

ISSN 2225-9538



*Научно-аналитический журнал*

# Наука и практика

*Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова*

*№ 1 (25) 2017 г.*

**Одегов Ю. Г., Павлова В. В.** Научная школа «Управление человеческими ресурсами» – к 110-летию РЭУ им. Г. В. Плеханова

**Odegov Y. G., Pavlova V. V.** Scientific School “Human Resources Management” – to the 110th Anniversary of the Plekhanov Russian University of Economics

**Журавлева Г. П.** Георгий Валентинович Плеханов – выдающийся русский мыслитель

**Zhuravleva G. P.** Georgy Valentinovich Plekhanov – Prominent Russian Thinker

**Галанов В. А., Галанова А. В.** Перспективы государственного капитализма в России

**Galanov V. A., Galanova A. V.** Prospects of State Capitalism in Russia

**Гретченко А. И.** Студенческие годы незабываемы

**Gretchenko A. I.** Student Times are Unforgettable

## УЧРЕДИТЕЛЬ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»  
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

### Главный редактор:

Гришин В. И. – д-р экон. наук, проф.

### Научный редактор:

Гретченко А. И. – д-р экон. наук, проф.,  
заслуженный деятель науки РФ

### Зам. главного редактора:

Шишкин А. В. – д-р экон. наук, проф.,  
заслуженный работник высшей школы РФ

### Ответственный секретарь:

Манахов С. В. – канд. экон. наук

### Редколлегия:

**Гришин В. И.** – д-р экон. наук, проф., ректор ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»;

**Шишкин А. В.** – д-р экон. наук, проф., заслуженный работник высшей школы РФ;

**Гретченко А. И.** – д-р экон. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, лауреат премии Ленинского комсомола в области науки и техники;

**Абдурахманов К. Х.** – д-р экон. наук, проф., заслуженный работник народного образования Республики Узбекистан, почетный работник высшего профессионального образования РФ, директор филиала ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»;

**Ари Палениус А.** – PhD, проф., директор кампуса Университета прикладных наук Лауреа (Финляндия);

**Mgr. Emil Velinov**, PhD, Department of Management, Faculty of Business Administration, University of Economics, Prague;

**Валентей С. Д.** – д-р экон. наук, проф., научный руководитель ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»;

**Горохова И. В.** – канд. экон. наук, доц., почетный работник высшей школы;

**Елисеева Л. Г.** – д-р техн. наук, проф.;

**Зарова Е. В.** – д-р экон. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ;

**Зуев В. М.** – д-р экон. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, лауреат премии Президента РФ в области образования;

**Манахов С. В.** – канд. экон. наук, начальник УО НИР РЭУ им. Г. В. Плеханова;

**Пилипенко П. П.** – д-р экон. наук, проф., ректор НОУ ВПО «Институт международного права и экономики имени А. С. Грибоедова»;

**Рыжакова А. В.** – д-р техн. наук, проф., почетный работник высшей школы РФ;

**Тихомиров Н. П.** – д-р техн. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ;

**Хасбулатов Р. И.** – д-р экон. наук, проф., чл.-корр. РАН, заслуженный деятель науки РФ.

---

Журнал выходит с 2009 года. Периодичность 4 раза в год.  
Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.  
Свидетельство о регистрации ПИИ № ФС77-64671.

Подписка по каталогу Агентства «Роспечать». Подписной индекс 70048. ISSN 2225-9538

**Журнал включен в перечень рецензируемых журналов ВАК Республики Узбекистан.**

**Журнал входит в РИНЦ.**

**Издатель:** ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова».

**Адрес издателя:** 117997, Москва, Стремянный пер., 36.

**E-mail:** sciencejournal@rea.ru

**Компьютерная верстка:** Ахмадеев Б. А., Манахов С. В.

Подписано в печать: 03.02.2017.

Формат: 70×108 1/16. Усл. печ. л. 10,0. Тираж 700 экз. Заказ . Цена свободная.

Точка зрения редакции может не совпадать с мнениями авторов.

При перепечатке материалов ссылка на «Научно-аналитический журнал «Наука и практика РЭУ им. Г. В. Плеханова» обязательна.

© ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2017

<b>Сорокин А.С., Мусин А.Р.</b> К вопросу применения фильтра Калмана в эконометрических моделях.....	71
<b>Sorokin A.S. Musin A.R.</b> On application of Kalman filter in econometric models.....	71
<b>Митрофанов В.И.</b> Проблема адекватности скоринговой модели при внешних шоках.....	77
<b>Mitrofanov V.I.</b> The problem of scoring models validity at the presence of external shocks.....	77
<b>Дубов Д.А., Колпаков В.Ф., Какадий И.И.</b> Исследование динамических процессов экономики с помощью непрерывной модели, представленной дифференциальным уравнением.....	81
<b>Dubov D.A., Kolpakov V.F., Kakady I.I.</b> The study of dynamic processes of the economy with the continuous model represented by the differential equation.....	81
<b><u>МАРКЕТИНГ И МЕНЕДЖМЕНТ</u></b>	
<b>MARKETING AND MANAGEMENT</b> .....	89
<b>Макарова И.Г.</b> Современные методы оценки эффективности деятельности таможенных органов.....	89
<b>Makarova I.G.</b> Modern evaluation methods of efficiency of activities of customs authorities.....	89
<b>Деменко О.Г.</b> Инновации в историческом аспекте.....	93
<b>Demenko O.G.</b> Innovations in historical aspect.....	93
<b>Коньшева М.В.</b> Прогрессивное образование против формального?.....	97
<b>Konysheva M.V.</b> Progressive education versus traditional education.....	97
<b><u>Трибуна Молодого Ученого</u></b>	
<b>TRIBUNE OF YOUNG SCIENTIST</b> .....	101
<b>Парфенова Е.В.</b> Развитие национальной инновационной системы как стратегическая цель обеспечения национальной экономической безопасности.....	101
<b>Parfenova E.V.</b> Development of the national innovation system as a strategic objective of ensuring national economic security.....	101
<b>Кондратенко И.А., Вашечкина И.В.</b> Противодействие легализации доходов, полученных преступным путем в кредитных организациях Российской Федерации.....	109
<b>Kondratenko I.A., Vashchekina I.V.</b> Counteraction of legalization of income gained in the criminal way in credit institutions of the Russian Federation.....	109
<b>Зуйков А.В.</b> Совершенствование методических основ кадастровой оценки земель лесного фонда в целях налогообложения.....	114
<b>Zuykov A.V.</b> The development of methodical basis of forest fund lands cadastral assessment in purposes of taxation.....	114

**РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ КАК  
СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
DEVELOPMENT OF THE NATIONAL INNOVATION SYSTEM AS A  
STRATEGIC OBJECTIVE OF ENSURING NATIONAL ECONOMIC SECURITY**

**Парфенова Евгения Валерьевна,**

Магистрант 2 курса

РЭУ им. Г.В. Плеханова.

**Parfenova Evgeniia V.,**

1-st-year student of Master's degree,

Plekhanov Russian University of Economics.

*В статье рассмотрена актуальность развития национальной инновационной системы (НИС) Российской Федерации как стратегической цели обеспечения национальной экономической безопасности. Проанализированы теоретические основы концепции НИС, изложенные отечественными и зарубежными учеными, а также степень проработанности проблемы на законодательном уровне. На основе индикаторов инновационной безопасности выделены статистические показатели для оценки развития НИС РФ, в результате чего был проведен анализ отечественной инновационной системы в период с 2010 по 2015 года.*

*The article considers the relevance of the development of the national innovation system (NIS) of the Russian Federation as a strategic objective of national economic security. The theoretical foundations of the NIS concept set out by domestic and foreign scientists, as well as the degree of elaboration of the problem at the legislative level. On the basis of innovative safety indicators highlighted statistics to assess the development of the Russian NIS, resulting in an analysis of the national innovation system in the period from 2010 to 2015.*

**Ключевые слова:** инновации, инновационная система, национальная инновационная система, стратегия, стратегическая цель, инновационная безопасность, национальная экономическая безопасность.

**Keywords:** innovation, innovation system, national innovation system, strategy, strategic objective, innovative safety, national economic security.

В современном мире технологии и знания являются одними из важнейших компонентов, которые необходимы для обеспечения экономического роста. Для того чтобы сохранить конкурентные преимущества и лидировать в технологической гонке, страны переходят на принципиально новый уровень организации общественного воспроизводства, где главным фактором качественного экономического роста для обеспечения национальной безопасности становятся инвестиции в нематериальные активы. К таковым можно отнести затраты на исследования и разработки (далее – НИОКР), рост инновационной активности, образование и повышение квалификации экономически активного населения. В данном случае создается экономика, основанная на знаниях, где государство участвует в развитии институциональных предпосылок.

В 1934 году в своей работе «Теория экономического развития» Й.А. Шумпетер заложил основы применения динамического метода исследования для изучения

процесса развития экономики, дал характеристику предпринимателя-новатора, а также сформулировал «новые комбинации» экономического развития, характеризующие инновации. Согласно мнению Й.А. Шумпетера, именно инновационный процесс определяет степень прогресса (развития) экономической системы любой страны [1, С. 52]. Понятие «инновационная система» впервые было использовано К. Фрименом в 1987 году в исследовании технологической политики Японии [2]. В работе был описан экономический рост страны в послевоенное время и важнейшие составляющие инновационной системы государства, которые его обеспечивали. Позже в своих работах К. Фримен дает следующее определение национальной инновационной системы (далее – НИС) – это сеть инструментальных структур в государственном и частном секторах экономики, эффективное функционирование которой образует и преобразует новые технологии [3, С. 9]. Также теоретические основы сущности и особенностей развития концепции НИС широко исследованы в трудах других зарубежных ученых: Б.А. Лендвалла [4] и Р. Нельсона [5].

На современном этапе признанная отечественная теория национальной инновационной системы Российской Федерации отсутствует, представляя собой ряд концепций, в которых происходит непрерывное развитие и углубление научных взглядов и направлений исследований. Прикладной характер анализа НИС РФ представлен в работах О.Г. Голиченко, Н. И. Ивановой, О.С. Белокрыловой, С.Ю. Глазьева и других. Активные исследования отдельных составляющих национальной инновационной системы проводят такие российские ученые, как И.В. Афонин, А. Баркер, П.М. Бегиджанов, А.А. Гретченко, С.Д. Ильенкова, Д.С. Львов, С.В. Манахов, Н.А. Новицкий, А.И. Пригожий, А.А. Трифилова, О.М. Хотяшева, К. Янковский и ряд других. Большое количество отечественных экономистов уделяет внимание вопросам организации инновационных процессов и управления ими в российской экономике. Этой проблематике посвящены труды В.М. Аньшина, С.В. Валдайцева, И. Гуркова, Г.Д. Ковалева, В.Г. Медынского, Е.А. Олейникова, Э.А. Уткина, Е.М. Четыркина и других. По мнению российских ученых Н.И. Ивановой, А.А. Гретченко, С.В. Манахова НИС – это совокупность частных и государственных организаций разных секторов экономики, которые осуществляют научно-исследовательские разработки в области производства и реализации высокотехнологичной продукции, а также определяют направления инновационной деятельности с помощью её финансирования [6, 12].

Стоит отметить, что со временем теоретические аспекты сущности национальной инновационной системы были закреплены юридически в российском законодательстве, однако в нем толкование изучаемого явления также не является однозначным. Это связано с тем, что в 2006 году Российская Федерация начала переход к модели инновационного социально-ориентированного экономического развития, определив основные инновационно-стратегические функции, одной из которых является создание национальной инновационной системы [7]. Первым шагом решения проблем, связанных с переходом к новой модели развития, стало формирование действенной инновационной системы, эффективное функционирование которой является основным стратегическим приоритетом обеспечения национальной экономической и инновационной безопасности.

В основе создания российской инновационной системы также лежит распоряжение Правительства РФ «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее – Стратегия) [8]. В данном документе

## **Трибуна молодого ученого**

отражены основные целевые индикаторы, характеризующие функционирование НИС (45 показателей), а также разработаны мероприятия (всего – 57), которые нацелены на увеличение инновационного спроса в экономике и поддержку инновационного бизнеса, на развитие прикладных и фундаментальных наук, а также на эффективную интеграцию в глобальную инновационную систему. Среди перспективных направлений развития инновационной экономики, которые указаны в Стратегии, можно выделить нанотехнологии, атомную энергетику, космос и информационные технологии. При этом инвестиции со стороны государства в данные отрасли не являются высокорискованными, поскольку они идут на развитие инфраструктурных проектов, которые должны окупиться в случае эффективной диверсификации инновационного сектора.

Таблица 1

<b>Индикаторы инновационной безопасности</b>	
<b>Название индикатора</b>	<b>Пороговое значение</b>
<b>Трудовые ресурсы (кадровый состав):</b>	
• численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 10000 занятых в экономике, человек;	<b>33</b>
• удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет, %	<b>34</b>
<b>Показатели организационной структуры:</b>	
• удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе организаций, %;	<b>13,5</b>
• удельный вес организаций, осуществляющих организационные инновации, в общем их числе, %	<b>40</b>
<b>Финансовые показатели:</b>	
• финансирование науки из средств федерального бюджета, % к ВВП;	<b>3</b>
• внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВВП;	<b>2</b>
• удельный вес вузовского сектора науки во внутренних затратах на исследования и разработки, %	<b>12</b>
<b>Показатели, отражающие результаты научных исследований и разработок:</b>	
• число выданных патентов, тыс. ед.;	<b>30,5</b>
• коэффициент изобретательской активности	<b>2,5</b>

Источник: составлено автором на основе статьи Мацкевич Д.А. [9]

Таким образом, промежуточное исследование сущности российской инновационной системы показало, что в научных кругах и на законодательном уровне концепция НИС не имеет четкого, отлаженного определения, поскольку начала формироваться только в 2000 годах. Несмотря на это, государство активно развивает идею, что создание и развитие эффективной российской инновационной системы способствует обеспечению национальной и инновационной безопасности страны. В данном случае, актуальным становится вопрос об определении отечественной методики для возможности мониторинга и контроля развития НИС.

## **Трибуна молодого ученого**

На законодательном уровне Федеральная служба государственной статистики (далее – Росстат) является ответственным органом исполнительной власти за статистический учет в рамках Федерального плана статистических работ для комплексной оценки уровня развития национальной инновационной системы. Поскольку её создание и развитие является стратегической целью обеспечения национальной безопасности, то в основу системы показателей для оценки можно включить индикаторы анализа инновационной безопасности (таблица 1). Она включает в себя пять функциональных уровней: безопасность в научно-технической сфере, безопасность в информационной сфере, безопасность в интеллектуальной сфере, инвестиционная безопасность и безопасность сферы высшего профессионального образования. Поскольку система статистических показателей применяется для оценки технологического и инновационного уровня развития страны, а также для анализа технико-технологической безопасности и, в целом, национальной безопасности, целесообразно сгруппировать индикаторы оценки развития НИС России по четырем группам: внутренние затраты на исследования и разработки, трудовые ресурсы, показатели инновационной структуры и результаты инновационной деятельности (таблица 2).

Таблица 2

### **Группировка индикаторов для оценки развития НИС РФ**

<b>Группы индикаторов</b>	<b>Пороговое значение</b>
<b>Внутренние затраты на НИОКР:</b>	
• расходы на науку из средств федерального бюджета, % к ВВП;	<b>3</b>
• внутренние затраты на научные исследования и разработки, % от ВВП;	<b>2</b>
• затраты на технологические инновации организаций, % к ВВП	<b>12</b>
<b>Трудовые ресурсы:</b>	
• численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 10000 занятых в экономике, человек;	<b>33</b>
• удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет, %	<b>34</b>
<b>Показатели инновационной структуры:</b>	
• инновационная активность организаций, %;	<b>13,5</b>
• степень износа основных фондов организаций, осуществляющих производство технологической продукции, %	<b>20</b>
<b>Результаты инновационной деятельности:</b>	
• доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей, % к ВВП;	<b>50</b>
• доля высокотехнологических товаров в общем объеме экспорта, %;	<b>50</b>
• число выданных патентов, тыс. ед.	<b>30,5</b>

Источник: составлено автором на основе информации ФСГС РФ [10]

Первая группа показателей характеризует внутренние затраты на исследования и разработки. Прирост расходов на науку из средств федерального бюджета в 2015

## **Трибуна Молодого Ученого**

году по сравнению с 2010 годом составил 85%, при этом в области фундаментальных исследований – 46 %, в сфере прикладных исследований – 105 %. Однако расходы на науку из средств федерального бюджета в процентах от ВВП в 2015 году – 0,54% (всего на 0,04% больше, чем в 2010 году), что почти на 2,5 % меньше, чем пороговое значение. Внутренние затраты на научные исследования и разработки в процентах от ВВП чуть выше порогового значения на 0,81% и в 2015 году составили 2,81%. Что касается показателей затрат на технологические инновации со стороны частного сектора, то тут дела обстоят ещё хуже: пороговое значение составляет 12%, при этом фактический результат – всего 1,5% в 2015 году, что свидетельствует о недостаточном финансировании НИС РФ (таблица 3).

Таблица 3

### **Динамика показателей финансирования НИОКР в РФ, 2010 – 2015 гг.**

<b>Показатели</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Расходы на науку из средств федерального бюджета, млн. руб.	237 644	313 899	355 920	425 302	437 273	439 393
в т.ч. на фундаментальные исследования	82 172	91 685	86 623	112 231	121 600	120 204
в т.ч. на прикладные исследования	155 472	222 215	269 297	313 071	315 674	319 189
Расходы на науку из средств федерального бюджета, % к ВВП	0,51	0,53	0,53	0,60	0,56	0,54
Расходы на науку из средств федерального бюджета, % к расходам федерального бюджета	2,35	2,87	2,76	3,19	2,95	2,81
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % от ВВП	1,13	1,02	1,05	1,06	1,09	1,13
Затраты на технологические инновации организаций, млн. руб.	400 803	733 816	904 560	1 112 429	1 211 897	1 203 638
Затраты на технологические инновации организаций, % к ВВП	0,87	1,23	1,35	1,57	1,55	1,49

Источник: составлено автором на основе данных ФСТС РФ [10]

Вторая группа показателей позволяет охарактеризовать развитие национальной инновационной системы России с точки зрения трудовых ресурсов. В 2015 году численность персонала, занятого исследованиями и разработками составила 102 человека на 10 тысяч занятых в экономике. В период с 2010 по 2011 года можно наблюдать небольшое снижение этого показателя, а с 2012 года – стабильную динамику. Стоит отметить, что рассматриваемый индикатор больше порогового значения примерно в три раза. В 2015 году удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет составил 43%, что на 7% больше, чем в 2010 году. На протяжении всего



## **Трибуна молодого ученого**

рассматриваемого периода наблюдается положительная динамика с превосходством порогового значения на 2 – 9%. Стоит также отметить, что в 2015 году удельный вес докторов наук составил 3%, а кандидатов 31% (таблица 4).

Таблица 4

**Динамика показателей трудовых ресурсов в РФ, 2010 – 2015 гг.**

<b>Показатели</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 10000 занятых в экономике, человек	105	104	102	102	102	102
Удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет, %	36	38	39	40	41	43
в т.ч. доктора наук	3	3	3	3	3	3
в т.ч. кандидаты наук	25	27	28	29	30	31

Источник: составлено автором на основе данных ФСГС РФ [10]

Третья группа показателей, которую необходимо рассмотреть, характеризует развитие НИС РФ с точки зрения инновационной структуры. В 2015 году инновационная активность организаций, т.е. их удельный вес в области осуществления технологических, организационных и маркетинговых инноваций, составила примерно 9,5%, что на 4% меньше, чем пороговое значение. При этом в 2015 году наибольшая инновационная активность наблюдалась в следующих отраслях – добыча полезных ископаемых (6,9%), обрабатывающие производства (13,3%), связь (13,3%), научные исследования и разработки (32,2%). Поэтому можно сделать вывод о том, что не во всех секторах экономики РФ наблюдается критическое значение инновационной активности организаций. Однако степень износа основных фондов организаций, осуществляющих производство технологической продукции, – примерно 50%, что на 30% больше порогового значения, также стоит отметить, что данный показатель имеет отрицательную динамику (таблица 5).

Таблица 5

**Динамика показателей инновационной структуры РФ, 2010 – 2015 гг.**

<b>Показатели</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Инновационная активность организаций, %	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9	9,3
Степень износа основных фондов организаций, осуществляющих производство технологической продукции, %	45,7	46,3	46,0	46,5	47,3	48,2

Источник: составлено автором на основе данных ФСГС РФ [10]

Последняя, четвертая группа индикаторов, позволяет оценить развитие российской инновационной системы на основе достигнутых результатов. В 2015 году доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей составила 21,3%, что на 2% больше, чем в 2010 году, однако этого недостаточно для эффективного функционирования НИС РФ. Доля высокотехнологичных товаров в общем объеме экспорта также является ниже порогового значения на 40%, не смотря на

## **Трибуна молодого ученого**

положительную динамику. Что касается числа выданных патентов, то их количество в 2015 году составило 49,2 тыс. ед., что на 11% больше, чем в 2010 году. Также данный индикатор показывает положительную динамику и превосходит пороговое значение на 18,7 тыс. ед. (таблица 6).

Таблица 6

### **Динамика показателей, характеризующих результаты инновационной деятельности РФ, 2010 – 2015 гг.**

<b>Показатели</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей, % к ВВП	19,0	19,6	20,1	21,0	21,6	21,3
Доля высокотехнологичных товаров в общем объеме экспорта, %	8,5	9,0	8,9	9,9	8,7	11,3
Число выданных патентов, тыс. ед.	44,5	44,6	48,0	47,8	50,8	49,2

Источник: составлено автором на основе данных ФСГС РФ [10]

В заключении хотелось бы отметить, что Российская Федерация идет по правильному, пускай и сложному, пути переориентации экономики и становления страны как интеллектуального центра с развитой национальной инновационной системой. Делая выводы по оценке развития НИС РФ на основе системы статистических показателей, можно утверждать следующее:

- существуют проблемы в области финансирования научных исследований и разработок со стороны государства и частного сектора;
- наблюдается положительная динамика трудовых ресурсов с большим превосходством пороговых значений, что способствует развитию российской инновационной системы и обеспечивает национальную безопасность;
- во многих отраслях экономики инновационная активность организаций находится на уровне ниже порогового значения, а степень износа основных фондов организаций, осуществляющих производство технологической продукции, – 50%, что значительно тормозит развитие НИС РФ, а также является угрозой для национальной и инновационной безопасности;
- для развития российской инновационной системы необходимо увеличивать производство продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей для активного экспортного переориентирования и ухода от сырьевой модели экономики [11].

#### **Список литературы:**

1. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / пер. с англ. – М.: Прогресс. – 1982. – 455 с.
2. Freeman C. Japan: A new national system of innovation // in G. Dosi, C. Freeman, R. Nelson, G. Silverberg and L. Soete (eds). – Technical change and economic theory, Pinter. – 1988. – 330 – 348 p.
3. Симонова Л.М. национальные инновационные системы стран мира: коллективная монография / под ред. д.э.н. Л.М. Симоновой. – Тюмень: ЗАО ТФБИ. – 2013. – 212 с.

4. Lundvall B.A. National systems of innovation // Toward a theory of innovation and interactive learning, Pinter Publishers. – London. – 1992. – 142 p.
5. Nelson Richard R. National innovation systems: a comparative analysis // Oxford University Press, New York. – Oxford. – 1993.
6. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы в глобальном контексте // Человек и труд. – 2004. – №5. – С. 62 – 64
7. Распоряжение Правительства РФ «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 17.11.2008 № 1662-р
8. Распоряжение Правительства РФ «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 08.12.2011 № 2227-р
9. Мацкевич Д.А. Влияние национальной инновационной системы на обеспечение экономической безопасности // Научный вестник МГТУ ГА. – 2011. – № 167 – С. 168 – 172
10. Информация с официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.12.2016)
11. Парфенова Е.В. Стратегическое планирование инновационного развития как основа экономического роста Российской Федерации // Парфенова Е.В., Горохова И.В. Экономика. – 2016. – Т. 4 №3. – С. 39 – 42
12. Гретченко А.А., Манахов С.В. Формирование национальной инновационной системы: методология и механизмы. Монография. Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2012, - 208с.
13. Деменко О. Г. Совершенствование технологической составляющей инновационной среды в Московской области. Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. №17 с.132-136
14. Деменко О.Г. Коррупция как глобальная управленческая проблема // Наука и практика. 2016. № 1 (21). С. 109-112.