

СОДЕРЖАНИЕ

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Барковская В.Е., Хорошавина Н.С. УПРАВЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В БИЗНЕС-ПРОЦЕССАХ	3
Бондаренко О.Г., Гришина В.Т., Колыхалов В.М. ВОЗМОЖНОСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В УПРАВЛЕНИИ ОПТОВЫМИ ПРОДАЖАМИ	12
Веселовский М.Я., Парфенова Е.В. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ В КОНТЕКСТЕ ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПАРАДИГМ	24
Иванов С.Л. АНАЛИЗ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫХ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)	29
Измайлов М.К., Арбенниа Е.А. ИНСТРУМЕНТЫ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ КАК СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА ПРЕДПРИЯТИЯ	37
Карпушова С.Е., Секачева Т.В., Пацюк Е.В. АНТИКРИЗИСНЫЙ МАРКЕТИНГ КАК СТРАТЕГИЯ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СУБЪЕКТА	51
Минаков А.В., Суглобов А.Е. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ	63
Пак О.Б., Меньшикова М.А. ПРИМЕНЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИЙ НА ПРЕДПРИЯТИИ	73
Репушевская О.А. СИСТЕМНОСТЬ В МЕТОДОЛОГИИ МОДЕЛИРОВАНИЯ ЦИКЛИЧНОСТИ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ	81
Рожков Е.В., Дубровский В.Ж. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА С ПРИМЕНЕНИЕМ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	87
Сергеева Н.В., Азаров О.В. ПРОБЛЕМЫ КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	94
Тедеева З.Б., Санакоева Д.К., Гаглоева И.Э. СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ТУРИСТИЧЕСКОГО КЛАСТЕРА	102
Чувашова М.Н., Цветных А.В. ПЕРСПЕКТИВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ВОСТОЧНОГО МАКРОРАЙОНА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ	115
Шамсутдинова М.Р. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ESG-РЕЙТИНГА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)	127
ФИНАНСЫ	
Жукова О.В. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ТЕКУЩЕГО СОСТОЯНИЯ ДОСТУПНОСТИ ЖИЛЬЯ В РОССИИ И ЛУЧШИЕ МИРОВЫЕ ПРАКТИКИ	136
Пирогов М.В., Абдулганиев А.Н., Мартинович Д.А. ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ МНОГОМЕРНЫХ ХРАНИЛИЩ ДАННЫХ (OLAP) НА БАЗЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬЮ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ IBM PLANNING ANALYTICS	144

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-63460
от 22 октября 2015 г.

Учредитель – Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Технологический университет имени дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова» (141074, Московская область, г. Королев, ул. Гагарина, д. 42)
Издается с декабря 2009 г.
Выходит 4 раза в год

ISSN 2078-4023

Журнал «Вопросы региональной экономики» включён в Перечень ведущих периодических изданий ВАК

Группы научных специальностей и научные специальности в рамках групп научных специальностей, по которым издание входит в Перечень: 5. Социальные и гуманитарные науки, 5.2. Экономика [5.2.3. Региональная и отраслевая экономика; 5.2.4. Финансы; 5.2.5. Мировая экономика].

Подписной индекс в каталоге «Почта России» – ПМ189

Главный редактор
Банк Сергей Валерьевич,
д.э.н., профессор

Над выпуском работали
Паршина Ю.С.
Пирогова Е.В.
Харитонов А.А.
Багдасарян А.А.

Адрес редакции:
141070, Королев,
Ул. Октябрьская, 10а
Тел. (495)543-34-31 (доб.138),
E-mail: rio-kimes@mail.ru,
Site:www.unitech-mo.ru

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Вопросы региональной экономики», допускается только с письменного разрешения редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации в материалах, в том числе рекламных, представленных авторами для публикации. Материалы приводятся в авторской редакции.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

1. **Бурак П.И.**, д.э.н., профессор
2. **Веселовский М.Я.**, д.э.н., профессор
3. **Меньшикова М.А.**, д.э.н., профессор
4. **Христофорова И.В.**, д.э.н., профессор
5. **Шикирш М.**, Ph.D

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

1. **Арженовский С.В.**, д.э.н., профессор
2. **Атаров Н.З.**, д.э.н., профессор
3. **Вилисов В.Я.**, д.э.н., профессор
4. **Городилов М.А.**, д.э.н., профессор
5. **Зенкина Е.В.**, д.э.н., доцент
6. **Измайлова М.А.**, д.э.н., профессор
7. **Овсийчук В.Я.**, д.э.н., профессор
8. **Салманов О.Н.**, д.э.н., профессор
9. **Самаров К.Л.**, д.ф.-м.н., профессор
10. **Сапир Е.В.**, д.э.н., профессор
11. **Секерин В.Д.**, д.э.н., профессор
12. **Ткаченко М.Ф.**, д.э.н., профессор
13. **Черникова Л.И.**, д.э.н., доцент

Подписано в печать

26.12.2022

Формат В5

Печать офсетная. Усл.печ.л. 12,4

Тираж 500 экз.

Заказ № 90-08

Отпечатано

в типографии

ООО «Научный консультант»,

г. Москва

Хорошевское шоссе, 35,

корп. 2

ФИНАНСЫ

Черкасова Ю.И., Макарова С.Н.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ СМАРТ-КОНТРОЛЬ:
ВЕКТОР НА ИЗМЕНЕНИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ
И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ.....163**

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Алексахина В.Г., Игнатова О.В.

**ТРАНСГРАНИЧНАЯ МОРСКАЯ ТОРГОВЛЯ: ТЕНДЕНЦИИ
РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....173**

Малахов И.Н.

**МОДЕЛЬ ВЫХОДА КОМПАНИИ НА МЕЖДУНАРОДНЫЙ
РЫНОК ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА.....179**

Рассеко Ю.Ю., Карпенко Е.М.

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ТЕМПА ЖИЗНИ:
РЕГИОНЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.....190**

УДК 338.012

Экономическое и инновационное развитие в контексте технико-экономических парадигм

М.Я. Веселовский, доктор экономических наук, профессор кафедры управления,
Е.В. Парфенова, аспирант первого года обучения кафедры управления,
Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования Московской области
«Технологический университет имени дважды Героя Советского Союза,
летчика-космонавта А.А. Леонова», г. Королев, Московская область

В работе подробно раскрыта сущность инновационного развития на основе устоявшихся технико-экономических парадигм. В современной экономической теории необходимо понимать инновационное развитие в широком смысле, включая в данную категорию технико-экономические параметры и характеристики, а также инновационные процессы. Экономическое развитие общества невозможно без инноваций, которые были выделены в отдельную категорию лишь на рубеже XIX-XX веков, при этом проблема достижения экономического роста и развития всегда была в центре внимания многих ученых и философов.

Инновационное развитие, инновационные процессы, технико-экономические парадигмы, экономическое развитие.

Economic and innovative development in the context of techno-economic paradigms

M.Ya. Veselovsky, Doctor of Economics, Professor of the Department of Management,
E.V. Parfenova, Postgraduate student of the first year of study of the Department of Management,
State Budgetary Educational Institution of Higher Education of the Moscow Region
«Technological University named after twice Hero of the Soviet Union,
pilot-cosmonaut A.A. Leonov», Korolev, Moscow region

The paper describes in detail the essence of innovative development based on established technical and economic paradigms. In modern economic theory, it is necessary to understand innovative development in a broad sense, including in this category technical and economic parameters and characteristics, as well as innovative processes. The economic development of society is impossible without innovations, which were singled out in a separate category only at the turn of the XIX-XX centuries, while the problem of achieving economic growth and development has always been the focus of attention of many scientists and philosophers.

Innovative development, innovative processes, technical and economic paradigms, economic development.

Исследование на тему «Экономическое и инновационное развитие в контексте технико-экономических парадигм» представляет собой результаты первичного изучения теоретического материала по теме «Топологическая оптимизация инновационного развития ракетно-космической промышленности в контексте теории технологического уклада». В данной работе термин «топология» предполагает изучение таких категорий, как научно-технологическое и инновационное развитие с позиции определения и описания множественной системы непрерывных парадигм в рам-

ках многообразия научных концепций, которые необходимо структурировать для дальнейшего исследования.

В современной экономической теории необходимо понимать инновационное развитие в широком смысле, включая в данную категорию технико-экономические параметры и характеристики, а также инновационные процессы. Сегодня технико-экономическое развитие – это движение какой-либо системы, которая развивается на основе материально-производственной базы промышленного комплекса с использованием экономических ресурсов. При этом тех-

нико-экономическое развитие инновационных процессов подразумевает последовательный процесс воплощения идеи в новый товар или услугу посредством развития материально-производственной базы промышленного комплекса с использованием все тех же экономических ресурсов.

В совокупности инновационное развитие включает в себя научно-технологические характеристики и его можно охарактеризовать как какое-либо нововведение в различных областях таких, как промышленность, техника, управление и организация труда. Важно понимать, что экономическое развитие общества невозможно без инноваций, которые были выведены в отдельную категорию лишь на рубеже XIX–XX веков, при этом проблема достижения экономического роста и развития всегда была в центре внимания многих ученых и философов [6].

Технико-экономические парадигмы, которые являются основой формирования теории инновационного развития, необходимо рассматривать, начиная с меркантилистского и физиократского подходов предшественников классической школы и заканчивая парадигмами и концепциями эволюционной школы, каждая из которых привнесла свой определенный вклад в становление теории инновационного развития [9].

Основоположителем меркантилизма, который зародился в XV–XVII веках, считается Антуан де Монкретьен [10], который, будучи французским экономистом, активно отстаивал интересы торгово-монополистических институтов. Также исследованиями в области меркантилизма занимались Томас Ман, Жан-Батист Кольбер, Иван Тихонович Посошков и другие, которые придерживались позиции, что обмен и торговля, т.е. сфера обращения, – это основа богатства и благополучия общества. Именно поэтому развитие производства, по мнению меркантилистов, не являлось истинным

источником богатства, а всего лишь возможной предпосылкой к нему. Однако стоит отметить вклад данной школы в решение проблемы производительности труда, которая также является составляющей экономического роста и развития в независимости от общественной формы воспроизводства.

Посошков И.Т. [8], русский экономист, был ярким сторонником развития отечественной промышленности, и считал, что строительство заводов должно осуществляться за государственный счет, а управление ими следует передать в частные руки. Данный пример можно отождествить с современным механизмом развития экономики: государственно-частным партнёрством, а также с активным сотрудничеством с малыми инновационными предприятиями, деятельность которых осуществляется при поддержке государства и нацелена на коммерциализацию наукоёмких технологий и изделий.

В XIX веке французская школа экономистов, появившаяся во второй половине XVIII века, получила название «физиократия» благодаря Дюпону де Немуру, который впервые напечатал труды основоположника направления Ф. Кенэ. В отличие от меркантилистов физиократы были склонны полагать, что развитие экономики является естественным процессом, другими словами, оно не зависит от деятельности человека. Теория Франсуа Кенэ также интересна тем, что он при изучении воспроизводственных процессов в общественном хозяйстве выстраивал макроэкономическую модель получения материальных благ на основе их разделения между аграрным сектором экономики – «производительным классом», феодалами – «собственниками земли» и иными классами, не участвующими в сельском хозяйстве – «бесплодным классом» [1].

В классической экономической теории, основоположителем которой признан Адам Смит, категория «инноваци-

онное развитие» не определена, однако становление и эволюция идей политэкономии напрямую связаны с экономическим развитием общества, где «инновации», как подразумеваемое понятие, выступают в качестве новой ступени для экономического роста и, по сути, являются логическим продолжением технико-экономического развития стран [14].

Оппонентом классической теории политэкономии выступил Даниель Фридрих Лист, который в 1841 году опубликовал научный труд «Национальная система политической экономии» [4], где предметом изучения стали экономические успехи Германии и других стран тех времен. По мнению Ф. Листа, не только протекционистские меры по защите внутреннего рынка и ускоренная индустриализация позволили Германии стать промышленно развитой страной, но и активное применение новых технологий сыграло важную роль. Уже в конце XIX века немецкий экономист пришёл к выводу, что созданные изобретения и накопленные знания лежат в основе постепенного формирования интеллектуального капитала нации, а экономический рост напрямую зависит от того, как достижения прошлого используются в настоящем [4].

Поскольку Фридрих Лист также развивал теорию воспитательных пошлин А. Гамильтона [2], особое внимание следует уделить выявленной им взаимосвязи между внутренним технологически-промышленным развитием Германии и импортом зарубежных промышленных технологий. По сути, такой обмен в современном мире, где активно развиваются инновации, называют трансфертом технологий, при этом в рамках стремления страны к статусу промышленно развитой происходило не только освоение новых технологий иных государств, но и их совершенствование в процессе развития [13].

Можно утверждать, что именно Фридрих Лист начал целенаправленные

исследования в области технико-экономического развития, изучение чего привнесло в науку целый ряд концепций, спустя время объединенных в парадигмы, при этом двигателем данного процесса можно считать промышленную революцию XVIII-XIX веков и быстрые темпы научно-технического прогресса.

Однако стоит отметить, что в идеях политэкономии, по сути, отождествляются такие понятие, как экономическое развитие и экономический рост. Впервые данные категории были разграничены американским и австрийским экономистом, представителем эволюционной школы Йозефом Алоизом Шумпетером, который считал, что под экономическим ростом необходимо понимать постепенное наращивание производства и потребления определенных, основных товаров. По мнению Й.А. Шумпетера, экономическое развитие следует рассматривать как сложный процесс, в котором движение экономической системы при условии появления новых технологий и развития материально-производственной базы будет положительным, что в современном мире отождествляется с таким понятием, как влияние инновационных процессов [11, С. 52].

Активно развивал теорию цикличности экономического развития и её взаимосвязи с нововведениями Михаил Иванович Туган-Барановский [5], который был наставником и идейным вдохновителем Н.Д. Кондратьева, в результате чего в 1920 году советским экономистом были описаны большие конъюнктурные циклы, названные «длинные волны», которым, по его мнению, подвержены экономические системы и мировая экономика в целом, при этом их продолжительность весьма велика и включает период от 45 до 60 лет. Определённый уровень развития производственных сил, лежащий в основе каждого цикла, был назван технологическим укладом. Кондратьев Н.Д. доказал, что смена каждого

цикла непосредственно сопровождается кризисом системы, для выхода из которого необходима перестройка производственных сил [3, С. 33].

В 1934 году Й.А. Шумпетер в научной работе «Теория экономического развития» сформулировал и определил новые комбинации экономического развития, связав их с инновациями, а также доказал, что в основе совершенствования любой экономической системы лежит интенсивность инновационных процессов, продолжив тем самым изучение экономической динамики Н.Д. Кондратьева [7].

Объединив идеи о длинных волнах Н.Д. Кондратьева и теорию экономического развития на основе инноваций Й.А. Шумпетера, английский экономист Кристофер Фримэн развил данную концепцию, а позже впервые применил понятие «инновационная система» в рамках исследования технологической политики Японии. Сравнивая структурные характеристики национальных инновационных систем, К. Фримэн применял разные критерии: доля промышленности в финансировании научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, доля бюджета науки в ВВП, уровень прямых иностранных инвестиций, развитие электронной промышленности и т.д. [12].

Таким образом, анализ технико-экономических парадигм с точки зрения научно-исторического обзора показал, что процесс формирования теории инновационного развития является постепенным и очень многогранным. В каждом направлении экономической теории, в

каждом подходе к изучению данной проблемы от меркантилистов и физиократов до эволюционных школ, существуют постулаты, которые в рамках промышленного, научного и технологического направления аккумулируются, трансформируются и формируют теорию инновационного развития.

Однако стоит отметить, что наибольший вклад в формирование теории инновационного развития внесли ученые эволюционного направления (М.И. Туган-Барановский, Н.Д. Кондратьев, Й.А. Шумпетер, К. Фримэн и другие), которые ввели в обращение, определили и наиболее полно охарактеризовали категорию «инновация» как внешнего фактора влияния, а также обосновали и доказали цикличность экономического развития в зависимости от появления и внедрения новых технологий на основе результатов научно-технического прогресса и качественных изменений экономических систем.

Тем самым, можно утверждать, что в основе экономического роста и экономического развития лежат технико-экономические парадигмы, которые в совокупности, вследствие развития научной экономической мысли, логично свелись к теории инновационного развития. Следовательно, данную концепцию в современных условиях необходимо описывать в контексте теории технологического уклада, в основе которой лежит научно-технологическое развитие, построение экономики знаний и развития отдельных отраслей промышленности, как источника и двигателя инноваций.

Литература

1. Байкова Э.Р., Гайнетдинова Э.И., Назырова Л.И. Анализ экономической таблицы Франсуа Кенэ // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 12-1. С. 71-74.
2. Капогузов Е.А., Чупин Р.И. Российский и зарубежный опыт применения бюджетных, налоговых, кредитных и внешнеторговых институтов стимулирования импортозамещения. Вестник ОмГУ. Серия Экономика. 2018. № 3. С. 17-28.
3. Кондратьев Н.Д., Яковец Ю.В., Абалкин Л.И. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. М.: Экономика, 2002. 550 с.
4. Лист Ф. Национальная система политической экономии. М., 2005.
5. Нуреев Р.М. Теория циклов М.И. Туган-барановского: взгляд из XXI века // История институциональной экономической мысли. 2016. Том 8. № 2. С. 6-24.

6. Официальный сайт группы Всемирного банка: экономический глоссарий, 2022 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://data.worldbank.org/> (дата обращения: 03.03.2022).
7. Парфенова Е.В. Развитие национальной инновационной системы как стратегическая цель обеспечения национальной экономической безопасности // Научно-аналитический журнал «Наука и практика» Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2017. № 1(25). С. 139-146.
8. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве (1724) // Литературные памятники / ред. и ком. Б.Б. Кафенгауза. М., 1951. Гл. 1. С. 21-41. Гл. 9. С. 200-244.
9. Скларова Е.Е. Генезис теории инновационной экономики // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 7-8(041-042). С. 161-168.
10. Слудковская М.А. Политическая экономия Антуана де Монкретьена (к 400-летию выпуска «Трактата по политической экономии») // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2016. № 2. С. 107-118.
11. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / пер. с англ. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
12. Freeman C. Japan: A new national system of innovation // in G. Dosi, C. Freeman, R. Nelson, G. Silverberg and L. Soete (eds). Technical change and economic theory, Pinter. 1988. P. 330-348.
13. Lundvall B.A. National systems of innovation // Toward a theory of innovation and interactive learning, Pinter Publishers. London. 1992. 142 p.
14. Taylor J.A. Adam Smith's seventeenth-century sources // Terra Economicus. 2019. № 3. P. 78-88.

Адрес редакции:
141070, Королев,
Ул. Октябрьская, 10а
Тел. (495)543-34-31 (доб.138),
E-mail : rio-kimes@mail.ru,
Site:www. unitech-mo.ru

Подписано в печать 26.12.2022
Формат В5
Печать офсетная. Усл.печ.л. 12,4
Тираж 500 экз.
Заказ № 90-08
Отпечатано
в типографии
ООО «Научный консультант»
г. Москва
Хорошевское шоссе, 35, корп.2
Тел.: +7 (926) 609-32-93,
+7 (499) 195-60-77
E-mail :keyneslab@gmail.com
Site:www.n-ko.ru