

RU

Эволюция социальных идеалов от эпохи к эпохе

Гусева И. И., Рязанов А. В.

Аннотация. Цель исследования - проследить эволюцию социальных идеалов от эпохи к эпохе в направлении к современности. Авторы анализируют особенности их формирования, показывают роль в этом мифа и мифологического мышления, а также выявляют причины, которые стали источником изменения и трансформации идеалов. Научная новизна заключается в междисциплинарном рассмотрении проблемы на широком временном интервале с привлечением трудов российских и западных специалистов, а также в авторском анализе и интерпретации последствий изменения баланса коллективистских и индивидуалистически ориентированных идеалов в современном обществе. В результате исследования показываются особенности формирования и функционирования социальных идеалов на различных этапах эволюции, отдельно выявляется их связь с ценностями современного общества потребления.

EN

Evolution of Social Ideals from Era to Era

Guseva I. I., Ryazanov A. V.

Abstract. The aim of the study is to trace the evolution of social ideals from era to era towards the modern age. The authors analyse the features of their formation, show the role of myth and mythological thinking in this, and also identify the reasons that became the source of the change and transformation of ideals. The scientific originality lies in the interdisciplinary consideration of the problem over a wide time interval with the involvement of the Russian and Western experts' works, as well as in the author's analysis and interpretation of the consequences of a change in the balance of collectivist and individualistically oriented ideals in modern society. As a result of the study, the features of the formation and functioning of social ideals at various stages of evolution are shown, and their connection with the values of the modern consumer society is revealed separately.

Введение

Актуальность исследования. Проблематика социальных идеалов в последнее время часто появляется и становится предметом дискуссий в современных медиа и научной литературе гуманитарной направленности. Это связано со спецификой текущей ситуации в современной России, где идеалы разных слоев общества становятся важным ресурсом, за формирование и оценку, влияние и интерпретацию которого идет напряженная, не всегда заметная на поверхности борьба. Каждая борющаяся за власть группа поддерживает и стремится продвинуть в качестве ценности более удобную для себя версию идеалов, по крайней мере, то, что она ими считает. Появление и тиражирование нежелательных идеалов не приветствуется и даже по возможности замалчивается.

Согласно поставленной цели авторами решается ряд задач:

- выявить причины значимости понятия «социальный идеал» в современной социальной философии и гуманитарной науке;
- показать истоки данного понятия и его связь с мифологическим мышлением;
- рассмотреть причины расщепления идеалов по социальным стратам современного общества потребления.

Для решения поставленных задач в статье применяются следующие методы исследования: общенаучные методы познания общественных явлений (анализ, аналогия, сравнение, индукция, дедукция, предположение и прогнозирование); системный подход, в рамках которого социальные идеалы предстают как сложившиеся ценностные комплексы, выражающие актуальные интересы как отдельных личностей, так и крупных социальных групп. Исторический и социально-философский подходы способствуют рассмотрению истории и особенностей формирования идеалов в широком социогуманитарном контексте.

Теоретическая база исследования. Исследование выполнялось на основе междисциплинарной парадигмы, включающей: культурологические (Элиаде, 2005); социологические (Элиас, 2001), социально-философские

(Бранский, 2007; Гасилин, 2014; Гасилин, Рязанов, 2016) и исторические подходы (Мозжилин, 2021). Синтез разных подходов позволил представить авторскую трактовку анализируемых в статье проблем.

Практическая значимость работы обусловлена возможностью применения результатов исследования специалистами, занимающимися деятельностью в сфере «человек – человек». Также материалы статьи могут быть использованы при подготовке спецкурсов по социальной философии, социологии и культурологии, в которых затрагиваются вопросы, сопряженные с факторами формирования и влияния на социальные идеалы различных страт общества на разных стадиях его эволюции.

Основная часть

Любой социум фактом своего существования уже подразумевает наличие некоторых общих представлений об идеале желаемой для него (социума) социальной жизни его членов. Несмотря на всегда имеющееся и изменяющееся социальное и имущественное неравенство его членов, в каждый момент времени в сознании людей присутствуют идеалы той жизни, которой хотели бы жить члены данного сообщества. Эти идеалы являются проекцией имеющихся в сознании (и подсознании) людей образцов желаемой жизни, сформировавшихся в данной культурной общности и являющихся предметом их явно или неявно выраженных устремлений. В них находят свое отражение хозяйственный и социальный опыт данного социума, то есть они культурно обусловлены. Именно на них ориентированы в повседневном своем существовании члены данного социума, и в согласии с ними они выстраивают свои личные жизненные стратегии. Их следует подразделять на индивидуальные (личные) и коллективные (общественные). Чем глубже по времени мы будем рассматривать эти идеалы, тем менее заметными будут различия между ними.

Представляется, что идеалы обладают значительной устойчивостью, но далеко не во всех обществах они имеют явное выражение и манифестируются вовне; достаточно часто они, что называется, существуют подспудно и составляют потаенное и редко вербализуемое содержание, которое иногда может проявить себя в тех или иных культурных феноменах: «За спиной каждого идеала всегда кроется неудовлетворенность людей настоящим и их неизменное стремление к совершенству» (Новиков, 1996, с. 142).

Идеалы на разных стадиях развития общества отличаются с точки зрения источников их формирования. Несомненно, в ранний период существования общества при их зарождении и кристаллизации была велика роль властных групп, пользующихся освященным традицией правом разъяснения и трансляции рядовым членам данного социума того, как должны вести себя люди в обществе, формируя для них образцы желаемого поведения. На данном этапе роль в этом рядового члена общества, если вообще какую-то можно выделить, скорее всего, была минимальной. Человек был под властью групповых коллективистских установок, индивидуальное начало в нем еще только начинало зарождаться.

Идеалы в этот период находились на той же ранней стадии формирования, они не могли еще получить сколько-нибудь четкой проработки и осознания. Представляется, что идеалы не могли появиться среди людей, у которых еще не выделилось (или было слабо выражено) индивидуальное начало, вся жизнь которых была связана с коллективом-группой и определялась его интересами; вне этого они вряд ли мыслили даже само свое существование. Скорее всего, такому положению соответствует период архаики. Формирование и развитие идеалов могли произойти только в связи с постепенным становлением индивида и выделением его из первоначального коллектива, что само по себе не могло не быть длительным процессом, который, кстати, не во всех обществах к настоящему времени закончился.

Появление классового общества знаменовало разделение идеалов на связанные с верхними стратами общества и отражающие интересы нижних слоев, то есть рядового населения. Вероятно, формирование идеалов происходило еще при осмыслении окружающей природы и жизни человека в рамках мифологического мышления, причем предполагается, что их сложно было отделить друг от друга: формирование идеалов и объяснительных мифов шло рука об руку. В. Н. Гасилин (2014) пишет: «Миф возник, несомненно, раньше философии и других видов интеллектуальной деятельности. Значит, именно он исходен. Есть только одна сфера человеческого бытия, которая лишь в какой-то степени может быть сопоставлена с мифом, – это религия, и, возможно, искусство» (с. 5). Именно в мифе зародилось понимание природы, общества и человека; из мифа появились искусство и философия.

В мифе человек стремился определить свое место в окружающем мире в виде корреспондирующего с мифом «протоидеала», старался воплотить в нем желания и устремления своих близких и соплеменников. Таким образом, в мифах выкристаллизовывались ценности. Идеал мог воплощаться в мифе: «...миф всегда имеет отношение к “созданию”, он рассказывает, как что-то явилось в мир или каким образом возникли определенные формы поведения, установления и трудовые навыки; именно поэтому миф составляет парадигму всем значительным актам человеческого поведения» (Элиаде, 2005, с. 24). То есть миф мог выступать в качестве образца, ориентира, на который следует равняться каждому человеку.

В древнегреческой и индийской мифологии имеются одновременно несколько версий одних и тех же мифов, которые могут выступать в качестве таких образцов, в том числе и на их основе могли формироваться версии идеалов разных социальных групп. Н. Г. Митина (2011) в этой связи отмечает: «Миф создает почву для появления идеала, он обуславливает идеал. Идеал, в свою очередь, подготавливает утопию, переносит миф в будущее» (с. 43). Таким образом, мифы корреспондируются с идеалами и оказывают существенное влияние на их формирование и распространение.

Идеал, воплощённый в категории «общего блага», являлся значимым в картине мира многих философов как античного, так и более позднего периода. Естественным, содержательным наполнением этой категории было различным в зависимости от политических ориентаций конкретного философа. Особый интерес вызывают генезис самой этой категории и вкладываемые в нее смыслы в творчестве Платона и Аристотеля. «Платон акцентирует внимание на воспроизводстве общественного блага как способе обеспечения целостности и единства государственного устройства» (Сальшин, 2017, с. 35). В отличие от него, «для Аристотеля важнейшим аспектом справедливости является общее благо, которое он представляет как высшую и конечную цель действий человека во всех сферах жизни. По его мнению, благо представляет то, к чему стремится человек» (Сальшин, 2017, с. 37). И Платон (1994), и Аристотель (1984), каждый по-своему, детально разбирали то, каким должно быть идеальное государственное устройство.

В Средние века, характеризовавшиеся расцветом и господством религиозного мировоззрения, произошла дальнейшая трансформация идеалов, связанная с их расщеплением на религиозные (коллективистски ориентированные) и сопряженные с появлением индивидуально-личностного начала. И те, и другие прошли долгий период становления и проверки на соответствие условиям жизни того времени. Они получили необходимую артикуляцию и воплощали мечты людей на соответствующем уровне развития индивидуального начала и степени вовлеченности в жизнь коллектива (сообществ). «Баланс между Мы-идентичностью и Я-идентичностью со времени европейского Средневековья претерпел заметное изменение, которое кратко можно охарактеризовать следующим образом: если раньше в балансе Я-идентичности и Мы-идентичности перевешивала вторая, то, начиная с эпохи Ренессанса, чаша весов постепенно все более склонялась в пользу Я-идентичности» (Элиас, 2001, с. 273).

Бурное развитие экономики в направлении капитализма в Новой Европе, нарастание процессов секуляризации и формирования личности в недрах коллективов и сообществ породили новую ситуацию: происходил постепенный рост и укрепление идеалов индивидуалистического содержания, и, соответственно, идеалы, имеющие коллективистские ориентации, становились менее популярными, а значит, и менее распространенными.

В государствах, представлявших собой периферию Европы, противоречия быстро меняющегося мира выразились в жестком столкновении идеалов и стоящих за ними социальных групп и привели к изменению государственного строя и созданию первого в мире пролетарского государства. Это раскололо мир на две части и породило новые границы, которые не наблюдались ранее, появилось противостояние двух систем. Это противостояние носило идеологический характер: провозглашались идеалы справедливого общественного устройства. Реальная жизнь большей своей частью не соответствовала провозглашенным идеалам, но формально их претворение в жизнь имитировалось.

Причем само слово «идеал», кажется, постепенно выходило из моды и начинало устаревать, но, тем не менее, оно продолжает вызывать интерес и сохраняет свою актуальность в кругу гуманитарной интеллигенции как в западной Европе, так и в России.

«К чему стремится современное российское общество? Ответ несомненен: к добру (как, впрочем, и любое общество, или к счастью). Но вот добро понимается каждым членом общества по-своему, это касается не только отдельного человека, но и социальных групп, партий и других объединений людей» (Гасилин, Рязанов, 2016, с. 110). От его понимания, трактовки и интерпретации зависит многое.

Если говорить о ситуации, близкой к современности, то «идеал есть соответствие знания субъекту, ибо он дает нам картину мира не таким, каков он есть, а таким, каким он должен быть согласно нашему желанию» (Бранский, 2007, с. 18). Идеал теряет связь с прежней мифологией и освобождается от нее: «Образуя идеал, человек стремится в нем реализовать свои “заветные” потребности, свои мечты, свои стремления и т.п. Он желает, чтобы существующая действительность улучшилась в соответствии с его потребностями и т.д. Идеал – это следствие желания человека, социальной группы или какой-то ее части; в этом отношении он субъективен либо на уровне личности, либо на уровне социальной группы (поскольку другие группы могут не признавать данный идеал)» (Гасилин, Рязанов, 2016, с. 108).

Идеалы наращивают свое индивидуалистическое содержание, и, таким образом, коллективистски ориентированные идеалы вытесняются и замещаются индивидуалистическими. Происходит это вместе с ростом ценностей потребления. Поскольку этот процесс совпадает с развитием современных обществ по капиталистическому пути, то формирование (фабрикация) идеалов все больше становится делом не только специалистов-гуманитариев, но и маркетологов, то есть делом продвижения товаров и услуг технологов. Этим же путем развивается и современная Россия. Анализируя уже новую Россию, С. И. Мозжилин (2021) пишет: «В постсоветскую эпоху укрепился авторитет потребителя, главным требованием которого является успешность в плане удовлетворения личных потребностей. Официально он не провозглашен в качестве идеала, но существует» (с. 15). Таким образом, современность привела к росту потребительских ценностей, повлияла на характер распространившихся в обществе идеалов и вовлекла значительную часть населения экономически развитых государств мира.

Тем не менее современный мир неоднороден, наряду с развитыми странами имеются развивающиеся, где среди широких народных масс продолжают господствовать ценности и идеалы коллективистского характера. Они еще не вполне ушли в прошлое и, скорее всего, еще долго будут удерживать находящиеся под их влиянием массы ярким и притягательным светом своих образцов.

Заключение

Социальные идеалы, как образцы того, к чему надо стремиться, всегда интересовали и будут интересовать человека, у которого есть время, чтобы задуматься о своей жизни и выстроить планы реализации желаемых

целей. Можно констатировать связь мифов с идеалами, особенно на начальном, мифологическом этапе освоения действительности: идеалы могли формироваться, пройти проработку и найти свое воплощение в мифологической форме.

Подведем итоги данного исследования: 1) формирование идеалов происходило параллельно с попытками осмысления человека и его места в природе в рамках господства мифологического мышления, первые идеалы появились и воплощались в виде мифов и были существенно переплетены или даже слиты с ними; 2) в процессе развития и перехода от эпохи к эпохе менялся и человек, отделяясь все больше и больше от своего коллектива, что обусловило постепенный рост в мире индивидуалистически ориентированных идеалов; 3) новое время ускорило проявление данной тенденции, которая оказалась сопряженной с формированием современного общества потребления и в значительной степени обеспечила переход от Мы-идентичности к Я-идентичности. В соответствии с этим изменился и характер идеалов, к реализации которых стремятся люди.

Перспективы дальнейшего изучения рассматриваемой проблемы мы видим в углублении междисциплинарного подхода к ее решению за счет привлечения исследований в области социальной философии, культурологии, психологии, истории и антропологии.

Источники | References

1. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1984. Т. 4.
2. Бранский В. П. О природе философского знания // Философия в поисках и спорах. Петербургские сюжеты / под ред. Б. В. Маркова, Ю. М. Шилкова. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007.
3. Гасилин В. Н. Что такое миф? // Человек. История. Культура: исторический и философский альманах. Саратов: Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина, 2014. № 12.
4. Гасилин В. Н., Рязанов А. В. Ценности и идеалы формирующегося российского общества: философско-методологические аспекты // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 2 (53).
5. Мозжилин С. И. Совесть и идеология // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2021. Т. 21. Вып. 2.
6. Митина Н. В. Миф, идеал, утопия. Проблема времени // Гуманитарный вектор. 2011. № 2 (26).
7. Новиков А. А. О парадоксах идеала // Идеал, утопия и критическая рефлексия / отв. ред. В. А. Лекторский. М.: РОСПЭН, 1996.
8. Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Мысль, 1994. Т. 3.
9. Сальшин А. А. Общественное благо в трудах Платона и Аристотеля // Человек. История. Культура: исторический и философский альманах. Саратов: Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина, 2017. № 14.
10. Элиаде М. Аспекты мифа / пер. с франц. М.: Академический проект; Парадигма, 2005.
11. Элиас Н. Общество индивидов / пер. с нем. М.: Праксис, 2001.

Информация об авторах | Author information

RU

Гусева Ирина Ивановна¹, д. филос. н., проф.

Рязанов Александр Владимирович², д. филос. н., доц.

¹ Технологический университет имени дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта А. А. Леонова, г. Королев

² Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина - филиал РАНХиГС, г. Саратов

EN

Guseva Irina Ivanovna¹, Dr

Ryazanov Alexander Vladimirovich², Dr

¹ Leonov Moscow Region University of Technology, Korolev

² Povolzhsky Institute of Management named after P. A. Stolypin, Branch of RANEP, Saratov

¹ iris212009@rambler.ru, ² alexandr.ryazanov@gmail.com

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 18.10.2021; опубликовано (published): 30.11.2021.

Ключевые слова (keywords): социальный идеал; миф; ценность; рост индивидуализации; эволюция; social ideal; myth; value; growth of individualization; evolution.