

Теоретические и практические аспекты формирования организационно-экономических механизмов импортозамещения

А.В. Алдошкин, аспирант третьего года обучения кафедры «Управление»,
Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования Московской области
«Технологический университет», г. Королев, Московская область

На сегодняшний день темпы собственного производства не отвечают возросшим потребностям населения и не способствуют насыщению рынков отечественной продукцией, что ставит под угрозу продовольственную и национальную безопасность в целом. В таких условиях чрезвычайно важными становятся проблемы импортозамещения, вытеснения импортируемых товаров за счет возрождения и развития отечественного производства пищевой промышленности, выпускающей конкурентоспособную продукцию. Необходимость кардинального повышения конкурентоспособности российских предприятий и расширения отечественного производства пищевой промышленности предъявляют требования к серьезной перестройке государственной политики импортозамещения.

Инвестиционный процесс, региональное развитие, инновационное развитие, регулирование, экономические процессы.

Theoretical and practical aspects of formation of organizational and economic mechanisms of import substitution

A.V. Aldoshkin, postgraduate third year of the Department of Management,
State Educational Institution of Higher Education
Moscow Region «University of technology», Korolev, Moscow region

Today rates of own production don't meet the increased needs of the population and don't promote saturation of the markets domestic production that threatens food and national security in general. In such conditions extremely important are problems of import substitution, replacement of the imported goods due to revival and development of the domestic production of the food industry which is turning out competitive products. Need of cardinal increase in competitiveness of the Russian enterprises and expansion of domestic production of the food industry impose requirements to serious reorganization of state policy of import substitution.

Investment process, regional development, innovative development, regulation, economic processes.

На текущий момент существует три основных пути к стимулированию перехода на импортозамещение. Механизмы и составляющие каждого направления обозначены на рисунке 1.

Предметом анализа в рамках данной статьи автором предлагается остановиться на основных компонентах экономического направления. Государственные инвестиции являются механизмом реализации национальных интересов. При этом экономическая система является их носителем, образуя подлежащий реализации потенциал.

Системообразующим фактором формирования структуры национальной экономики становятся экономические интересы. Как показывает практика многих стран, именно государство играет особую роль субъекта, имеющего возможность максимально обеспечить правовые и институциональные условия и снизить уровень рисков инновационного развития национальной экономики.



Рисунок 1 – Пути решения вопросов по импортозамещению

Обладая механизмами прямого и косвенного влияния на экономику, государство становится крупнейшим собственником материальных и финансовых активов, превращаясь в крупнейшего экономического агента, располагающего максимальным потенциалом для запуска процессов расширенного воспроизводства. Основная роль государства в регулировании кредитного обеспечения обусловлена объективными факторами, а в качестве базовых каналов движения денежных потоков выступает финансово-банковская система [2, С. 148].

Для успешной реализации процессов модернизации и перехода на рельсы стабильного развития необходима стабильность политической и правовой системы, наличие базового финансового потенциала, а также благоприятный инвестиционный климат.

Главной задачей государства в данном случае является поддержка и стимулирование инвестиционной деятельности, а также обеспечение всех необходимых условий для успешного инновационного развития национальной экономики и обеспечения достаточного финансирования, которое условно можно разделить на две группы:

- 1) фундаментальные условия для осуществления предпринимательской деятельности;

- 2) развитие инновационной деятельности через инновационное кредитование.

Из этого следует, что для государства стратегической задачей является формирование условий, обеспечивающих благоприятный инвестиционный климат на микро-, мезо- (отраслевом и региональном), и макро- уровнях, что позволит эффективно использовать отечественные источники инвестиций и создаст условия для привлечения иностранных инвесторов, сделав невыгодным вывод капитала из России. Государство должно предоставлять гарантии инвесторам, обеспечивать действенной и стабильной законодательной базой, а также эффективными административно-правовыми механизмами для ее выполнения [12, С. 218].

Одним из основных факторов развития конкурентоспособной экономики, является развитие конкурентоспособности отдельных регионов, в строгом соответствии с той спецификой, которая ближе именно данному региональному образованию. Основной характеристикой конкурентоспособности региона является способность обеспечить достойный уровень жизни населению региона, а так же возможность реализации существующего потенциала, это может быть: производственный потенциал, инновационный потенциал, курортный потенциал и т.д. [5, С. 32].

Инвестиционно-инновационная активность отдельного предприятия, отрасли, региона и страны в целом, обусловлена зрелостью законодательной и политической системы, четким разделением полномочий органов управления всех уровней, предметов ведения, через призму формирования финансовых (кредитных ресурсов, собственных, внебюджетных бюджетных фондов) и нефинансовых (предоставление поручительства залогового обеспечения, гарантий и т. д.) механизмов.

Механизм кредитного обеспечения является неотъемлемой частью государственной системы регулирования инновационной и инвестиционной деятельности, что делает возможным формировать необходимые объемы ресурсов для финансирования с применением различных методов мобилизации финансовых источников через бюджеты развития, банки, предоставление государственных гарантий. Национальная денежно-кредитная политика является инструментом для формирования благоприятного инвестиционного климата, чье постоянное совершенствование предполагает непрерывный мониторинг с целью определения наиболее значимых факторов, которые воздействует на условия кредитования. Является очень важным не только оценка самих факторов, ну и направления их воздействия (негативные или позитивные) [4, С. 45].

Развитие взаимодействия науки, бизнеса и государства предопределяет характер кредитного обеспечения. Такой подход предполагает необходимость разработки и внедрения методологических принципов институциональной структуризации, которые могут носить как субъективный, так и объективный характер. Необходимо определить общие принципы согласования интересов инвесторов, которые обусловлены национальной парадигмой инновационного вектора развития экономики.

Необходимым условием успешной реализации механизма кредитного обеспечения является согласование основных ориентиров, обозначенных в таких официальных документах, как:

Стратегия национальной безопасности РФ, Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ, Стратегия развития банковского сектора и т.д. с учетом всех финансовых сложностей последнего времени. Система инновационного взаимодействия бизнеса, власти и науки в виде партнерства инновационной, финансовой и непроемственной сфер должна стать своеобразной «точкой роста» экономического развития. Эффективность этой системы зависит от адекватности финансово-кредитный и инновационной инфраструктуры, уровня сформированности инвестиционно-кредитных ресурсов. Получение в перспективе значительных прибылей возможно добиться присутствием в цене товара услуги интеллектуальной ренты, которая обеспечена наукой [7, С. 120].

Стандартная последовательность создания и реализации планов импортозамещения и их основные компоненты представлены на рисунке 2.

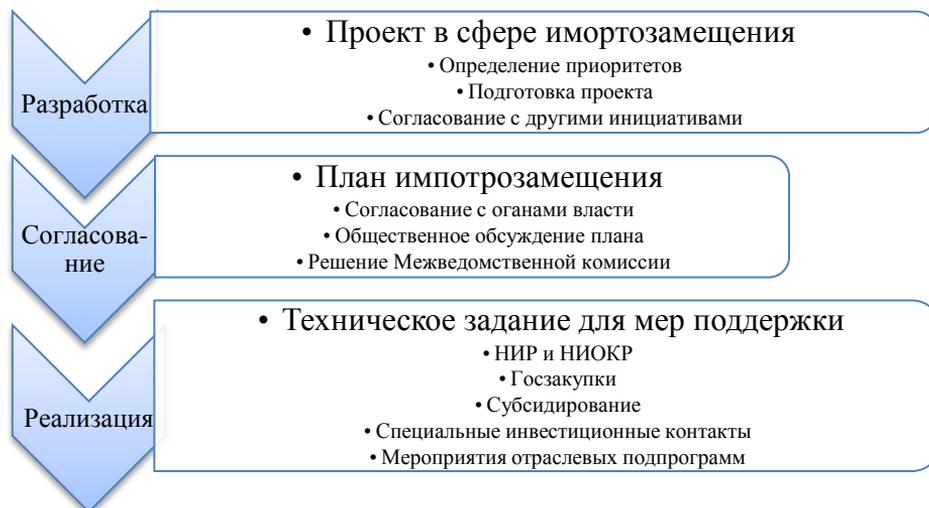


Рисунок 2 – Блок-схема импортозамещения

Напряженная макроэкономическая ситуация, сложившаяся в результате падения объемов отечественного производства пищевой промышленности с одной стороны и роста объемов импорта жизненно важных продуктов питания с другой стороны, обостряет продовольственную безопасность страны.

Проблемы импортозависимости стали сдерживающими факторами устойчивого развития отечественных предприятий пищевой промышленности, способных успешно конкурировать на мировом рынке. С начала 1990-х гг. импортные сырье и технологическое оборудование занимают существенную долю в производстве основных видов пищевой продукции. Нарастающая зависимость от поставок импорта и как следствие формируют угрозы продовольственной безопасности страны.

Продовольственный сектор любой национальной экономики – сфера государственных стратегических интересов, требующая особого внимания. Стабильное и эффективное развитие отечественной пищевой промышленности является первоочередной и важнейшей задачей страны, особенно это актуально в условиях экономического кризиса и принятых масштабных международных санкций в отношении России.

Результаты экономической деятельности свидетельствуют о стремительном падении отечественного производства пищевой промышленности и устойчивом росте импорта основных видов пищевой продукции. Вытеснение отечественных предприятий пищевой промышленности с внутреннего рынка импортными товарами приняло масштабный характер и сопровождается ростом суммарной задолженности по обязательствам отечественных предприятий пищевой промышленности, снижением рентабельности и утратой технологического потенциала.

Эффективным способом финансирования инновационных проектов и привлечения для этого частного капитала является реализация федеральных целевых программ.

Среди лидеров по уровню инвестиционного потенциала можно выделить лишь четыре региона (Челябинскую и Нижегородскую области, Республику Татарстан и Ханты-Мансийский автономный округ), которые добились заметного снижения инвестиционных рисков. При этом значительно ухудшились позиции остальных регионов, включая Московскую область, города Москву и Санкт-Петербург [9, С. 38].

Краснодарский край по своему инвестиционному потенциалу в течение последних двух лет уверенно занимает четвертое место среди регионов [11, С. 148].

Представляется, что инвестиционно-инновационная политика региона в условиях проводимого импортозамещения должна быть направлена на следующие ключевые преобразования:

- технологическую модернизацию и структурную перестройку экономики данного региона;
- формирование и непрерывное организационное обеспечение региональных проектов и программ;

- стимулирование развития действующих и создание новых инновационных, научно-производственных и научно-технических структур.

В последние годы Краснодарский край занимает лидирующие позиции в различных рейтингах, связанных с инвестициями и инновациями, что дало толчок к формированию эффективной экономической политики, выстраиванию и упорядочиванию инструментов поддержки инвесторов и инноваторов, развитию механизмов поддержки малого и среднего бизнеса, ориентированного на внедрение новых технологий [6, С. 18-28].

Если в части инвестиционного климата в крае ведется систематическая работа, в том числе в рамках внедрения Инвестиционного стандарта, то в инновационной деятельности действия носят по-прежнему фрагментарный характер.

Для успешной реализации политики импортозамещения в условиях действия международных санкций необходимо наличие конкурентоспособных предприятий, способных предложить продукцию соответствующего качества и по рыночным ценам, а также свободных производственных мощностей. В долгосрочной же перспективе обеспечить снижение импортозависимости можно лишь за счет политики стимулирования инвестиций в создания новых производств.

Локомотивами в росте инновационного потенциала регионов призваны стать такие сектора экономики, как производство энергооборудования, программного обеспечения, пищевая и текстильная промышленность. По данным профильного министерства, осуществление продуманной политики импортозамещения позволяет рассчитывать на снижение общего уровня импортозависимости в различных отраслях к 2020 году с 70-90% до 50-60%, а в некоторых сегментах достичь еще более низких показателей [10].

Создание благоприятных условий для развития реального сектора экономики, а также защита национального рынка от конкуренции с иностранными товаропроизводителями играют важную роль в достижении стабильного экономического роста национальных экономик большинства государств.

В данной статье систематизирована возможность импортозамещения по отдельным товарным группам в условиях продолжающихся международных санкций в отношении агропромышленного комплекса Краснодарского края: [1, С. 14].

1. Производство картофеля, зерна, сахара, растительного масла: полное импортозамещение возможно. По данным товарам сформирован устойчивый фундамент самообеспечения согласно параметрам, установленным «Доктриной продовольственной безопасности» [13].

2. Овощи открытого грунта, производство мяса птицы, свинины: в среднесрочной перспективе возможно достичь средних показателей продовольственной независимости и импортозамещения. В течение ближайших лет ожидается рост производства мяса свиней и птицы, однако, меньшими темпами, в связи с ухудшением инвестиционного климата. Одновременно ожидается замещение импорта мяса и овощей из санкционных стран поставками более дорогой продукции из Китая, стран СНГ и Латинской Америки, что обусловит рост цен на данные группы товаров, что, в свою очередь, приведет к снижению уровня их потребления при ограниченных доходах значительной части населения. По мясу птицы и свинине Россия уже полностью удовлетворяет внутренние потребности собственным производством

3. Овощи закрытого грунта, молоко, молочная продукция, мясо крупного рогатого скота: достичь импортозамещения возможно только в долгосрочной перспективе. Так, для достижения этой цели в сфере овощеводства необходимо ввести в эксплуатацию около 2,5 тыс. га теплиц [15]. Помимо этого, задача усложняется из-за высокой зависимости от зарубежных семян овощей.

Гораздо сложнее ситуация со скотоводством. Если прирост мяса крупного рогатого скота (КРС) в 2017 г. составил лишь 1%, то по молоку он и вовсе близок к 0%. Среди главных сдерживающих факторов развития молочного скотоводства – высокий удельный вес экстенсивных технологий (около 50%) в малотоварных хозяйствах и общее значительное снижение поголовья, произошедшее в конце 1990-х – и в 2000-х гг. [15].

В связи с этим контрсанкции, связанные с поставками молочной продукции в ближайшей перспективе в условиях бюджетного дефицита не приведут к улучшению динамики роста молочного животноводства (как и по импортозамещению молочной продукции). Также не получится в краткосрочной перспективе обеспечить необходимый рост производства и снизить объемы импорта говядины. Следовательно, по этим товарным группам следует вести речь о замене импортеров, а не о полноценном импортозамещении.

Таким образом, для использования эмбарго в качестве стимулирующего фактора развития отрасли необходимо, прежде всего, обеспечить приток инвестиций, базирующихся на длинных кредитах, а также стимулировать спрос на отдельные продукты питания.

На рынке молочной продукции и мяса проблемы импортозамещения стоят наиболее остро, а уровень потребления этих продуктов представляет собой критически важный вопрос, поскольку касается качества данных товаров. Уровень самообеспечения в 2017 г. по молоку (76,6%) и мясу (77,5%) значительно отставал от пороговых показателей (90 и 85% соответственно), определенных «Доктриной продовольственной безопасности», а также показателям СССР по состоянию на 1990 г. (83 и 87% соответственно) [16].

Необходимо отметить, что в РСФСР дефицит производства молока и мяса покрывался за счет поставок из других союзных республик, а не за счет импорта, а норма потребления этих видов продукции превышала теперешние показатели в России. Следовательно, по указанным товарам питание населения страны ухудшилось, в результате чего Россия отстает по показателю качества питания как от научно обоснованных норм, так и от развитых стран [14, с.3-15].

Что касается вопросов выхода на уровень самообеспечения по мясу, то здесь распространены мнения об экономической невыгодности, огромной капиталоемкости, значительных сроках реализации этой задачи. Однако, существенную часть мясного животноводства можно развивать на основе дешевого пастбищного содержания в летний сезон, а также используя дешевые породы крупного рогатого скота. Наилучшими условиями для развития этого направления мясного животноводства располагают Северо-Западный и Центральный федеральные округа, где климатические условия достаточно благоприятны для относительно длительного периода пастбищного скотоводства [8, С. 94-97].

Эффективная реализация политики импортозамещения в сегменте производства молочной продукции требует ежегодного создания около 150 новых крупных хозяйств, которые должны обеспечить ежегодные темпы прироста поголовья до 6% [3, С. 12]. Для достижения желаемых экономических показателей по производству молока необходимо сосредоточиться на развитии племенного молочного животноводства.

Помимо развития отдельных функциональных направлений молочного и мясного подкомплексов животноводческой отрасли необходима реализация в отраслях разумной инвестиционной политики. В течение ряда лет (начиная с осуществления проекта о «Приоритетном развитии агропромышленного комплекса») ключевым фактором продовольственной политики рассматривается повышение инвестиционной активности (а главной формой государственной поддержки АПК является субсидирование процентных ставок инвестиционного кредитования). Между тем, уровень инвестиций в основной капитал в агропромышленном секторе не достигает плановых показателей, обозначенных в Государственных программах развития сельского хозяйства.

Недостаток инвестиций в отрасль не позволяет наращивать производственные мощности, что является серьезным препятствием на пути реализации программы импортозамещения продуктов питания.

Вместе с тем, необходимо отметить, что Россия в данных условиях даже не использовала в полном объеме разрешенную ВТО максимальную норму государственной поддержки аграрной сферы в сумме 9 млрд. долл. США (при фактическом уровне не выше 6,5 млрд. долл.). Вместе с тем, данный уровень превышает объем взятых на себя российской стороной обязательств по уменьшению до 4,4 млрд. долл. допустимой границы агрегированной поддержки аграрной сферы экономики. В 2018 году в России не будет выбран даже минимальный объем поддержки, что резко ограничит возможности маневра в рамках использования ряда мер «желтой корзины».

В рамках желтой корзины государство поддерживает и стимулирует агропроизводство напрямую и влияет на торговую политику и ценообразование в сельском хозяйстве страны. В рамках желтой корзины могут применяться следующие меры поддержки сельхозпроизводителей: льготы (в том числе и налоговые), субсидии, компенсации, кредиты и т.д.

Без пересмотра механизма, состава и объемов агрегированной государственной поддержки АПК Россия в ближайшей перспективе рискует столкнуться с проблемами, связанными с нарушением своих обязательств.

В заключение отметим, что сложившаяся в настоящее время ситуация, обуславливающая членство РФ в ВТО не способствует успешной интеграции в мировое экономическое пространство. Более того, в условиях санкционной политики, существует большой вопрос о логичности продолжения членства РФ в ВТО, при выходе РФ из данного объединения усматриваются новые «точки роста», способные дать дополнительный толчок развития отечественному бизнесу и товаропроизводителям, в том числе и в сельском хозяйстве.

Литература

1. Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы: Материалы Международной научной конференции «Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы» 10-11 декабря 2014 г., Москва, РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева // М.: Изд-во РГАУ-МСХА. 2015. С. 14.
2. Акбердина В.В., Гребенкин А.В., Бухвалов Н.Ю. Моделирование инновационного резонанса в индустриальных регионах // Экономика региона. 2015. № 4. С. 148.
3. Алтухов А.И. Парадигма продовольственной безопасности страны в современных условиях // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 11. С. 12.
4. Воронцова И.Н. Комплексная оценка организационных условий сбалансированного развития региона // ФЭС: финансы, экономика, стратегия. 2014. № 6. С. 45.
5. Гагарина Г.Ю., Чайников В.Н., Чайникова Л.Н. Прогнозирование уровня конкурентоспособности региона с учетом фактора кластеризации экономики // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2016. № 10 (92). С. 32.
6. Грицай В.В., Черномаз С.Н., Самарский Д.М. Инновационный и инвестиционный климат Краснодарского края // Инновации – Кубани. Материалы проекта: сборник статей. 2015. С. 18-28.
7. Ковальчук Ю.А., Степнов И.М. Управление модернизационными процессами в высокотехнологичных отраслях в условиях реиндустриализации экономики // Вестник Рязанского государственного радиотехнического университета. 2015. № 2 (44). С. 120.
8. Мартынов К.П. Проблемы оценки продовольственной безопасности России // Теория и практика общественного развития. 2014. № 14. С. 94-97.
9. Мирончук В.А. Основные принципы организации инновационной деятельности в сфере научного предпринимательства АПК // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем: Сборник статей Международной научно-практической конференции // Пермь. 2016. С. 38.
10. Программа импортозамещения в России до 2020 года.
11. Севостьянова Е.И., Алиев М.И. Схема взаимодействия с иностранным инвестором при разработке и реализации инвестиционного проекта в региональном АПК // Вестник Саратовского гос. агроуниверситета им. Н.В. Вавилова. 2016. № 4.
12. Томилко Ю.В. Вузы и НИИ как элемент структуры региональных инновационных кластеров // Поиск модели эффективного развития: экономико-правовые аспекты социохозяйственной модернизации на постсоветском пространстве. Сборник статей международной научно-практической конференции. 2015. С. 218.
13. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. N 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
14. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Папцов А.Г., Тарасов В.И., Чекалин В.С. Проблемы обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности в ЕАЭС // АПК: экономика, управление. 2017. № 10. С. 3-15.
15. Министерство сельского хозяйства [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/> (обращения: 13.02.2018).
16. Федеральная служба государственной статистики. Российский статистический ежегодник. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (обращения: 10.02.2018).