

# Развитие форсайта в процессе перехода к рыночным отношениям путем применения бенчмаркинга

## Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы перехода к рыночным отношениям путем использования инструментов инновационной экономики, таких как бенчмаркинг и форсайт. Приведен и проанализирован опыт использования ТЕРа, в условиях перехода к рыночной экономике, сформулированы основные выводы и пожелания по созданию такой же системы предвидения в России.

**Ключевые слова:** форсайт, бенчмаркинг, ТЕР, рыночная экономика, Венгрия, Россия

Россия все еще находится в стадии перехода к рыночным отношениям. Этот переход может продолжаться еще довольно долгое время [1]. При этом переходе российской экономике нужны инновационные механизмы перестройки экономики. В качестве таких инструментов могли бы выступить два инструмента формирования инновационной экономики – форсайт и бенчмаркинг.

Форсайт – это естественная человеческая деятельность, которая, на самом деле, всегда выполнялась и отдельными людьми, и компаниями. Тем не менее, сейчас она формализована в эффективную методику и применяется правительствами, регионами и другими субъектами стратегирования для формирования рамок в науке и технологии. То, как именно форсайт проводится, управляется и на основании какой методики интерпретируются его результаты, влияет на его успешность. Технология форсайта позволяет учитывать долгосрочные последствия и возможности в принятии решений. Форсайт может быть использован для разработки

**Могуев**

**Борис Дмитриевич**

аспирант кафедры  
экономической  
теории, Университет  
машиностроения,  
г. Москва  
sadpoet@mail.ru

стратегий и долгосрочного планирования развития регионов, муниципалитетов и других видов территориальных образований [2].

### **Опыт Венгрии в проведении технологии форсайта**

Бенчмаркинг (*англ.* Benchmarking) – это процесс определения, понимания и адаптации имеющихся примеров эффективного функционирования компании с целью улучшения собственной работы. Он в равной степени включает в себя два процесса: оценивание и сопоставление.

Обычно за образец принимают «лучшую» продукцию и маркетинговый процесс, используемые прямыми конкурентами и фирмами, работающими в других подобных областях, для выявления фирмой возможных способов совершенствования ее собственных продуктов и методов работы [3].

Исходя из определения бенчмаркинга, приведенного выше, можно сделать вывод о том, что его использование в этой статье будет заключаться в поисках удачного примера, который бы мог послужить для России неким эталоном, переходного периода. Этим эталоном с позиции бенчмаркинга выступает технология форсайта проводимая в Венгрии в такой же ситуации, как и в России. Не стоит забывать о размерах стран, Венгрия гораздо меньше Российской Федерации, и эти страны в рамках экономики представляются совершенно разными экономическими системами, но Россия могла бы взять за основу успешный опыт проведения политики Форсайта в рамках государства, разработать и успешно реализовать свою форсайтовую программу.

### **Технологическая Программа Предвидения в Венгрии**

Венгрия начала свою первую Технологическую Программу Предвидения (ТЕР) в 1997 [4]. Это была целостная программа предвидения, основанная на групповых действиях и крупномасштабном использовании метода Дельфи, с сильным акцентом на социально-экономические потребности. Данная научная работа описывает, почему осуществление форсайта необходимо для страны находящийся в переходе к рыночным отноше-

**бенчмаркинг – это процесс определения, понимания и адаптации имеющихся примеров эффективного функционирования компании с целью улучшения собственной работы**

ниям, здесь так же приводится, каким образом осуществлялся данный переход (организация, методы и результаты), и как процесс развивался в Венгрии, какие моменты могли бы быть использованы в России. ТЕР был представлен как программа, которой управляют неправительственные эксперты, и в свою очередь, руководство страны делегирует свои функции непосредственно народу. Таким образом, в процессе реализации ТЕРа методы, используемые в нем, постоянно совершенствуются. Учитывая фундаментальные социально-экономические изменения в Венгрии и расширение Европейского союза, сильный акцент был сделан на большое количество использований метода Дельфи, что в свою очередь показало нетехнологические проблемы. В итоге процесс перехода Венгрии к рыночным отношениям, был представлен как сложная, но решаемая проблема. Венгрия приняла первую Технологическую Программу Предвидения, ТЕР в 1997. Страна подвергалась фундаментальным экономическим и социальным изменениям, и главные органы управления государства только должны были стать сформированными. Это было подходящее время, чтобы думать о среднесрочном и долгосрочном планировании: например, как улучшить качество жизни и увеличить в долгосрочной перспективе международную конкурентоспособность. Использование форсайта воспринимали как соответствующий инструмент, который бы объединил бизнес, научное сообщество и правительство, чтобы идентифицировать и адекватным образом реагировать на появление новых возможностей на международных рынках и технологиях [4]. ТЕР был целостной программой предвидения, основанной на обоих групповых действиях (сценарии, SWOT-анализ, стратегические предложения, и т.д.) и использовании крупномасштабного обзора метода Дельфи. Это давало большую возможность сделать акцент на социально-экономические потребности, чем на научные и технологические проблемы по существу. Стоит отметить, что для России социально-экономические потребности в данный момент, очень актуальны, в стране отсутствует так называемый средний класс, многие люди живут за пределами бедности [5].

**технология  
форсайта позволяет  
учитывать  
долгосрочные  
последствия  
и возможности  
в принятии решений**

**использование  
форсайта  
воспринимали как  
соответствующий  
инструмент,  
который бы  
объединил бизнес,  
научное сообщество  
и правительство**

И данная проблема могла бы быть решена, благодаря успешному опыту применения ТЕРа. Форсайт, оказалось, был более стимулирующим методом, чем первоначально предполагалось. Это был действительно процесс обучения во многих отношениях, для всех заинтересованных сторон. Например, мышления многих участников были все еще созданы путем использования опыта централизованного планирования, и таким образом исследователи могли рассмотреть несколько диаметральных точек представления об изучаемом объекте. Для руководства страны одна из главных методологических трудностей состояла в том, чтобы выровнять макро-и групповой фьючерс, учитывая их различный уровень анализа и структура групповых проблем. Введение ТЕРа, так же как и его результаты, вызвали разные мнения о его целесообразном его использовании [4]. Данная модель ТЕРа могла бы использоваться в России, путем создания тех же органов управления реализации форсайтской стратегии, изучения всех точек зрения и принятия оптимизированного решения по тем или иным проблемам, рассматриваемым в рамках концепции.

### **Методы и результаты ТЕРа**

ТЕР проводился на трех стадиях, а именно, предварительное предвидение (июль 1997–март 1998), главное предвидение (апрель 1998–май 2000), распространение и выполнение (июнь 2000–2003) полученных результатов.

### **Предварительное предвидение**

Семинары по пониманию излагаемых в ТЕРЕ проблем были проведены по всей стране на стадии перед предвидением, чтобы продвинуть ТЕР среди экспертов и профессионалов. Участники семинара и организаторы (то есть, торговые палаты и научные ассоциации), получили приглашения сформировать группу участников, вместе с министерствами и правительственными учреждениями. Тем временем, руководство решило сформировать следующие группы по разным вопросам:

- человеческие ресурсы (образование, занятость);
- здоровье;

- информационные технологии, телекоммуникации, СМИ;
- естественный и искусственная среда;
- производственные процессы и бизнес-процессы (новые материалы, производственные процессы и управленческие методы, сети поставщика);
- сельское хозяйство и еда;
- транспорт.

Председатели групп и секретари были назначены руководством страны, в то время как члены комиссии были приглашены их председателями и секретарями, в любом случае, все вопросы в комиссиях решались посредством консультационного процесса, т.е. перед принятием какого либо решения проходила бурная дискуссия среди участников обсуждения.

В нашей стране в связи с ее спецификой целесообразно бы было дополнить число данных комиссий, например введением такой комиссии как, энергетика.

### ***Главное предвидение***

Групповые отчеты. Эти семь групп попросили начать их функционирование как можно быстрее, для того чтобы появились альтернативные варианты видения будущего. Группы, главным образом, полагались на экспертизу их участников. Их предварительные результаты были обсуждены в пределах более широкого опытного сообщества на проведенных мастерских семинарах по всей стране, организованных совместно с региональными торговыми палатами и профессиональными сообществами. Все второстепенные отчеты, альтернативные видения ситуаций и Результаты Дельфи были опубликованы в Интернете, как только они стали доступными [4]. Данный момент не подходит для России, по сколько уровень информатизации в нашей стране, находится на низком уровне, и чтобы, допустим провести какое-либо массовое обсуждение, одного интернета может быть не достаточно [6].

Итоговые отчеты, полагаясь на внутренние обсуждения, второстепенные отчеты, результаты Дельфи, так же как на заключения с региональных семинаров. Они были структурированы следующим образом: критическая оценка сложившейся ситуации, альтернативы фьючерса (видения)

***форсайт может быть релевантным даже в маленькой стране, которая не является в центре деятельности технологического развития***

и рекомендации для того, чтобы понять самое основное с прицелом исправлении ситуации в ближайшем будущем. Данная позиция ТЕРа, могла бы быть основополагающей в Российской концепции реализации форсайта.

### **Обзор результатов метода Дельфи**

Каждая группа сформулировала отчеты для обзора результатов метода Дельфи, идентифицируя главные тенденции в Венгрии и изучение иностранных анкетных опросов по предложенной тематике – результаты использования метода Дельфи были пересмотрены несколько раз, чтобы гарантировать то, что эксперты, которые не были членами комиссии, поймут их таким же.

### **Результаты «Процесса»**

Трудно отделить «продукты» от «процесса», потому что руководство страны, группы, ответчики по результатам метода Дельфи и участники специализированных семинаров (то есть, в целом несколько тысяч промышленников, академиков и правительственных чиновников), все способствовали появлению новых видов продуктов. Живой и конструктивный, творческий процесс, направленный на то, чтобы произвести высококачественный «конечный продукт», был самым главным методом ТЕРа. Процесс сам по себе был очень важным «результатом». Например, больше чем сотня региональных мастерских была организована к концу 2000-х гг, чтобы обсудить результаты метода Дельфи, вспомогательные материалы, видения проекта и стратегические предложения. Эти мастерские вероятно, способствовали укреплению и повторно сосредоточиванию существующего сотрудничества и коммуникации среди различных сообществ [4].

Все же есть явные признаки новых способов мышления. Один пример того, что политика рекомендации ТЕРа приняла во внимание сложную, «мультисекторную» природу важнейшие проблемы, например, здоровье, окружающая среда, общество информации. В процесс реализации ТЕРа было привлечено практически все население Венгрии. Эта проблема особо остро стоит для России, чтобы получить конечный продукт, соответствующего качества, нашей стране необходимо учесть, всю

***у различных программ  
предвидения могут  
быть несходные  
очаги, в пределах  
от адресации  
к широким социально-  
экономическим  
потребностям  
до идентификации  
приоритетов***

сложность Российской экономики, и как можно лучше использовать «мульти-selectorную» природу.

### ***Опыт применения форсайта может быть использован в России***

ТЕР был первой программой форсайта в бывшей плановой экономике. Размер страны и уровень экономического и социального развития играли решающую роль в урегулирование целей программы: это широкие социально-экономические потребности и проблемы, а не узкая повестка дня. Венгерский опыт применения форсайта может быть использован Россией, в перспективе создания подобной программы в нашей стране, как стране бывшей плановой экономики, ориентированной сейчас на социально-экономические потребности. И так основные выводы:

*Во-первых*, несмотря на появляющееся согласие относительно уместности и использования форсайта, как средства осуществления политики и важности потенциального процесса извлекать выгоду усилить или встряхнуть и изменить национальную систему новшества, в частности определенные цели и методы должны быть ориентированы на фактические потребности области, страны. Поэтому, у различных программ предвидения могут быть несходные очаги, в пределах от адресации к широким социально-экономическим потребностям до идентификации приоритетов. Особенно важен этот момент для России. Как отмечалось ранее, Венгрия и Россия – две несопоставимых страны по размерам, и некоторые моменты у них совершенно разные, но сходство в социально-экономической направленности деятельности правительств, должно быть основополагающим.

*Во-вторых*, ТЕР также показал, что форсайт может быть релевантным даже в маленькой стране, которая не находится в центре деятельности технологического развития, а скорее на периферии. Россия так же не является центром деятельности технологического развития, но из-за своих размеров, путем проведение политики форсайта, итог его реализации, может быть гораздо эффективнее, чем в Венгрии.

*В-третьих*, текущие структурные изменения в мировой экономике и появление новых, гло-

***венгерский опыт применения форсайта может быть использован Россией как страной, ориентированной сейчас на социально-экономические потребности***

**текущие  
структурные  
изменения в мировой  
экономике  
и появлении новых,  
глобальных проблем  
подразумевают,  
что метод сценария  
может быть  
релевантным  
также и в странах  
с установленными  
системами**

бальных проблем, связанных с экологическими, здоровьем и демографическими проблемами, подразумевают, что метод сценария может быть релевантным не только в странах перехода, по существу, но также и в странах с укоренившимися, установленными системами.

*В-четвертых*, ТЕР выдвинул на первый план некоторые важные методологические дилеммы. Такие как истинное состояние дел во всех сферах деятельности государства. Особенно важно и актуально для России, где большую часть нашей экономики, составляет, так называемая «теневая» экономика, из-за нее, нет возможности правильно структурировать, деятельность страны в целом [7]. *В пятых*, другие дилеммы, раскрытые ТЕР, должны частично совпадать с политикой государства, но и частично решить их в методологическом характере: как решить врожденное противоречие между долгосрочной природой предвидения проблемы (стратегические рекомендации), с одной стороны, и существенно короче сделать период времени политических деятелей.

### **Выводы**

Подведя итог всему вышесказанному, можно сформулировать несколько положений, к будущей стратегии реализации форсайта в рамках государства в России: из-за важности некоторых элементов процесса (особенно коммуникации и достижения согласия) любой программы предвидения, представления обязательны в анализе вопросов о политике или методологических вопросов.

Эти причины могут ограничить наши способности продвинуть знание о политике и методологические аспекты предвидения. Эта проблема не является явной в литературе, хотя обычно «посвященные лица» делают доклады о программах предвидения. Первый шаг должен был бы начать систематическое обсуждение о его значении и способах найти решения. Международные семинары и конференции особенно важны в этом отношении, поскольку они обеспечивают форумы не только для научных обсуждений методов и новых идей, но также и возможностей обменять события неофициальным, несколько более скромным способом.

## *Литература*

1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/derec/worldbank/35290391.pdf>.
2. Что такое форсайт? Попытки определения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://strateg.ru/library/global/Prognoz/foresight/4>.
3. Википедия: бенчмаркинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%B5%D0%BD%D1%87%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D0%B3>.
4. Evaluation of the Hungarian Technology Foresight Programme (TEP) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nih.gov.hu/download.php?docID=356>.
5. Почему в России нет среднего класса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mya.so/obshhestvo/1815>.
6. Георгий Генс: Уровень информатизации в России пока низок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lanit.ru/press/smi/2561/>.
7. Россия в мировой экономике: проблемы и перспективы развития в 21-м веке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.4ne.ru/stati/novosti-stankostroeniya/rossiya-v-mirovoj-ekonomike-problemy-i-perspektivy-razvitiya-v-21-om-veke.html>.

**pn**

***Boris D. Moguev***

*Postgraduate Student of Economic Theory Chair, University of Mechanical Engineering, Moscow*

### **Foresight development in the course of transition to market economy through the use of benchmarking**

**Abstract**

**T***his article discusses the issues of transition to market relations through the use of instruments of innovation of the economy, such as benchmarking and foresight. Carried out and analyzed the experience of the use of Tera, in the conditions of transition of a market economy, are formulated the main conclusions and suggestions for the creation of such a system of foresight in Russia.*

**Keywords:** forsyte, a benchmarking, TEP, market economy, Hungary, Russia