

# СУЩНОСТЬ СИСТЕМЫ СНАБЖЕНИЯ РУССКОЙ АРМИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1812 Г.

Д. А. Новичкова

*магистрант кафедры истории России средних веков и нового времени*

*Научный руководитель: д.и.н., профессор В. Э. Багдасарян*

*Аннотация.* В работе проанализирована сущность системы снабжения русской армии в Отечественной войне 1812 г. Эта система играет важную роль в любом военном конфликте, может стать как одной из причины победы, так и одной из причин поражения. К началу Отечественной войны 1812 г. система снабжения русской армии приобрела законченный вид, была реформирована и налажена в соответствии с требованиями времени.

*Annotation.* The paper analyzes the essence of the supply system of the Russian army in the Patriotic War of 1812. This system plays an important role in any military conflict, it can become both one of the reasons for victory and one of the reasons for defeat. By the beginning of the Patriotic War of 1812, the supply system of the Russian army acquired a finished form, was reformed and adjusted in accordance with the requirements of the time.

**Ключевые слова:** Отечественная история; Отечественная война 1812 г.; тыл; система снабжения; российская армия; военное министерство.

**Keywords:** Domestic history; Patriotic War of 1812; rear; supply system; Russian army; war department.

В данной научной работе целью является охарактеризовать и обобщить суть системы снабжения русской армии в Отечественной войне 1812 г.

Исходя из обозначенной цели, определяются следующие задачи:

- Осуществить анализ государственной системы снабжения русской армии на рубеже XVIII — XIX веков.
- Охарактеризовать деятельность провиантского и комиссариатского департаментов Военного министерства.

– Полно и системно охарактеризовать обязанности основных чинов провиантского и комиссариатского департаментов Военного министерства.

– Выделить особенности организации снабжения русской армии в Отечественной войне 1812 года.

Актуальность обусловлена несколькими обстоятельствами. Во-первых, тем, что в ходе военных конфликтов XX–XXI вв. роль снабжения только увеличилась, а анализ снабжения армии в Отечественной войне способствует становлению теоретической и практической базы для формирования тылового обеспечения современной армии. Также, в современной Российской Федерации участие государства в организации снабжения армии значительно уменьшается. На место государства приходят частные предприятия и организации, и их доля в снабжении увеличивается. Исходя из этого, организационный опыт Отечественной войны быть полезным для решения современных проблем тылового обеспечения. Опыт организации снабжения в Отечественной войне будет способствовать выбору наиболее верного пути снабжения в современной армии. Еще, актуальность заключается в том, что в современной отечественной историографии отсутствует комплексное исследование по данной проблеме.

В дореволюционной историографии число публикаций по Отечественной войне 1812 г. превышает число публикаций по любому другому событию [1, с. 3]. Однако далеко не все аспекты Отечественной войны были освещены в историографии, в том числе и проблема снабжения русской армии.

Историография по данному вопросу начинается непосредственно с 1812 г. Материалы штаба М. И. Кутузова были опубликованы в журнале «Сын Отечества», в них подробно рассматривался ход событий, роль главнокомандующего и ход войны.

Самыми известными представителями историографии в XIX в. были А. И. Михайловский-Данилевский, Д. П. Бутурлин, А. Н. Попов, Н. Омелянович, Д. Ахшарумов, И. П. Липранди, М. И. Богданович. Основное внимание уделялось в основном описанию событий и роли отдельных личностей.

Отдельным пунктом исторической науки XIX в. следует выделить мемуары очевидцев и участников событий 1812 года. В первую очередь это воспоминания А. П. Ермолова, Д. В. Давыдова, Н. Е. Митаевского и других.

Воссоздать общую картину всей снабженческой системы помогут работы Ф. Г. Вирста, Н. Данилевского, Е. Ф. Канкрин Ф. Затлера. В их исследованиях

присутствуют официальные документы. Также, важным источником по этому вопросу является отчет интендантского управления за период 1812–1815 гг.

Начало XX в., до революции, особенный период для историографии Отечественной войны 1812 г. В данный период было опубликовано огромное количество мемуаров, очерков, книг. Причиной такого «бума» в исторической науке по данной теме стал столетний юбилей Отечественной войны, который отмечался в 1912 г.

Самым масштабным исследованием этого периода можно назвать изданное в 1902–1903 г. «Столетие военного министерства 1802–1902 г.», вышедшее в свет в тринадцати томах. В этом фундаментальном труде были проанализированы огромное количество архивных документов. Хоть анализ и был посвящен в первую очередь военному министерству, в том числе была проанализирована и деятельность хозяйственных департаментов.

Исторические труды К. А. Военского, П. М. Андрианова, Н. А. Полевого, А. Баинова и других расширили проблематику темы. Возникшие вопросы были связаны в первую очередь с ходом военных действий, командования и стратегии, а также системы снабжения.

Историография советского периода русской истории особена тем, что исследователи занимались изучением более частных проблем: экономических, политических, военных. Советские историки вывели понимание Отечественной войны 1812 г. на новый уровень. Самыми яркими представителями историографии советского периода можно назвать Е. В. Тарле, П. А. Жилина, В. Г. Сироткина, Л. Г. Бескровного и других. Саму систему снабжения армии в годы войны затрагивали только Л. Г. Бескровный и П. А. Жилин. Они рассматривали состояние экономики и снабжения перед войной, анализировали деятельность правительства в этом вопросе.

Первое комплексное исследование о снабжении армии в Отечественной войне 1812 г. вышло в 1946 г. Это было учебное пособие для обучающихся изданное Академией тыла и снабжения (ныне Военная академия материально-технического обеспечения). В основу учебного пособия лег один из важнейших документов по данной проблеме: «Учреждение для управления большой действующей армией» от 27 января 1812 года.

После распада Советского союза интерес к истории Российской империи увеличился. Это было вызвано разочарованием в социалистической системе, раз-

рушение иллюзий и в следствии стремлением к очередному поиску путей исторического развития России. Также появляется и новый период в историографии Отечественной войны 1812 г. — историография современной России (с 1991 — настоящее время). К самым известным исследователям этого периода можно отнести А. В. Шишова, С. В. Волкова, В. Т. Соглаева, В. А. Рунова и других.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод, что сама система снабжения русской армии в рассматриваемый период практически не исследована. Все публикации на данный момент отразили лишь малую часть проблемы, и требуется уточнение в соответствии с современными методами и уровнем отечественной исторической науки.

На рубеже XVIII — XIX в. в экономике Российской империи начинают складываться капиталистические отношения. Это способствовало увеличению производственных мощностей и росту производства сельскохозяйственной продукции, что в свою очередь позволило содержать большую по численности армию.

Французский император Наполеон Бонапарт к 1812 г. подчинил своему влиянию практически всю Европу, за исключением Англии и Российской империи. К этому времени ему удалось сформировать огромную армию численностью более 1 млн. человек, около половины своей армии он направил на войну с Россией.

Армия и флот императора Александра I к 1812 году насчитывала 480 тыс. человек, но так же планировалась призвать около 300 тыс. земских ополченцев. Для того времени армия Российской империи считалась очень большой [7, с. 115].

Любая военная компания обречена на поражение без четко налаженной системы снабжения. В начале XIX в. у русской армии появилась потребность в том, чтобы реформировать центральные военно-хозяйственные органы. Проблема была решена в ходе министерской реформы Александра I 1802 г., когда военная коллегия была реорганизована в Министерство военно-сухопутных сил Российской империи.

Министерство состояло из нескольких департаментов (до 1812 г. экспедиции), в данном вопросе нас интересуют комиссариатский и провиантский департамент. Кригс-комиссариат занимался денежными вопросами, обеспечивал снаряжение для войск, а также вопросами обмундирования и т. п. Провиантский департамент отвечал за продовольственное обеспечение войск Российской империи. Комиссариатский департамент управлялся директором в звании генерал

кригс-комиссара, чин генерал-провиантмейстера присваивался главе провиантского департамента.

Кригс-комиссариат состоял из пяти отделений, каждый из которых, в свою очередь, включал в себя три стола. Провиантский департамент включал в себя четыре отделения.

У каждого департамента были четко определенные обязанности и функции взаимодействие между отделениями департаментов было строго регламентировано. Численность служащих также была четко определена.

27 января 1812 г. было издано положение «Учреждение для управления большой действующей армией», в котором были описаны основные принципы полевого управления войск [9, с. 115]. «Учреждение» разрабатывалось на основе приобретенного военного опыта на рубеже XVIII — начала XIX вв. Особенность данного положения заключается в том, что здесь появились основы медицинского и материального обеспечения.

Так же, в «Учреждении для управления большой действующей армией» были определены основные положения полевого интендантского управления. Должность интенданта существовала в штабе русской армии с 1812 по 1868 г. Интендант отвечал за продовольственное снабжение, медицину, финансы, ветеринарное обеспечение русской армии.

Согласно «Учреждению»: во время военного положения, губернии и области подчиняются генерал-интенданту. За пределами территории Российской империи, в случае перемещения военных действий за границу, генерал-интендант назначается генерал-губернатором захваченных земель. Также генерал-интендант обязан обеспечить армию продовольствием и фуражом на захваченных территориях (за счет государства) [7, с. 115].

Таким образом, генерал-интенданту дали куда больше самостоятельности, чем раньше. Это было своевременным решением, ведь самостоятельность в подобных вопросах на местах была крайне важна, ведь требовалось оперативно решать проблемы снабжения исходя из хода военных действий.

Наиболее прогрессивной системой снабжения для той эпохи была сохранение высшего управления за центральными органами (военное министерство), но помимо этого, материальные и денежные государственные ресурсы передавались непосредственно в руки Главнокомандующего. Главнокомандующий вме-

сте со штабом был обязан управлять всеми органами снабжения и разрабатывать планы по обеспечению войск всем необходимым. Непосредственными исполнителями из членов штаба были начальник инженерной службы, артиллерии и интендант.

Ниже по управленческой иерархии существовали такие должности как дежурный генерал, директор военных сообщений и генерал-вагенмейстер (заведовал обозами). Через них и осуществлялась организация снабжения на местах.

Генерал-интендант обязательно принимал участие в разработке планов перемещения войск и наступательных операций, он также имел право представлять главнокомандующему свое видение, чтобы не затруднять систему обеспечения.

Деятельность провиантского департамента также подробно описана в «Учреждении». Документ регламентировал состав, взаимодействие с другими органами снабжения, порядок составления планов заготовок и их реализации. Впервые в истории снабжения армии были определены нормы некоторых видов продовольствия в военное время [7, с. 115].

За обеспечение войск мундирами, обувью, амуницией отвечало Комиссариатское управление. Кавалерию обеспечивали еще и снаряжением для лошадей и обозом, за это также отвечал Комиссариат.

Обязанности полевых кригс-комиссаров и провиантмейстеров соответствовали обязанностям аналогичных должностей, не в условиях военного положения.

Таким образом, полевое интендантство получило более или менее определенную структуру, с четким разделением обязанностей и иерархией. Для современников эпохи Отечественной войны «Учреждение» являлось «крайне ценным положением» — как говорили многие [6, с. 115].

Так, генерал-интендант Русской армии в 1812–1814 гг. Е. Ф. Канкрин писал:

«Неоспоримо, что продовольствие наших войск и, наконец, все дела управления в армии в означенные войны приняли у нас новый совсем оборот. Прежние войны обыкновенно оканчивались с ужасными издержками, с величайшими претензиями, с памятью больших жалоб и злоупотреблений, не говоря уже о хлебном счете, который в войне сопряжен всегда с особыми затруднениями, с совершенною по части денег почти безотчетностью, или с отдачею отчета тогда, когда по прошествии времен, он уже и не столь полезен». [1, с. 159]

Документ не был лишен недостатков. Главным недостатком было двойное подчинение органов снабжения: и своему начальству и строевым командирам. Что приводило к появлению недозарумений, споров, конфликтов между ними, а это все влекло за собой нарушения в снабжении.

В заключении следует сказать, что к началу Отечественной войны 1812 г. система снабжения русской армии приобрела законченный вид, была реформирована и налажена в соответствии с требованиями времени. У системы снабжения русской армии были свои недостатки вскрывшиеся уже в ходе войны.

Во французской армии в период отступления из России тыловая служба развалилась одной из первых, в российской армии тыловая служба только укреплялась и развивалась. Проблема снабжения стала одной из причин поражения Наполеона в войне, в России — одной из причин победы.

#### **Список литературы:**

1. Бескровный Л. Г. Хрестоматия по русской военной истории. М., 1947.  
Военное хозяйство — Тыл Вооруженных сил России (XVIII–XX вв.). М., 2000.
2. Дубровин Н. Ф. Отечественная война в письмах современников 1812–1815 гг. СПб., 1882.
3. Жилин П. А. Контрнаступление Кутузова в 1812 г. М., 1950.
4. Затлер Ф. Записки о продовольствии в военное время. Ч. I. СПб., 1860.
5. История питания защитника государства Российского. В 5 т. СПб., 2000. Т. 1.
6. История тыла и снабжения Русской армии. Калинин, 1955.
7. Полное собрание законов Российской Империи (ПСЗ). Т. XXXII. № 24975.
8. Редигер А. Ф. Устройство полевого управления в нашей армии // Военный сборник. 1890. № 4. С. 220–224
9. Столетие военного министерства 1802–1902. Исторический очерк, (под редакцией генерал-лейтенанта Д. А. Скалон). 13 томов. — СПб, 1902–1903.
10. Троицкий Н. А. 1812. Великий год России. — М.: Мысль, 1988.
11. Экклз Г. Роль тыла в войне. М., 1963