

УДК 001.89:378
DOI 10.20339/AM.01-21.057

Т.В. Уразжок,
аспирант 3-го года обучения
Технологический университет имени дважды Героя Советского Союза,
летчика-космонавта А.А. Леонова, Московская область, г. Королёв
e-mail: urazhok@ut-mo.ru
ORCID 0000-0003-1870-0913
SPIN-код РИНЦ: 8948-2472

ОТНОШЕНИЕ АСПИРАНТОВ К АСПИРАНТУРЕ И НАУЧНО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Анализируется проблема эффективности системы подготовки кадров высшей квалификации, которая уже давно волнует научное сообщество. За последние годы система подготовки научно-педагогических кадров сильно изменилась. Современному выпускнику аспирантуры недостаточно классической подготовки, ему необходимо получение более широкого набора навыков, требующихся для продолжения научной деятельности за пределами высшей школы. В этой связи система подготовки научно-педагогических кадров в России начиная с 2000-х гг. стала выпускать кадры высшей квалификации, не рассматривающие свою занятость в научной сфере в целом. Таким образом, некоторые направления подготовки подверглись «массовизации», что привело к обесцениванию ученой степени как таковой. С 2014 г. российская аспирантура функционирует как третья образовательная ступень, являясь интеграцией образовательной и научно-исследовательской составляющих. Изменения привели к тому, что программы аспирантуры стали более педагогико ориентированными, готовя будущего кандидата наук к работе в системе высшего и среднего образования. В настоящий момент выпуск из аспирантуры с защищенной диссертацией составляет примерно 12% от общего количества выпускников аспирантуры. Начиная с 2014 г. процент защищенных выпускников продолжает неуклонно снижаться. В статье рассматриваются мнения аспирантов о системе подготовки кадров высшей квалификации и научно-преподавательской деятельности.

Ключевые слова: система подготовки кадров высшей квалификации, высшее образование, аспиранты, исследования, научно-исследовательская деятельность, эффективность.

POSTGRADUATES' ATTITUDE TOWARDS POSTGRADUATE EDUCATION AND SCIENTIFIC AND LECTURING ACTIVITY

T.V. Urazhok is 3rd year Postgraduate student at Leonov Moscow Region Technology University, Korolev City

Analyzed is the problem, connected with the fact, that scientific community has long been concerned about effectiveness of the system of postgraduate education. It has changed a lot in recent years. Today's PhD graduates do not have enough classical training; they need to acquire a broader set of skills required for their future research activity beyond the academy. In this regard, PhD graduates have not considered their employment in the scientific field as a whole since the 2000s. Thus some areas of training programs have been massed, which has led to the depreciation of the academic degree. Since 2014, the Russian postgraduate training system has been functioning as the third level of higher education being the integration of educational and research components. Changes have led to the fact that doctoral programs have become more pedagogically oriented, preparing the future candidate of Sciences to work in higher and secondary education. At the moment, the graduation level is approximately 12% of the total number of graduate doctorate students. The percentage of doctoral graduates' completion has continued to decline steadily since 2014. The article deals with the postgraduates' attitudes towards postgraduate education and scientific and teaching activity.

Key words: postgraduate training system, higher education, PhD students, research, research activity, effectiveness.

Введение

В XXI в. перед человечеством встал ряд глобальных проблем, требующих решения в условиях нестабильности, неопределенности и непредсказуемости не только в экономической, но и в политической, экологической и других областях жизни общества. В сложившейся ситуации адекватно и эффективно ответить на этот вызов возможно только с опорой на достижения научно-технического прогресса.

Наука представляет собой уникальную среду, обеспечивающую развитие практически всех сфер общественной жизни. Такое значение она приобрела благодаря своей способности

предоставлять объективные достоверные знания во всех областях жизнедеятельности человека. В силу своей специфики, прежде всего особенной творческой части, научное знание концентрируется и формируется, как правило, в сообществах, являющихся частью образовательно-научной среды. В этой связи можно отметить особую роль аспирантуры в подготовке научно-педагогических кадров.

Аспирантура занимает ведущее место в системе образования и науки в целом, так как именно она аккумулирует самый лучший и креативный кадровый потенциал университета, который в будущем станет во главе основных экономических, технических и цифровых преобразований. Поиск,

отбор и тщательнейшая педагогическая и научная работа с будущими потенциальными лидерами является одной из задач сегодняшней аспирантуры. Разнообразие программ аспирантуры отражает текущие потребности государства в тех или иных высокотехнологичных отраслях. Если обратить внимание на актуальные направления подготовки в Европе и России, то можно отметить, что, например, в Соединенном Королевстве наиболее популярны направления, связанные с медициной и биологией, а в России очень актуальны технические направления.

Аспирантура в вопросах и ответах

В настоящее время отечественная аспирантура испытывает значительные трудности, на что указывают статистические данные Федерального статистического агентства. Так, в 2017 г. общее число защитивших диссертацию кандидатов наук в РФ составило только 2320 человек [5]. Для сравнения: число аспирантов, получивших степень PhD за тот же период, составило в Великобритании 12 820 человек, во Франции – 14 678, в Чехии – 2383 человек [6–8].

На фоне снижения численности аспирантов, защитивших диссертацию, а также в связи с проблемами в самой системе подготовки научно-педагогических кадров возникла необходимость проведения социологического исследования. В 2019–2020 гг. автором был проведен социологический опрос в форме анкетирования на тему «Отношение аспирантов к аспирантуре и научно-педагогической деятельности».

Для наиболее объективного и полного рассмотрения ключевых проблем современной системы подготовки научно-педагогических кадров анкета была поделена на несколько тематических блоков. В первом из них оценивалось отношение респондентов к аспирантуре в целом, во втором – отношение обучающихся к научной и преподавательской деятельности и в третьем блоке исследовался процесс обучения (условия, ресурсы, трудности, барьеры, отношения с научным руководителем).

Основная цель нашего социологического опроса состояла в том, чтобы рассмотреть мнения аспирантов о системе подготовки кадров высшей квалификации, а также выявить основные причины, которые заставляют молодых людей делать профессиональный выбор в сторону ненаучной сферы деятельности.

Выборка составила 294 респондента ($N = 294$). Были опрошены аспиранты российских вузов. В анкетировании практически в равном количестве приняли участие как мужчины (49,6%), так и женщины (50,3%). Возраст участников опроса был от 21 года до 50 лет. Основную возрастную категорию составили обучающиеся от 21 до 30 лет (57,8%).

В исследовании приняли участие аспиранты, обучающиеся по различным направлениям подготовки. Так, представителей гуманитарного направления было 31,7%, технического направления – 27,6%, общественных наук – 22,5%, естественных наук – 13,7%, медицинских наук – 1% и сельскохозяйственных наук – 1%.

Отношение научно-педагогической деятельности

Абсолютное большинство респондентов совмещают обучение с работой, лишь 7,2% отметили, что не работают в настоящее время. Основными направлениями деятельности у аспирантов являются сферы образования (36,5%) и науки (26,1%), в других областях заняты 30,1%. У более чем половины респондентов работодатель идет навстречу и всегда отпускает на занятия или консультации в аспирантуру (66,8%).

Теперь представим в форме вопросов и ответов результаты нашего исследования отношения аспирантов к научной, преподавательской деятельности и процессу обучения в аспирантуре.

Первый вопрос, который нас интересовал, касался отношения аспирантов к научной деятельности в целом. Ответы на этот вопрос показали, что абсолютному большинству респондентов (92,5%) интересна научная деятельность (рис. 1).

Также аспирантам было предложено оценить перспективу своего ближайшего будущего после завершения обучения. Отмечено, что большинство респондентов планируют после окончания аспирантуры заниматься научной деятельностью, тогда как 13,6% аспирантов высказали противоположную точку зрения (рис. 2).

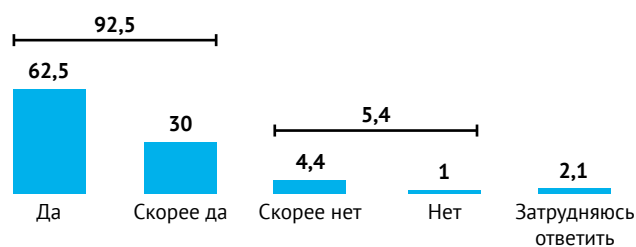


Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Интересна ли вам научная деятельность?», в %

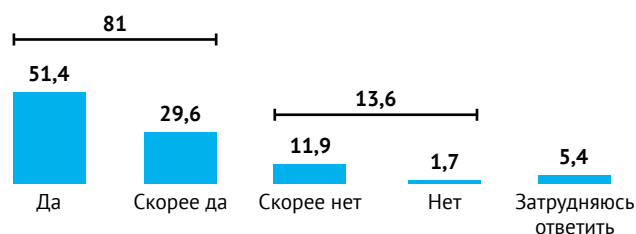


Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Хотели бы вы после окончания аспирантуры заниматься научной деятельностью?», в %

С 2014 г. российская аспирантура функционирует как третья образовательная ступень, выступая как синтез между образовательной и научно-исследовательской составляющими. Несмотря на определенные недоработки, проведенные преобразования призваны повысить конкурентоспособность отечественных аспирантов на академическом рынке труда.

Учебным планом предусмотрена педагогическая практика аспирантов, основная цель которой – приобщение будущих научно-педагогических кадров к труду преподавателя высшей школы, а также овладение необходимыми методическими, педагогическими и психологическими навыками для работы в качестве квалифицированного преподавателя.

В этой связи исследовались перспективы занятости аспирантов в сфере науки, а также анализировался их интерес к преподавательской деятельности. Было отмечено, что большинству респондентов (75,4%) интересна педагогическая деятельность, и лишь пятая часть аспирантов (20,8%) высказали противоположную точку зрения (рис. 3).

Также были рассмотрены планы аспирантов относительно дальнейшей работы в педагогической сфере после окончания обучения. Больше половины респондентов (70,5%) планируют в будущем заниматься преподавательской деятельностью. И это несмотря на то, что большая часть респондентов (74,5%) не считают профессию преподавателя высшей школы высокооплачиваемой. Лишь 13,9% участников опроса высказали противоположную точку зрения, а 11,6% затруднились с ответом на данный вопрос (рис. 4 и 5).

Оценка труда преподавателя высшей школы является одним из дискуссионных и острых вопросов, так как в каждом образовательном учреждении устанавливается свой уровень оплаты труда и не везде он соответствует текущим реалиям. Средняя заработная плата преподавателей образовательных организаций высшего профессионального образования в целом по РФ за январь-сентябрь 2019 г. составила 86 053 руб. [5]. Однако если рассмотреть ситуацию в конкретных субъектах Федерации, то можно видеть, что наблюдается большой разрыв в оплате труда преподавателей высшей школы.

Так, максимальный уровень средней заработной платы в г. Москве за рассматриваемый период составил 148 416 руб., минимальный – в Республике Северная Осетия (Алания) 43 842 руб. [5]. Из регионов ЦФО к уровню оплаты труда в Москве приближается только Московская область (102 412 руб.), в остальных регионах уровень колеблется от 50 697 руб. (Тамбовская область) до 73 128 руб. (Тульская область) [5].

Негативные факторы в научной сфере

Далее нами были рассмотрены основные факторы, которые, по мнению аспирантов, мешают им работать в научной сфере. Так, более четверти респондентов (34%) отметили, что

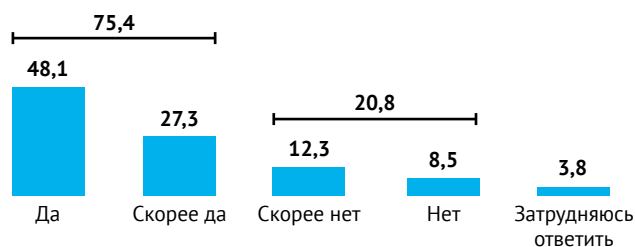


Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Интересна ли вам преподавательская деятельность?», в %

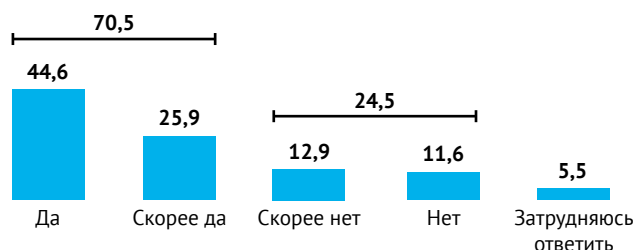


Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Хотели бы вы в дальнейшем после окончания аспирантуры заниматься преподавательской деятельностью?», в %

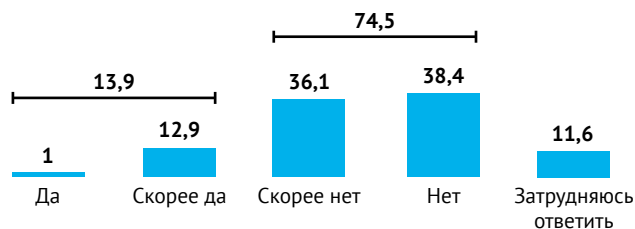


Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы считаете, труд преподавателя высшей школы высоко оплачивается?», в %

для них основным препятствием является низкая заработная плата в сфере науки. На втором месте для респондентов – кумовство, т.е. на достойные должности берут только «своих» (14,1%). На третьем – отсутствие в организации, в которой хотели бы работать, подходящих ставок (13,3%). Также 11,8% респондентов отметили отсутствие условий для проведения исследований, в частности 7,1% – сложности с получением гранта.

Несмотря на выявленные негативные факторы, 9% аспирантам ничего не мешает работать в науке, так как отвечающие на данный вопрос уже заняты в этой сфере. Для 4,3% респондентов данная сфера не представляет никакого интереса (рис. 6).

Таким образом, можно отметить, что в целом аспиранты заинтересованы как в научной, так и в педагогической деятельности, и в будущем планируют работать в данных сферах.

Ресурсное обеспечение науки

Материально-техническое обеспечение является одним из ключевых факторов, способствующих и обеспечивающих



Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что вам мешает работать в научной сфере после окончания аспирантуры?», в %

благоприятные условия для проведения научных исследований любого уровня. В ходе нашей работы была произведена оценка ключевых позиций материально-технического, кадрового и научного потенциала вузов.

Респондентам было предложено ответить на вопрос об условиях и ресурсах, которые им предоставляет их высшее образовательное учреждение. На первое место обучающиеся поставили доступ к авторитетным библиотечным ресурсам (18,9%) и обеспечение бесплатного участия в научных конференциях (18,2%). Практически девятая часть респондентов отметила возможность работать в лабораториях (10,3%) и предоставление вузом бесплатных публикаций в изданиях, входящих в РИНЦ (12,4%). На третье место аспиранты поставили возможность пользоваться необходимым программным обеспечением (10%) и предоставление вузом бесплатных публикаций в изданиях, входящих в журналы из списка



Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие условия и ресурсы предоставляет ваш вуз аспирантам?», в %

ВАК (10,4%). 14,6% респондентов также отметили, что им предоставляется доступ к базам данных.

Следует отметить, что имеют возможность публиковать свои статьи в журналах из списка Scopus только 4% аспирантов. Еще 1,2% респондентов выбрали ответ «другое», отметили: просто не интересовались насчет технических и ресурсных возможностей, которые им может предоставить вуз. Были среди аспирантов и скептики, отметившие, что их вуз не предоставляет им ничего, всего нужно добиваться самостоятельно, а также вуз сужает список журналов, в которых можно напечататься.

Можно отметить и положительные ремарки. Так, некоторые участники опроса написали, что вуз предоставляет им возможность стажироваться за рубежом (рис. 7).

Выбор научного руководителя

Роль научного руководителя на протяжении всего периода обучения аспиранта является одной из ключевых. Научный руководитель – это не только наставник и связующее звено между аспирантом и административными единицами, он прежде всего очень важен эмоционально-психологической поддержкой для аспиранта, его главным «цензором» и человеком, который помогает проявить и реализовать свой творческий потенциал.

В нашем исследовании аспирантам было предложено рассказать, как они выбирали своего руководителя и какую помощь в процессе обучения он им оказывал. Так, почти половина респондентов (49,3%) выбрали своего научного руководителя самостоятельно, практически треть аспирантов (29,3%) отметили, что их руководитель был назначен кафедрой, а у 15,6% опрошенных научный руководитель выбрал их сам. Также 5,8% респондентов ответили, что они были знакомы со своим руководителем со временем обучения по программам бакалавриата и магистратуры (рис. 8).

Наиболее показательной стороной отношений между научным руководителем и аспирантом является практическая и вспомогательная деятельность, которую руководитель оказывает своему аспиранту (рис. 9).

В целом все аспиранты получают достаточную помощь от своих научных руководителей, лишь 2,5% респондентов отметили, что их руководитель никакой помощи им не оказывает. В качестве основной поддержки респонденты ставят на первое место помощь в разработке методологической части исследования (20,2%), вычитку и редакцию текстов (18,8%). Также 17,7% участников опроса отметили, что руководитель является одним из источников генерации оригинальных и интересных идей по раскрытию темы исследования своего диссертанта. Помимо этого, он помогает разработать методическую часть исследования (14,8%) и оказывает помощь в публикации научных статей всех категорий (15%). У 9,6% аспирантов научный руководитель оказывает помощь в поиске базы для проведения научного исследования. 1,4% респондентов выбрали другой ответ: отметили, что научный руководитель оказывает большую психологическую поддержку. Также некоторые участники опроса затруднились с ответом в связи с тем, что им еще не удавалось так тесно поработать со своим научным руководителем.

Во многом процесс завершения обучения аспирантами зависит от их собственной мотивации, а следовательно, от интереса к теме своего исследования: желания ее раскрыть и представить результаты работы научному сообществу. Так, более половины респондентов ответили, что выбор темы осуществлялся совместно с научным руководителем,

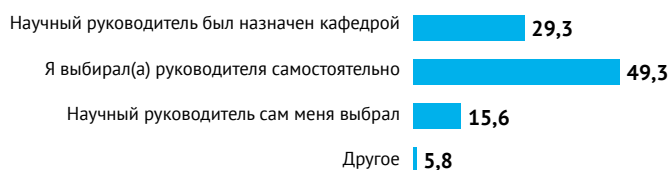


Рис. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы выбрали научного руководителя?», в %

исходя из ее актуальности и возможности изучения (57,1%). Чуть более четверти респондентов (26,3%) выбирали тему полностью самостоятельно, исходя из своих личных интересов. У 11,4% аспирантов тема была определена научным руководителем, исходя из его научных интересов. Следует отметить, что очень небольшое число респондентов выбирали темы из утвержденного списка (0,9%) и согласно тематике гранта, полученного на исследование (2%). 2,3% аспирантов выбрали ответ «другое», в котором отметили, что их тема диссертации была определена согласно специфики их основной работы (рис. 10).

Параллельно респондентам было предложено ответить на вопрос: «Хотели бы вы поменять тему вашего научного исследования, если бы была такая возможность?». Были получены ответы, которые свидетельствуют о том, что более половины респондентов (76,1%) ответили о своей неготовности это сделать (рис. 11).

Защита диссертации

Одним из наиболее острых и животрепещущих вопросов, волнующих научное сообщество уже на протяжении



Рис. 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую помощь оказывает Вам ваш научный руководитель?», в %

Рис. 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы выбирали тему вашего научного исследования?», в %

многих лет, является проблема полного завершения обучения аспирантом с присвоением ему степени кандидата наук. С 2012 г. число защищенных кандидатских диссертаций в России стремительно снижалось и в 2018 г. достигло рекордного минимума: 2198 выпускников с защищенной диссертацией [5].

Рассмотрим, как оценили аспиранты свои возможности в плане защиты диссертации в диссертационном совете. Абсолютное большинство респондентов (91,5%) выразили твердое желание защитить диссертацию по окончании обучения (рис. 12).

Теперь рассмотрим распределение ответов респондентов на вопрос о диссертационном совете, в котором они планируют защищаться. Чуть более половины респондентов (55,1%) ответили, что знают, в каком диссертационном совете будут защищаться, 39,5% дали противоположный ответ, а 5,4% затруднились с ответом (рис. 13).

В продолжение темы рассмотрим вопрос о наличии диссертационных советов при вузах, в которых обучаются аспиранты. Так, почти у половины респондентов (49%) отсутствует диссертационный совет при вузе, в котором они проходят обучение, однако 42,2% придерживаются противоположного мнения, 8,8% затруднились с ответом (рис. 14).

Следует отметить, что в целом практически все молодые люди планируют выходить на защиту диссертации, независимо от того, есть или нет диссертационный совет в их вузе. Почти одинаковое количество респондентов планирует защищаться в диссертационном совете своего вуза (41,8%) и в диссертационном совете стороннего вуза (38,1%). Пятая часть респондентов (20,1%) затруднились ответить на данный вопрос (рис. 15).

Некоторые выводы для размышления

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что одним из главных препятствий, которое не позволяет аспирантам защитить диссертацию, является отсутствие у почти половины респондентов диссертационного совета при вузе, в котором они обучаются. Данное обстоятельство существенно усложняет путь к полному завершению образовательного цикла для 49% аспирантов, которые впоследствии могут пройти только этап внутренней защиты и выйти из данной системы.

Не менее важным вопросом является проблема внутренних и внешних барьеров, которые препятствуют подготовке научного исследования. Так, респондентам не хватает времени для подготовки научного исследования, (24,4%) несмотря на то, что период их обучения составляет от 3 до 5 лет в зависимости от программы обучения. Это может быть связано с тем, что большая часть участников опроса, обучаясь в очной аспирантуре, вынуждена совмещать работу и учебу. Аспи-

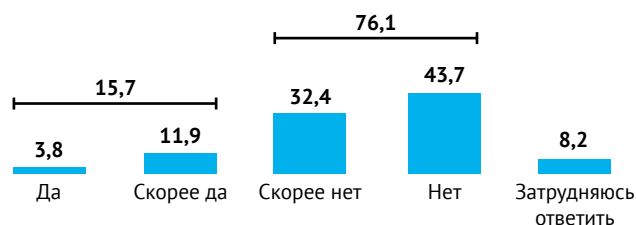


Рис. 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Хотели бы вы поменять тему вашего научного исследования, если бы была такая возможность?», в %

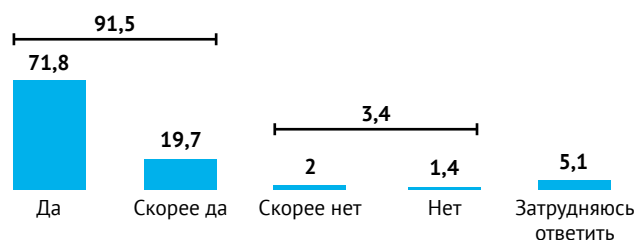


Рис. 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы выходить на защиту диссертации?», в %

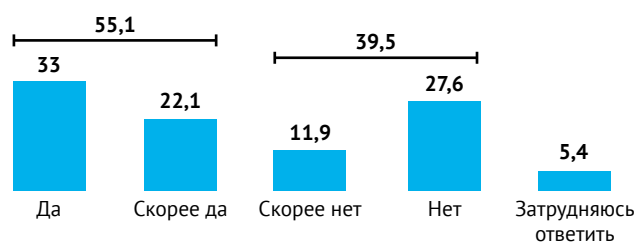


Рис. 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы выходить на защиту диссертации?», в %

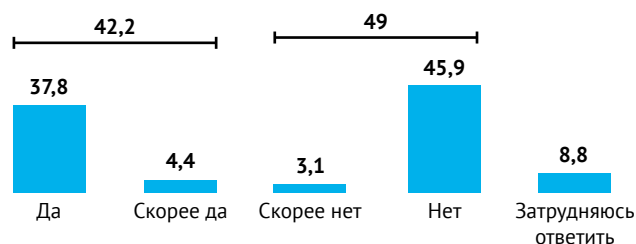


Рис. 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «При вашем вузе есть диссертационный совет?», в %

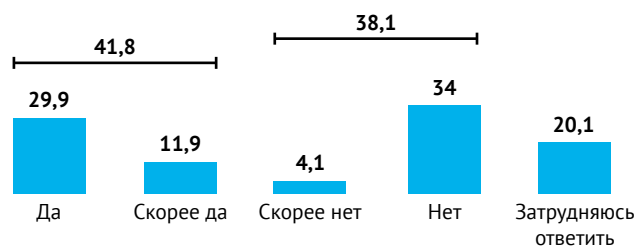


Рис. 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы защищаться в диссертационном совете вуза, в котором обучаетесь в настоящее время?», в %

ранты отметили также, что им не хватает навыков написания научных статей (11,7%).

Третья же основная проблема – нехватка финансовых средств для подготовки и организации проведения защиты в диссертационном совете (8,6%). Респонденты указали также на наличие у них сомнения, что в исследовании есть научная новизна (6,9%).

Среди факторов, названных аспирантами, также были отмечены:

- ◆ административные препятствия при подготовке и оформлении документов, необходимых для защиты (5,6%);
- ◆ страх при публичных выступлениях (6%);
- ◆ трудности с разработкой методики исследования (4,9%);
- ◆ нехватка навыков работы со специализированным оборудованием и программным обеспечением (4,5%);
- ◆ отсутствие базы для проведения эмпирического научного исследования (4,1%);
- ◆ отсутствие веры в надежность/достоверность результатов исследования (3,2%);
- ◆ отсутствие идей, научной проблемы и плана написания научной работы (3,2%);
- ◆ отсутствие возможности бесплатно опубликовать научные статьи и тезисы (3,5%);
- ◆ трудности с разработкой методологии исследования (2,7%);
- ◆ боязнь отчисления за академическую неуспеваемость (2,6%);
- ◆ отсутствие бесплатного доступа к зарубежным и отечественным библиотечным ресурсам (2,4%);
- ◆ непринятие научной статьи к публикации в журналах из списка ВАК, Scopus и другие серьезные научные издания (1,7%).

Также 2,2% респондентов выбрали ответ «другое», в котором описали свои причины, которые мешают подготовить научное исследование и выйти с ним на защиту. Среди ответов были названы следующие:

- ◆ нехватка навыков применения математического аппарата;
- ◆ сложность в аналитическом описании зависимостей и законов;
- ◆ низкая стипендия (3 тыс. руб., так как неприоритетное направление);
- ◆ отсутствие дедлайнов и плана работы, разработанных совместно с научным руководителем.

Некоторыми респондентами процесс обучения в аспирантуре не воспринимается серьезно и не имеет никакого отношения, кроме формального, к защите диссертации. Серьезную трудность представляет и «мое эмоциональное отношение». Приведем один из характерных ответов.

«Если и заканчивать работу, то хочется вложить в нее душу, написать серьезный, цельный, законченный труд.

Однако для окружающего меня большинства представляет интерес лишь формальная сторона диссертации, ее наличие и соответствие необходимым критериям, чтобы пройти защиту. Мало кому интересно, что, по сути, работа содержит, им главное, чтобы я ее защитил для галочки: всем выше надо мной стоящим важно поставить галочки, что под их руководством я получил степень. Это идет вразрез с моими принципами и представлениями, что такое по-настоящему научная деятельность и для чего она нужна.

Наряду с этим, были также названы: «потерянная со временем мотивация и интерес к теме», «маргинальная тема исследования, сильное падение мотивации к работе в аспирантуре (из-за большой самостоятельности)», «большую часть проблем создает собственная неорганизованность, неумение распределить время», «лень», «философия и педагогика», «хотел бы иметь возможность сдать “кандмин” и защититься на 1-м курсе», «очень сложные отношения с руководителем». Некоторые респонденты затруднились ответить на данный вопрос.

На основе анализа полученных результатов можно выделить три группы барьеров, препятствующих подготовке диссертационного исследования и выходу на защиту: социально-психологические, практические и административные.

К первой группе (респонденты отмечают эти проблемы как одни из самых важных) относятся:

- ◆ нехватка времени на подготовку научного исследования;
- ◆ сомнения, что в исследовании есть научная новизна;
- ◆ страх публичных выступлений и отсутствие идей и видения работы;
- ◆ отсутствие веры в надежность/достоверность результатов исследования.

Ко второй группе можно отнести нехватку навыков написания научных статей, трудности с разработкой методики исследования. К третьей группе относят нехватку финансовых средств для подготовки и организации проведения защиты в диссертационном совете и бюрократические барьеры при подготовке и оформлении документов, необходимых для защиты. Помимо приведенных причин, демотивирующими факторами также являются низкая стипендия, отсутствие четкого плана работы, личностные ограничения, сложные отношения с научным руководителем.

Таким образом, по результатам анкетного опроса можно составить портрет среднестатистического российского аспиранта: это креативный молодой человек, продолжающий свой научный путь сразу после магистратуры или специалитета и планирующий в дальнейшем связать свою жизнь с наукой. Несмотря на осознанный выбор обучения в аспирантуре, существуют риски, которые способны досрочно вывести из данной системы.

Прежде всего к рискам стоит отнести противоречия между внутренней и внешней защитой. Все аспиранты проходят

внутреннюю защиту, но у половины из них при вузе отсутствует диссертационный совет и, следовательно, половина уже не может пройти внешнюю защиту, так как им необходим поиск подходящего вуза, имеющего диссертационный совет по их направлению подготовки. Вместо максимальной доработки своего научного исследования аспиранту приходится концентрироваться на административно-бюрократических моментах и проходить тернистый путь поиска подходящего диссертационного совета, который может не принять его работу. Многие аспиранты сходят с научной дистанции досрочно из-за сложностей с прикреплением к диссертационному совету, полной переработкой диссертации под требования конкретного совета, оформлением и подготовкой большого количества документов, нехваткой финансовых средств для подготовки и организации проведения защиты в диссертационном совете.

Следовательно, государство теряет половину своих потенциальных научных работников, которые необходимы для создания новых изобретений и совершенствования управленческой системы. Они просто выбывают из системы подготовки кадров высшей квалификации.

Из вышесказанного напрашивается вопрос об эффективности российской системы подготовки кадров высшей квалификации. Точки зрения аспирантов насчет проблемы эффективности аспирантуры разделились. Одни полагают, что в целом система эффективна, другие отрицают данный

факт, разрыв между мнениями составляет 6,4%. Следует также отметить, что и положительно ответившие, и ответившие отрицательно хотели бы обучаться за границей, будь у них такая возможность.

Заключение

Подводя итоги исследования, можно сказать, что аспирантам не хватает времени на подготовку научно-исследовательских работ. Это может быть связано с тем, что большая часть из них, обучаясь в очной аспирантуре, вынуждена совмещать работу и учебу. У многих участников опроса отсутствуют навыки написания научных статей, что говорит о пробелах в подготовке по программам специалитета, бакалавриата и магистратуры. Молодые люди испытывают сомнения, что в их научной работе присутствует научная новизна, а также испытывают страх публичных выступлений.

Следует отметить, что навык подготовки научных статей и публичных выступлений студенты (будущие аспиранты) приобретают во время занятия научно-исследовательской деятельностью — первого шага на пути включения в занятия профессиональной наукой в будущем. К сожалению, не в каждом вузе студентов обучают написанию научных статей, в особенности в соответствии с требованиями, предъявляемыми к статьям в европейских и американских научных журналах.

Литература

1. Белова О.А., Лапшинова К.В. Внутренний мониторинг качества образовательных услуг в условиях модернизации системы высшего образования в странах таможенного союза и странах СНГ // *Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества вузов стран Таможенного союза и СНГ: сборник научных трудов международной научно-практической конференции*. М., 2013. С. 287–292.
2. Когтева У.А., Кирилина Т.Ю. Перспективы развития медиапространства университета в условиях глобализации // *Русский космизм: история и современность*. М., 2018. С. 208–214.
3. Лягушкина Е.А. Сравнительный анализ действующей модели аспирантуры и проекта концепции «Диссертантура» // *Образовательные технологии*. 2016. № 4. С. 63–72.
4. Уражок Т.В., Лапшинова К.В. Системы подготовки кадров высшей квалификации в Российской Федерации и Соединенном Королевстве: сравнительный анализ // *Социальная политика и социология*. 2019. № 2. С. 54–65.
5. Шереги Ф.Э., Стриханов М.Н. Наука в России: социологический анализ. М.: ЦСП, 2006.
6. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. URL: <https://www.gks.ru/> (доступ: 20.09.2020).
7. Dr Abigail Diamond, Dr Charlie Ball, Dr Tim Vorley, Tristram Hughes, Rachel Moreton, Peter Howe, Tej Nathwani. The impact of doctoral careers. Final Report. 2014. P. 130.
8. Michael Samuel. The future of doctoral education // *Postgraduate supervision: Future foci for the knowledge society*. 2016. P. 397–430. DOI: 10.18820/9781928357223/24
9. Higher Education Statistics Agency (HESA). Official site. URL: <https://www.hesa.ac.uk> (дата обращения: 20.09.2020).
10. Czech Statistical Office. Official site. URL: <https://www.czso.cz/csu/czso/home> (дата обращения: 20.09.2020).
11. Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation. Site official. URL: <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/pid25332/doctorat.html> (дата обращения: 20.09.2020).

References

1. Belova, O.A., Lapshinova, K.V. The inner monitoring of educational services level in the process of the modernization of the higher education system in the country-members of the customs union and the CIS. In: *Prospects, organizational forms and effectiveness of cooperation between higher education institutions of the customs union and the CIS countries: collection of scientific papers of the international scientific and practical conference*. Moscow, 2013. P. 287–292.
2. Kogteva, U.A., Kirilina, T.Yu. Prospects for the development of the university's media space in the context of globalization. In: *Russian cosmism: history and modernity*. Moscow, 2018. P. 208–214.
3. Lyagushkina, E.A. Comparative analysis of the current model of postgraduate studies and the project of the concept "Dissertation". *Educational technologies*. 2016. No. 4. P. 63–72.
4. Urazhok, T.V., Lapshinova, K.V. Systems of training of highly qualified personnel in the Russian Federation and the United Kingdom: a comparative analysis. *Social policy and sociology*. 2019. No. 2. P. 54–65.
5. Sheregi, F.E., Strykhanov, M.N. Science in Russia: sociological analysis. Moscow, TsSP, 2006.
6. Federal state statistics service. Official site. URL: <https://www.gks.ru/> (accessed on: 20.09.2020).
7. Dr. Abigail Diamond, Dr. Charlie Ball, Dr. Tim Vorley, Tristram Hughes, Rachel Moreton, Peter Howe, Tej Nathwani. The impact of doctoral careers. Final Report. 2014. P. 130.
8. Michael Samuel. The future of doctoral education. In: *Postgraduate supervision: Future foci for the knowledge society*. 2016. P. 397–430. DOI: 10.18820/9781928357223/24
9. Higher Education Statistics Agency (HESA). Official site. URL: <https://www.hesa.ac.uk> (accessed on: 20.09.2020).
10. Czech Statistical Office. Official site. URL: <https://www.czso.cz/csu/czso/home> (accessed on: 20.09.2020).
11. Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation. Site official. URL: <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/pid25332/doctorat.html> (accessed on: 20.09.2020).