

**ОБ АВТОРЕ:**

**Уражок Татьяна Викторовна,**  
преподаватель-исследователь, ФГБОУ ВО  
«Технологический университет имени дважды Героя  
Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова»,  
Королев, Россия.

**ABOUT THE AUTHOR:**

**Urazhok Tatyana V.,**  
research teaching fellow, Technological University, Korolev,  
Russia.

**Уражок Т.В.**

## **Система подготовки кадров высшей квалификации: эффективность управления и функционирования (по результатам оценки аспирантами России и Франции)**

*В статье анализируются мнения аспирантов из России и Франции относительно эффективности системы управления подготовкой кадров высшей квалификации. Приведены результаты исследования различных аспектов университетской жизни, оценки респондентов относительно эффективности системы управления аспирантурой. Автор статьи анализирует аспекты управления через его ключевые элементы. В частности, исследовалась мотивированность аспирантов, критерии выбора конкретной программы подготовки, ресурсное обеспечение, взаимоотношения с научным руководителем, ограничения и процесс защиты.*

**Система подготовки кадров высшей квалификации, аспирантура, аспирант, эффективность, наука, исследования, высшее образование.**

**Для цитирования:** Уражок Т.В. Система подготовки кадров высшей квалификации: эффективность управления и функционирования (по результатам оценки аспирантами России и Франции) // Социально-гуманитарные технологии. 2023. №2 (26). С. 47–57.

## **Postgraduate training system: the effectiveness of management and functioning (based on the results of evaluation by doctoral students in Russia and France)**

*Urazhok T.V.*

*The article deals with the attitudes of doctoral students from Russia and France regarding the effectiveness of postgraduate training system. The results of the study of various aspects of university life, the respondents' assessment of the effectiveness of the postgraduate training system are presented. The author of the article analyzes the managerial aspects of management through its key elements. In particular, it was studied the motivation of doctoral students, the criteria for choosing a specific training programme, resource provision, relationships with the supervisor, limitations and the defense process.*

**Postgraduate training system, doctoral education, doctoral student, efficiency, science, research, higher education.**

**For citation:** Urazhok T.V. Postgraduate training system: the effectiveness of management and functioning (based on the results of evaluation by doctoral students in Russia and France). *Sotsial'no-gumanitarnye tekhnologii*. 2023; 2 (26): 47–57. (In Russ.)

**В** настоящее время мир стоит на пороге формирования и определения новых парадигм. Глобалистская модель всестороннего взаимодействия изжила себя и постепенно разрушается. В этой связи ведущим экономикам мира брошен серьезный вызов, ответ на который определит будет ли в будущем функционировать данная система или же она обречена на распад и поглощение.

В 21 веке главной «валютой» стали знания, которые можно претворить в высокотехнологичные разработки, эффективные модели, использовать для трансформации общественно-экономической системы в новое качественное состояние. В этой связи человеческий капитал приобрел одно из ведущих мест в системе экономики знаний как основной проводник и локомотив всей научно-исследовательской и образовательной среды государства. Развитые и развивающиеся страны находятся в состоянии гонки по наращиванию высокоинтеллектуального человеческого капитала, способного конкурировать на рынке и идти в авангарде экономического развития. Однако несмотря на высокие темпы роста, огромные инвестиции в сферу науки и образования, текущая парадигма развития столкнулась с определенными сложностями. В эпоху гигантских объемов информации, рыночной экономики и повышенной и непрерывной технологизации многие социальные институты столкнулись с кризисом. Одним из таких институтов стал институт высшего образования. Университет на протяжении более девяти столетий представлял собой мощную и непоколебимую структуру, обладающую эксклюзивным правом на формирование знаний, ценностей, создание интеллектуальной элиты общества. С течением времени и смены общественной эпохи изменилось место и роль социального института высшего образования. Университет потерял свою автономию и вместе с этим произошло переосмысление его функций и ролей. Максимальное соответствие запросам рынка стало одним из главных критериев оптимальности учебных программ. Важной стала способность быть поставщиком «ноу хау» и конкурировать параллельно с другими учреждениями. Все это ознаменовало новый большой этап в жизни университетов, который определял окончание роли высшего образования в качестве гаранта пожизненной карьеры для выпускника. Интенсивный информационный поток, изменчивость рынка поместили высшие учебные заведения в позицию «догоняющего», так как вузы не успевают подстраиваться под нужды рынка и производить корректировку образовательных программ. Как отмечает З. Бауман, постоянная и непрерывная технологическая революция превращает обретенные знания и усвоенные привычки из блага в обузу и быстро сокращает срок жизни полезных навыков, которые нередко теряют свою применимость и полезность за более короткий срок, нежели тот, что требуется на их усвоение и подтверждение университетским дипломом [2]. Таким образом, современные университеты оказались в непростой ситуации, когда, с одной стороны, пытаются сохранить свою историческую целостность, а с другой, меняться в соответствии с требованиями времени, пересматривая концептуальные модели своей деятельности [3].

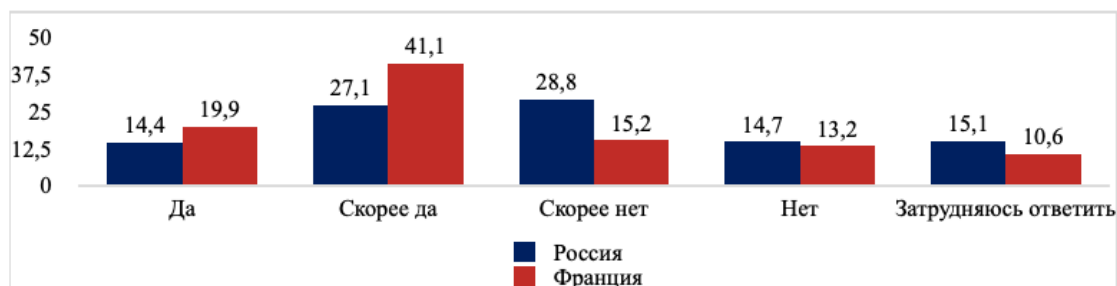
Система подготовки кадров высшей квалификации представляет особый интерес, так как в последние годы люди с научной степенью становятся важной составляющей научно-образовательной среды. Они занимаются трудовой деятельностью в ведущих научных центрах, преподают в образовательных учреждениях, являются управленцами среднего и высшего звена. Однако, как и все высшее образование в целом, так и подготовка аспирантов столкнулась с вызовами времени. Традиционная подготовка все больше отошла на второй план, уступив место более практико-ориентированному подходу, основанному на максимальном участии аспиранта в практической научной деятельности и заточенному на приобретение широкого спектра навыков, которые могут быть использованы за пределами академической карьеры. Гибкость докторского образования стала основным трендом особенно в развитых европейских государствах. Человек с исследовательскими компетенциями больше ценится на рынке труда, так как он способен нестандартно мыслить, быстро ориентироваться в сложных глобальных процессах, производить их анализ, и самое главное непрерывно учиться и перестраиваться. Такие люди являются локомотивом инновационной экономики, ее ядром. В этой связи ведущие европейские университеты придерживаются данной концепции и корректируют свои докторские программы.

Для России вопросы системы подготовки кадров высшей квалификации являются наиболее актуальными, так как аспирантура уже на протяжении многих лет находится в состоянии реформирования и этот процесс не прекращается даже в 2023 году. С 2014 года ее, согласно Болонской декларации, сделали частью единого высшего образовательного цикла – третьей ступенью высшего образования. Основным ориентиром стала европейская система подготовки

кадров высшей квалификации, опирающаяся на меритократический подход и предполагающая полную свободу вуза в присвоение научных степеней. Однако при реализации данного подхода возникало противоречие между сложившимися российскими традициями подготовки и системой управления. Российские реалии не позволяли полностью осуществить переход на европейскую модель, поэтому были оставлены основные контрольные государственные органы, осуществляющие верификацию всех предоставляемых исследований и присвоение научных степеней. Также появились серьезные внутренние проблемы, касающиеся финансирования аспирантов, выполнения плана контрольных цифр приема (закрывать бюджет какими угодно аспирантами) и наложения санкций на вуз в случае его невыполнения, обеспечения занятости аспирантов при научных центрах и структурах. Во многих российских вузах, особенно в региональных, осуществляющих подготовку кадров высшей квалификации, не хватает средств для должного обеспечения программ аспирантуры и своих аспирантов. Низкий уровень стипендий вынуждает аспирантов заниматься сторонней деятельностью, не связанной с профессиональной наукой, что является негативным и отвлекающим фактором. Также в связи с проведением реформы диссертационных советов в 2014 году выпускники многих вузов потеряли возможность выхода на защиту сразу после обучения. Однако одним из первых сигнальных маячков возникшего кризиса системы подготовки стали официальные статистические данные Российского статистического агентства (Росстата) о рекордном снижении количества успешных защит (защищенных диссертаций). Следует отметить, что данное снижение шло постепенно. Количество выпускников с защищенной диссертацией в 2016 году уменьшилось в 2,5 раза по сравнению с 2010 годом. В 2019 году падение продолжилось. По состоянию на 2022 год, согласно официальной статистике, количество выпускников с защищенной диссертацией составило 1 791 чел. Для сравнения во Франции в 2020 году выпуск составил 11 800 чел. (это является на 15% ниже по сравнению с предыдущим годом ввиду сложной санитарно-эпидемиологической обстановки в мире и сокращением количества выпускников общественных наук) [7, 8]. Управление системой подготовки кадров высшей квалификации представляет собой сложный механизм, состоящий из государственных органов и структур, участвующих в организации здорового и сбалансированного функционирования системы. Российская и европейская система управления имеют существенные отличия. Для России характерна строго иерархическая система с наличием государственных органов, осуществляющих мониторинг деятельности всех аспирантур и диссертационных советов и обладающие правом их закрытия в случае их неэффективной или фиктивной работы. В Европе, в частности, во Франции система управления аспирантурой является более гибкой и осуществляется университетами самостоятельно, основываясь на авторитете. Наличие острых вопросов может свидетельствовать о наличии определенных проблем в системе управления или даже ее некоторую дезорганизацию. В этой связи становится актуальным рассмотреть вопрос управления системой кадров высшей квалификации глазами аспирантов.

Автором статьи в период с сентября 2019 по январь 2020 года было проведено социологическое исследование, охватывающее аспирантов, обучающихся в России и Франции. Выборка составила 451 человек ( $N=451$ ), из которых респонденты из России составили 300 человек, из Франции – 151. Опрос был направлен на мониторинг состояния ключевых сфер жизни молодых ученых, готовящихся вступить в мир профессиональной науки, для диагностики проблем. Следует отметить, что в опросе приняли участие практически в равном количестве аспиранты женского и мужского пола в возрасте от 21 до 40 лет, обучающиеся на 1, 2 и 3 курсах. Преимущественными областями научной деятельности аспирантов из обеих стран являлись технические, естественные, общественные и гуманитарные науки.

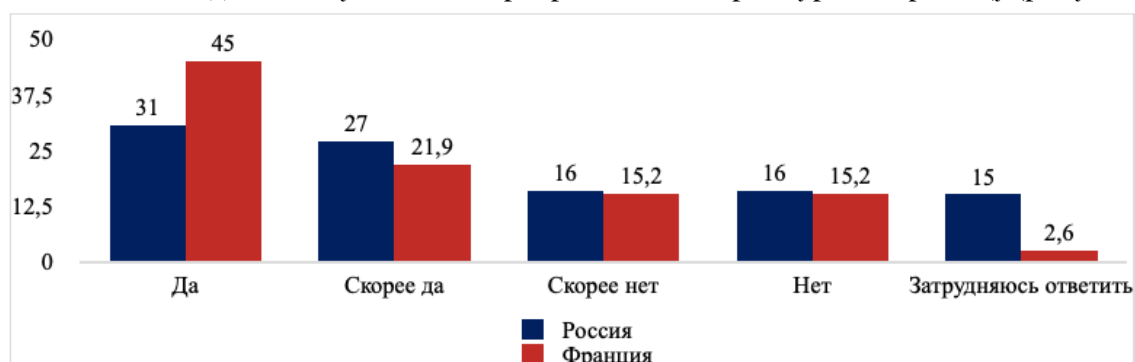
Для исследования управления системой подготовки кадров высшей квалификации аспирантам было предложено рассмотреть систему аспирантуры в своей стране, оценив ее эффективность (рисунок 1).



**Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы аспирантуру в своей стране эффективной и конкурентоспособной по сравнению с аналогичными учреждениями в других странах?»**

Следует отметить, что мнения респондентов разделились. Эффективность системы подготовки кадров высшей квалификации отмечают больше половины респондентов из Франции и чуть меньше половины аспирантов из России (61% - Франция, 41,5% - РФ). Противоположного мнения придерживаются 43,5% аспирантов из России и больше четверти респондентов из Франции (28,4%). Затруднились ответить на вопрос 10,6% - из России и 15,1% - из Франции.

Параллельно с данным вопросом рассматривались настроения аспирантов, касающиеся наличия возможности поездки на обучение по программам аспирантуры за границу (рисунок 2).



**Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если бы у Вас была возможность уехать обучаться в аспирантуру за границу, Вы бы поехали?»**

Мнения респондентов из обеих стран практически совпали. Больше половины аспирантов из России (57,7%) и Франции (66,9%) при наличии у них возможности обучения за рубежом обязательно уехали бы. Противоположной точки зрения придерживаются треть респондентов из России (32%) и почти треть аспирантов из Франции (30,4%). Следует отметить, что аспиранты, давшие положительные оценки своей системе подготовки кадров высшей квалификации, все равно при наличии у них такой возможности поехали бы обучаться за рубеж.

Аспирант является ядром всей системы подготовки кадров высшей квалификации. Вступая на путь занятости в сфере профессиональной науки, он сталкивается с большим количеством барьеров и ограничений, преодоление которых является важным экзистенциальным вопросом для аспиранта. В этой связи очень важное значение приобретает мотивация, навыки и умения, с которыми аспирант приходит в науку. В представленном социологическом исследовании респондентам предлагалось указать основные причины поступления (рисунок 3).



**Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Почему Вы решили поступить в аспирантуру?»**

Как видно из представленного рисунка, одной из основных причин поступления в аспирантуру у опрошенных является личный интерес к предмету исследования (16,2% – РФ, 20,3% – Франция). Отмечается, что полностью совпали ответы респондентов касательно высокой заинтересованности в будущей занятости в сфере профессиональной науки (15,8% – РФ и Франция) и практически совпали мнения относительно занятости в педагогической сфере (10,4% – РФ, 11,2% – Франция). В целом можно отметить схожесть в природе мотивации у аспирантов из России и Франции. Для респондентов из обеих стран аспирантура – возможность карьерного продвижения (11,3% – РФ, 12,6% – Франция), а также важная квалификационная характеристика, повышающая шансы на успешное трудоустройство (9,6% – РФ, 11% – Франция). Отличием является наличие разных социально-общественных реалий внутри данных стран. Например, в России действует обязательный призыв в армию мужского населения, достигшего 18 лет, поэтому для многих молодых людей аспирантура является гарантированной «отсрочкой» от исполнения своих воинских обязанностей. Во Франции обязательный призыв в армию отменен и данный пункт являлся неактуальным для респондентов. Также фактор престижа наличия ученой степени значим больше для отечественных аспирантов (9,3%), чем для французских (6,6%). Особо стоит отметить высокое желание отечественных аспирантов в совершении научного открытия (8% – РФ, 5% – Франция).

В варианте ответа «другое» респонденты из Франции поделились, что основными причинами поступления для них стали жажда знаний, логичное продолжение исследовательской тематики магистерской программы, преподавание, желание обрести признание на международной научной арене и академическая жизнь как идеальный компромисс между интересом к работе и возможностью построения личной жизни. Аспиранты из России отметили, что для них основными причинами стали огромное желание внести свой вклад в науку, достичь совершенства в своей профессии для более качественного уровня преподавания и отложить этап взросления.

Следует отметить, что респонденты не столкнулись с какими-либо серьезными сложностями при поступлении в аспирантуру. Наиболее отягощающими факторами для аспирантов из обеих стран стали сбор документов в аспирантуру, сложные вступительные испытания и сомнения относительно необходимости поступления. Однако мнения респондентов относительно критериев выбора учебного заведения, осуществляющего подготовку аспирантов, разделились (рисунок 4).



**Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какими основными критериями Вы руководствовались при выборе вуза для поступления в аспирантуру?»**

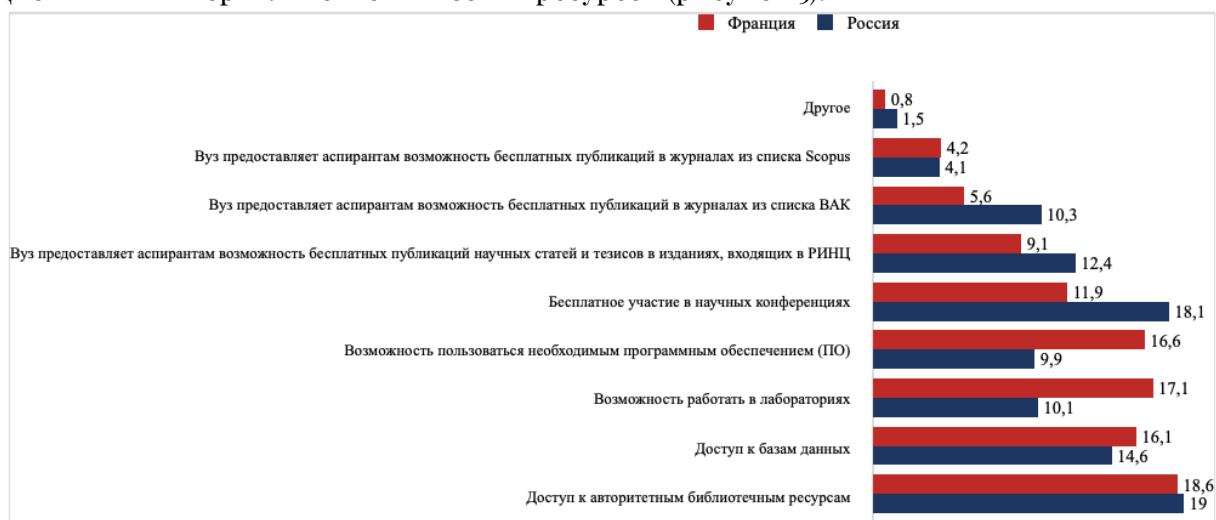
Как видно из рисунка 4, для респондентов из обеих стран одинаково важными являются 3 основных критерия: расположение учебного заведения рядом с домом (10,4% – РФ, 11,5% – Франция), наличие бюджетных мест (17,1% – РФ, 11,5% – Франция), престижность учебного заведения (9,8% – РФ, 10,7% – Франция). Следует отметить, что понятие «бюджетных» мест существует только в российских реалиях и подразумевает полное 100% государственное обеспечение программы подготовки, на которой обучается аспирант. Для респондентов из Франции данный вариант ответа был видоизменен в соответствии с реалиями их страны и был интерпретирован как «наличие финансирования принимающей организации», так как во Франции и в большинстве европейских стран, обучение и финансирование исследований осуществляется за счет научной организации или лаборатории университета, с которой аспирант заключает контракт. Также вариант ответа про целевое обучение представляется контрастным в связи с тем, что традиционное понятие «целевого обучения» во Франции также отсутствует. Наиболее близкой категорией является программа «Cotutelle doctorate», которая осуществляется двумя организациями, разделяющими обязанности по научному руководству и координации образовательной траектории исследователя и организующими процедуру совместной экзаменации [8]. Обучение по данной программе гарантирует практически 100% финансирование. Наиболее распространенной формой Cotutelle являются международные программы Cotutelle PhD, которые осуществляются второй страной-участником.

Следует отметить, что для пятой части российских аспирантов (20%) имеет большое значение факт более раннего знакомства с вузом, в который они идут обучаться по программам аспирантуры. Респондентов из Франции данный критерий привлекает меньше (17%), так как для европейских исследователей очень важным остается фактор смены научно-исследовательской и академической среды для обретения более высокой квалификации. Однако несмотря на этот факт, многие французские аспиранты в варианте ответа «другое» ответили, что главным критерием для них стал конкретный научный руководитель, с которым многие работали во времена магистерского исследования, лаборатория и тема исследования. Также российские аспиранты наиболее важными критериями считают наличие связей у вуза с ведущими научными изданиями (4,6% – РФ, 0,8% – Франция), наличия у вуза связей с ведущими НИИ и научными организациями (6,7% – РФ, 2,1% – Франция), востребованность программы аспирантуры (2,2% – РФ, 0,3% – Франция). Критерий материально-технической базы вуза имеет высокую важность больше для французский респондентов, чем для российских (4,8% – РФ, 10,4% – Франция). Критерий достойной стипендии у аспирантов стал наиболее актуальным для респондентов из Франции (3,2% – РФ, 6,1% – Франция),



так как большинство французских аспирантов заключают контракт, размер которого у каждой лаборатории отличается. Аспирант из России в большинстве своем опираются только на государственную стипендию, размер которой не достигает даже прожиточного минимума по стране. Следует отметить, что существуют также специализированные именные стипендии для аспирантов, но они определяются строго по квотам и не могут охватить всех молодых ученых. Например, на 2023–2024 учебный год Министерством науки и высшего образования Российской Федерации выделены 219 квот [5].

Качественное ресурсное обеспечение программ аспирантуры является одной из ключевых составляющих проведения успешного и качественного научного исследования. Университетам, осуществляющим подготовку аспирантов, требуется приложить массу финансовых, кадровых, организационных и материально-технических ресурсов (рисунок 5).



**Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие условия и ресурсы предоставляет ваш вуз аспирантам?»**

Мнения респондентов из России и Франции по вопросу предоставляемых ресурсов и условий практически совпали. Основное отличие заключается в том, что французским респондентам в большей степени предоставляется возможность пользования необходимым ПО (9,9% - РФ, 16,6% - Франция) и работы в лабораториях (10,1% - РФ, 17,1% - Франция). Российские аспиранты отметили, что их вузы в большей степени предоставляют возможности бесплатного участия в научных конференциях (18,4% - РФ, 9,1% - Франция) и публикации в журналах, входящих в список РИНЦ (12,4%), список ВАК (10,3%), Scopus, Web of Science (4,1%). Для респондентов из Франции данные варианты ответов были изменены на «возможность публикации в квартальных журналах». Французские аспиранты ответили, что их университет предоставляет возможность бесплатных публикаций в журналах категории Q3 (9,1%), Q2 (5,6%), Q1 (4,2%). В целом можно отметить, что респонденты из обеих стран удовлетворены уровнем предоставляемых ресурсов и условий в своих учебных организациях, однако уровень материально-технического оснащения остается открытым вопросом для многих российских университетов. Процесс обновления материально-технической базы и приобретения лицензированного программного обеспечения до сих пор продолжается.

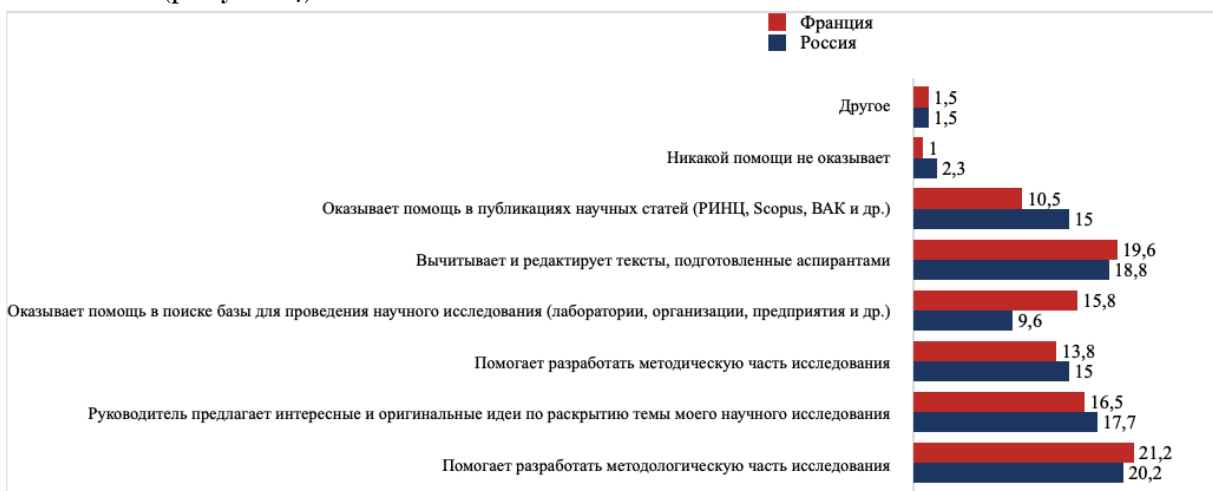
Важнейшим кадровым ресурсом, который есть в аспирантуре, является научный руководитель. Спектр осуществляемых функций наставника огромен. Он не только формально курирует аспиранта на протяжении всего периода обучения, выступает важным связующим звеном между аспирантом и администрацией, но и является социально-психологической поддержкой молодого ученого, осуществляет трансфер знаний и навыков. В этой связи исследовалось мнение аспирантов относительно взаимоотношений и помощи, оказываемой научным руководителем (рисунок 6).



**Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы выбрали научного руководителя?»**

Выбор научного руководителя является очень ответственным мероприятием для аспиранта. Следует отметить, что выбор респондентов опирался на большое количество индикаторов, одним из которых являлось наличие личного опыта непосредственного взаимодействия с наставником и подготовка с ним магистерского исследования. Несмотря на то, что аспиранты в большинстве случаев осуществляют выбор научного руководителя самостоятельно (49,7% – РФ, 39,1% – Франция), респонденты из обеих стран признались, что работали со своим научным руководителем во время прохождения программы магистратуры (5,7% – РФ, 7,3% – Франция). Половина респондентов из Франции отметили, что их научный руководитель выбрал сам (15,7% – РФ, 50,3% – Франция), однако для более четверти респондентов из России научный руководитель был назначен кафедрой (29% – РФ, 3,3% – Франция).

Параллельно с данным вопросом респондентам предложили оценить уровень оказываемой помощи наставника (рисунок 7).



**Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую помощь оказывает Вам ваш научный руководитель?»**

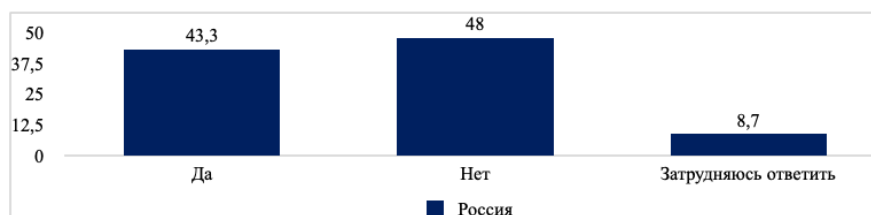
Практически все аспиранты получают достаточную помощь от своих наставников, лишь 1% из Франции и 2,3% из России отметили, что никакой помощи не получают. Наиболее значимыми усилиями респонденты из обеих стран отмечают помощь с разработкой методологической части исследования (20,2% – РФ, 21,2% – Франция), редактирование и вычитывание текстов (18,8% – РФ, 19,6% – Франция), предложение интересных и оригинальных идей по раскрытию исследования (17,7% – РФ, 16,5% – Франция), помощь с разработкой методической части исследования (15% – РФ, 13,8% – Франция). Следует отметить, что помощь в поиске базы для проведения исследования в наибольшей степени получают аспиранты из Франции, чем из России (9,6% – РФ, 15,8% – Франция). Однако респондентам из России научный руководитель оказывает большую помощь в публикациях научных статей (15% – РФ, 10,5% – Франция).



В России и Франции существуют отличия в организации научного руководства. Для России характерна в большей степени классическая модель осуществления научного руководства, когда один наставник осуществляет контроль за процессом написания диссертационной работы, выполняет передачу исследовательских и педагогических навыков, а также осуществляет административные и организационные функции. Допускается участие двоих научных руководителей в случаях, если аспирант производит междисциплинарное исследование, и его программа подготовки осуществляется в сетевой форме [4]. В большинстве европейских университетов и, в частности, во французских при реализации программ подготовки кадров высшей квалификации используется модель совместного научного руководства (co-supervision), согласно которой аспирант взаимодействует с двумя научными руководителями. Во Франции существует 5 основных программ подготовки аспирантов, в 4 из которых аспирант взаимодействует с двумя научными руководителями [9].

В рамках исследования рассматривалось также мнение респондентов относительно барьеров и ограничений, препятствующих успешному завершению диссертационного исследования. Следует отметить, что представления аспирантов насчет сложностей, мешающих завершить исследование и выйти на защиту, практически совпали. Можно выделить мотивационную, организационную, практическую и психологическую группу препятствий. Молодым исследователям не хватает времени на подготовку исследования (24,2% - РФ, 20,5% - Франция), навыков написания научных статей (11,9% - РФ, 11,1% - Франция), наличие страха публичных выступлений (6,1% - РФ, 6,5% - Франция), бюрократические проволочки при подготовке документов для защиты (5,8% - РФ, 4,8% - Франция), нехватка навыков работы со специализированным оборудованием (4,5% - РФ, 4,3% - Франция), отсутствие базы для проведения эмпирического научного исследования (4% - РФ, 4,1% - Франция) и отсутствие идей для изложения в научной работе (3,1% - РФ, 2,4% - Франция). У аспирантов из Франции возникают чаще сложности с разработкой методики исследования (7,7% - Франция, 5,1% - РФ), однако их коллег из России чаще посещают сомнения относительно наличия новизны исследования (5,3% - Франция, 6,9% - РФ). Также возможности респондентов из России ограничивают финансовые трудности, связанные с нехваткой средств для подготовки и организации проведения защиты в диссертационном совете (8,5% - РФ, 6,7% - Франция).

Следует отметить, что вопрос защиты диссертационной работы представлялся для респондентов по-разному и являлся для аспирантов из Франции не актуальным, так как европейская система подготовки кадров высшей квалификации предполагает, что организация, осуществляющая подготовку по программам аспирантуры, обладает правом самостоятельного присуждения научной степени. Для российских аспирантов данный вопрос являлся наиболее актуальным, так как не все высшие образовательные учреждения, осуществляющие подготовку кадров высшей квалификации, обладают диссертационным советом (рисунок 8). Российская система подготовки кадров представляет собой строгую иерархическую систему, в которой защитой диссертационных исследований и осуществлением их верификации занимается специализированный государственный орган – Высшая аттестационная комиссия (ВАК). В связи с тем, что система подготовки кадров высшей квалификации уже на протяжении длительного периода времени подвержена реформированию возникли определенные проблемы. Одной из наиболее острых из них является критическое снижение числа выпускников с защищенной диссертацией.



**Рисунок 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «При вашем вузе есть диссертационный совет?»**

Как можно заметить на данном рисунке, практически половина респондентов из России (48%) попадает в потенциальную группу риска досрочного выбытия из системы подготовки кадров высшей квалификации. Раздельный процесс завершения обучения в аспирантуре и последующий выход на защиту является для большинства аспирантов стрессом, предпосылкой возрастания уровня тревожности, неопределенности в своем будущем, а также увеличения общественного давления.

Таким образом, проведенное исследование позволило увидеть сильные и слабые стороны системы подготовки кадров высшей квалификации глазами аспирантов. Молодые исследователи из обеих стран имеют схожие взгляды по многим аспектам обучения, университетской жизни, хорошо мотивированы и заинтересованы во вступлении в мир профессиональной науки. Одним из главных элементов, отличающих аспирантов, является социально-экономическая организация внутри их страны. В частности, функционирование разных систем подготовки кадров высшей квалификации, сформированность потребностей как у организаций академического сектора, так и неакадемического в специалистах высшей научной квалификации. Наличие данных потребностей является благоприятным сигналом не только для системы аспирантуры, но и для экономики в целом, однако требует максимальной отдачи, корректной работы, гибкости, мгновенной реакции на запросы общества от системы управления подготовкой кадров высшей квалификации. Ресурсное, кадровое, материально-техническое, административное, инновационное управление представляют собой сложную взаимосвязанную цепь, от эффективной работы каждого звена в которой зависит вся научная и университетская жизнь аспиранта. Уникальная и креативная научная среда, в которой работает аспирант и продвигает научную мысль, состоит из множества элементов управления, которые каждый вуз старается максимально возможно поддержать и развить.

Несомненно, системы подготовки кадров высшей квалификации России и Франции имеют разный исторический и социально-экономический путь. Французская система подготовки аспирантов многие годы стабильно развивается, не испытывая давления реформ и радикальных перестроек. Она начала свое постепенное сближение с системами европейских государств в соответствии с принципами Болонского процесса с 1998 г. [1] Россия присоединилась к Болонской декларации в 2003 году, а непосредственное реформирование системы подготовки кадров высшей квалификации началось в 2013 году с выделением аспирантуры в третью ступень общего высшего образовательного цикла. Процесс реформирования в России не прекращается и сейчас в связи с оформлением национальной системы образования. В этой связи аспиранты сталкиваются с жесткими реалиями, которые показывают, что возникшие и укоренившиеся проблемы и закручивание гаек влекут к сокращению числа занятых в сфере профессиональной науке молодых исследователей или их переезду за рубеж. Недостаточное финансовое обеспечение и поддержка, отсутствие трудоустройства в организации, занимающейся реальными научными разработками, или научной лаборатории, повышенная социально-психологическая неустойчивость, организационно-бюрократические барьеры – все это составляет реалии современного российского аспиранта, который разрывается между учебой в аспирантуре и занятостью на работе, не связанной с научной сферой. Путь французского аспиранта тоже нельзя назвать простым. В отличие от российских коллег аспирантам из Франции за многие вещи приходится платить (участие в конференциях, публикация статей и т.д.). Однако большие финансовые вложения и затраты нивелируются гарантиями трудоустройства в организациях, связанных с реальным научным сектором, и получением научного опыта, взаимодействия с коллегами-исследователями в лабораториях и возможности перспектив трудоустройства в зарубежных лабораториях. Отсутствие дуализма обучения и защиты диссертации позволяет французским аспирантам быть более сконцентрированными и уверенными в своем будущем.

### Литература:

1. Апкарлова Е.Б. Система высшего образования во Франции и пути ее реформирования в рамках болонского процесса / Апкарлова Е.Б. // Проблемы современного образования. – М.: Московский педагогический государственный университет. – 2011. – С.60–66.
2. Бауман З. Образование – при, для и несмотря на постмодернити / З. Бауман // Высшее образование в России. – 2004. – №1. – С.146–158.
3. Бедный Б.И. Трансформационные процессы в современной российской аспирантуре: учебное пособие/ Б.И. Бедный, Н.В. Рыбаков. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2022. – 139 с.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.11.2021 № 2122 "Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)" [Электронный ресурс]. – Официальный сайт Правительства Российской Федерации. – 2023. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/all/137783/> (Дата обращения: 01.06.2023)
5. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 17 марта 2023 г. № 292 "Об установлении и распределении квот на стипендии Президента Российской Федерации обучающимся по образовательным программам высшего образования, имеющим государственную аккредитацию по очной форме обучения по специальностям или направлениям подготовки, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики, а также аспирантам (адъюнктам), обучающимся по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) по очной форме обучения по научным специальностям, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического ..." [Электронный ресурс]. – Гарант.ру. Информационный портал. – 2023. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406678059/#1000> (Дата обращения: 01.06.2023)
6. Уражок, Т.В. Система подготовки кадров высшей квалификации в оценках французских аспирантов // Т.В. Уражок // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2021. – №4. – С.79–89
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Официальный сайт. – 2023. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 01.06.2023)
8. Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation [Electronic resource]. – Site official. – 2023. – Режим доступа: [https://publication.enseignementsup-recherche.gouv.fr/eesr/FR/EESR15\\_R\\_39/le\\_doctorat\\_et\\_les\\_docteurs/#TEXTE](https://publication.enseignementsup-recherche.gouv.fr/eesr/FR/EESR15_R_39/le_doctorat_et_les_docteurs/#TEXTE)
9. Campus France [Electronic resource]. – Official site. – 2023. – Режим доступа: <https://www.campusfrance.org/en/what-involved-Doctorate-France> (дата обращения: 01.06.2023)