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В последние десятилетия общество изменилось настолько, что существующий ныне научный аппарат не позволяет в полной мере создать тождественную изменениям модель его развития. Господствовавшие еще недавно теории, сложившиеся в русле позитивизма, марксистской философии, постпозитивизма, модернизма и постмодернизма, оказались недостаточно адекватными новой социальной реальности.

В связи с тем, что человечество стремительно меняет свой облик, возникла потребность в постоянном пересмотре социологических концепций и понятий, развитии методологии социологических исследований. Возрастание динамизма социальных процессов, обусловленных четвертой промышленной революцией, требует новых подходов формирования соответствующего времени мировоззрения, в котором человек осознавал бы свое отношение к информационному обществу и выполнял бы активную творческую роль в его созидании и преобразовании самого себя.

Выработке мировоззрения, позволяющего понять смысл происходящего, способствует исследование процесса формирования методологии социального познания. В ее развитии можно выделить ряд этапов:

а) методология, формировавшаяся О. Контом, Э. Дюркгеймом, М. Вебером в рамках позитивизма;

б) методология социальной философии К. Маркса и Ф. Энгельса;

в) методология, связанная с творчеством К. Поппера, Т. Куна, П. Фейерабенда и других представителей постпозитивизма;

г) методология социологии, характерная для модернизма и постмодернизма.

В данной статье, кроме теорий классиков социологии, использовались также материалы исследований рассматриваемой здесь проблемы некоторыми представителями кафедры гуманитарных и социальных дисциплин нашего университета [1; 4; 5; 6; 7].

Методология социологии начала складываться одновременно с возникновением научного взгляда на общество. Научный подход к обществу был порожден философией позитивизма. Поэтому раскрытие темы данной статьи целесообразно осуществлять в контексте формирования методологии социологии в контексте основных направлений позитивизма. Такой подход позволит выявить наиболее характерные признаки методологии социологии и установить ее специфику.

Исходным пунктом нашего анализа является позитивизм Огюста Конта, предшественником которого был К. Сен-Симон, отстаивавший идею научности как высшего этапа человеческого познания, полагавший, что следует точные количественные методы использовать при изучении общества и, соответственно, предлагавший создать социальную науку, подобную наукам о природе. Восприняв и развив эти идеи дальше, О. Конт пришел к выводу, что в основе прогрессивного развития человечества лежит наука и научное мировоззрение.

В последующем это ключевое положение позитивизма было подвергнуто критике одним из видных представителей постпозитивизма П. Фейерабендом. В своих трудах он разработал концепцию «анархистской эпистемологии», в соответствии с которой наука рассматривалась как один из способов познания мира человеком наряду с мифом, магией, мистикой, искусством и т.п. [11, с.513]. Отождествление науки с вненаучными формами постижения мира человеком привело к отрицанию роли научного мировоззрения и игнорированию методологических норм и правил исследования. Конечно, всякая методология имеет свои пределы, но это не значит, что в науке все позволено.

Это утверждалось уже в исторически первом контовском виде позитивизма. В нем были представлены основополагающие мысли, относящиеся к методологии научного изучения природы и общества. Основной смысл взглядов О. Конта на общество заключается в следующем: Общество есть целостный сложный социальный организм, имеющий свою качественную специфику; изучение общества несовместимо с господствовавшим спекулятивным умозрительным подходом; новая позитивная социология должна базироваться на основе научного мировоззрения; решающее воздействие на развитие общества оказывает сознание, лежащее в основе интеллектуальной эволюции человечества.

В сформулированном О. Контом великом основном законе интеллектуальной эволюции человечества выделены три стадии человеческой истории: теологическая, метафизическая и позитивная. Именно на позитивной стадии складывается научная методология, смысл которой О. Конт выразил следующим образом: «видеть, чтобы предвидеть, изучать то, что есть и отсюда заключать о том, что должно произойти согласно общему положению о неизбежности естественных законов» [8, с.19].

Рамки методологии О. Конт раздвигает до научного мировоззрения, которое мыслится как наиболее общий регулятор познания окружающего мира. Методология, как мировоззрение в действии, представляет собой совокупность наиболее общих принципов и идей в их применении к решению актуальных теоретических и практических проблем. Но методология в этом смысле не только совокупность всеобщих идей и принципов, но и их теоретическое обоснование и разработка приемов и подходов, используемых в познании и практике, то есть учение о методе.

О. Конт полагал, что позитивное знание может быть получено только путем научного метода, в основе которого наблюдение, сравнение и эксперимент. Эмпирический уровень познания он связывал с теоретическим, а единство науки – с единством методов, применяемых как в естественных, так и в общественных науках.

Основные черты позитивистского мировоззрения О. Конта во многом близки социологическому методу другого классика социологии Э. Дюркгейма. В обобщенном виде его взгляды на общество можно представить следующим образом: общество есть единый социальный организм; социум это система взаимодействующих индивидов, социальных групп и соответствующих социальных институтов; элементы социальной системы должны гармонировать между собой ради сохранения целого; природу социальных явлений необходимо объяснять из условий общественной жизни.

В учении о методе Э. Дюркгейм предложил своеобразную философию социологического опыта, состоящую в требовании наблюдать социальные факты и объяснять их на основе статистических данных. В своих работах он писал о необходимости распространить на человеческое поведение научный рационализм [3, с.8-9]. Он, таким образом, проявил себя как один из представителей подхода к социологии как к естественной науке, применяющей количественные методы для описания социальных процессов. В то же время Э. Дюркгейм считал, что социологическое объяснение нельзя редуцировать к иному виду реальности, что социология есть автономная научная дисциплина, исследующая особый, не сводимый к другим сегмент мира.

С иной методологической позиции рассматривал социологию и ее метод М. Вебер. Для него она была наукой о действительности, которую можно познавать как логическим осмысленным с помощью понятий способом, так и чисто эмоционально-психологическим. Во втором случае постижение социальных действий и внутреннего мира субъектов достигается путем понимания, «вживания», «вчувствования» исследователя во внутренний духовный мир изучаемых людей.

К изучению общества, по мнению  М.Вебера, необходимо подходить как к изучению продукта культуры, который неуловим с помощью естественнонаучных методов. В этом и заключается отличие методологии понимающей социологии М. Вебера от объективистского подхода О. Конта и Э. Дюркгейма, которые рассматривали общество как естественное явление и считали возможным применение соответствующих естественнонаучных методов и подходов [2, c.371].

М. Вебер, напротив, полагал, что точное следование методологическим предписаниям естествознания, не позволяет познавать общество с позиции опыта повседневной жизни людей, который включает в себя не только субъективный смысл действий, но и все многообразие идей, убеждений, мнений, образов мира, представлений и т.д., образующих культуру. Поэтому теория, отражающая социальную реальность должна применять особые не присущие естественным наукам схемы, адекватные практики общественной жизни. Духовные процессы, являющиеся предметом исследования социальных наук, необходимо постигать в сопереживании, а не с помощью точных методов естественных наук.

При коренной противоположности методологии понимающей социологии М. Вебера и объективистской социологии, сложившейся в русле контовского позитивизма, общим для них является методологическое требование «свободы от ценностных суждений». Речь идет о том, что ценностные суждения и мнения исследуемых людей и ценностное содержание изучаемых социальных феноменов обязательно и неизбежно должно воспроизводиться в социальных науках, но ценностных суждений у тех, кто изучает социальный мир, быть не должно. Познание должно быть максимально объективным.

Эта точка зрения не нашла поддержки у основателя постпозитивизма К. Поппера, который полагал, что в социальных науках объективность трудно достижима. Социолог не может освободиться от ценностной оценки, так как он принадлежит к определенному общественному слою и выражает его интересы. Объективное знание не зависит от возможностей нашего познания  и добыть его трудно [10, с.342].

В ряде работ «Логика и рост научного знания», «Открытое общество и его враги», «Нищета историцизма» и др. К. Поппер четко сформулировал свои разногласия и с другими идеями предшествующих этапов позитивизма. Прямое отношение к исследуемой в данной статье теме имеют:

-                     несогласие с редукционистской трактовкой теоретического знания, выражающееся в признании качественного отличия теории от эмпирического базиса;

-                     критическое отношение к принципу верификации, согласно которому каждое научное высказывание должно быть принципиально проверяемо опытом, то есть сводимо к протокольным высказываниям;

-                     признание несостоятельности индуктивизма как метода построения научной теории, поскольку простое индуктивное обобщение опыта не приводит к теориям. Теории не есть только описание и систематизация эмпирических данных;

-                     обоснование необходимости замены верификации принципом фальсификации, суть которого выражает парадоксальная идея «Лишь те теории в принципе научны, которые могут быть рано или поздно опровергнуты, т.е. которые способны доказать свою ложность» [10, с.120]. Фальсификация, таким образом, есть методологическая процедура, посредством которой устанавливается ложность гипотез или теорий;

-                     не согласен был К. Поппер и с негативным отношением представителей позитивизма к роли философии в науке. Развитие науки, в том числе и социологии, свидетельствуют не только об органической их взаимосвязи в прошлом, но и о том, что философия играет заметную методологическую роль во всех исследованиях и в настоящее время.

Логика исследования методологии социологии с необходимостью предполагает учет концепции парадигмального развития Т. Куна. Суть этой концепции изложена в работе «Структура научных революций». Центральным ее понятием является понятие парадигма. «Под парадигмой, – отмечал Т. Кун, – я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу» [9, с.28]. Образцом, в согласии с которым строились теоретические и методологические исследования в социологии, можно считать теории классиков этой науки О. Конта, Э. Дюркгейма, М. Вебера и других. Исторический процесс развития науки представлен Т. Куном в виде смены одной парадигмы другой. В социологии также каждая парадигма является лишь этапом на пути все более глубокого постижения социальной реальности.

Краткий обзор развития методологии социологии в позитивизме свидетельствует о следующем:

-                     позитивизм является преобладающим и центральным направлением в науке. Различные его виды получили широкое распространение и в социологии;

-                     социологи активно используют значительный спектр позитивистских подходов. Наиболее распространенными являются количественные методы сбора и обработки данных. Полученные с их помощью результаты рассматриваются как надежные;

-                     абсолютизация количественных методов приводит к тому, что методология социологии рассматривается как набор приемов, способных отражать социальные явления, близкие к природным. Полученные таким образом знания не могут быть транслированы в непосредственный контекст человеческих ценностей и целей;

-                     идеология количественных исследований социологии выражает не только позицию Т. Конта и Э. Дюркгейма, но и многие черты других направлений позитивизма. В рамках данного подхода имеет место стремление рассматривать социологию как естественную науку с использованием соответствующих ей методов.

Проведенный в статье анализ методологии социологии позволяет представить некоторые характерные ее признаки.

Во-первых, специфика социальных явлений и процессов не является основанием для отказа применять для их исследования естественно-научные методы. Количественные методы и процедуры естественных наук являются результативными и в социологическом познании.

Во-вторых, в методологии социологии преодолевается позиция феноменализма, согласно которой познать субъективные состояния невозможно, усиливается уверенность в том, что субъективные состояния типа «чувств», «намерений», «ожиданий» и т.п. могут адекватно отражаться в социологическом знании по мере совершенствования методологии и методики наблюдений. Существенно расширяют возможности количественного изучения субъективных состояний такие, например, методики, как каузальный анализ, методы, сложившиеся в матричной алгебре, теории графов и других.

В-третьих, в методологии социологии доминировал индуктивизм, представление о том, что научное знание формируется в процессе накопления большого количества верифицируемых фактов, из которых выводятся феноменологические закономерности, сочетание которых ведет к теории. Установление того, что факты всегда теоретически нагружены показало ограниченность индуктивизма и необходимость дополнение его гипотетико-дедуктивным методом.

В-четвертых, сформулированный К. Поппером гипотетико-дедуктивный метод в отличие от индуктивизма, делающего акцент на значении позитивных подтверждений (верификаций) ориентирован на установление опровержений (фальсификаций), то есть на более строгую проверку теории на истинность.

В-пятых, позитивизму в социологии, с одной стороны, присуще стремление в максимально возможной степени избавиться от ценностных суждений, предрассудков, предпочтений и т.д., а с другой – в соответствии с собственными методологическими предписаниями выявлять возможное воздействие ценностей людей на разные стороны социальной жизни.

Эти признаки методологии социологии в наибольшей мере реализуются в социологических исследованиях, направленных на обнаружение нового в изучаемых процессах, установление состояний и тенденций, не нашедших отражения в существующих социологических теориях и концепциях. Основное назначение социологических исследований состоит в том, чтобы раскрыть закономерности социальной жизни и на этой основе понять, что происходит в мире, куда движется человечество.

В решении глобальных проблем современной общественной жизни решающее значение имеет мировоззрение. Именно оно позволяет понять, что человечество стоит на пороге невиданных ранее социальных перемен, культурных и технических нововведений. Поразительное по своим следствиям развертывание потенциала техники и технологии оказывает глубокое воздействие на все стороны социальной жизни. Изменения происходят во всех сферах общества. Меняется содержание труда, социальная структура общества, увеличивается мощь человеческого интеллекта, растет производительность труда, совершенствуется управление, происходят глубокие перемены в сфере медицины и образования. Рождается новый цивилизационный уклад.

В связи с тем, что мировоззрение имеет сложную иерархическую  структуру, формируемую различными областями знания, методология также содержит в себе разные составные уровни и части. Развитое социологическое мышление использует в процессе исследования обширный методологический арсенал. Он состоит из идей и принципов разной степени общности и различного назначения, возникших в недрах духовной культуры человечества. В социологии вообще и в социологических исследованиях в частности применяют всеобщую, общую и специальную методологию.

В качестве всеобщей методологии, содержащей принципы и идеи, приемы и подходы самого широкого плана выступает диалектика. Ее принципы, законы, категориальный аппарат являются орудием постановки и решения актуальных проблем во всех областях познания и практики, в том числе и в социологии. Диалектика помогает вырабатывать научный подход к изучению общества, всесторонне, конкретно и объективно оценивать его состояние, вскрывать и разрешать назревшие противоречия, устанавливать глубинные причины социальных явлений и процессов, избегать устаревших стереотипов и догматизма.

Поскольку мировоззрение социологов формируется не только философией, но и всем комплексом наук о природе и обществе, постольку весь корпус накопленных научных знаний, прежде всего социологических, выполняет методологическую функцию. Она ярко выражается через такие понятия, как система, структура, элемент, функция, информация, модель, вероятность, оптимальность и др.

Общенаучные подходы и методы исследования получили широкое распространение и использование в современной социологии. Сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, индукция, дедукция, моделирование, идеализация и др. являются незаменимыми в любом социологическом исследовании. Все большее методологическое значение приобретает система понятий, выработанных в синергетике – теории самоорганизации и развития открытых целостных систем любой природы.

Особо следует отметить специфические социологические методы: анкетирование, интервью, анализ документов, социологическое наблюдение, эксперимент, фокус – групповое интервью, социологическое тестирование, социометрия и др.
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