

УДК 336.532

Инвестиции в инновации как необходимое условие повышения конкурентоспособности Российской экономики

В.А. Старцев, начальник управления по науке – зам. проректора по научной работе, к.э.н.,
Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования Московской области
«Финансово–технологическая академия», г. Королев, Московская область

В статье представлено исследование аспектов инновационной реструктуризации Российской экономики. В статье акцентируется внимание на необходимости интенсивной модернизации и повышения конкурентоспособности отечественной экономики за счёт развития территориальных инновационных кластеров, и привлечения в них как государственных и частных, так и прямых иностранных инвестиций, за счёт которых, появится возможность создания и трансферта новых технологий и обеспечения работой высококвалифицированных кадров.

Инновации, инвестиции, кластер, кластерная политика, реструктуризация, модернизация, новая экономика, НИОКР, ПИИ.

Investing in Innovation as an essential condition to improve the competitiveness of the Russian economy

V. A. Startsev, Deputy Vice-rector for Research,
Moscow region state–financed educational institution of higher vocational training
«Finance and technology academy», Korolev, Moscow region

The article presents a study of aspects of innovative restructuring of the Russian economy. The article focuses on the need for intensive modernization and increasing competitiveness of the national economy through the development of regional innovation clusters, and attraction them as public and private, and foreign direct investment, for which account, it will be possible to create and transfer of new technologies and providing qualified jobs.

Innovation, investment, cluster, cluster policy, restructuring, modernization, new economy, R & D, FDI.

В условиях необходимости новой индустриализации, сырьевая модель Российской экономики, позволявшая наращивать золотовалютные резервы и иметь профицитный бюджет, больше не может быть конкурентным преимуществом на пути перехода к «Новой экономике» [1]. Главными источниками развития становятся подъём инновационной активности и расширение внутреннего спроса, в том числе на инновации.

Правительство России в последние годы делало попытки преодолеть структурные проблемы экономики, используя фискальные и монетарные инструменты, направленные на стимулирование внутреннего спроса. Однако, этого недостаточно, данная стратегия регулирования, эффективно работающая в развитых странах, в России

приводит лишь к еще большей зависимости от импорта и увеличению инфляции, она не направлена на решение одной из фундаментальных задач «стоимости» рабочей силы. Ведь с одной стороны рабочая сила в России слишком дорогая для производства дешёвых и не очень качественных товаров, следствием чего, например, является огромный поток трудовых мигрантов из средней Азии, с другой, существует значительная нехватка высококвалифицированных специалистов различных сфер экономики [7].

Значит для того чтобы повысить конкурентоспособность российской экономики необходимо создавать новые рабочие места для квалифицированных работников, увеличивая тем самым добавленную стоимость производимых товаров и повышая их конкурентоспособность на мировом

рынке.

Помимо этого, рабочая сила нуждается в обновлении своих навыков, чтобы конкурировать в экономике знаний 21-го века. Россия, по данным доклада «Краткий обзор образования-2012» (Education at a Glance 2012) Организации экономического сотрудничества и развития, затрагивающий страны ОЭСР и

«Большой двадцатки» входит в 5-ку самых образованных стран в мире (таблица 1). Высокое количество работников с профессионально-техническим и высшим образованием, с одной стороны, является неоспоримым преимуществом, с другой, значительное количество из их числа требует переквалификации.

Таблица 1 – Послешкольное образование в ведущих странах [3]

	Соединенные Штаты Америки	Япония	Израиль	Канада	Россия
Послешкольное образование (% от населения)	42	45	46	51	54

Поэтому для интенсивной модернизации Российской экономики необходимо инвестировать в создание новых высокотехнологичных производств, в научно-исследовательскую деятельность, как собственные средства, так и заимствовать западные технологии, путём привлечения прямых иностранных инвестиций в совместные инновационные проекты.

Справедливости ради следует отметить, что определённый прогресс в направлении привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ) существует. По данным международной консалтинговой компании «Эрнст энд Янг» в 2012 году Россия заняла второе место в Европе по количеству созданных за счёт ПИИ рабочих мест (таблица 2).

Однако, к сожалению, несмотря на

различные государственные инициативы в области инноваций Россия тратит на НИОКР меньше, чем другие лидирующие страны (Таблица 3). Расходы на НИОКР в 2013 году вырастут до 38 млн. \$ (4% роста по сравнению с 2012 годом), что составит 1,48% ВВП [8]. Кроме того, одной из главных проблем научно-исследовательского сектора является старение оборудования, согласно последнему докладу по науке ЮНЕСКО [10] более 25% оборудования, используемого в НИОКР старше 10 лет, а 12,3% – 20 лет. Не смотря на одни из самых высоких показателей роста расходов на НИОКР с 1998 по 2008 года (Рис. 1) современный бюджет России в два раза уступает расходам Советского Союза на науку в 1990 году.

Таблица 2 – Количество рабочих мест в Европе созданных за счёт ПИИ

[6]

Россия в Европе

Место	Страна	Проекты			
		2011 год	2012 год	Изменение	Доля в 2012 году
1	Великобритания	679	697	2,7%	18,4%
2	Германия	597	624	4,5%	16,4%
3	Франция	540	471	-12,8%	12,4%
4	Испания	273	274	0,4%	7,2%
5	Бельгия	153	169	10,5%	4,5%
6	Нидерланды	170	161	-5,3%	4,2%
7	Польша	121	148	22,3%	3,9%
8	Россия	128	128	0,0%	3,4%
9	Ирландия	106	123	16,0%	3,2%
10	Турция	97	95	-2,1%	2,5%

Место	Страна	Рабочие места			
		2011 год	2012 год	Изменение	Доля в 2012 году
1	Великобритания	29 888	30 311	1,4%	17,8%
2	Россия	8362	13 356	59,7%	7,8%
3	Польша	7838	13 111	67,3%	7,7%
4	Германия	17 276	12 508	-27,6%	7,3%
5	Франция	13 164	10 542	-19,9%	6,2%
6	Сербия	13 479	10 302	-23,6%	6,0%
7	Турция	7295	10 146	39,1%	6,0%
8	Испания	9205	10 114	9,9%	5,9%
9	Ирландия	5373	8898	65,6%	5,2%
10	Румыния	5985	7114	18,9%	4,2%

Таблица 3 – Расходы на НИОКР за 2012 год [8]

		ВВП по ППС, млрд. \$	Расходы на НИОКР % от ВВП	Расходы на НИОКР, млрд. \$
1	США	15,305	2.85%	436.0
2	Китай	12,434	1.60%	198.9
3	Япония	4,530	3.48%	157.6
4	Германия	3,158	2.87%	90.6
5	Южная Корея	1,634	3.45%	56.4
6	Франция	2,282	2.24%	51.1
7	Великобритания	2,305	1.84%	42.4
8	Индия	4,859	0.85%	41.3
9	Россия	2,491	1.48%	37.0
10	Бразилия	2,402	1.25%	30.0

Расходы на НИОКР

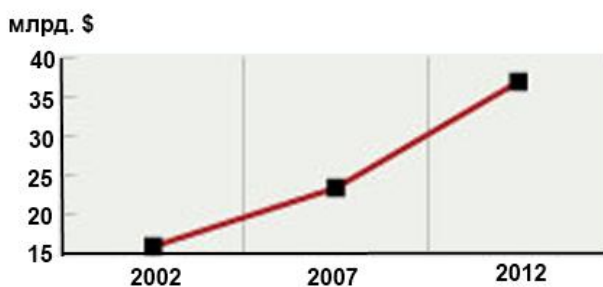


Рисунок 1 – Расходы на НИОКР России 2002-2012 г.г. [8]

Одним из импульсов для своевременного перехода к «Новой экономике» могла бы стать государственная инновационная политика в области создания территориальных инновационных кластеров, реализуемая

Министерством экономического развития с 2011 года. Согласно которой в июне 2012 г. был сформирован «Перечень пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров», куда по итогам конкурсного отбора вошли 25

кластерных проектов «с высоким научно-техническим потенциалом». Их поделили на две группы: одни сразу получают деньги из федерального бюджета (1,3 млрд.руб) (таблица 4), оставшиеся 12 заявок включены во «второй круг». Их государство будет поддерживать через другие механизмы: ФЦП, институты развития (ВЭБ, Инвестфонд РФ, ОАО «АИЖК», Фонд «РЖС»), инвестиционные программы естественных монополий; за счет госпрограмм «Развитие науки и технологий», фондов и институтов поддержки науки и инноваций (РФФИ, «Роснано», РФТР, РВК, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно технической сфере), программ поддержки малого и среднего предпринимательства. Всего на поддержку реализации пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров ежегодно планируется выделять из федерального бюджета 5 млрд рублей начиная с 2013 года. Инновационные кластеры сосредоточены в основном в европейской части страны, в азиатской находятся семь кластеров из 25.

Однако следует отметить что, к сожалению, очередная попытка провести революцию сверху может быть также неэффективна, как и многие подобные государственные инициативы (Например, Счётной Палатой были выявлены многочисленные факты неэффективного расходования бюджетных средств Сколково, а 2012 году компания «Роснано» показала 24 млрд. рублей убытка [5]). Ведь в отличие от особых экономических зон, где для стратегических инвесторов сразу же

обозначены льготы и налоговые преференции, благодаря которым они могут заранее просчитать потенциальную прибыль и принять решение об инвестировании, кластерная рента появляется из особых сетевых эффектов, позволяющих компаниям стать более производительными, специализированными и инновативными [9]. В данном случае, имеют место лишь заявки госорганов или бывших советских НИИ на текущие нужды, причём наполовину за счёт средств самих же участников. Другими словами, вместо того чтобы вкладывать государственные средства в инновационную инфраструктуру, создание поддерживающих институтов, последовательное устранение административных барьеров, – в развитие горизонтальных связей предприятий кластера, правительство субсидирует производство госкомпаний.

Поэтому одной из глобальных стратегических задач, стоящих перед Россией является выработка и проведение эффективной кластерной политики [4], которая невозможна без последовательной борьбы с коррупцией, совершенствования законодательства в области инноваций и инвестиций, защиты прав собственности и улучшения делового климата. Всё это непосредственно влияет на глобальную конкурентоспособность России в мировой экономике, которая к сожалению не соответствует ожиданиям как правительства так и граждан в целом, что подтверждается многочисленными международными рейтингами (таблица 5).

Таблица 4 – Инновационные территориальные кластеры (Первая группа) [2]

	Субъект Российской Федерации	Наименование инновационного территориального кластера	Основная специализация
1	Калужская область	Кластер фармацевтики, биотехнологий и биомедицины (г. Обнинск)	Медицина и фармацевтика, Радиационные технологии
2	Москва	Кластер «Зеленоград»	Информационно-коммуникационные технологии
3	Московская область	Кластер ядерно-физических и нанотехнологий в г. Дубне	Ядерные технологии. Новые материалы
4	Московская область	Биотехнологический инновационный территориальный кластер Пушкино	Медицина и фармацевтика, биотехнологии
5	Санкт-Петербург	Кластер радиационных технологий Санкт-Петербурга Кластер фармацевтической и медицинской промышленности	Радиационные технологии, Медицина и фармацевтика
6	Нижегородская область	Саровский инновационный кластер	Ядерные технологии, суперкомпьютерные технологии, лазерные технологии
7	Республика Мордовия	Энергоэффективная светотехника и интеллектуальные системы управления освещением	Приборостроение
8	Республика Татарстан	Камский инновационный территориально-производственный кластер Республики Татарстан	Нефтегазопереработка и нефтегазохимия. Автомобилестроение
9	Самарская область	Инновационный территориальный Аэрокосмический кластер Самарской области	Производство летательных и космических аппаратов
10	Ульяновская область	Ядерно-инновационный кластер г. Димитровграда Ульяновской области	Ядерные технологии, радиационные технологии, новые материалы
11	Красноярский край	Кластер Инновационных технологий ЗАТО г. Железногорск	Ядерные технологии. Производство летательных и космических аппаратов
12	Новосибирская область	Объединенная заявка Инновационный территориальный кластер в сфере информационных и телекоммуникационных технологий Новосибирской области «СибАкадемСофт» Биофармацевтический кластер Новосибирской области	Информационно-коммуникационные технологии Медицина и фармацевтика
13	Томская область	Объединенная заявка Фармацевтика и медицинская техника Томской области Информационные технологии и электроника Томской области	Медицина и фармацевтика Информационно-коммуникационные технологии

Таблица 5 – Позиция России в мировых рейтингах конкурентоспособности

2011 год	2012 год	Название Рейтинга	Организация
56-е место	51-е место	Глобальный индекс инноваций	Европейски институту делового администрирования (INSEAD) и Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO)
120-е место	112 место	«Ведение бизнеса-2013»	Всемирный банк (WorldBank)
-	47 место	«Глобальная Конкурентоспособность» по уровню развития инфраструктуры	Всемирный экономический форум (ВЭФ)
-	67 место	«Глобальная Конкурентоспособность» по уровню общей конкурентоспособности	Всемирный экономический форумом (ВЭФ)

Кроме того, не решен вопрос обеспечения компаний кластеров кадрами нужной квалификации. Как уже было отмечено выше, высокий уровень образованности трудоспособного населения не гарантирует обеспеченность кадрами высокотехнологичных производств.

Улучшению инновационного климата будет содействовать расширение сотрудничества между производственными предприятиями и университетской наукой, как внутри государства, так и в рамках международных проектов по созданию совместных лабораторий, проведению контрактных исследований и созданию научно-исследовательских консорциумов. Государству также необходимо уделять огромное внимание повышению качества образования и его эффективности: вводить в систему образования элементы бизнес образования, повышать значимость дополнительного образования и повышения квалификации, как сотрудников государственного сектора, так и принимать меры по стимулированию обучения в бизнес среде. Эти меры непосредственно позволят укрепить основу предпринимательства и инноваций и сделать очередной шаг на пути

повышения конкурентоспособности России в мировой экономике.

Литература

1. Григорян, А. Л. На пути к «новой экономике»: концепции инновационного развития России [Текст] / А. Л. Григорян // Государство и общество. – Москва. – 2005. – С. 82-85.
2. Организация экономического сотрудничества и развития «Краткий обзор образования-2012», ОЭСР 2012 // Англ. Organization for economic cooperation and development. «Education at a Glance 2012», OECD 2012 // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.oecd.org/edu/highlights.pdf>.
3. Alexei Moisseev, Russia beyond the headlines «Russia needs a post-industrial revolution» // Электронный ресурс. Режим доступа: http://rbth.ru/articles/2012/03/09/russia_needs_a_post-industrial_revolution_15022.html.
4. Эрнст энд Янг «Монитор Европейских Инвестиций», 2013 // Ernst and Young «European Investment Monitor», 2013 год.
5. Battelle/R&D Magazine, UNESCO, Thomson Reuters «R&D Funding Forecast 2012» // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.rdmag.com/articles/2012/12/eric-russia>.
6. UNESCO «Science Report 2010» // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001898/189883e.pdf>.
7. Минэкономразвития России, Поручение Председателя Правительства Российской Федерации №ДМ-П8-5060 от 28 августа 2012 г. // Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/8b69c0004ca1e280f1ab12ac4184fa/perechen_innovacionnih_klasterov.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=8b69c0004ca1e280f1ab12ac4184fa.
8. Эксперт «Нано по-крупному», май 2013 // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://expert.ru/2013/05/23/nano-po-kрупному/>
9. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations. New York: Free Press, 1990; Ketels C. Clusters, Cluster Policy, and Swedish Competitiveness in the Global Economy. Expert Reportno. 30 to Sweden's Globalisation Council, 2009.
10. Старцев, В. А. Аспекты инновационной реструктуризации [Текст] / В. А. Старцев // Вопросы региональной экономики. – 2012. – Т. – 11. – № 2. – С. 33-36.
11. Атаров, Н. З., Христофорова, И. В. Проблемы и перспективы стратегического развития корпораций в России [Текст] / Н. З. Атаров, И. В. Христофорова // Вопросы региональной экономики. – 2013. – Т. 16. – № 3. – С. 14-19.
12. Атаров, Н. З., Джанджугазова, Е. А. Корпоративное маркетинговое управление на рынке туристских услуг [Текст] / Н. З. Атаров, Е. А. Джанджугазова // Сервис в России и за рубежом. – 2012. – Т. 31. – № 4. – С. 65-72.
13. Атаров, Н. З., Левин, А. П. Методические подходы к прогнозированию развития машиностроения на основе натурально-стоимостного межотраслевого баланса [Текст] / Н. З. Атаров, А. П. Левин // Вестник РАЕН. – 2008. – Т. 8. – № 1. – С. 38-42.
14. Суглобов, А. Е. Особенности малого бизнеса как субъекта инновационной экономики [Текст] / А. Е. Суглобов // Вопросы региональной экономики. – 2011. – Т. 8. – № 3. – С. 12-18.