#### ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ РАН

ЦЕНТР ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

****

#### INSTITUTE OF WORLD HISTORY CENTRE FOR INTELLECTUAL HISTORY

RUSSIAN SOCIETY OF INTELLECTUAL HISTORY



ДИАЛОГ СО ВРЕМЕНЕМ

**72**

DIALOGUE WITH TIME

**DIALOGUE WITH TIME**

# INTELLECTUAL HISTORY REVIEW

**2020 Issue 72**

#### EDITORIAL COUNCIL

Carlos Antonio AGUIRRE ROJAS La Universidad Nacional Autónoma de Mexíco

Mikhail V. BIBIKOV Institute of World History RAS

Vera P. BUDANOVA

Institute of World History RAS

Тamara А. BULYGINA North-Caucasus Federal University

Wojciech WRZOSEK Uniwersytet im. Adama Mickiewica

w Poznaniu

Piama P. GAIDENKO

Institute of Philosophy RAS

Stefano GARZONIO Università di Pisa, Italia

Galina I. ZVEREVA Russian State University for the Humanities

Valentina P. KORZUN

Valery V. PETROFF Institute of Philosophy RAS

Jefim I. PIVOVAR

Russian State University for the Humanities

Jörn RÜSEN Kulturwissenschaftliche Institut, Essen

Irina M. SAVELIEVA

Higher School of Economics National Research University

Gyula SZVÁK Eötvös Loránd University,

Budapest, Hungary

Аndrej B. SOKOLOV Yaroslavl State Pedagogical University

named after K. D. Ushinsky

Rolf TORSTENDAHL

Uppsala Universitet, Sweden

Victoria I. UKOLOVA Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia

Omsk State University

German P. MYAGKOV Kazan Federal University

Igor V. NARSKIJ

National Research South Ural State University,

Cheljabinsk

Nina А. KHACHATURIAN

Lomonosov Moscow State University

Chen QINENG

The Institute of World History, Chinese Academy of Social Sciences

Pavel P. SHKARENKOV

Russian State University for the Humanities

**ДИАЛОГ СО ВРЕМЕНЕМ**

# АЛЬМАНАХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

**2020 Выпуск 72**

#### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Карлос Антонио АГИРРЕ РОХАС Национальный автономный университет Мехико

В. В. ПЕТРОВ

Институт философии РАН

М. В. БИБИКОВ

Институт всеобщей истории РАН

В. П. БУДАНОВА

Институт всеобщей истории РАН

Т. А. БУЛЫГИНА

Северо-Кавказский федеральный университет

Войцех ВЖОСЕК Университет им. Адама Мицкевича,

Познань, Польша

П. П. ГАЙДЕНКО

Институт философии РАН

Стефано ГАРДЗОНИО Пизанский университет, Италия

Г. И. ЗВЕРЕВА

Российский государственный гуманитарный университет

В. П. КОРЗУН

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского

Г. П. МЯГКОВ

Казанский федеральный университет

Е. И. ПИВОВАР

Российский государственный гуманитарный университет

Йорн РЮЗЕН

Институт наук о культуре, Эссен, ФРГ

И. М. САВЕЛЬЕВА

Высшая школа экономики Национальный исследовательский университет

Дюла СВАК Будапештский университет имени Лоранда Этвеша

А. Б. СОКОЛОВ

Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского

Рольф ТОШТЕНДАЛЬ

Уппсальский Университет, Швеция

В. И. УКОЛОВА

Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России

Н. А. ХАЧАТУРЯН

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

Чен ЧИНУН

Институт мировой истории Академии социальных наук, КНР

И. В. НАРСКИЙ

Национальный исследовательский Южно-Уральский государственный университет, Челябинск

П. П. ШКАРЕНКОВ

Российский государственный гуманитарный университет

**ББК 63.3**

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН Лорина Петровна РЕПИНА

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

АФАНАСЬЕВА А. Э., кандидат исторических наук, доцент ВЕДЕШКИН М. А., кандидат исторических наук (отв. секретарь) ВИШЛЕНКОВА Е. А., доктор исторических наук, профессор ВОРОБЬЕВА О. В., кандидат исторических наук, доцент ГОРЕЛОВ М. М., кандидат исторических наук

ИОНОВ И. Н., кандидат исторических наук

КИСЕЛЕВА М. С., доктор философских наук, профессор КОРЧИНСКИЙ А. В., кандидат филологических наук, доцент МАЛОВИЧКО С. И., доктор исторических наук, профессор НЕДАШКОВСКАЯ Н. И., кандидат филологических наук, доцент ПЕТРОВА М. С., доктор исторических наук, доцент (зам. гл. редактора) РУМЯНЦЕВА М. Ф., кандидат исторических наук, доцент СЕЛУНСКАЯ Н. А., кандидат исторических наук

СЕРЕГИНА А. Ю., доктор исторических наук СТОГОВА А. В., кандидат исторических наук, доцент ЭКШТУТ С. А., доктор философских наук

**ДИАЛОГ СО ВРЕМЕНЕМ 72**

М.: Аквилон, 2020. — 432 c. Журнал «Диалог со временем»

посвящен проблемам интеллектуальной

истории, которая изучает исторические аспекты всех видов творческой деятельности человека, включая ее условия, формы и результаты.

**ISSN 2073–7564 Эл. № ФС 77-53624**



**DIALOGUE WITH TIME 72**

Moscow: Aquilo-Press, 2020. — 432 p.

Journal “Dialogue with Time” is specially intended for consideration of the problems of intellectual history understood as a study of historical aspects of all kinds of human creative activity, including its conditions, forms and products.

Подписной индекс в общероссийском каталоге «Роспечать» — **36030**

© Общество интеллектуальной истории, 2020

© Институт всеобщей истории, 2020

© Издательство «Аквилон», 2020

© Журнал «Диалог со временем», 2020 *Репродуцирование (воспроизведение) данного издания или его части любым способом без*

*письменного соглашения с издателем запрещается*

**ПАМЯТИ АНАТОЛИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА**

**ЛУБСКОГО**



**23.10.1947 – 10.06.2020**

10 июня 2020 года ушел из жизни выдающийся российский исто- рик, социолог, политолог Анатолий Владимирович Лубский.

Трудовая жизнь и деятельность А.В. Лубского была связана с Ро- стовским государственным университетом – Южным федеральным уни- верситетом. Поступив в 1966 г. на исторический факультет универси- тета, он уже в студенческие годы проявил себя заинтересованным и пер- спективным исследователем. Научное его становление прошло под ру- ководством проф. Ю.И. Серого и под влиянием проф. А.П. Пронштейна. В его защищенной в 1975 г. кандидатской диссертации исследование ис- тории пореформенной промышленности Юга России и положения рабо- чего класса развивалось в нетрадиционном в то время ключе, с особым вниманием к вопросам социальной и социокультурной истории региона.

6 *Памяти Анатолия Владимировича Лубского*

Наряду с вопросами экономической и социальной истории Юга России А.В. Лубский интересовался проблематикой источниковедения и методологии истории. Несколько публикаций он сделал совместно с А.П. Пронштейном. Одна из них, в частности, касалось массовых источ- ников как одного из сложных и спорных вопросов источниковедения. В этих источниках оба автора видели выражение массовых явлений, а в дискуссии по вопросу о роли количественной и качественной составля- ющей в их характеристике они подчеркивали важность учета обеих сто- рон. Говоря об исследованиях по историографии источниковедения, А.В. Лубский указал на необходимость обоснования нового подхода к этой большой проблеме, на переход от «истории людей», выдающихся историков и источниковедов, к «истории идей» в науке.

Такой подход в полной мере удался ему в его фундаментальной мо- нографии «Альтернативные модели исторического исследования», кото- рая была результатом его многолетнего изучения процессов в методоло- гии истории на рубеже XX–XXI вв. Она была опубликована им в 2005 г., и в том же году защищена как докторская диссертация по социальной философии. В ней он обосновал взгляд на развитие научного историче- ского исследования как на процесс последовательной и закономерной смены исследовательских моделей на протяжении всего развития исто- рической науки от эпохи Просвещения до современности. Им была обос- нована концепция модели научного исторического исследования, кото- рая отражала всю сложность исследовательского процесса в историче- ской науке и представляла собой единство признаков, относящихся к фи- лософской основе исследования, к его проблемному полю и теоретико- методологической составляющей, к оценке места в научном историче- ском познании субъекта исследования.

Особенно привлекало к этой концепции, которая получила призна- ние отечественных и зарубежных историков, то, что выделенные им че- тыре модели научного исторического познания находили соответствие основным этапам в развитии культуры Нового и Новейшего времени. Это формировало более конкретное представление о том, что не только сама историческая наука, но и ее методология составляла неотъемлемую часть мировой культуры и развивались вместе с ней. Такое развитие было заметно по изменению принципиальных основ исторической науки, по ставившимся в исторических исследованиях целям и задачам, по представлению о результатах научного исторического познания. Вы- воды А.В. Лубского приобретают особое значение в современной фило- софско-методологической ситуации, когда в историческом познании со- четаются черты разных, выделенных им моделей.

Широта научных интересов А.В. Лубского и способность его гене- рировать идеи в разных областях социально-гуманитарного знания про- явилась после выхода в свет его «Альтернативных моделей». Он проявил

*Памяти Анатолия Владимировича Лубского* 7

себя как исследователь проблем не только методологии научного позна- ния и социологии, но и других социально-гуманитарных наук. С позиций этнолога и конфликтолога он рассматривал процессы в межнациональ- ных отношениях на территории Черноморско-Каспийского региона. Также в центре его внимания оказывались вопросы, относящиеся к ана- лизу исторической памяти, перспектив современной российской иден- тичности, опыта культурно-национального строительства при противо- положных тенденциях к глобализации и к сохранению самобытности.

В то же время А.В. Лубский оставался историком-исследователем, воспитавшим немало учеников. Его воспитанниками были не только ас- пиранты, но и студенты, работавшие при кафедре теоретической социо- логии и методологии гуманитарных исследований. Им был подготовлен ряд учебников и учебных пособий. В них он не только излагал основные положения дисциплин, но и знакомил со своим видением относящихся к ним вопросов. Семинары, которые он вел, превращались в своего рода диалог культур, в ходе которого студенты учились составлять «вопрос- ник» к тексту, а у автора текста искать ответы. В этом был своеобразный аналог гуманитарного исследования, навыки которого А.В. Лубский настойчиво прививал регионоведам.

Будучи активным участником нашего межрегионального интеллек- туального сообщества, соавтором и соредактором научно-издательского проекта «Теория и методология исторической науки: терминологиче- ский словарь»», Анатолий Владимирович написал для этого издания бо- лее 60-ти словарных статей по ключевым понятиям методологии и эпи- стемологии исторического познания.

А.В. Лубский запомнился всем знавшим его не только как выдаю- щийся ученый, но и как интересный собеседник, живущий не только наукой, но и современной жизнью, как прекрасный товарищ.

Светлая память об Анатолии Владимировиче Лубском сохранится среди коллег и всех, кто его знал.

### *ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ*

*З. А. ЧЕКАНЦЕВА*

###### *«ИСТОРИЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЙ» ПО*-*ФРАНЦУЗСКИ* И ОБНОВЛЕНИЕ ИСТОРИОПИСАНИЯ

В 1980–1990-е гг. в условиях небывалого умножения технических посредников меж- ду человеком и реальностью концепт *репрезентация* стал ключевым понятием куль- турного поворота в историографии. Французские историки ментальностей вписали его в антропологически ориентированную социальную историю. В статье обсужда- ется «история репрезентаций» по-французски и вклад историописания такого типа в расширение возможностей исторического познания.

***Ключевые слова:*** *репрезентация, социальное, культурный поворот, воображение, образ, практики, аффект, идентичность*

*Репрезентация* издавна имеет статус одного из ключевых понятий познания, поскольку органично связана с проблематикой человеческого восприятия. Неудивительно, что содержание этого понятия было и оста- ется предметом дискуссий. Так, Л.А. Микешина обосновывает необхо- димость его переосмысления за пределами наивно-реалистической тео- рии отражения, как и обогащения в контексте неклассической эпистемо- логии. «Репрезентация не является буквально отражательной процеду- рой, – пишет философ, – но сочетает в себе моменты образности и кон- струирования, воображения и поиска посредников, через которые субъ- ект представляет не только объект, но и свое присутствие. В целом по- нятия отражения, представления, репрезентации тесно связаны между собой, входят в одно “гнездо”, однако за их достаточно тонкими разли- чиями часто стоят самостоятельные познавательные концепции»1. Со- гласно М.Б. Ямпольскому, «репрезентация располагается между реаль- ностью и миром платоновских идей. Ее сферой поэтому оказывается во- ображение. Но отношения репрезентации с идеями и реальностью нико- гда не бывают простыми. Область репрезентации – это область неопре- деленного. Как неопределенен онтологический статус присутствия, од- новременно являющийся отсутствием»2. Поскольку репрезентация «яв- ляется “фактом культуры”3 и имеет собственную историю, – уточняет Л.А. Микешина, – очевидна ее относительность: все репрезентации не- сут на себе печать школы, парадигмы, научного сообщества, к которому принадлежит исследователь, а также всей его системы ценностей. Через

* Статья подготовлена при поддержке Российского научного фонда № 15-18-00135 П

«Индивид, этнос, религия в процессе межкультурного взаимодействия: российский и мировой опыт формирования общегражданской идентичности».

1 Микешина 2007.

2 Ямпольский 2007.

3 Вартофский 1988.

репрезентации реальный мир предстает в познании в различных «обли- ках», что обеспечивает “объемность” знаний и разнообразие способов их получения»4. Историки работают с этим понятием не одно столетие, но широта связанной с ним проблематики и полисемия концепта *репре- зентация5* не вполне соответствовали задачам автономной исторической дисциплины, не склонной вникать в философскую проблему соотноше- ния реальности и ее познания. Однако в последние десятилетия XX века в условиях беспрецедентного умножения посредников между человеком и реальностью концепт *репрезентация* наполнился новым содержанием и стал главным понятием культурного поворота в историографии6.

В 2015 г. во французском журнале «Общества и репрезентации» в связи с его двадцатилетием была опубликована подборка текстов фран- цузских историков разных поколений о понятии *репрезентация* и его месте в историописании7. Эти материалы, наряду с конкретно-истори- ческими исследованиями французских ученых и историографическими текстами, созданными в русле интеллектуальной истории, составляют документальную основу данного исследования. Не претендуя на полно- ту, я намерена показать особенности «истории репрезентаций» по- французски и ее влияние на историческое познание.

При осмыслении понятия *репрезентация* учитывают его критику8 и то, что сделано в разных национальных традициях в ходе культурного поворота. Роже Шартье отметил влияние на французские исследования в поле, получившем название «истории репрезентаций» (Мишель Во- вель), американского журнала *Representations*, созданного в 1983 г. Од- нако в английском варианте доминировало эстетическое восприятие понятия и его применение к изучению литературных текстов и изобра- жений, т.е. ментальных и визуальных репрезентаций. Французские ис- торики, в соответствии с большим значением социальной истории в на- циональной историографической традиции, стремились использовать понятие репрезентации прежде всего для изучения многоликого мира социокультурных практик. В этом видят одно из отличий культурного поворота по-французски от *Cultural Studies* в англо-саксонском мире9.

Границы культурной истории весьма расплывчаты, методы и под- ходы разнообразны. Это «дисциплина-перекресток»10, в которой самое интересное проявляется на стыке дисциплин. Стремясь интегрировать историю идей, историю литературы, историю искусств, предметные поля, в которых длительное время доминировали интерналистские под- ходы, культурная история репрезентаций сотрудничает с социологией,

4 Микешина 2007.

5 Heinich 2015. P. 357-360.

6 Зверева 2003; Гинзбург 1998; Delacroix, Dosse et Garcia 2007.

7 Sociétés & Représentations 2015/2. (N° 40).

8 Entretien avec Roger Chartier // Sociétés & Représentations 2015/2 (N° 40), p. 289-321.

9 L’Histoire culturelle du contemporain… 2005.

10 Mollier 2002. P. 266-267.

антропологией, этнографией, психологией, психоанализом, а также фи- лософией. Она принципиально междисциплинарна, точнее для дней се- годняшних трансдисциплинарна, и это во многом определяет ее попу- лярность и успех. Особенно интересно, что работа с репрезентациями в таком режиме позволяет экспериментировать с письменным текстом на грани между историописанием и искусством.

Вот как определяется *репрезентация* в «Словаре социальных наук» под редакцией Андре Бюргьера: «Всякая *репрезентация*, как показал всем своим творчеством Луи Марен имеет двойное измерение: транзи- тивное и рефлексивное, прозрачное и непрозрачное. Это определение, если оно понимается в терминах истории репрезентаций, означает, что

<…> любая репрезентация (визуальная, литературная или ментальная) не является только зеркальным отражением реальности, она также про- дукт действия, посредством которого репрезентация конституируется, и в котором проявляет себя носитель этого действия»11. В процессе созда- ния репрезентации участвует не только исторический персонаж, но и сам исследователь в ходе историографической операции. Иными слова- ми, репрезентация – это не то, что возникает в голове субъекта действия и так или иначе отражается в источниках. Напротив, понятие *репрезен- тация* отсылает не «внутрь» познающего субъекта, а в социокультурные контексты его жизнедеятельности, включающие повседневные практики и коммуникативную активность. Кроме того, репрезентация – это не только слепок с конкретного объекта, но и сложная познавательная про- цедура, обусловленная идентичностью субъекта, историей и культурой.

В начале нового тысячелетия в центре изучения репрезентаций оказалась тема образов. Ее обсуждение заслуживает специального вни- мания12. Ограничусь здесь лишь констатацией, что знаменитый исто- рический фестиваль в Блуа, на который ежегодно, начиная с 1998 г. собираются десятки тысяч людей не только из Франции, но и из других стран, в 2018 г. был посвящен именно этой теме13.

Во Франции история репрезентаций формировалась медленно. По- нятие культурная история прижилось только в 1990-е гг. Ассоциация ис- ториков за развитие культурной истории была создана в 1999 г. Для ста- новления истории репрезентаций много сделали историки-новисты (мо- дернисты). Впрочем, по мнению Ж.-Ф. Сиринелли, этот тип историопи- сания проявил себя как полноценная субдисциплина лишь когда в рабо- ту включились специалисты по истории настоящего времени14. Трудно переоценить и вклад французских медиевистов15. Ж. Ле Гофф писал, что коллективный труд «Культурная история Франции» (от античности до

11 Dictionnaire des sciences historiques... 1986.

12 Чеканцева 2013.

13 Sur le thème "La puissance de l'image"...

14 Канинская 2010.

15 Brilli E. L’essor des images et l’éclipse du littéraire...; Gauvard 2015.

современности), можно считать «манифестом культурной истории»16. Кульминация культурной истории во Франции приходится на конец 1980-х – середину 2010-х гг.17 В первое десятилетие XXI в. выходят главные обобщающие труды о культурной истории во Франции и в дру- гих странах18. По мнению Доминика Калифа, в этот «момент» француз- ской историографии оформляются две основные концепции культурных феноменов: первая, по-прежнему актуальная, опирается на социальный, экономический и политический подходы к изучению культурной про- дукции и территории культуры; вторая связана с антропологическим подходом, с позиций которого культура представляет собой прежде все- го путь к постижению социального19. Во втором случае ключевым по- нятием культурной истории является понятие *репрезентация* и такой способ изучения истории называют «социальной историей репрезента- ций» (Паскаль Ори). Содержательно и эпистемологически она отличает- ся от истории культуры в традиционном смысле20.

История репрезентаций по-французски представляет собой изуче- ние совокупности способов, посредством которых индивиды и группы воспринимают и придают смысл миру, который их окружает. Культура присутствует в такой истории как полноценное измерение Клио, объ- единяющее анализ оценок, чувств, ценностей, норм, убеждений, фанта- зий, субъективных переживаний… Шартье полагает, что «репрезента- ция в историописании – это условие производства знания, а вовсе не исключительная его форма»21. «Используя понятие репрезентации, – пишет Филипп Артьер, – я прежде всего имею в виду включение в веду- щую историографическую тенденцию. Для моего поколения трудно ду- мать об этом понятии, не усвоив то, что было сказано и сделано Луи Мареном, Роже Шартье и Пьером Антуаном Фабром. В частности, они показали, что репрезентация, с одной стороны, никогда не будет просто целиком получена из прошлого, но для историка будет также вопроша- нием, присутствующим при ее передаче в настоящем; с другой стороны, это не только отражение определенной реальности, но продукт дейст- вия. Последний аспект, воплощенный в жестах производства репрезен- тации, мне представляется самым важным сегодня. В том числе потому, что анализ такого жеста позволяет нейтрализовать понятие автора и принять термин “производитель”»22. Вероятно, именно в связи с куль- турным поворотом на пороге третьего тысячелетия во Франции получи-

16 Histoire culturelle de la France... 1997–1998.

17 Понятие «культурная история» во Франции понимается прежде всего как кате- гория историографического нарратива, воплощение «смысла одной из форм исто- рической модерности». Histoire culturelle en France 2010. T .1. P. 184.

18 Ory 2004; Poirrier 2004; Burke 2004; Serna 2005.

19 Kalifa 2012.

20 Ю.Л. Бессмертный, подчеркивая такое различие, в свое время предлагал назвать культурную историю во Франции «культуральной». – Бессмертный 1998.

21 Entretien avec Roger Chartier... 2015.

22 Artières 2015. P. 343-349.

ла широкое распространение синтагма «фабрика истории» примени- тельно к историческому познанию в широком смысле.

Историю репрезентаций во Франции называют «эмансипирован- ной дочерью истории ментальностей» (Р. Шартье), потому что многое в таком историописании было введено в научный оборот историками ментальностей. В конце прошлого века М. Вовель, размышляя о том, что понятие репрезентации вносит в историю культуры, писал даже, что история коллективных репрезентаций вписывается в «приключения ис- тории ментальностей»23. Уже Жорж Лефевр, Марк Блок, Люсьен Февр, Жорж Дюби, Филипп Ариес, изучая установки сознания и поведения, воображаемое, символическое и аффективное, по сути изучали коллек- тивные репрезентации, хотя в среде историков такого понятия еще не было. В начале XX в. оно было введено в социологию Марселем Мос- сом и Эмилем Дюркгеймом, но историки долго его воспринимали как компонент социальной психологии и массового сознания24. Для них это были *коллективные представления,* понимаемые в русле теории отра- жения. Однако в конкретно-исторических работа в жанре истории мен- тальностей речь также шла о поведенческих установках и привычках, включающих в себя сенсорные реакции людей, их способы восприятия и эмоции. Поэтому, по мнению Вовеля, понятие *репрезентация* в исто- риографию культуры вошло скорее, как новый подход, а не открытие25.

В отличие от историков ментальностей, изучавших культурные миры, используя подходы традиционной социальной истории и, в т.ч., истории серийной, историки репрезентаций интересуются в первую очередь историей культурных практик, а также дискурсов о них, и через практики и дискурсы стремятся показать социокультурные связи кон- кретного социума и характерные для него идентификационные процес- сы. Изучаются не столько культурные явления как таковые, но то, каким образом они производятся, распространяются, присваиваются, исполь- зуются думающими, чувствующими и действующими людьми.

История репрезентаций позволяет преодолеть характерное для традиционной историографии разделение мира идей и мира человече- ского действия26, органично соединяя на почве сложного знания то, как человек думает, с тем, что он делает. «Репрезентации вносят сложность в мою практику», – пишет Ф. Артьер. «На самом деле понимать, что из прошлого у нас есть только набор репрезентаций, которые конфликту- ют, противоречат или противостоят друг другу, что эти репрезентации получены в зеркальных играх, отражающих эффектах, что они следуют моделям или участвуют в контрмоделях; учитывать, что мы располагаем только частью репрезентаций, поскольку некоторые из них были стерты

23 Vovelle 1999.

24 О коллективных представлениях в социальной психологии: Roussiau, Bonardi 2001. 25 Этот вывод подтверждает Арлетт Фарж. См.: Tillier B et Tsikounas M. Entretien avec Arlette Farge… 2015. P. 323-328.

26 На эту слабость историописания обратил внимание еще М. Фуко.

или забыты, все это размывает умопостигаемость изучаемого периода». Неудивительно, что репрезентации способствовали тому, что «историю стали воспринимать как хрупкое (fragile) знание». В то же время анализ репрезентаций «не только выявляет нюансы и пробелы, но и является одним из способов учета мемориального измерения той работы, которая происходит между вчерашним и сегодняшним», заменяя монолог речи на полифонию. Кроме того, такое историописание «исключает риск на- писания непрерывной истории»27.

Связь репрезентаций с практиками пытались понять не только ис- торики. Наряду с социологами немало сделали для осмысления такой связи культурные антропологи (Эрвин Гофман, Клиффорд Гирц и др.). Луи Марен на материале XVII века показал, что репрезентации имеют политический характер и проявляются в истории в качестве властных отношений как инструмент символического доминирования. Мишель Фуко дополнил эту перспективу изучением материальности репрезен- таций, связав их с событиями и практиками дискурсов. В процессе та- кого междисциплинарного поиска концепт *репрезентация* уточнялся, укрепляя гибкость исследовательских процедур.

Калифа выделил три смысловых уровня в изучении репрезентаций. Во-первых, образные репрезентации, предметы, изображения, печатные материалы, памятники, составившие основу многих работ по истории культуры. Во-вторых, когнитивные схемы восприятия: категории схва- тывания и постижения мира, посредством сенсорных систем открыва- ющие чувственный мир ощущений, желаний, эмоций, аффектов. Нако- нец, сложные индивидуальные и коллективные идентификационные процессы28. Вероятно, таких уровней больше, но во всех случаях кон- цепт *репрезентация* предполагает включение участников исторического процесса в практики, выражающие и конституирующие социальное.

Предметное поле истории репрезентаций широко и насыщенно, в него входят очень разные явления: история производителей культуры, история институтов и культурной политики, история медиа и медиа культур, история книги и практик чтения, история прессы, журналисти- ки, радио, телевидения, кино, история интеллектуалов и образования, история городов, история войн, история памяти, история культурных переводов, история науки, история символов, коллективного вообража- емого, способов восприятия и чувствования. Такая история включает все возможные культурные формы в узком смысле слова (совокупность культурных артефактов, знаний и ценностей конкретного социума) и в широком антропологическом смысле – все, что касается человека, его способов быть, чувствовать, думать. По мнению аналитиков, история репрезентаций способствовала также оживлению историографических исследований во Франции.

27Artières 2015. P. 343-349.

28 Kalifa 2010.

Множество новых явлений оказались в поле зрения историков при решении задачи понять в историческом измерении сложные формы вза- имодействия между сферой репрезентаций и режимом практик. Напри- мер, исследуя гендерные отношения, историки показали, как формиру- ется пространство мужского доминирования в процессе непрерывного взаимодействия между конституированием репрезентаций неравных идентичностей, представляющихся естественными, и практиками, кото- рые встраивают эти коммуникационные связи в порядок социальных отношений. Важным объектом анализа в качестве исторической репре- зентации стала коллективная память29. По мере формирования истории памяти *репрезентация* все более связывалась с понятием идентичности как индивидуальной, так и коллективной30. Постепенно такая история предстает как исследование форм концептуализации, организации, про- изводства, присвоения, распространения культурных явлений в тесной увязке с местами опыта и способами передачи идей и ценностей.

Одновременно историки пересмотрели свое понимание общества. Традиционное разделение групповых акторов, в том числе социальных классов, которые длительное время идентифицировались с помощью

«объективных», преимущественно экономических критериев, уступило место подходам, акцентирующим внимание на дифференцированном конструировании идентичностей на основе моделей и норм31. В англо- язычном мире пионером такого подхода был Э.П. Томпсон32. Новатор- ские работы историков репрезентаций позволили определить общество

«как категорию социальной практики». При таком подходе получалось, что коллективные идентичности, определяются не столько их приро- дой, но прежде всего их использованием (Бернар Лепти).

Одним из основателей истории репрезентаций обычно называют Роже Шартье. Ему принадлежат два программных текста, на которые ссылаются до сих пор. Это статья «Интеллектуальная история и история ментальностей» (1980)*,* где историк проблематизировал привычное для французской историографии послевоенных десятилетий деление исто- рической реальности на страты: экономика, социум, политика, культу- ра33. И статья «Мир как репрезентация», в которой Шартье, размышляя о кризисе социальных наук и состоянии исторического познания, сфор- мулировал новые задачи историописания34. В частности, он констатиро- вал разочарование в проекте глобальной истории à la Бродель, отход от территориальной привязки объектов исследования и конец примата априорной социальной категоризации. Шартье обосновал необходи- мость понимания исторических явлений при помощи дифференциаций

29 Pomian 1998; Чеканцева 2015.

30 Чеканцева 2017.

31 Kalifa 2010.

32 Thompson 2012.

33 Шартье 2004. Позже Жак Ревель назвал это «этажностью исторических планов».

34 Chartier 1989. Эта статья вошла в книгу: Au bord de la falaise (1998). P. 67-86.

культурного порядка, призвав историков перейти от социальной исто- рии культур к «культурной истории социального». Этот демарш, как показали французские аналитики, во многом был подготовлен работами Мишеля де Серто, в которых исследователям предлагалось идти от объ- ектов, форм и кодов культуры, а не от априорно выделенных социаль- ных групп, руководствоваться не социальными делениями, но иными принципами дифференциации (гендерные, поколенческие, религиозные, сексуальные), учитывать материальность текстов и их рецепции, актив- нее изучать борьбу репрезентаций, с помощью которых действующие в истории акторы идентифицируются. Другими словами, изучать сим- волические стратегии, конструирующие иерархии социальных структур. Эти программные установки Шартье реализовал в многочисленных конкретно-исторических исследованиях по истории книги и чтения, ис- тории издательской деятельности, интеллектуальной истории35.

Формирование истории репрезентаций во Франции и интеллекту- альная мутация историописания происходили в нескольких центрах, и постепенно идеи разных авторов согласовывались. Из новистов отмечу Даниэля Роша. Его идеи во многом совпадали с идеями Шартье, но для Роша очень важна динамика культуры, он много размышлял о «соци- альной трансмиссии культурных фактов». В центре его исследований – взаимодействия, типы общения, разные формы чувствительности, обме- ны, распространение знаний, воспринимаемые под углом зрения соци- альных различий. Кроме того, его особенно интересовала материальная культура и связи материальных и идеальных форм в истории36.

Трудно переоценить вклад в развитие истории репрезентаций Мо- риса Агюлона. Опираясь на архивные источники, он изучал старинные формы объединения людей в Провансе и их эволюцию в последний век Старого порядка. Исследуя сеть ученых обществ и масонских лож, гео- графию их связей, историк показал, как в эпоху Просвещения законное переплеталось с незаконным, как неявно, но ощутимо сочетались знания и власть. Ему удалось уточнить, кто именно читал философические со- чинения. На французском материале XIX века историк изучал народную и политическую культуру, связав культурную историю социального с политикой37. Пионером в изучении социального воображаемого во французской историографии, преимущественно на материале XVIII в., был историк Бронислав Бачко38. Можно назвать также Жана Делюмо, одного из создателей т.н. *religion vécue*, в которой история людей впи- сывалась в разнообразные контексты, позволяющие понять их поступки, коммуникации, замыслы, верования, ментальность, идентичности. Де- люмо одним из первых стал изучать человеческие чувства и эмоции.

35 См., об этом подробнее: Шартье 2006.

36 Рош 2001.

37 Agulhon 1988–1996.

38 См.: Porret 2015. P. 329-336.

Самый известный исследовательский сюжет, блестяще им разработан- ный – история страха во французской и европейской культуре Нового и Новейшего времени39. Многие историки репрезентаций были ученика- ми знаменитого Эрнеста Лабрусса40. Среди них – один из самых ярких специалистов по истории XIX века Ален Корбен, без которого трудно представить французский вариант культурной истории41.

Концепт *репрезентация* позволяет историкам обнаружить дей- ственный характер рефлексивного, дискурсивного и идейного моментов в поведении людей, не отрывая их от социальной среды, что характерно для традиционной истории идей. Историки репрезентаций научились не

«разводить» принципы изучения интеллектуальной и материальной сфер, включая тем самым французскую историографию в материальный поворот. Им удалось убедительно показать когнитивную составляющую процесса присвоения/потребления. «На всех уровнях реальности дей- ствуют определенные способы организовывать, классифицировать, под- считывать. Поэтому теперь уже невозможно противопоставлять анализ текстов анализу количественному и социальному», – писал Шартье.

Работая в русле истории репрезентаций, расширяя проблематику и меняя акценты, французские историки постепенно принимали и адапти- ровали идеи и подходы, которые к концу века переформатировали осно- вания исторического ремесла. Прежде всего, это другое понимание ис- торической реальности: у историка нет прямого доступа к реальности; он имеет дело не с реальностью прошлого, а с репрезентациями ушед- ших из жизни людей, следы которых, отнюдь непрозрачные, историк находит в источниках и расшифровывает их содержание (впрочем, уже в контексте истории ментальностей нормативным стало понимание ис- торического факта не как данности, а как конструкции). Изменилось восприятие источников. В контексте истории репрезентаций произошла десакрализация письменного источника, в т.ч. архивного, хотя мысль о том, что наряду с письменными текстами существуют и иные источники была высказана еще в трудах основателей *Анналов* Марка Блока и Люсь- ена Февра. Но именно историки репрезентаций стали широко использо- вать в работе изображения, монеты, гербы, архитектуру, кино, телеви- дение, фотографию и проч. На волне культурного поворота усилилось критическое отношение историков к телеологии42.

Постепенно менялось понимание историчности43 и ключевые эпи- стемологические установки познания: исследователи, изучая репрезен- тации, уходили от априорных клише разного порядка, прежде всего со- циальных. Для них важнее было понять, как подступиться к изучению основополагающих категорий, организующих ментальность и культуру:

39 Cuchet 2010.

40 Grenier, Lepetit 1989.

41 См. Poirrier 2007.

42 Corbin 2015.

43 Historicités... 2009.

пространство, время, память, экономический рост, религиозные верова- ния, научные открытия, власть. Медленно, но все более уверенно пре- одолевалось дихотомическое мышление: материальное – идеальное, ра- циональное – иррациональное, объективное – субъективное, произ- водст-во – потребление, индивидуальное – коллективное, культура на- родная – культура элитарная и т.п.

Помимо социокультурных практик, поведенческих установок и ре- акций, французские историки с некоторым опозданием, по сравнению с англоязычными коллегами стали исследовать дискурсы и дискурсивные практики44. В русле истории репрезентаций им удалось обосновать несостоятельность крайностей лингвистического поворота. В частности, они на конкретном материале объяснили, что логика дискурса и логика практического действия – это разные логики, что делает сомнительными распространённые попытки «читать» социальную реальность как текст45. Кроме того, такие исследования позволили понять, что важны не только тексты высокой культуры. Напротив, для историка репрезен- таций на первом месте тексты второстепенные, непрофессиональные. Если они имеют широкое хождение, то позволяют получить представ- ление о культурной жизни большинства, в том числе «о способах, по- средством которых в тексты вторгается устная стихия» (Д. Рош).

История репрезентаций релятивизирует устоявшиеся аналитиче- ские категории и подходы, и на этом поле довольно долго шли интен- сивные дискуссии о том, как надо работать историку. Впрочем, в по- следнее десятилетие споры почти сошли на нет. Культурное измерение органично вписано в социальную историю, и это обстоятельство, поми- мо прочего, стимулировало развитие французской историографии как истории историков: включение культурного измерения в историю науки неизбежно приводит в лабораторию историка, а значит и к его идентич- ности, индивидуальной и профессиональной.

В эмпирических исследованиях на пересечении новых идей и раз- нообразных подходов пересмотрены многие устоявшиеся интерпрета- ции ключевых периодов французской истории. Если говорить о нови- стике, то это история Старого порядка, Просвещение, Французская революция, история XIX века, Первая мировая война. Глубина перемен хорошо видна на материале Просвещения и Французской революции. Например, при сравнении двух работ об истоках революции: Даниель Морне «Интеллектуальные истоки французской революци*и»46* и Роже Шартье «Культурные истоки французской революции»47. Морне пола- гал, что решающие основания для революции конца XVIII века следует искать в истории идей, в т.ч. в трансформации общественного мнения во второй половине века и особенно накануне революционных потрясений.

44 Guilhaumou 2000.

45 Cohen 2010.

46 Mornet 1933.

47 Шартье 2001.

В течение нескольких десятилетий такое мнение разделяло большин- ство специалистов. Шартье, проблематизируя основные наблюдения и выводы Морне, показал, что непосредственная каузальная связь между философией Просвещения и Революцией вовсе не очевидна. Более того, есть основания полагать, что это революционеры изобрели Просвеще- ние, обосновывая легитимность своей деятельности в корпусе текстов и списке авторов-творцов мировоззрения эпохи.

Тщательно изучив бытование идей накануне революции, Шартье выявляет их динамику в тесном переплетении содержания книг, условий их производства/восприятия и демонстрирует, что эти идеи далеко не все понимали одинаково. Смысловое содержание идей в результате ста- новилось полифоничным. Кроме того, он проблематизировал введенное Ю. Хабермасом понятие общественного мнения, которое появилось в публичном пространстве XVIII в. Общественное мнение, захватившее дискурс повседневной жизни на протяжении двух десятилетий, предше- ствовавших революции, служило укреплению авторитета пишущих лю- дей, но было дискриминационным в отношении основной массы насе- ления. Шартье показал, что «Литературная республика» XVIII в. отда- вала себе отчет в своей исключительности. Но помимо мнения просве- щенной публики существовало еще и мнение народное: наряду с обра- зованной, хорошо информированной публикой – огромная масса людей, не имевших возможности участвовать в дебатах. Шартье вписывает ис- торию идей в историю их производства, распространения и восприятия. Ему удалось показать в материале, что не книги делают революцию, но революционеры, использующие книги как инструменты легитимации своих инициатив. В этом контексте он отвергает прямую связь между распространением памфлетной литературы и трансформацией образа монарха и показывает, что практики чтения не менее важны, чем идей- ное содержание текстов. Например, среди читателей Руссо были люди, оказавшиеся санкюлотами, и те, кто с самого начала ушли в лагерь контрреволюции. В конечном счете Шартье пришел к выводу, что Про- свещение – это исторический конструкт, созданный постфактум рево- люционной эпохой и революционной традицией.

Книга Шартье, помимо прочего, позволяет понять принципиаль-

ную амбицию культурной истории и суть историографического пово- рота, связанного с ней. Если раньше историки работали преимуще- ственно в русле раздельных, почти герметичных сфер – история идей, история экономическая, социальная, политическая, – то в контексте истории репрезентаций идеи вписываются в социальную ткань и стано- вятся внятными их политические импликации, а также активная роль людей в том, что происходит в социуме.

В 1990-е годы группа исследователей (среди них Стефан Одуэн Рузо и Аннета Беккер)48, ввела в историческое познание концепт *куль-*

48 Audoin-Rouzeau et Becker 2000.

*тура войны*. С его помощью они исследовали ментальность и вообра- жение сражающихся людей, а также состояние гражданского населения в условиях войны и его «согласие с войной». «Культура войны – это совокупность репрезентаций кровавого и варварского конфликта, кото- рые в системном виде и создают образ войны», придают смысл состоя- нию людей и позволяют объяснить и понять такой конфликт. Одна из целей заключается в том, чтобы трансформировать устоявшуюся в во- енной истории иерархию факторов, порождающих военные конфликты. Из многочисленных публикаций, созданных в русле такого подхода понятно, что не только социально-экономические факторы и диплома- тия порождают войны. Матрицей кровавого насилия является агрессив- ная культура, связанная в XIX и XX вв. не только с государственными интересами, но также с национализмом, политикой и образованием. Иными словами, при объяснении природы войн прошлого, Первой ми- ровой войны, в частности, историки обращают внимание на фактор политики репрезентаций и культурной динамики, что позволяет изу- чать опыт военного времени во всем его разнообразии.

Изучение репрезентаций обеспечило заметное расширение терри-

тории исторического исследования. Историки обратили внимание на проблематику, которая раньше представлялась второстепенной или во- все не заслуживающей внимания. Эта проблематика позволяет прояс- нить глобальные процессы, включая национальные и политические, ко- торые так или иначе воплощались в культурных объектах и логиках действующих лиц. Так, например, Д. Рош написал несколько моногра- фий в русле большого проекта «История лошади». Разумеется, речь идет не о том, чтобы описать лошадь: «Собственно лошадь, – иронично гово- рил историк, – это голова и хвост»49. Используя этот тривиальный сю- жет, Рош основательно изучил повседневные практики общества Старо- го порядка и написал историю «конной цивилизации», которую в конце XIX в. сменила цивилизация автомобильная. Опираясь на разнообраз- ные источники, Рош показал, как использовали лошадь в Новое время в городе и деревне, изучил ее образы и репрезентации. Получилось, что ментальный кадр «конная культура» играл колоссальную роль в жизни людей. Например, при делении страны на департаменты во время ад- министративной реформы в годы Французской революции реформато- ры исходили из идеи о том, что дистанция от центра департамента до его границы в идеале не должна превышать один день езды на лошади. Кроме того, законодательство о лошадях и их использовании было за- ботой всех французских политических режимов вплоть до Третьей рес- публики. Таким образом «лошадь» играла определенную роль в кон- ституировании государства Нового времени. Кроме того, сюжет поз- волил Рошу показать культуру скорости, свойственную этому периоду цивилизации, и другие особенности жизненного мира XVIII–XIX вв.

49 Сегодня, в связи с формированием нового исследовательского поля – истории животных – такое понимание пересматривается.

Интегративные интенции истории репрезентаций очевидны, и вновь возникает проблема синтеза. Многие историки не верят в то, что синтез возможен, во всяком случае на уровне тотальной истории, пред- ложенной Броделем. Тем не менее концептуальная призма репрезента- ции позволяет по-новому структурировать пространство исторического исследования. По сути это новая модель, в которой первостепенное зна- чение имеет не изучение разных типов истории -- экономической, соци- альной, политической, культурной, – соответствующее распространен- ному представлению об иерархическом устройстве мира, но стремление расшифровать деяния и творения людей на пересечении различных под- ходов. Как отметил А. Корбен, такая проблематизация имеет не только концептуальное значение. Возникает вопрос о реорганизации исследо- вательских центров и перестройке образовательного процесса50.

История репрезентаций воспринимается по-разному, но сегодня очевидно, что речь идет об антропологически ориентированной меж- дисциплинарной исследовательской модели, которая заметно изменила историографический пейзаж не только во Франции. Учитывая уроки всех известных поворотов в гуманитарном познании (лингвистического, социологического, антропологического, культурного, прагматического, визуального, рефлексивного, материального и проч.) историки, работа- ющие с такой моделью историописания, выявляют накопившиеся в ис- торическом познании интеллектуальные ловушки и предлагают различ- ные варианты их преодоления. В результате обновляется аналитический инструментарий историка, появляются новые исследовательские страте- гии, историография освобождается от детерминизма, упрощенного ма- териализма и эмпиризма, а также структурализма и функционализма, которые длительное время служили для нее теоретическим основанием. Впрочем, работа историка продолжает усложняться. Однако проблема- тика взаимоотношений между репрезентациями и практиками остается актуальной, открывая новые исследовательские горизонты.

***БИБЛИОГРАФИЯ /* REFERENCES**

Бессмертный Ю.Л. Как писать историю Франции. Французская историография в 1994- 1997 гг.: методологические веяния. М. 1998 [Bessmertnyj YU.L. Kak pisat' istoriyu Francii. Francuzskaya istoriografiya v 1994-1997 gg.: metodologicheskie veyaniya. M. 1998]

Вартофский М. Модели: Репрезентация и научное познание. М. М.: Прогресс, 1988 [Vartofskij M. Modeli: Reprezentaciya i nauchnoe poznanie. M.: Progress, 1988].

Гинзбург К. Репрезентация: слово, идея, вещь // Новое литературное обозрение. 1998. № 33 [Ginzburg K. Reprezentaciya: slovo, ideya, veshch' // Novoe literaturnoe obozrenie. 1998.

№ 33]

Зверева В. Репрезентация и реальность // Отечественные записки. 2003. № 4 [Zvereva V. Reprezentaciya i real'nost' // Otechestvennye zapiski. 2003. № 4].

Канинская Г.Н. Историк об историческом знании и о себе. Интервью с директором центра истории института политических наук Парижа профессором Ж.-Ф. Сиринелли // Диа- лог со временем. 2010. Вып. 30. С. 291-304 [Kaninskaya G.N. Istorik ob istoricheskom znanii i o sebe. Interv'yu s direktorom centra istorii instituta politicheskih nauk Parizha professorom ZH.-F. Sirinelli // Dialog so vremenem. 2010. Vyp. 30. S. 291-304].

50 Corbin, Déloye, Haegel 1993.

Микешина Л.А. Репрезентация: частный метод или фундаментальная операция познания?

// Эпистемология и философия науки. Т. X. № 1. М. 2007 [Mikeshina L.A Reprezenta- ciya: chastnyj metod ili fundamental'naya operaciya poznaniya? // Epistemologiya i filo- sofiya nauki. T. X. № 1. M. 2007].

Рош Д. От социальной истории к истории культур: эпоха Просвещения // История про- должается. Изучение восемнадцатого века на пороге двадцать первого. М.; СПб. 2001. С. 253-284 [Rosh D. Ot social'noj istorii k istorii kul'tur: epoha Prosveshcheniya // Istoriya prodolzhaetsya. Izuchenie vosemnadcatogo veka na poroge dvadcat' pervogo. M.; SPb. 2001. S. 253-284].

Чеканцева З. А. Эпистемология исторического образа на рубеже XX–XXI вв. // ЭНОЖ

«История», 2013. T. 4. Вып. 2 (18) [CHekanceva Z. A. Epistemologiya istoricheskogo obraza na rubezhe XX—XXI vv. // ENOZH «Istoriya», 2013. T. 4. Vyp. 2 (18)].

Чеканцева З.А. Коллективная память и история // Преподаватель XXI век. 2015. № 4. Ч. 2. С. 229-239 [CHekanceva Z.A. Kollektivnaya pamyat' i istoriya // Prepodavatel' XXI vek. 2015. № 4. CH. 2. S. 229-239].

Чеканцева З.А. Память и национальная идентичность в исторической культуре Франции

// Диалог со временем. 2017. Вып. 59 [CHekanceva Z.A. Pamyat' i nacional'naya identichnost' v istoricheskoj kul'ture Francii // Dialog so vremenem. 2017. Vyp. 59].

Шартье Р. Интеллектуальная история и история ментальностей // Новое литературное обозрение. 2004. № 66 [SHart'e R. Intellektual'naya istoriya i istoriya mental'nostej // Novoe literatur-noe obozrenie. 2004. № 66].

Шартье Р. Культурные истоки Французской революции. М.: Искусство, 2001 [SHart'e R. Kul'turnye istoki Francuzskoj revolyucii. M.: Iskusstvo, 2001].

Шартье Р. Письменная культура и общество. М.: Новое издательство, 2006 [SHart'e R. Pis'mennaya kul'tura i obshchestvo. M.: Novoe izdatel'stvo, 2006].

Ямпольский М. Ткач и визионер. Очерки истории репрезентаций, или о материальном и идеальном в культуре. М.: Новое литературное обозрение, 2007 [YAmpol'skij M. Tkach i vizioner. Ocherki istorii reprezentacij, ili o material'nom i ideal'nom v kul'ture. M.: Novoe literaturnoe obozrenie. 2007.

Agulhon M. Histoire vagabonde. Tome 1-3. Paris, Gallimard, 1988,1989,1996.]

Artières Ph. L’inscription dans un courant historiographique majeur // Sociétés & Représentations 2015/2 (N° 40), p. 343-349.

Audoin-Rouzeau S. et Becker A. 14-18. Retrouver la guerre, Paris, Gallimard, 2000.

Brilli E. L’essor des images et l’éclipse du littéraire. Notes sur l’histoire et sur les pratiques de l’« histoire des représentations // L'Atelier du Centre de recherches historiques [En ligne], URL: ttp://acrh.revues.org/2028.

Burke P. What is Cultural History? Cambridge. Polity Press. 2004. Chartier R. Le monde comme représentation // Annales H.S.S., 1989/6, p.

Chartier R. Au bord de la falaise: L’histoire entre certitudes et inquiétude. P.: Albin Michel, 1999. Cohen D. La Nature du peuple. Les formes de l’imaginaire social (XVIIIe – XXIe siècles).

Corbin A. Déloye Y., Haegel F. De l'histoire des représentations à l'histoire sans nom. Entretien avec Alain Corbin // Politix, vol. 6, n°21.1993, pp. 7-14.

Corbin A. Le risque, pour l’historien désireux de comprendre le passé, de savoir ce qui est advenu après la période qu’il étudie, Sociétés & Représentations 2015/2 (N°40), p. 337-342. Cuchet G. Jean Delumeau, historien de la peur et du péché Historiographie, religion et société dans le dernier tiers du 20e siècle // Vingtième Siècle. Revue d'histoire 2010/3. N°107.

P. 145-155.

Delacroix Ch., Dosse F. et Garcia P. Les courants historiques en France. 19e-20e siècle. Paris, Gallimard, 2007.

Delacroix Ch., Dosse F., et Garcia P. (dir.) Historicités .Paris: Découverte, 2009.

Dictionnaire des sciences historiques / sous la dir. A. Burguière. P.: Presses univ. de France, 1986. Entretien avec Roger Chartier // Sociétés & Représentations 2015/2. N°40. P. 289-321.

Gauvard C. Les représentations au Moyen Âge: quelques pistes de réflexion // Sociétés & Représentations 2015/2. N°40. P. 277-287.

Grenier J.-Y., Lepetit B. L’experience historique. A propos de C.-E. Labrousse // Annales ESC.

1989. № 6. P. 1337-1360.

Guilhaumou J. De l'histoire de concepts à l'histoire linguistique des usages conceptuels // Genèses. 2000. N 38. P. 105-118.

Heinich N. Représentation: la dimension cognitive du terme // Sociétés & Représentations 2015/2. N°40. P. 357-360.

Histoire culturelle de la France / Rloux J.-P. et Sirinelly J.- F. (dir.). 4 vol. P.: Seuil, 1997-1998. Histoire culturelle en France // Historiographies. Concepts et débats. Sous la direction de

Christian Delacroix, François Dosse, Patrick Garcia et Nicolas Offenstadt. Paris: Gallimard, 2010. (Coll. Folio histoire.) –T. I.

L’Histoire culturelle du contemporain / Laurent M. et Venayre S. (dir.). P.: Nouveau Monde.

2005.

Kalifa D. Reprézentation et pratiques // Historiographies. Concepts et débats. Paris: Gallimard, 2010. T II. P. 877-883.

Kalifa D. Lendemains de bataille. L'historiographie française du culturel aujourd'hui // Histoire, économie & société 2012/2 (31e année). P. 61-70.

Lepetit B (dir.), Les Formes de l’expérience. Une autre histoire sociale, Paris, A. Michel, 1995.

Mollier J.-Y. Histoire culturelle // Aron P., Saint-Jacques D. et Viala A. (dir.). Dictionnaire du littéraire. Paris: PUF, 2002. P. 266-267.

Mornet D. Les origines intellectuelles de la Revolution francaise: 1715–1787. Paris, 1933. Pascal Ory, L’Histoire culturelle, Paris, PUF, coll. Que-sais-je ?, 2004.

Poirrier Ph. Les Enjeux de l’histoire culturelle, Paris, Seuil, 2004.

Poirrier Ph. L'histoire culturelle en France. Retour sur trois itinéraires: Alain Corbin, Roger Chartier et Jean-François Sirinelli // Cahiers d’histoire. La revue du département d’histoire de l’Université de Montréal, 2007, n° 2, p. 49-59.

Pomian K. De l’histoire, partie de la mémoire, à la mémoire, objet de l’histoire // Revue de Métaphysique et de Morale. 1998. N 103/1. P. 63-110.

Porret M. Représentations et idées-images au temps des Lumières // Sociétés & Représentations 2015/2. N°40. P. 329-336.

Roussiau N., Bonardi Ch. Les représentations sociales. Etat des lieux et perspectives. Mardaga éditions. 2001.

Serna J. et Pons A. La Historia cultural. Madrid, Akal, 2005.

Sur le thème "La puissance de l'image", la 21e édition des Rendez-vous de l'Histoire s'est déroulée du 10 au 14 octobre 2018 // https://[www.lanouvellerepublique.fr/blois/dossier/les-](http://www.lanouvellerepublique.fr/blois/dossier/les-) rendez-vous-de-l-istoire/rvh-2018

Thompson E.P. La formation de la classe ouvrière anglaise. Traduit de l’anglais par G. Dauvé,

M.P. Golaszewski et M.-N. Thibault. Paris, Éditions du Seuil. 2012. 1 164 p.

Tillier B et Tsikounas M. Entretien avec Arlette Farge // Société et Representations. N 40. 2015.

P. 323-328.

Vovelle M. Histoire de représentations // Ruano-Borbalan J.-C. L’histoire aujourd’hui. Paris: Éditions Sciences humaines. 1999.

***Чеканцева Зинаида Алексеевна****, доктор исторических наук, профессор, ведущий*

*научный сотрудник, Институт всеобщей истории РАН;* [*zinaidachekantseva@gmail.com*](mailto:zinaidachekantseva@gmail.com)

**History of representations in French? And updating of historical writing** Representation is one of the basic concepts of social and human sciences. Philosophers have done a lot to show the complex nature of this ambiguous concept, but its simplified

interpretation dominated the scientific world. However, in 1980-1990, in the conditions of the multiplication of technical intermediaries between man and reality, the concept of representation was filled with new content and became the key concept of the cultural turn in the humanities. French historians of mentality have discovered the historical dimension of cultural worlds. Researchers of representations inscribed one in anthropologically ori- ented social history. Article discusses the “history of representations” in French and the contribution of this type of historical writing to the expansion of the cognitive capabilities of historical knowledge.

***Keywords***: representation, social, cultural turn, imagination, image, practices, identity, affect

***Zinaida Chekantseva,*** *Dr. Sc. (History), Professor, Chief Researcher, Institute of World History, Russian Academy of Sciences;* [*zinaidachekantseva@gmail.com*](mailto:zinaidachekantseva@gmail.com)

*Д.Г. ГОРИН*

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

**СМЕНА ПАРАДИГМ ОБРАЩЕНИЯ К ПРОШЛОМУ В ПУБЛИЧНОЙ СФЕРЕ**

Проблема трансформации исторического сознания рассматривается в статье в кон- тексте смены парадигм, задающих общие рамки публичных форм мышления. Автор описывает три парадигмы обращения к истории в публичной сфере. В первой пара- дигме обращение к истории ориентируется на репрезентацию устойчивого социаль- ного порядка, что было характерно для периода раннего модерна. Во второй пара- дигме описание социальной действительности основывается на больших хроноло- гически последовательных исторических нарративах. Формирование этой парадиг- мы начинается с середины XVIII в., и она в значительной степени определяет исто- рическое сознание до сих пор. Для третьей парадигмы характерна переориентация с реконструкции исторической последовательности на взаимодействие с коммуника- тивными потоками. Она формируется в последние десятилетия в условиях интерак- тивной медиасреды и характерной для нее множественной публичности. Модели- рование смены парадигм предпринимается на основании анализа тенденций пуб- личного функционирования истории в контексте трансформации публичной сферы. ***Ключевые слова:*** *историзм, публичная история, историческая политика, темпо- ральность, парадигма, публичная сфера, множественная публичность*

В последнее время появляется все больше исследований, посвя- щенных историческому сознанию и дискурсу1, исторической политике2, исторической памяти, исторической культуре3. Но в большинстве ис- следований, особенно основанных на социологических опросах, внима- ние акцентируется на реконструкции восприятия в массовом сознании исторических фактов, образов, сюжетов, эпох. Разумеется, такой подход оправдан, поскольку ориентируется на исследование «опорных точек» массовых представлений об истории. Однако социальные и ментальные основания функционирования истории в публичных дискурсах, массо- вой культуре, обыденном сознании требуют дальнейшего исследования. В условиях глобализации общественных отношений и дигитализа-

ции медиа существенным трансформациям подвергаются именно глу- бинные предпосылки публичных исторических дискурсов, что проявля- ется, в частности, в становлении множественной публичности и нового режима исторической темпоральности, существенно отличающегося от того, который еще до недавнего времени поддерживал характерный для обществ модерна историзм, лежавший в основании исторических гранд- нарративов и национальных идентичностей. Проблематика историчес- кой темпоральности активно разрабатывается4, высказывается идея, что темпоральность тесно связана с семантическими особенностями катего-

1 Koselleck 2002; Wrzosek 2009.

2 Pocock 2009; Копосов 2011; Историческая политика 2012; Касьянов 2019.

3 Ассман 2004; История и память 2006.

4 Hartog 2016; Ассман 2017, Люббе 2016.

рии времени, обусловленными социальными и культурными факторами,

«парадигмой эпохи», исторической памятью, историческим дискурсом5. В условиях становления множественной публичности актуальность при- обретает анализ характерной для нее множественной темпоральности и изменения темпоральности в «постметафизическую эпоху»6. Трансфор- мация общества в логике сетевого индивидуализма актуализирует мно- гообразную индивидуальную темпоральность как характеристику лич- ного существования. Требуются дальнейшие исследования инверсии памяти, которая может подвергаться многообразным интерпретациям, создавая возможность взглянуть на жизнь из любой временной точки, включая моменты, выходящие за границы жизни субъекта исторической идентичности7. Значение этой проблематики определяется связью исто- рического мышления и историографии с национальными идентично- стями8, также претерпевающими существенные изменения.

Трансформации публичных исторических дискурсов проявляются, в частности, в освобождении публичных форм мышления от историзма и историцизма, на смену им приходят презентизм и потребительское от- ношение к прошлому. В последние десятилетия в публичных репрезен- тациях истории сочетаются две тенденции: открытие огромного числа музеев и исторических парков, с одной стороны, и создание историче- ских видимостей и вымышленных историй, с другой9. В новых «войнах памяти» размываются привычные критерии достоверности и рациональ- ности знания о прошлом, наблюдаются тенденции симуляции истории, ее мифологизации и снижения авторитета научной аргументации. Исто- рическая достоверность часто приносится в жертву пропаганде, попу- лизму, ностальгии и фундаментализму, требующим от адептов не зна- ния, а чувства причастности. Появление новых возможностей виртуаль- ных репрезентаций истории и распад целостных социальных перспектив и ретроспектив, связанные с ними трансформации функций истории в поддержании идентичности воображаемых сообществ, включая наци- ональные идентичности, требуют анализа и целостного описания.

При всем концептуальном и стилистическом многообразии обра- щения к истории, можно выявить относительно универсальные особен- ности, отражающие фундаментальный уровень характерного для опре- деленной эпохи исторического сознания. В связи с вариативностью про- явления этих универсалий, требуется некоторое абстрагирование для их описания. Одним из перспективных направлений такого абстрагирова- ния является анализ парадигм обращения к истории в публичной сфере.

Исследования публичной сферы позволяют распространить идеи Т. Куна о смене парадигм в развитии науки на описание особенностей

5 Репина 2007.

6 Ссорин-Чайков 2011; Коначева 2016.

7 Ярская 2015.

8 Вжосек 2010.

9 Хобсбаум 2017: 79.

обращения к истории в публичной сфере (тем более, что в его концеп- ции просматриваются явные аналогии между развитием науки и обще- ственными процессами). Под парадигмой Т. Кун понимал совокупность фундаментальных установок, представлений и терминов, которые при- нимаются и разделяются сообществом10. Обоснование анализа парадигм обращения к истории опирается на исследования публичной сферы, до- казывающие, что идеи, представления, убеждения, ценности, идеалы, идеологические доктрины, которые проявляют себя публично, представ- ляют собой не разрозненные элементы, а укореняются в целостных си- стемах мысли. П. Сабатье, анализируя причины устойчивости экологи- ческого выбора вопреки мощному сопротивлению промышленников, обосновывал тезис о целостном характере мировоззренческих систем в публичной политике. Он доказывал, что такие системы функционируют не как риторические инструменты или способы оправдания каких-либо действий, а в качестве «политических парадигм»11. Развивая куновское понятие, П. Холл описывал смену политических парадигм в макроэко- номической политике Великобритании и Франции в 1970‒1980-е гг.12 В ряде исследований рассматривается роль политических повествова- ний в публичной политике, воспроизводящих темпоральную и причин- но-следственную структуру исторических нарративов, которая позволя- ет организовать события в целостную мировоззренческую систему13.

Вместе с тем обращение к понятию «парадигма» в исследовании публичного функционирования истории является одновременно и необ- ходимым, и уязвимым. Необходимость развития этого подхода связана с попыткой получения инструмента для описания фундаментальных из- менений в образе мысли, наблюдаемых в последние годы. В условиях трансформации феномена исторического*,* в публичной сфере появляют- ся новые формы обращения к прошлому. Возникает вопрос, насколько они затрагивают парадигмальный уровень и можно ли говорить о воз- никновении новой парадигмы обращения к истории. Уязвимость пере- носа понятия «парадигма» в поле анализа публичного функционирова- ния истории состоит в том, что существует принципиальная разница между сменой парадигм в науке и характером изменений публичной сферы. В публичной сфере парадигмальный уровень определяет не про- изводство нового знания (как в научной деятельности), а способы до- стижения актуальных целей, нейтрализации нежелательных противоре- чий и поддержания легитимности.

Поэтому в анализе парадигм обращения к истории в публичной сфере следует избегать двух крайностей. С одной стороны, излишнего прагматизма, исходящего из примата практики и актуальных задач над особенностями мышления и дискурса. С другой стороны, противопо-

10 Кун 2003.

11 Sabatier 1993.

12 Hall 1986; Hall 1993.

13 Stone 1989: 281-300.

ложного утверждения о доминировании когнитивных моделей мышле- ния, познания, объяснения и понимания над восприятием актуальной ситуации. Обе позиции уязвимы, поскольку взаимодействие мышления и практики в публичной сфере представляется довольно сложным, здесь концептуальный и перцептуальный уровни оказывают взаимное влияние друг на друга, что создает повышенное разнообразие концеп- ций и стилей обращения к истории внутри каждой парадигмы.

Согласно определениям Т. Куна, парадигма включает в себя, по меньшей мере, четыре основных компонента, которые целесообразно сохранить в анализе парадигм обращения к истории в публичной сфере. Первый из этих компонентов выражен метафизическими принци- пами, определяющими наиболее фундаментальный уровень миропони- мания. Функционирование исторического знания в обществах модерна непосредственно связано с основными политическими идеологиями, которые основываются на ментальной возможности соотнесения суще- ствующей действительности с воображаемым идеалом. Но постулируя идеал, идеология соотносит его не с действительностью, а со временем (по словам Н. Лумана, «темпорализация и идеологизация в известной мере выручают друг друга там, где речь идет о компенсации утери ре- альности»14). Идеал выступает в качестве источника тех образцов, кото- рые являются критериями оценки общественной эволюции. Так, в эпоху модерна переопределяется метафизический принцип удвоения мира: идеальный мир постулируется для того, чтобы создать возможность описания мира действительного. В результате возникает феномен, кото- рый М.М. Бахтин называл «исторической инверсией»15. В его понима- нии, «историческая инверсия» состоит в перемещении идеальных пред- ставлений, выражавшихся в мифах о «золотом веке», из мифологиче- ского и художественного воображения в историю. В результате такого перемещения идеальные состояния мыслятся так, будто бы они уже бы-

ли в истории или еще возможны в будущем.

Вторым компонентом являются сами идеалы и связанные с ними ценности и нормы, обосновывающие убедительность социального зна- ния. Для социального и политического мышления в обществах модерна характерна ориентация на идеалы, определяющие горизонты ожидания, политическое целеполагание и целедостижение. Однако в политических идеологиях содержание идеала может проецироваться как в будущее, так и в прошлое. Коллективное целедостижение, таким образом, обрета- ет историческую размерность.

Третий компонент – символические обозначения и конструкции, включая основные понятия, в которых описываются проблемные ситуа- ции. Как показал Р. Козеллек, понятия, в которых описывается актуаль- ная политическая действительность, начиная с «переломного времени»

14 Луман 1991: 203.

15 Бахтин 2000: 75-76.

второй половины XVIII – первой половины XIX в., отражают напряже- ние между наличными реалиями и идеальным проектом будущего – между пространством опыта и горизонтом ожидания16. В содержании политических понятий присутствует историческая темпоральность, свя- занная с историософским обоснованием политического целедостиже- ния. В частности, это относится к появлению таких понятий, как «рес- публиканизм», «либерализм» и прочих «-измов», которые отражают смещение акцентов к горизонту ожидания.

Четвертый компонент представляет собой общепризнанные об- разцы и инструменты разрешения проблемных ситуаций. В публичной сфере наблюдается постоянная актуализация исторических аналогий и требований исторической преемственности или, наоборот, преодоления исторического прошлого. Рассуждения об «уроках истории», «суде ис- тории» или о «преодолении прошлого» представляют собой примеры инструментального понимания истории как средства, позволяющего различать, типологизировать и означивать проблемные ситуации как уже имевшие опыт разрешения в прошлом.

Настоящее исследование основано на предположении о том, что формирование и смена парадигм обращения к истории в публичной сфере соотносятся как минимум с тремя процессами: во-первых, фор- мированием и сменой научных парадигм (классической, неклассической и постнеклассической)17, прямо или косвенно влияющих на публичные формы мышления и исторические дискурсы; во-вторых, становлением и развитием публичной сферы; в-третьих, трансформацией самого модер- на, в развитии которого выделяются периоды раннего, развитого и вы- сокого модерна. В статье речь идет в основном о парадигмальном уровне трансформации исторического сознания, отражающем проявле- ние в российском обществе относительно универсальных тенденций. Разумеется, в России действует целый ряд факторов, способствующих особому проявлению этих тенденций, однако специальный анализ этих факторов требует отдельного исследования.

###### *Три парадигмы обращения к истории в публичной сфере*

Первая парадигма, в которой публичность обретает свои проявле- ния – репрезентативная. Она возникает на закате Средневековья за не- сколько столетий до того, как в Новое время происходит становление автономной публичной сферы. Ю. Хабермас, описывая репрезентатив- ную публичность, исходит из того, что репрезентация в свете христиан- ской идеи воплощения обозначает не изображение или образное пред- ставление, а «представительство», что «обеспечивает присутствие» не- кой высшей сущности18. В сакрально-правовом понимании, лицо, пред- ставляющее высшую сущность, наделено ею особыми правами и нахо- дится от нее в зависимости. Эти права подтверждаются демонстрацией

16 Козеллек 2010: 26-27.

17 Степин 1992.

18 Хабермас 2016: 55.

статусных атрибутов – регалий, одежды, манеры держаться, риторики. Репрезентативная публичность проявляется в XV в. во Франции и Бур- гундии, затем при дворе Габсбургов, а в новой версии – в городской аристократической культуре, сначала в Северной Италии, потом – в Па- риже и Лондоне, сохраняя влияние вплоть до XVIII в. В понимании природы и общества доминировали механические аналогии и представ- ления. Сфера политики мыслилась подобно механическому устройству как система, которая характеризуется ограниченным количеством эле- ментов с понятными и детерминируемыми связями. Преимущественно в этой логике формировались политическая теория Н. Макиавелли, идеи общественного договора Т. Гоббса и Дж. Локка. Представления о по- рядке доминировали над идеей изменения, а изменения трактовались в терминах причинности. В интеллектуальной жизни происходило оформление классической парадигмы науки, которая в значительной степени определялась экспериментальным естествознанием и достиже- ниями в области механики. Исследовательские процедуры понимались как неизменные, независимые от личности исследователя. Аналогичные принципы нашли свое проявление в репрезентативной публичности. Её содержание сводилось к демонстрации «объективных» признаков вла- сти и авторитета путем использования неизменных (или стремящихся выдать себя за неизменные) символов, процедур и ритуалов.

Обращение к истории в этот период также имело своей целью ре- презентацию существующего порядка. В историческом сознании вни- мание было смещено к прошлому, которое отражает то, что когда-то возникло, существовало и существует, а именно – сложившийся поря- док вещей. История, которая в средневековых университетах изучалась как часть грамматики и риторики, была подчинена необходимости пуб- личного обоснования власти и авторитета.

Вторая парадигма обращения к истории в публичной сфере разви- вается, начиная с эпохи, названной Р. Козеллеком «переломным време- нем»19 – между 1750 и 1850 гг., когда мышление об обществе переори- ентируется с пространства опыта на горизонт ожидания. Если в услови- ях раннего Модерна публичность сводится к публичной репрезентации господства, то в условиях развитого Модерна она превращается в авто- номную сферу обоснования общих интересов. Большую роль в станов- лении политической публичной сферы Ю. Хабермас отводит литера- турной публичности20. Читающая публика, как и публика, собиравшаяся в общественных местах, постепенно превращалась в субъекта, способ- ного вынести свое общественно значимое суждение (запрещенные суж- дения в XVIII в. стали именоваться «публичными»). Начинается этот процесс с формирования анклавов публичной жизни – салонов и клубов, общение внутри которых предполагает приоритет рациональной аргу- ментации над авторитетом статусной иерархии. Публичная политика,

19 Козеллек 2010: 26-27.

20 Хабермас 2016: 144.

таким образом, в значительной мере формируется литературной пуб- личностью, подобно тому, как литература (включая публицистику, фи- лософские и исторические сочинения) формирует самосознание боль- ших воображаемых сообществ, обретающих политическую субъект- ность – гражданских наций и классов.

Тенденции интеллектуальной жизни середины XVIII в. и особенно XIX и ХХ вв. отражали постепенную переориентацию образа мысли с репрезентации признаков порядка на выявление последовательности состояний, которые проходят в своем развитии те или иные сущности. Основой для распространения историзма в неисторических науках стали представления сначала о биологической эволюции, а затем о развиваю- щихся системах, описание которых основывается на идее последова- тельности и поступательности процессов, в них протекающих. В не- классической научной парадигме заметно растет интерес не только к ис- тории общества, но также к истории естественных систем – «истории земли», «истории Солнечной системы», «истории космоса», «истории жизни», «истории океана» и т.п. В условиях переориентации публичных форм мышления с репрезентации порядка на выявление последователь- ностей история берет на себя функции метафизики. М. Фуко обращал внимание на то, что история раздваивается на «науку о событиях» и способ бытия всего того, что дано нам в опыте. Если раньше мысль раз- мещалась, по словам Фуко, «между порядком и Порядком» – между че- ловеческим восприятием (воображением) и божественным разумом или волей, то с XIX века – «между историей и Историей, между событиями и Первоначалом, эволюцией и первоначальным отрывом от источника, между забвением и Возвратом»21.

Образ мысли, ориентированный на историчность, становится до- минирующим. Поэтому литературность как сущностное определение публичной сферы в период ее становления вполне может быть дополне- на историчностью. В этом смысле оправдано говорить о литературно- исторической публичности, которая определяет содержание и развитие публичной сферы в эпоху развитого Модерна, начиная примерно с сере- дины XVIII и вплоть до последних десятилетий XX века. Обращение к истории в парадигме, соответствующей литературно-исторической публичности, определяется не только интересом к истории, а прежде всего, необходимостью поддержания самого характера публичной мыс- ли и самоописания устремленной в будущее современности. Неслучай- но одним из наиболее популярных литературных жанров этого времени становится исторический роман22.

Третья парадигма обращения к истории в публичной сфере опре- деляется множественной публичностью. Ее становление связано прежде всего с глобализацией и цифровой революцией. В условиях глобализа- ции ориентация литературной публичности на национальный язык и

21 Фуко 1994: 245.

22– Лукач 2019.

национальную историю перестает быть самодостаточной. Существен- ные аспекты и уровни общественных отношений требуют выражения на языке аудиовизуальных образов, который способен легко преодолевать национально-культурные границы. Литературно-историческая публич- ность явно утрачивает свою определяющую роль, что свидетельствует о серьезной трансформации публичной сферы. Публичная сфера стано- вится принципиально неоднородной, возникает множество публик, ко- торые создают собственные дискурсы и свои публичные сферы. В со- временном обществе иерархические отношения вытесняются сетевым индивидуализмом. В результате размываются сословные, стратовые, профессиональные, этнические, конфессиональные и другие границы. Общество, которое описывалось этими различиями, трансформируется во множество индивидов, взаимодействия между которыми характери- зуются хаотичностью. Интерактивная медиасреда позволяет избегать иерархичности и воспроизводить эту хаотичную множественную пуб- личность ценой виртуализации. По мере того, как общество трансфор- мируется во множество, оно становится децентрализованным, подвиж- ным и непредсказуемым. Модели описания множества не могут опи- раться ни на воспроизводство порядка, ни даже на воспроизводство по- следовательности состояний этого порядка. Теперь речь идет об обна- ружении потоков, их означивании и следовании им.

В постнеклассической парадигме науки на смену историческому

описанию последовательности состояний развивающихся систем при- ходят проблемно-ориентированные исследования потоков, отражаю- щих смену состояний сложных открытых и динамичных систем, харак- теризующихся нелинейными процессами самоорганизации. Из одной отрасли знания в другую распространяются идеи о том, что перифе- рийные факторы могут оказывать решающее влияние, а случайность может доминировать над закономерностью. Историческая последова- тельность описания смены состояний социальных систем вытесняется популярными представлениями о «черных лебедях» – непредсказуемых событиях, способных радикально изменить направления развития. Та- ким образом, в результате происходящих изменений на смену историче- ским реконструкциям последовательности состояний приходит стрем- ление предвидеть новые тренды, которые способны создавать случай- ные потоки событий, распространяющиеся подобно вирусной эпидемии, а затем исчезающие, не оставляя заметных следов и последствий.

В этих условиях привычные объяснительные функции историзма

утрачивают свое значение. История проявляет себя в новых форматах, таких как *storytelling* – рассказывание историй в целях привлечения внимания для удержания или даже усиления определенных потоков – таких, например, как потоки туристов, пользователей или покупателей. В интерактивной медиасреде случайные и слабо связанные друг с дру- гом события могут быть более жестко связаны с помощью историй, которые играют функции соединения разнородных тенденций.

###### *Особенности парадигмы обращения к истории* в условиях множественной публичности

В результате происходящих изменений, таким образом, историче- ские реконструкции устойчивого порядка сменяются описанием после- довательности состояний развивающихся систем. Но в последнее время им на смену приходят представления о нелинейной динамике сложных систем, множественности потенциальных направлений их развития, что требует способности улавливать новые тренды, которые создаются слу- чайными потоками событий, возникают и распространяются подобно вирусным эпидемиям, а затем исчезают, не оставляя заметных следов и последствий. В анализе потоков случайных событий, таких, например, как потоки туристов, принимающих решение посетить конкретный объ- ект исторического наследия, или потоки держателей акций, которые в один момент решают их продавать или покупать, используются мате- матические модели потоков Пуассона, Пальма, Эрланга. Привычные функции историзма в интеграции общества утрачивают свое значение, а история обретает новые формы публичного выражения.

Среди параметров, позволяющих описывать парадигму функцио- нирования истории в условиях множественной публичности, следует особо выделить три группы характеристик, отражающих особенности постулирования идеала, кодирование времени и закрепление домини- рующих форм знания. Постулирование идеала в различных парадигмах обращения к истории в публичной сфере может быть описано на осно- вании ряда признаков (Таблица 1.).

***Таблица 1. Постулирование идеала в парадигмах обращения к истории в публичной сфере***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Репрезентативная публичность** | **Литературно-**  **историческая публичность** | **Множественная публичность** |
| **Адресат воздей- ствия идеала** | Душа | Разум | Тело |
| **Объективация**  **идеала** | Символизация  невидимого | Текст | Видимое |
| **Вариативность**  **понимания идеала** | Единственный | Всеобщий | Множественный |
| **Способ соотнесе- ния с идеалом** | Миф, религия | «Историческая инверсия» | Актуализация (потребление) |
| **Выразитель идеала** | Монарх | Партийный вождь | Лидер обще- ственного мнения |
| **Авторитетность доступа к идеалу** | Власть одного (монархический идеал) | Власть всех (де- мократический идеал) | Власть каждого (идеал множе- ства) |
| **Критерий легити-**  **мации власти вы- разителя идеала** | Сакрализация | Идеология | Статистика (ко- личество ссылок) |

Прежде всего, эти признаки отражают изменения адресата воздей- ствия идеала. Во множественной публичности идеал апеллирует не к духовному или рациональному, а к телесному. В характерных для куль- туры постоянных колебаниях между эффектами значения и эффектами присутствия, центр тяжести смещается в пользу эффектов присутст- вия23. Общественный идеал больше не может быть описан как единст- венный или всеобщий, поскольку действительность становится множе- ственной. Виртуализация множественной публичности позволяет вос- производить видимости присутствия, обеспечивая множественность идеального. Обращение к истории в литературно-исторической публич- ности обеспечивалось тем, что история позволяла соотносить действи- тельность и идеал: исторический процесс понимался как становление идеального в действительном. Замещение идеального виртуальным освобождает публичную сферу от диктата историзма. Поскольку актуа- лизация виртуального, в отличие от становления идеального, происхо- дит мгновенно, оно не нуждается в историзме как в особом кодировании временной длительности. В множественной публичности наблюдается кризис подлинности – та цена, которую приходится платить за сетевой индивидуализм. Видимость может воспроизвести только поверхностные эффекты, искать за которыми глубину оказывается бессмысленно. Иде- алы, продвижение к которым требует длительных усилий, воспринима- ются как иллюзорные. Однако отказ от этих «иллюзий» сопровождается отказом от глубины и влечет размывание образов будущего.

Парадигмы публичного обращения к истории в значительной сте-

пени основываются на особенностях кодирования времени (Таблица 2).

***Таблица 2. Кодирование исторического времени***

***в парадигмах обращения к истории в публичной сфере***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Репрезентативная публичность** | **Литературно-**  **историческая публичность** | **Множественная публичность** |
| **Геометрическая модель времени** | Круг (цикл) | Линия | Точка |
| **Центрирование времени** | Возвращение к истокам | Прогрессивное устремление  к будущему | Сиюминутное |
| **Функция исто- рического про- шлого** | Поддержание об- разцов | Легитимация порядка | Создание впечатле- ний |
| **Цель изучения прошлого** | Свидетельство (производство истины) | Сохранение (производство различий) | Коммуникации (производство свя- зей) |
| **Отношения между прошлым и настоящим** | Отсутствие разли- чий между прош- лым и настоящим | Разрушение (преодоление) прошлого | Виртуальная актуа- лизация прошлого  в настоящем |

23 Гумбрехт 2006: 109-111.

История, в отличие от мифа, основывается на идее необратимости: прошлое проходит и больше не возвращается, а горизонт ожидания доминирует над восприятием опыта. Однако в условиях множествен- ной публичности время сжимается в точку. Если история превращается в объект потребления, то следует помнить, что потребление происходит именно «здесь-и-сейчас». Восприятие времени во множественной пуб- личности слагается из точечных моментов, каждый из которых относи- тельно автономен. Сиюминутность потребления становится значитель- нее, чем ориентация на связи между прошлым, настоящим и будущим. Если это так, то история утрачивает функции легитимации порядка и тем более поддержания образцов. В логике потребления от истории ожидают производства впечатлений. Отсюда очевидная в последние десятилетия переориентация с истории на историческую память. Па- мять в отличие от истории отражает то прошлое, которое присутствует

«здесь-и-сейчас» и в том виде, в котором оно присутствует «здесь-и- сейчас». Смена парадигм публичного обращения к истории предпола- гает также смену доминирующих форм знания, что влечет за собой из- менение представлений об источнике знания, его легитимности и фор- мах выражения (Таблица 3).

***Таблица 3. Доминирующие формы знания в парадигмах обращения к истории в публичной сфере***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Репрезента- тивная пуб- личность** | **Литературно- историческая публичность** | **Множественная публичность** |
| **Источник знания** | Вера | Разум | Воображение |
| **Основные единицы**  **знания** | Догматы | Факты | Аффекты |
| **Формы выражения исторического знания** | Эпосы | Исторические нарративы | Storytelling |
| **Субъекты знания** | Монарх | Общество (нация, народ,  класс) | Множество |
| **Критерии истинности (легитимности)** | Сакральность | Правильность | Полезность |

Обращение к истории в условиях множественной публичности характеризуется смещением акцентов на воображение и аффекты вос- приятия истории, способные вызвать эмоции. Критерием легитимности знания становится не его научная достоверность, а количество ссылок. Меняются и формы репрезентации исторического знания: оно выража- ется теперь не в эпосах и больших исторических нарративах, а в расска- зывании историй – личных, семейных, городских, корпоративных. Ос- новная функция этих историй – не столько воспроизводство подлинно- сти и поддержка широких идентичностей, сколько создание связей и установление контактов. История становится «коннектосторией». Пуб-

лично рассказываемые истории оцениваются теперь с точки зрения их полезности в воспроизводстве относительно устойчивых связей и управлении потоками подписчиков, клиентов, туристов, избирателей.

Различия в парадигмах публичного обращения к истории аккуму- лируются в характере обращения к идеальному, кодировании времени и закреплении доминирующих форм знания. Все эти аспекты отражают существенные изменения в характере публичных коммуникаций. В ре- презентативной публичности предметом коммуникации является визуа- лизация невидимого порядка. В литературно-исторической публичности предметом коммуникации становится текст, воспроизводящий большие исторические нарративы, адресатом которых в первую очередь являют- ся большие воображаемые сообщества – гражданские нации, классы, по- литические объединения. Во множественной публичности генерируется

«коммуникативный разум», который интегрирует индивидуализирован- ное и разобщенное множество в сетевые сообщества и коммуникатив- ные потоки, влияние которых растет и не ограничивается лишь цифро- вой медиасредой.

Признаки новой парадигмы обращения к истории вполне очевид- ны, однако новые формы обращения к истории не обрели еще необхо- димой общественной легитимности, которая придавала бы им доста- точную убедительность. Очевидно, что в публичной сфере современ- ной России историческое знание функционирует в логике, характерной для всех трех парадигм. Проведенное исследование позволяет уточнить ряд качественных параметров обращения к истории в условиях множе- ственной публичности. Однако вопрос о степени распространенности новых тенденций, их количественное соотношение с формами обраще- ния к истории в рамках двух других парадигм выходит за рамки данно- го исследования.

**БИБЛИОГРАФИЯ/ REFERENCES**

Ассман А. Распалась связь времен? Взлет и падение темпорального режима модерна. М.: НЛО, 2017, 272 с. [Assman A. Raspalas' svyaz' vremen? Vzlet i padeniye temporal'nogo rezhima moderna. M.: NLO, 2017, 272 s.].

Ассман Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М.: Языки славянской культуры, 2004, 368 с. [Assman YA. Kul'turnaya pamyat': Pis'mo, pamyat' o proshlom i politicheskaya identichnost' v vysokikh kul'turakh drevnosti. M.: YAzyki slavyanskoy kul'tury, 2004, 368 s.].

Бахтин М.М. Эпос и роман. СПб.: Азбука, 2000, 304 с. [Bakhtin M.M. Epos i roman. SPb.: Azbuka, 2000, 304 s.].

Вжосек В. Классическая историография как носитель национальной (националистиче- ской) идеи // Диалог со временем. 2010. Вып. 30. С. 5-13. [Vzhosek V. Klassicheskaya istoriografiya kak nositel' natsional'noy (natsionalisticheskoy) idei // Dialog so vremenem. 2010. Vyp. 30. S. 5-13].

Гумбрехт Х. Производство присутствия: Чего не может передать значение. М.: Новое литературное обозрение, 2006, 184 с. [Gumbrekht KH. Proizvodstvo prisutstviya: Chego ne mozhet peredat' znacheniye. M.: Novoye literaturnoye obozreniye, 2006, 184 s.].

Историческая политика в XXI веке. Под ред. А. Миллер, М. Липман. М.: Новое литера- турное обозрение, 2012, 648 с. [Istoricheskaya politika v XXI veke. Pod red. A. Miller,

M. Lipman. M.: Novoye literaturnoye obozreniye, 2012, 648 s.].

История и память: историческая культура Европы до начала Нового времени. Под ред. Л.П. Репиной. М.: Кругъ, 2006, 768 с. [Istoriya i pamyat': istoricheskaya kul'tura Yevropy do nachala Novogo vremeni. Pod red. L.P. Repinoy. M.: Krug", 2006, 768 s.].

Касьянов Г. Украина и соседи Историческая политика 1980–2010. М.: Новое литератур- ное обозрение, 2019, 632 с. [Kas'yanov G. Ukraina i sosedi Istoricheskaya politika 1980– 2010. M.: Novoye literaturnoye obozreniye, 2019, 632 s.].

Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий // История понятий, история дискурса, история метафор. Сб. статей. М.: Новое литера- турное обозрение, 2010. С. 21-33. [Kozellek R. K voprosu o temporal'nykh strukturakh v istoricheskom razvitii ponyatiy // Istoriya ponyatiy, istoriya diskursa, istoriya metafor. Sb. statey. M.: Novoye literaturnoye obozreniye, 2010. S. 21-33].

Коначева С.А. Теологическая онтология в постметафизическую эпоху: от ipsum esse к событию. // EINAI: Проблемы философии и теологии. 2016. Т. 5. № 1-2(9-10). С. 24-

38. [Konacheva S.A. Teologicheskaya ontologiya v postmetafizicheskuyu epokhu: ot ipsum esse k sobytiyu. // EINAI: Problemy filosofii i teologii. 2016. T. 5. № 1-2(9-10). S. 24-38].

Копосов Н. Память строгого режима. История и политика в России. М.: Новое литера- турное обозрение, 2011, 320 с. [Koposov N. Pamyat' strogogo rezhima. Istoriya i politika v Rossii. M.: Novoye literaturnoye obozreniye, 2011, 320 s.].

Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, Ермак, 2003, 365 с. [Kun T. Struktura nauchnykh revolyutsiy. M.: AST, Yermak, 2003, 365 s.].

Лукач Г. Исторический роман. М.: Common place, 2014, 178 с. [Lukach G. Istoricheskiy roman. M.: Common place, 2014, 178 s.].

Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества // СОЦИО-ЛО- ГОС. М.: Прогресс, 1991. С. 194-216. [Luman N. Tavtologiya i paradoks v samoopisani- yakh sovremennogo obshchestva // SOTSIO-LOGOS. M.: Progress, 1991. S. 194-216].

Люббе Г. В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем. М.: ВШЭ, 2016, 456 с. [Lyubbe G. V nogu so vremenem. Sokrashchennoye prebyvaniye v nastoyashchem. M.: VSHE, 2016, 456 s.].

Репина Л.П. Память и знание о прошлом в структуре идентичности // Диалог со време- нем. 2007. Вып. 21. С. 5-21. [Repina L.P. Pamyat' i znaniye o proshlom v strukture identi- chnosti // Dialog so vremenem. 2007. Vyp. 21. S. 5-21].

Ссорин-Чайков Н. Множественная темпоральность: перевод, обмен и антропология вре- мени // Пути России. Будущее как культура: прогнозы, репрезентации, сценарии. М.: НЛО, 2001. С. 7-30. [Ssorin-Chaykov N. Mnozhestvennaya temporal'nost': perevod, ob- men i antropologiya vremeni // Puti Rossii. Budushcheye kak kul'tura: prognozy, re- prezentatsii, stsenarii. M.: Novoye literaturnoye obozreniye, 2011. S. 7-30].

Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М.: Высшая школа, 1992, 191 с. [Stepin V.S. Filosofskaya antropologiya i filosofiya nauki. M.: Vysshaya shkola, 1992, 191 s.].

Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad., 1994, 408 с. [Fuko

M. Slova i veshchi. Arkheologiya gumanitarnykh nauk. SPb.: A-cad., 1994, 408 s.].

Хабермас Ю. Структурное изменение публичной сферы: Исследование относительно категории буржуазного общества. М.: Весь мир, 2016, 344 с. [Khabermas YU. Strukturnoye izmeneniye publichnoy sfery: Issledovaniye otnositel'no kategorii burzhuaz- nogo obshchestva. M.: Ves' mir, 2016, 344 s.].

Хобсбаум Э. Разломанное время. Культура и общество в двадцатом веке. М.: АСТ, 2017, 382 с. [Khobsbaum E. Razlomannoye vremya. Kul'tura i obshchestvo v dvadtsatom veke. M.: AST, 2017, 382 s.].

Ярская В.Н. Калейдоскоп времени. Следы биографии. М.: Вариант, 2015, 243 с. [Yar- skaya, V.N. Kaleydoskop vremeni. Sledy biografii. M.: Variant, 2015, 243 s.].

Hall P. Governing the Economy: The Politics of State Intervention in Britain and France. Cam- bridge: Polity Press, 1986, 340 p.

Hall P. Policy Paradigms, Social Leaning and the State: The Case of Economic Policy-Making in Britain // Comparative Politics. 1993. № 25(3). P.275-298.

Hartog F. Regimes of Historicity: Presentism and Experiences of Time. N.Y.: Columbia Uni- versity Press, 2016, 288 p.

Koselleck R. The Practice of Conceptual History. Timing History, Spacing Concepts. Stanford: Stanford University Press, 2002, 384 p.

Pocock J.G.A. Political Thought and History: Essays on Theory and Method. Cambridge: Cam- bridge University Press, 2009, 298 p.

Sabatier P.A., Jenkins-Smith H. Policy Change and Leaning: An Advocacy Coalition Approach.

Boulder (Colo.): Westview Press, 1993, 304 p.

Stone A. Causal Stories and the Formation of Policy Agendas // Political Science Quarterly.

1989. № 104(2). P. 281-300.

Wrzosek W. О mysleniu historycznym. Bydgoszcz: Epigram, 2009, 144 s.

***Дмитрий Геннадьевич Горин,*** *доктор философских наук, профессор, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия;* [*dm.gorin@mail.ru*](mailto:dm.gorin@mail.ru)

**Transformation of Historical Consciousness Paradigm Shift in the Public Retrospect**

In the article the problem of the transformation of the historical consciousness is examined in the context of the shift of paradigms which set the general framework for public forms of thinking. The author describes three paradigms of the appeal to history in the public sphere. In the first paradigm the appeal to the history focuses on the representation of a stable social order, which was characteristic of the period of early modernity. In the second paradigm the description of the social reality is based on grand chronologically consistent historical narratives. The formation of this paradigm began from the mid-eighteenth centu- ry, and it largely determines the historical consciousness to this day. The third paradigm is characterized by the reorientation from the reconstruction of the historical sequence to the interaction with communicative flows. It is formed in the last decades in the context of an interactive media environment and multiple publicity. The paradigm shift is modeled on the basis of an analysis of the trends in the public functioning of the history in the context of the transformation of the public sphere.

***Key words:*** historicism, public history, historical politics, temporality, paradigm, public sphere, multiple publicity

***Dmitry Gorin,*** *Dr. Sci. (Philos.), Professor of Plekhanov Russian University of Econom- ics, Moscow, Russia.* [*dm.gorin@mail.ru*](mailto:dm.gorin@mail.ru)

*И. И. КОБЫЛИН, Ф. В. НИКОЛАИ*

**НУЖЕН ЛИ ИСТОРИКАМ «ПОВОРОТ К АФФЕКТУ»?1**

Статья посвящена полемике вокруг перспектив «поворота к аффекту» в гуманитар- ных исследованиях. Нужен ли он историкам? Или понятие аффекта имеет смысл рас- сматривать лишь как уточняющее в рамках исследования эмоциональных сообществ и трансформаций режимов эмоций/знания/власти? Эти вопросы важны не только сами по себе, но и в связи с расширением междисциплинарных связей на рубеже XX–XXI вв. Сегодня междисциплинарность все чаще предполагает сотрудничество историографии как с другими гуманитарными, так и с нейрокогнитивными науками. Авторы делают попытку определить ключевые тренды в исследованиях аффекта и наиболее продуктивные для историописания векторы диалога между ними.

***Ключевые слова:*** *история эмоций, поворот к аффекту, управленчество, эмоцио- нальный капитализм, исследования культуры*

Историография второй половины ХХ – начала XXI в. развивалась во многом благодаря интенсивным междисциплинарным взаимодей- ствиям и соответствующим «поворотам» – антропологическому, визу- альному, культурному, перформативному и др.2 Сегодня все чаще ста- вится вопрос о выходе за пределы гуманитарного поля в целях сотруд- ничества с нейрокогнитивными науками, что особенно заметно в том направлении историописания, которое связано с изучением эмоций и аффектов. О важности и актуальности данного направления свидетель- ствует то, что тема ежегодной конференции Международного общества культурной истории в 2017 г. была сформулирована как «Чувства, эмо- ции и поворот к аффекту». Однако до сих пор подавляющее большин- ство историков относится к перспективам сотрудничества с нейронау- ками сдержанно, если не сказать – скептически. Так, Барбара Розенвейн и Рикардо Кристиани полагают, что такие перспективы находятся за рамками строгой научной экспертизы, а известнейший историк эмоций Ян Плампер сравнивает завышенные ожидания от нейронаук с попой- ками, «за которыми наступает ужасное похмелье»3. Действительно, ча- сто поиски прямой зависимости между социальными интересами, моде- лями поведения и активностью разных зон головного мозга, фиксируе- мых МРТ, кажутся несколько наивными, а спешное конструирование новых дисциплин – нейрополитики, нейроэкономики, нейроантрополо- гии или нейросоциологии – сомнительным и малопродуктивным4.

В задачу предлагаемой статьи не входит, конечно, ни подведение итогов дискуссий (еще далеких от завершения), ни даже определение

1 Статья подготовлена в рамках научно-исследовательского проекта ШАГИ РАН- ХиГС «Проблема соотношения прошлого и настоящего в современных теориях исторического и социального времени».

2 Подробнее см.: Репина 2004; Дмитриев, Запорожец 2015.

3 Rosenwein, Cristiani 2018; Плампер 2018. С. 15.

4 См., напр.: Neuroscience and Social Science 2017.

магистральной линии в современных – весьма разнообразных концеп- туально – исследованиях аффекта. Скорее речь идет о попытке опреде- лить ключевые тренды этих исследований и наметить наиболее про- дуктивные для историописания векторы диалога между ними5. С нашей точки зрения, «поворот к аффекту» позволяет во многом переосмыс- лить процессы субъективации в Новое и Новейшее время, а также пе- ресмотреть сложившиеся представления о сообществах, до сих пор ограничивающие наше понимание «агентности» в истории.

Напомним, что в исследованиях аффекта существует несколько самостоятельных теоретических подходов, плохо согласующихся между собой6. Например, сторонниками Б. Массуми аффект понимается в де- лезианском ключе как «чистая интенсивность» и принципиально отде- ляется от эмоций7. С другой стороны, такое отделение часто вызывает справедливую критику. Многие специалисты по истории эмоций склон- ны рассматривать аффект как составную часть сложного социально- культурного комплекса, включающего тело и его окружение и работа- ющего по законам репрезентации как производства культурных смыс- лов. Казалось бы, разность теоретических подходов налицо. Однако, когда исследования оказываются нацелены на более конкретные соци- альные проблемы или исторические сюжеты, теоретические разногласия уступают место прагматическим попыткам согласовать позиции.

###### *Сообщества эмоциональные и(ли) аффективные*

Одной их важнейших дискуссий, развернувшихся в рамках «аф- фективного поворота», можно считать полемику вокруг предложенного Б. Розенвейн понятия «эмоциональные сообщества». «Я использую тер- мин “сообщества”, чтобы подчеркнуть социальную природу эмоций, оставляя при этом пространство для предложенного У. Редди понятия “эмотивов” (которые меняют дискурс и габитусы самим своим суще- ствованием), а также чтобы отметить способность людей адаптировать- ся к разным эмоциональным конвенциям при переходе из одной соци- альной группы в другую. <…> Эмоциональные сообщества формиру- ются не за счет одной-двух эмоций, но благодаря констелляции или це- лому спектру чувств и ощущений»8. Согласно Розенвейн, эмоциональ- ное сообщество поддерживается системой интернализованных норм, представляющих собой нечто среднее между дискурсом в понимании Фуко и габитусом в терминологии Бурдье. Эта система во многом опре-

5 Что, разумеется, не исключает необходимости более широкого анализа исследова- ний аффекта (как в рамках истории науки, так и в контексте полемики вокруг пост- классического психоанализа) и их во многом справедливую критику. Например, см.: Leys 2017; Николаи, Хазина 2015.

6 Подробнее см.: Neuman, Marcus, Crigler, Mackuen 2007. Определение эмоций вы- зывает еще больше разногласий: Б. Розенвейн насчитывает 92 его версии. Rosen- wein, Cristiani 2018. Р. 10.

7 Massumi 2002. Также см.: Oushakine 2013; Кобылин 2017.

8 Rosenwein 2006. Р. 25-26.

деляет поведение и мысли людей, их самоидентификацию в противопо- ставлении своего сообщества *другим*. Стоит отметить, что позиция ис- следовательницы сформировалась в ходе полемики с У. Редди. Хотя Ро- зенвейн и «оставляет пространство» для его понятия «эмотива», она критикует ключевую для «Навигации чувств» идею «эмоционального режима», т.е. исторически конкретной системы политического контроля эмоций со стороны господствующего диспозитива знания /власти, раз- граничивающего формы их публичного /приватного выражения. Напри- мер, «старый режим» во Франции стремился абсолютно контролировать не только поведение, но и чувства своих подданных, которые искали

«эмоциональное убежище» в светских салонах, сентименталистских театральных пьесах, масонских ложах и кофейнях. Именно эти поиски

«эмоциональной свободы», в конечном итоге, и спровоцировали соци- альную революцию во Франции, по мнению Редди9. Розенвейн катего- рически не согласна с такой – слишком линейной – схемой объяснения. Она справедливо отмечает важность того факта, что, с одной стороны, существует преемственность языка выражения эмоций между античны- ми, средневековыми и даже нововременными текстами XVII–XVIII вв., а с другой – различие эмоциональных практик между разными поколе- ниями. Не нужно также забывать о перформативном характере эмоцио- нальной речи в конкретной ситуации. Согласно Розенвейн, эмоциональ- ные сообщества всегда сосуществуют, конкурируют, воздействуют друг на друга; их границы оказываются проницаемы для внешних культур- ных влияний. Как медиевист, она показывает некорректность тезиса Редди о поиске «эмоциональной свободы» как движущей силы сопро- тивления гегемонии доминирующего эмоционального режима. Во вся- ком случае, этот тезис не носит универсального характера – он явно не работает ни применительно к анализу средневековой концепции стра- стей, ни к описанию отношений монарха и его подданных.

Розенвейн критикует и тезис о самостоятельности аффекта. По ее мнению, аффекты активируются в речи (эмотивах) и подчиняются куль-

турным правилам ее развертывания. Перформатив она понимает скорее в смысле И. Гоффмана, – как неформально регламентированную форму социальной коммуникации, а не преобразование реальности. Например, в театре елизаветинской эпохи или средневековых судах харизматич- ность / аффективность выступления играла важную роль, но была ори- ентирована на публичные ожидания и соответствовала четким правилам и существующим социальным ролям. Признавая, что теория аффекта лучше всего работает применительно к современности, поскольку опи- рается на широкий спектр источников, которые невозможно собрать для раннего средневековья, Розенвейн рассматривает аффект как лишь один из нескольких способов взаимосвязи тела и его окружения, функциони- рующий в рамках общих культурных кодов социального поведения.

9 Reddy 2004.

Однако, согласно ряду исследователей, именно аффективные вза- имодействия выходят на передний план в современном социуме и опре- деляют функционирование сообществ. В частности, авторы коллектив- ных монографий «Реляционность аффекта: семьи, пространства, техно- логии» (2018) и «Общества аффекта: ключевые понятия» (2019)10 дока- зывают, что именно неосознаваемые аффективные практики подчиняют себе сегодня прежние политические, религиозные, экономические и ра- совые установки. Например, с этой точки зрения, сторонников прези- дента США Д. Трампа объединяет не столько внятная экономическая или политическая программа, сколько сочетание неотрефлексированной ностальгии по индустриальному обществу и ресентимент, направлен- ный на конструируемых по расовому принципу *Других* – «китайцев»,

«мексиканцев» и т.д. Причем эти настроения парадоксальным образом оказываются популярны у низших социальных слоев *вопреки* их классо- вым интересам и рациональным аргументам критиков Трампа. Напря- жения между рациональными аргументами и экономическими интере- сами, с одной стороны, и специфической эмоционально-окрашенной риторикой с другой, разрешаются в гибридных или аффективных прак- тиках, эксплуатируемых сегодня не только американскими или европей- скими правыми, но и самыми разными силами по всему миру.

Важно отметить, что такого рода анализ помещает аффект в рамки *динамической* онтологии: рассматривает его не как устойчивую сущ- ность или черту психики индивида, но как *процесс*, взаимодействие фи- зического, технического и социального измерения субъективации, как *отношения* между акторами и коллективами11. Эмоции, повседневные габитусы и социальные нормы оказываются производными от этих от- ношений. «Мы рассматриваем аффект не как процесс “внутри” субъек- та, но как реляционную динамику, раскрывающуюся в существующих практиках и социальных взаимодействиях. Аффект играет ключевую роль для человеческой субъективности, поскольку вписывает ее в соци- альное, материальное, технологическое окружение, которое, в свою оче- редь, формирует ее агентность, габитусы и саморефлексию»12. Сторон- ники этой позиции поддерживают идею Розенвейн о том, что не сущест- вует жесткого разрыва между аффектом и эмоциями. Эта дихотомия конструируется искусственно, продолжая популярное в философии Но- вого времени противопоставление тела и сознания, бессознательного и рационального, приватного и публичного. В качестве противоядия про- тив такого дуализма и, как его следствия, «натуралистического» и «кон- структивистского» уклонов, Ян Слаби и Бригитта Рётгер-Рёслер вводят

10 А также представители Центра исследования аффективных обществ из Свободно- го университета Берлина.

11 Affective Societies: Key Concepts 2019. Р. 14. Аналогичным образом воспоминание и травма в современных memory studies все чаще рассматриваются именно как *про- цесс*. Например, см.: Уинтер 2016.

12 Slaby, Röttger-Rössler 2018. P. 2-3.

понятие *аффективных практик13*. К ним можно отнести поддержание семейных связей в условиях миграций и роста географической мобиль- ности, когда члены одной семьи оказываются не просто территориально в разных странах, но и в эмоциональном плане интегрируются в разные сообщества, сохраняя при этом аффективные связи (поддерживая их благодаря скайпу и интернет-сетям). Другим примером таких аффектив- ных взаимодействий Б. Аята и С. Хардерс считают тактильное / эмоцио- нальное / ценностное ощущение пространства, влияющее и на полити- ческую активность: например, специфическое отношение жителей Каи- ра к площади Тахрир, которое сыграло важную роль в интенсификации эмоций во время политических баталий в Египте 2011–2014 гг.14 Впро- чем, стоит отметить, что точные и интересные наблюдения авторов ука- занных сборников сопровождаются порой слишком поспешными гене- рализациями: трактовка любых сообществ (включая, например, мусуль- манскую умму) в качестве исключительно «аффективных» грозит ли- шить понятие аффекта всякого эвристического смысла. Куда более про- дуктивным был бы анализ того, как аффективная составляющая «под- шивается» к существующим социально-экономическим и политическим структурам и, в конечном итоге, проблематизирует их, смещает их гра- ницы, ставит под вопрос сложившиеся внутри них идентичности.

Этот процесс просматривается в той конфигурации власти, кото- рую, перефразируя Фуко, можно назвать неолиберальным аффективным

«управленчеством» (gouvernementalite), использующим аффект и эмо- ции граждан в политико-экономических целях. Речь идет о новой форме субъективации, которая опирается не на институционально поддержи- ваемую дисциплину, но на полуосознанную интернализацию политиче- ского, компьютерного и биомедицинского контроля. Мы с готовностью откликаемся на эмоциональные или аффективные интерпелляции со стороны власти (хороший пример – «сострадательный консерватизм» Дж. Буша-младшего). Результат такой интернализации – рост практик взаимодействия, уклоняющихся от концептуализации. «*Сообщества аффекта* чаще всего предельно гетерогенны, – они состоят из предста- вителей разных социальных, этнических, национальных и религиозных групп. Их участники объединены скорее общим опытом, совместными практиками и интересами, а не какой-то одной общей идеей. Мы рас- сматриваем термин “сообщества аффекта” как дополнительный по от- ношению к “эмоциональным сообществам” Б. Розенвейн. <…> Их от- личие в том, что сообщества аффекта не стабильны во времени и не опираются на какой-то определенный набор эмоций или ощущений. Наоборот <…> сообщества аффекта формируются через опыт, практики и интересы, которые преодолевают [cross-cut] социальные, культурные, этнические, религиозные и гендерные различия»15.

13 Ibid. Р. 8.

14 Ayata, Harders 2018.

15 Slaby, Röttger-Rössler 2018. Р. 24.

Стремление концептуализиривать «аффективные сообщества» воз- никает на волне критики дуализма в истории эмоций, накладывающейся на аналогичные тенденции в исследованиях национализма и критичес- кой теории, которая с анализа неолиберальной *экономики* и *культуры потребления* все чаще переключается на *аффективную экономику*

«эмоционального капитализма»16. Как отмечает британский теоретик Ш. Муфф, проблематика эмоций и аффекта оказалась недооценена ле- выми, но по максимуму использована правыми политиками: «Суще- ствующие теории демократии не учитывают аффективной стороны по- литической жизни: нельзя сводить аффект к энтузиазму или возмуще- нию, в нем есть и тоска по норме. Опыт анализа аффектов у Спинозы и у Фрейда говорит, что аффект не дополняет идентичность, но довершает ее, позволяя включиться в политику не в рамках отдельных интересов, но в рамках общей заинтересованности в сохранении “политического тела” демократии. Отныне ставка любого политика – социальная тера- пия эмоций: не исключение аффектов, а их внимательная проработка»17.

###### *Критика неолиберальной экономики аффекта*

Профессор Нью-Йоркского университета Патрисия Клаф в своей книге «Бессознательное пользователя: аффект, медиа и измерение [эф- фективности]» рассматривает преобладающие тенденции социально- политического развития XXI в. – рост милитаризма и постколониаль- ных конфликтов, замедление темпов экономического развития и экс- пансию неолиберальной биополитики, замену публичного простран- ства сетевым и экспансию дигитальных медиа. По ее мнению (с опорой на идеи М. Фуко и Б. Массуми), эти глобальные макропроцессы сопро- вождаются изменением техник субъективации и микрофизики власти – гибридизацией отношений между человеком и окружающей техноген- ной средой, а также вытеснением рационального (основанного на сим- волической репрезентации) выбора бессознательной работой аффекта.

В первой и, пожалуй, наиболее интересной в теоретическом плане главе своей книги «Война другими средствами» Клаф использует поня- тие *affective economy*, которое, учитывая специфику работы, лучше пе- реводить как «экономика аффекта». Неолиберальная экономика, с одной стороны, навязывается капиталистическими элитами сверху посред- ством медиа и рекламы, а с другой, – активно и с удовольствием по- требляется снизу. При этом потребление выходит за рамки исчислимой в терминах классической политэкономии прибавочной стоимости, но

16 Термин «эмоциональный капитализм» активно разрабатывает Е. Иллуз: «Эмоцио- нальный капитализм – это культура, в которой эмоциональные и экономические практики и дискурсы взаимно определяют друг друга, формируя единое широкое движение, в рамках которого аффект оказывается сущностным аспектом экономиче- ского поведения, а эмоциональная жизнь (особенно среднего класса) следует логике экономического обмена». – Illous 2007. Р. 4. Также см.: Сувалко 2013. В. Куренной, вслед за Г. Шульце, использует понятие «общество переживаний». – Куренной 2012. 17 Муфф 2017.

включает неисчислимый или аффективный уровень, связанный с ис- пользованием потенциальности / будущего. Еще не вызванные эмоции просчитываются заранее и включаются в стоимость товара. Например, владельцы социальных сетей предоставляют рекламодателям данные об интересах и личных предпочтениях пользователей, тем самым повышая котировки своих акций. Однако, по мнению Клаф, неолиберализм кроме этого непосредственного прагматического расчета прибыли предполага- ет и управление будущим, которое еще неизвестно. Сама способность испытывать эмоции и генерировать новые смыслы превращается в че- ловеческий капитал; несимволизируемые аффекты – в калькулируемые эмоции; открытое будущее – в среднесрочные инвестиции: «Так назы- ваемая экономика знаний или информационная экономика, которую теперь можно называть аффективной, в эпоху эстетического капитализ- ма предполагает накопление богатств посредством работы общего [рас- пределенного] интеллекта, сформированного благодаря вовремя сделан- ным инвестициям в образование и благосостояние работников, а также совершенствование техник управления, которые ни в коем случае не противопоставляются креативности и новациям»18.

Аффект нельзя трактовать в психологическом ключе как интен- сивность эмоций, – для Клаф принципиально важна его материальная составляющая, а также взаимосвязь с трудом, стоимостью и инновация- ми. Поэтому его лучше описывать в терминах теории информации, ко- торая предполагает способность материи к самоорганизации, само- измерению и (вместе с материей и энергией) относится к физической сфере: «В XIX в. наука и капитал управляли телами рабочих, контроли- руя энтропию и энергию (если использовать язык терминодинамики). Сегодня наука и капитал стремятся напрямую модулировать недетерми- нистскую потенциальность, эмерджентную креативность аффекта»19. Примат измеримости и неолиберальный словарь «эффективности» ве- дут к рабству: они превращают измерение в привлекательное свидетель- ство будущего, присутствующего уже сегодня: «Аффективное измере- ние сингулярно (уникально), но продуктивно, поскольку с каждым из- мерением оно модулирует и меняет интенсивность аффекта. При этом оно не просто производит добавочную стоимость аффекта, но делает не- обходимым каждый раз изменение шкалы измерений. В этом смысле из- мерение оказывается эстетической категорией – сингулярной, не-гене- рализирующей процедурой, уникальной для каждого события и каждой встречи с еще-не-ставшим»20. Аффективная интеграция «спланирован- ного» будущего в настоящее блокирует подлинную открытость буду- щему как выходящему за рамки вероятностных прогнозов Событию.

Аффект не принадлежит конкретному человеческому телу, но от-

носится к материи как таковой. В этом пункте Клаф разделяет спинози-

18 Clough 2018. Р. 30.

19 Ibid. P. 4.

20 Ibid. P. 30

стско-делезианский мейнстрим современного философского материали- зма: все тела обладают способностью аффицировать и аффицироваться. Так, эколог и политический теоретик Джейн Беннетт, разработавшая концепцию «пульсирующего материализма» (vibrant materialism), гово- рит о мире как о взаимодействующих ассамбляжах аффективных тел – тел, которые больше нельзя распределить по категориям «живое» / «не- живое»21. Для современной теории также важны построения А. Уайтхе- да, поместившего «чувствование» в саму сердцевину неживой мате- рии22. «Нам странно думать, что неживая материя что-то чувствует, но чувство для философа – это аффект, реакция на то прошлое состояние, которое передается в нынешнее состояние и далее»23.

Согласно Клаф, само восприятие тела как отдельного организма и привязка к нему субъективности представляются исторически сформи- ровавшейся в эпоху «модерности» стратегией дисциплинарной власти, стремящейся заставить человека производить все больше материальных благ. Однако в современном позднекапиталистическом обществе оказы- вается востребован не столько дисциплинарный, сколько *мнемониче- ский контроль,* – распределенная система работы памяти как регулиро- вание доступа к информации, обеспечивающая сохранение существую- щей гегемонии. «Мнемонический контроль напоминает “распределение имплантов памяти”, дающих телесную или аффективную память о под- линном опыте, которым мы пока не обладаем, но тем не менее получаем основу для его будущей активации как повторения этого опыта»24.

Особенно важно отметить темпоральное измерение этой работы аффекта: *будущее включается в настоящее*. По мнению Клаф, аффект позволяет создать универсум микро-темпоральностей, которые могут прагматически использоваться благодаря своей непосредственности. Контроль осуществляется за счет блокирования креативных мутаций, не соответствующих прагматике современного режима знания / власти и потому выносимых на границы пространства-времени в процессе их информационной маркировки или измерения. Благодаря постоянным измерениям и аффективной квантификации информации неолибераль- ная экономика подчиняет и эксплуатирует будущее, увеличивая приба- вочную стоимость продаваемых сегодня товаров. Экстенсивное потреб- ление сменяется интенсивным. А люди превращаются не просто в «че- ловеческий капитал», но в средства производства этой специфической темпоральности и распределенных регуляторов «мнемонического кон- троля» одновременно. Аффективно маркированные товары несут в сво- ем дизайне стоимость будущего использования. В результате неолибе- рализм оказывается не просто сплавом производства и потребления *ощущений* комфорта и безопасности, но и генератором специфического

21 Беннетт 2018. С. 46-50.

22 Уайтхед 1990. С. 297-298.

23 Ямпольский 2019. С. 18.

24 Clough 2018. P. 23.

типа темпоральности – «*приватизации будущего*» (осуществляемой не из единого центра, но *распределенно* на уровне сетей пользователей).

С этой точки зрения, война и насилие как обратная сторона ком- форта и потребления регулируются также распределенно. Предлагаемая современными исследованиями (прежде всего, memory studies и trauma studies с их эстетизацией виктимности) критика неолиберализма не вы- ходит за рамки аффективной экономики и не нарушает мнемонического контроля, но лишь повышает его КПД. Клаф доказывает это в главе

«Война другими средствами», посвященной проекту «Я здесь живу», со- зданному под руководством Мии Киршнер и включающему фотогра- фии, графику и документальные свидетельства о насилии в Чечне, Бир- ме, на границах Мексики, а также о распространении СПИДа в Малави. Виктимизация и дискурс травмы оказываются вписаны в аффективную экономику позднего /эмоционального капитализма, поскольку они пред- полагают избегание завышенных рисков, преодоление или же смягчение разрывов культурной памяти, сохранение «культурных традиций». Управление рисками становится обратной стороной потребления ком- форта и также переносит будущее в настоящее. В этой же логике мне- монического контроля работают и trauma studies: они предполагают по- вторение страданий (хотя и выступают за их смягчение) и подчеркивают бессознательный характер репрезентации памяти о прошлом.

В концепции Клаф выход за рамки этого замкнутого круга неоли- беральной экономики аффекта не очень понятен25. Аффект, несомненно, может быть использован в какой-то иной политико-экономической мо- дели, но вопрос о конкретных практиках его выражения остается откры- тым: «Проблема теорий аффекта состоит в том, как определить в насто- ящем политику, которая бы не питалась калькуляцией будущего и не загоняла бы его в жесткие рамки, но была бы открыта его вызовам»26. Такая теоретическая позиция предполагает отказ от эссенциалистского понимания субъекта, сохраняющегося не только в истории эмоций, но и в историографии в целом. Субъективность выступает здесь лишь функ- цией более глубоких процессов роста неолиберальной экономики аф- фекта и эмоционального капитализма, торгующего *ощущениями* ком- форта и безопасности. С этой точки зрения, история не должна служить средством легитимации современного режима эмоций / знания / власти, но может начать поиск альтернатив существующей экономике аффекта.

\*\*\*

Понятие аффекта используется применительно и к другим важным для историков сюжетам. Но чаще всего речь при этом идет о формиро- вании социальных и интеллектуальных сообществ в эпоху «модерно- сти». Показательным примером является работа Т. Рогана, посвященная анализу влияния практик повседневной солидарности и *аффективного*

25 Как и в работах близких ей по духу исследователей. См., например: Coleman 2015; Affective Economies, Neoliberalism, and Governmentality 2017; etc.

26 Clough 2018. P. 18.

воздействия пролетарской /низовой культуры на социально-политичес- кие взгляды Р. Тоуни, Э.П. Томпсона и К. Поланьи27. С этой точки зре- ния, академические сообщества объединены не просто на институцио- нальном, но на *аффективном* уровне: этос их деятельности исключает эмоциональную ангажированность, однако их члены глубоко преданы своему делу, служение которому требует от исследователей синтеза ра- циональных суждений, ценностей и неосознанных габитусов28.

Таким образом, хотя исследования аффекта и представляются по- прежнему скорее гетерогенным полем, чем единой «сильной програм- мой», их тезаурус и методологическая оптика все больше сближаются. Можно выделить несколько ключевых идей, которые разделяют пред- ставители разных их направлений.

Во-первых, процессы (де)субъективации (особенно в современном обществе) рассматриваются преимущественно в *динамическом*, а не *статическом* / субстанциалистском ключе. Понятие *сообщества аф- фекта* предполагает не только признание этой динамики, но и перено- сит акцент с осознанных эмоций, ценностей и культурно-символических репрезентаций на взаимодействия между телами, вещами и технология- ми. И любые самоописания акторов должны быть дополнены анализом подобного рода практик.

Во-вторых, сообщества аффекта оказываются неотделимы от нео- либеральной политэкономии и интересов «эмоционального капитализ- ма». Поиск альтернатив такому режиму не сводится к ностальгии по эпохе Просвещения или «старой доброй» критической теории, но пред- полагает поиск практик, в которых аффект задействован в ином регист- ре, отличном от капиталистического потребления комфорта и управле- ния рисками. Поэтому можно (и нужно) проблематизировать словарь исследований аффекта применительно к медиевистике, как это делает Б. Розенвейн29. Однако еще более актуальной задачей является форми- рование более когерентной теоретической программы поворота к аф- фекту, нацеленной на диалог не только с гуманитарными исследования- ми, но и с нейронауками, чем занимается, например, М.-Л. Энгерер30.

Сегодня развитие исследований аффекта в значительно большей степени, чем социально-культурная антропология или исследования памяти, предполагают ревизию академического дисциплинарного про- екта как экспертной научной оценки и(ли) философской саморефлексии интеллектуалов. Речь идет о необходимости разработать новый формат знания – публичного, нацеленного на действие и преобразование соци-

27 Rogan 2017.

28 Также см.: Daston 1995.

29 См.: Affective and Emotional Economies in Medieval and Early Modern Europe 2018. 30 В своей работе «Желание после аффекта» Энгерер рассматривает две взаимосвя- занные составляющие аффекта: трансформацию диспозитива сексуальности (генеа- логию которого исследовал М. Фуко) и изменение автоконтроля мозга («церебраль- ное бессознательное» в терминологии К. Малабу). Angerer 2014.

ально-культурной среды обитания сообществ. И прежде всего это каса- ется современных реформ академической сферы и дисциплинарной по- литики, поскольку неолиберализм сегодня активно захватывает про- странство университета, подчиняя его глобальному рынку под предло- гом калькуляции его эффективности. Проблематизация этих измерений, поиск альтернативных моделей развития академических сообществ и новых форм социальной солидарности оказываются в данном контексте предельно актуальными.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Дмитриев А.Н., Запорожец О.Н. Дисциплинарный принцип, академический рынок и вызовы «общества знания» // Науки о человеке: история дисциплин / Под ред.: И.М. Савельевой, А.Н. Дмитриева. М.: НИУ ВШЭ, 2015. С. 569-599. [Dmitriev A.N., Zapo- rozhets O.N. Disciplinarnyj princip, akademicheskij rynok i vyzovy «obshchestva znaniya», in Nauki o cheloveke: istoriya discipline / Ed . by I.M. Savelieva, A.N. Dmitriev, Moscow, NRU HSE, 2015, pp. 569-599]

Кобылин И.И. «Автономия аффекта»: история, становление, биополитика // Диалог со временем. 2017. № 58. С. 25-38. [Kobylin I.I. «Avtonomiya affekta»: istoriya, stanovle- nie, biopolitika, in: Dialog so vremenem, 2017, No. 58, pp. 25-38].

Куренной В.А. Общество переживаний // Постнаука. 28.06.2012 [Kurennoj V. Obshchestvo perezhivanij, in Postnauka, 28.06.2012, <http://postnauka.ru/video/2518>]

Муфф Ш. Аффекты демократии // Гефтер. 15.05.2017. [Mouffe C. Affekty demokratii, in Gefter, 15.05.2017, <http://gefter.ru/archive/22167>]

Николаи Ф.В., Хазина А.В. История эмоций и «аффективный поворот»: проблемы диалога

// Диалог со временем. 2015. № 50. С. 97-115. [Nikolai F.V., Khazina A.V. Istoriya ehmocij i «affektivnyj povorot»: problemy dialoga, in Dialog so vremenem, 2015, No. 50, pp. 97-115]

Плампер Я. История эмоций / Пер. с англ. К. Левинсона. М.: НЛО, 2018. 568 с. [Plamper J. Istoriya ehmocij. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2018, 568 p.]

Репина Л.П. Междисциплинарность и история // Диалог со временем. 2004. № 11. С. 5-17. [Repina L.P. Mezhdisciplinarnost' i istoriya, in Dialog so vremenem, 2004, No. 11. Р. 5-17]

Сувалко А.С. Эмоциональный капитализм: коммерциализация чувств. М.: ВШЭ, 2013. 48 с. [Suvallko A.S. Emocional'nyj kapitalizm: kommercializaciya chuvstv. Moscow, NRU HSE, 2013, 48 p.]

Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990. 720 с. [Whitehead

A.N. Izbrannye raboty po filosofii. Moscow, Progress, 1990, 720 p.]

Уинтер Д. Война, память, воспоминание // Диалог со временем. 2016. № 56. С. 5-15. [Winter J. Vojna, pamyat', vospominanie, in Dialog so vremenem, 2016, No. 56, pp. 5-17]

Ямпольский М. Изображение. Курс лекций. М.: НЛО, 2019. 424 с. [Yampolsky M. Izobra- zhenie. Kurs lekcij. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2019, 424 p.]

Affective and Emotional Economies in Medieval and Early Modern Europe / Ed. by

A. Marculescu, C.-L.M. Métivier. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2018. 278 p.

Affective Economies, Neoliberalism, and Governmentality / Ed. by A.-M. d'Aoust. N.Y.: Routledge, 2017. 140 p.

Affective Societies: Key Concepts / Ed. J. Slaby, C. von Scheve. N.Y.: Routledge, 2019. 383 p. Angerer M.-L. Desire after Affect / Trans. by N. Grindell. L.: Rowman & Littlefield Interna-

tional, 2014. 154 p.

Ayata B, Harders C. “Midan Moments”: Conceptualizing Space, Affect and Political Participa- tion on Occupied Squares // Affect in Relation: Families, Places, Technologies / Ed. by B. Röttger- Rössler, J. Slaby. N.Y.: Routledge, 2018. P. 115-133.

Clough P.T. The User Unconscious: On Affect, Media, and Measure. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2018. 208 p.

Coleman R. Transforming Images: Screens, Affect, Futures. N.Y.: Routledge, 2015. 184 р. Daston L. The Moral Economy of Science // Osiris. 1995. Vol. 10. P. 3-24.

Illous E. Cold Intimacies: The Making of Emotional Capitalism. Polity, 2007. 144 p.

Leys R. The Ascent of Affect: Genealogy and Critique. Chicago: University of Chicago Press, 2017. 416 p.

Massumi B. Parables for the Virtual: Movement, Affect, Sensation. Durham, London: Duke University Press, 2002. 336 p.

Neuman W.R., Marcus G.E., Crigler A.N., Mackuen M. Theorizing Affect’s Effects // The Affect Effect: Dynamics of Emotion in Political Thinking and Behavior / Ed. by W.R. Neuman. Chicago: The University of Chicago Press, 2007. P. 1-20.

Neuroscience and Social Science: The Missing Link / Ed. by A. Ibáñez, L. Sedeño, A.M. Gar- cía. N.Y.: Springer, 2017. 546 p.

Oushakine S.A. Remembering in Public: On the Affective Management of History // Ab Im- perio. 2013. No. 1. P. 269-302.

Reddy W. The Navigation of Feeling: A Framework for the History of Emotions. Cambridge, N.Y.: Cambridge University Press, 2004. 386 р.

Rogan T. The Moral Economists: R. H. Tawney, Karl Polanyi, E. P. Thompson, and the Cri- tique of Capitalism. Princeton: Princeton University Press, 2017. 280 р.

Rosenwein B. Emotional Communities in the Early Middle Ages. Ithaca, L.: Cornell University Press, 2006. 228 р.

Rosenwein B., Cristiani R. What is the History of Emotions? Cambridge: Polity, 2018. 163 p. Slaby J., Röttger-Rössler B. Introduction: Affect in Relation // Affect in Relation: Families,

Places, Technologies / Ed. by B. Röttger- Rössler, J. Slaby. N.Y.: Routledge, 2018. P. 1-26. The Affective Turn: Theorizing the Social / Ed. by P.T. Clough, J. Halley. Duke University

Press, 2007. 328 p.

Беннетт Дж. Пульсирующая материя: Политическая экология вещей. Пермь: Гиле Пресс, 2018. 220 с. [Bennett J. Pul'siruyushchaya materiya: Politicheskaya ehkologiya veshchej. Permian, HylePress, 2018, 220 p.]

***Кобылин Игорь Игоревич,*** *кандидат философских наук, доцент, кафедра социаль- но-гуманитарных наук, Нижегородская государственная медицинская академия; старший научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории историко- культурных исследований ШАГИ ИОН РАНХиГС;* [*kigor55@mail.ru*](mailto:kigor55@mail.ru)

***Николаи Федор Владимирович,*** *доктор философских наук, доцент, кафедра все- общей истории, классических дисциплин и права, Нижегородский государствен- ный педагогический университет им. К. Минина;* [*fvnik@list.ru*](mailto:fvnik@list.ru)

**Do historians need a “turn to affect”?**

The article is devoted to current controversy around the prospects of ‘affective turn’ in humanities and social science. Do historians need it? Or does it make sense to consider the concept of affect only as specifying in the context of studying the history of emotional communities and transformations of complex emotions/knowledge/power regimes? These questions are important not only on their own, but also in connection with the expansion of interdisciplinary studies, which became the hallmark of historical research at the turn of the XX-XXI centuries. Today, interdisciplinarity in historiography increasingly involves cooperation not only with other humanities, but also with neurocognitive sciences. The objective of proposed article does not include the summing up of discussions (still far from completion) about the prospects of such a dialogue, or even the definition of the main line in the contemporary studies of affect. Rather, it is important to identify the key trends of these studies and to outline the most productive vectors of dialogue between them.

***Keywords:*** history of emotions, affective turn, governmentality, emotional capitalism

***Igor Kobylin,*** *PhD, Associate Professor, Department of Social Sciences, Privolzhsky Re- search Medical University; Senior Researcher, Research Laboratory for Historical and Cultural Studies? The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA);* [*kigor55@mail.ru*](mailto:kigor55@mail.ru)

***Feodor Nikolai,*** *PhD in History, Associate Professor, Department of World History, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University);* [*fvnik@list.ru*](mailto:fvnik@list.ru)

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ СЕГОДНЯ**

*А.В. ГОРДОН*

##### ИСТОРИЗМ ЖЮЛЯ МИШЛЕ

Статья посвящена историософии и методологии Мишле. Отмечается, что перелом- ное время в истории Франции сопровождалось сменой и смешением типов историз- ма. Историзмы нарративного и нравоучительного типа уступали место позитивист- скому детерминизму. Историзм Мишле сочетает выверенную фактологию с элемен- тами целеполагания и обращением к исторической памяти. Историософский холизм и цивилизационный принцип единства многообразия придали его творчеству уни- кальную целостность, предвосхитившую «тотальную историю» школы «Анналов». ***Ключевые слова:*** *Мишле, историзм, Великая французская революция, Французская республика, историография Франции*

Творчество Мишле пришлось на время смены и смешения различ- ных типов историзма. Современники восприняли Мишле нравоучите- лем, обращающимся к «самой сути человека». Лу Виардо, сравнивая первый том «Истории Французской революции» Мишле с книгой Луи Блана, писал: «Книга Мишле не является историей в прямом смысле слова, то есть подробным изложением событий. Это подбор фактов, рассмотренных с высоты птичьего полета, и суждения о прошлом, ис- полненные советов для будущего: это *нравственный смысл истории*… У г. Мишле *подлинное призвание историка*, поскольку, со времен На- горной проповеди, я думаю, никто лучше него не проповедовал людям о братстве и справедливости [курсив мой – *А.Г*.]»1. Здесь показательно cопоставление двух типов историзма, признанных в эпоху, когда начи- нался творческий путь Мишле: нарративного и нравоучительного, при- мер которого видели в его сочинениях. Виардо, подобно Тургеневу2, отдавал предпочтение второму в сравнении с первым, олицетворяемым для них Луи Бланом. Знаменательно и прочтение Мишле сквозь призму Нагорной проповеди. В нравоучительности его трудов таилось глубо- кое историософское содержание. Речь шла об истории как творчестве, и оно трактовалось историком в креационистских категориях: «Творец создал человека по своему подобию, то есть – творцом. Человек также творит по своему образу. Будучи сам символом, он создает символы»3.

Между тем эпоха историзма нравоучительно-поучающего, в стиле

historia est magistra vitae, заканчивалась. Торжествовал историзм позити- вистский, и в его торжестве преломлялся дух самого времени. Происхо- дило становление индустриального производства с максимальным от- чуждением производителя от продуктов своего труда. Сопутствующей

1 Звигильский 2010. С. 236-237.

2 Там же. С. 239.

3 Sorel 1900. P. II.

отчуждения человеческой личности в ее жизнедеятельности оказыва- лась объективация исторического процесса, перенос внимания в науч- ном мышлении на «вещную» сторону: «Предмет, действительность, чувственность берется только в форме *объекта,* или в форме *созерца- ния,* а не как *чувственно-человеческая деятельность»4*.

В противоположность позитивизму историзм Мишле фокусиро- вался на значении исторического субъекта, роли людей «как авторов и как действующих лиц их собственной драмы»5. И, подобно основопо- ложникам марксизма, которым принадлежат эти слова, историк отправ- лялся от идеалистической философии, последовательно развив парал- лельно им свой субъектный подход с тем принципиальным отличием, что сосредоточился на духовной сфере и субъектом истории вывел не пролетариат, а Францию как нацию в ее единстве и французский народ в своей целостности. К проблеме субъектности Мишле вышел в постиже- нии единства истории в ее, говоря современным языком, синхрониче- ском и диахроническом измерениях. Его ранние работы «Очерк новой истории» и «Введение во всеобщую историю» проникнуты осознанием

«единства рода людского», которое он трактовал как единство человече- ской цивилизации. Восприняв эту идею у современных ему философов (Вико, Гердер, Кузен), Мишле материализовал ее, воплотив в ткань ис- тории Франции, Европы, всего мира.

Как историк Мишле хорошо понимал трудности: **если**, чтобы вос- создать «подлинно всеобщую историю (политика, литература, наука, искусство, религия)», взять краткий период, «не будет философской свя- зи», записывал он в своем дневнике в декабре 1825 г. **Если** взять более длительный период, понадобится «огромное произведение»6. Чтобы не погрязнуть в деталях, требовалось проникнуть в целостность историче- ского процесса, для чего Мишле обратился к цивилизационному подхо- ду. В заметке 1826 г. «О единстве истории человеческого рода» Мишле обосновывал направление своего творческого поиска Абсолютом: «Если Бог бесконечен, бесконечно предусмотрителен и мудр, история мира есть система»7. Системность мыслилась единством многообразия, ос- новное внимание уделялось взаимодействию системообразующих субъ- ектов. «Как совершался в Европе труд освобождения человеческого ро- да? – вопрошал Мишле. – В какой пропорции содействовали этому каждый из тех политических субъектов (*personnes*), что называются гос- ударствами – Франция и Италия, Англия и Германия?»8. Дав характери- стику названных «персон» и отметив их вклад на том или ином этапе, Мишле выделял родную страну за универсальность французского гения, способность к творческому заимствованию и бескорыстному прозели-

4 Маркс, Энгельс 1966. С. 102.

5 Маркс, Энгельс 1955. С. 138.

6 Gauchet 1997. P. 835.

7 Ibid. P. 837.

8 Michelet 1900. Р. 35.

тизму. Француз верит, что «не может ничего сделать более полезного миру, чем дать ему свои идеи, нравы и моды»9. И это искреннее убеж- дение, утверждал Мишле, следствие уникального «инстинкта социаль- ности». Французский народ «интересуется состоянием свободы в мире, обеспокоен бедствиями в самых отдаленных местах. Все человечество вибрирует в нем»10.

Субъектность всемирной истории осмыслялась в категориях мес- сианского предназначения Франции: «У нашей нации есть два огром- ных преимущества, какие не встретишь больше нигде: в одно и то же время у нее имеются и принцип, и легенда. В ней зародилась самая ве- ликая и гуманная идея, и вместе с тем она обладает наиболее освящен- ными историей традициями. Этот принцип, эта идея, в средние века бывшая глубоко запрятанной под богословскими догматами, называет- ся на простом языке всеобщим братством»11.

В подходе Мишле к истории Франции выделяется органичная для романтизма устремленность к идеальному. «Принцип» именуется по- разному: «Братство», как в данном случае, «Справедливость» – в дру- гих. Критикуя тех историков, кто восхищался деятелями 1793 г. в убеж- денности, что политика «общественного спасения» стала «спасением Франции», Мишле выдвинул с его точки зрения высший принцип – Справедливость. «Спасение – идея негативная». А «никогда еще новая вера не строилась на отрицании». Справедливость – «позитивная, абсо- лютная, самодостаточная идея». «Более всего могут рассчитывать на Спасение те, кто не желает спастись, поступившись Справедливостью», а те, кто вынудил Революцию низойти от Справедливости к Спасению, помешали тем самым ее превращению в религию»12.

Высоко, как видим, Мишле ценил и историческую традицию страны. И при всем том его творчество опиралось на выверенную фак- тологию – документированный анализ исторических событий и разно- стороннюю характеристику исторических персонажей. При подобной историософии, отражавшей представление о предназначении историка, собственно историзм выступал неизбежно многомерным. И это затруд- няет его постижение, поскольку привычная деконструкция здесь недо- статочна: при очевидной многомерности историзм Мишле в конечном счете оказывался глубоко целостным.

Родившемуся на пороге нового века Жюлю Мишле (1798–1874) довелось испытать моменты экстатического воодушевления и социаль- ные потрясения, триумф военных побед и национальное унижение. Он стал вдохновенным и исключительно выразительным свидетелем пере- лома, случившегося во Франции между концом ХVШ и концом ХIХ в. Ему довелось, говоря словами поэта, своим творчеством склеить «двух

9 Ibid. P. 72-73.

10 Ibid. P. 90.

11 Мишле 1965. С. 147.

12 Michelet 1989. P. 281-303.

столетий позвонки». «Его история Революции была написана изнутри»,

– отметил Франсуа Фюре. Его погруженность в живую историческую традицию, «его способность проникать в сущность людей и предметов сделала его величайшим из всех до сих пор бывших посредников меж- ду Французской революцией и ее бесчисленными детьми»13.

Больше чем кто-либо из историков-современников Мишле может считаться слагателем республиканского мифа. Он создал исторический образ страны, с которым рождавшаяся Французская Республика себя идентифицировала. И закономерно его имя осталось запечатленным в формировавшейся в период Третьей республики урбанистической то- понимии. До полусотни улиц, площадей, бульваров, набережных фран- цузских городов носят имя Мишле. В этом своеобразном национальном рейтинге популярности он опережает многих деятелей культуры пер- вой величины: Декарта, Монтеня, Рабле, Расина, Корнеля, Лафонтена, Руссо, Монтескье, Бальзака, Сент-Экзюпери, Берлиоза, Дебюсси, Лаву- азье14. «Мишле своей историей, как и хотел, воздвиг монумент Респуб- лике», – констатировал Фюре. Не Первой и не Второй, а идеалу – Французской Республике, соединяющей принципы национального единства с демократией, основанной на «религии справедливости и братства». И лелеемый Мишле «античный культ гражданского равен- ства слился с современными представлениями о свободе». Не будучи, по определению Фюре, «ни буржуазным, ни социалистическим», этот идейный сплав символизировал историческую судьбу Франции, кото- рый пыталась воплотить Третья республика15. Сооружая нерукотвор- ный монумент Французской Республике, Мишле одухотворял историю родной страны, которая воспринималась им *Личностью.* А это требо- вало особого подхода, и Мишле прекрасно понимал, что не может упо- добляться коллегам. Если целью исторического исследования, по его словам, «Тьерри видел *повествование (narration),* а Гизо – *анализ*», Мишле свой метод называл «*воскрешением* (*resurrection*)»16.

В исследовательском опыте Мишле сказались особенности его

профессионального формирования. «Чувство истории» (его определе- ние) пришло к нему, подобно «чувству Бога», без чьего-либо посредни- чества, не из учебников, а из жизни. «Самыми сильными детскими впе- чатлениями, после религиозного, были, – исповедовался он Кине, – вынесенные из посещения Музея французских памятников… Мое во- ображение проникало в эти гробницы, я не без душевного трепета вхо- дил под низкие своды, где покоились Дагобер, Хильперик и Фредегон- да, и ощущал присутствие этих мертвецов сквозь прикрывавший их мрамор»17.

13 Critical dictionary 1989. Р. 989.

14 Lieux de mémoire 1987. P. 306–307.

15 Critical dictionary 1989. Р. 988 – 989.

16 Monod 1894. P. 273.

17 Мишле 1965. С. 13.

Став во главе исторической секции Национального архива и ока- завшись перед массивом рукописных свитков, Мишле проникся в выс- шей степени благородной задачей вдохнуть в них жизнь. Эти бумаги –

«жизнь людей, провинций, народов», которые «протестуют против за- бвения», – внушал себе начинающий архивист. «Провинции восстают, утверждая, что их по ошибке централизация сочла упраздненными. Ор- донансы наших королей претендуют на то, что собрание современных законов не стерло их. Если попытаться выслушать всех… на поле бит- вы не останется ни одного мертвеца. Все живут и говорят, они окружа- ют автора стоязыкой армией, которая решительно вынуждает умолк- нуть громкий глас Революции и Империи». И автор, Мишле обещает их выслушать: «Вы все имеете право на историю!»18.

Стоит отдать должное Альфонсу Олару как историографу. Проде- лав дотошный анализ «Истории Французской революции», он показал надежность источниковой базы Мишле. Однако, приравнивая установ- ку на *воскрешение* в цитированном фрагменте к привычной для исто- риков процедуре синтеза, упростил его подход. Установка видится раз- витием присущего Мишле «чувства истории». Да и вводимое «право на историю» было замечательным нововведением субъектного подхода.

Ближе к сути последнего был душеприказчик Мишле, основатель

«Ревю историк» Габриель Моно: Благодаря «основательной эрудиции и беспримерной силе и свежести воображения» Мишле удавалось ожи- вить прошлое. «Он не дает нам об исторических событиях окончатель- ного суждения, критического, взвешенного (prudente) и точного; он за- ставляет нас участвовать в них, жить страстями современника. Другие знают и утверждают, он видит и чувствует». Мишле не только чувство- вал, но и сочувствовал, не только говорил, но и слышал. «Особенно, – подчеркнул Моно, – ему удавалось благодаря сочувствию наделить го- лосом анонимные народные массы, страдающих, преследуемых, обез- доленных – тех, кто делает историю и к кому она неблагодарна»19.

Живописуя жестокую «войну замкам», развернувшуюся в деревне со взятием Бастилии, автор в порыве солидарности с восставшими кре- стьянами восклицает: «Как ты медлил, великий день! Сколько времени мы ждали и мечтали! Я – их товарищ, трудившийся рядом с ними во мраке истории, пил из их горькой чаши. Пусть мне будет позволено вернуться в их мученическое средневековье и тем не менее остаться живым. Разве ты, прекрасный день, не первый день избавления? Я вы- жил, чтобы рассказать вам»20. Именно представляя себя свидетелем и даже символическим участником, Мишле начинал писать. Посредством такой, сугубо личностной реконструкции достигалась исключительная проникновенность восприятия прошлого. Он категорически отвергал утверждавшееся вместе с позитивизмом понимание истории как, говоря

18 Aulard 1928. P. 137.

19 Monod 1923. P. 220, 273–274.

20 Ibid. P. 239.

его словами, «науки о мертвых событиях». Жизненность воспроизве- денной действительности при убедительности воспроизведения стано- вилась для Мишле критерием истинности21.

«Воскрешение» Мишле понимал, как задачу историка открыть в фактах прошлого через символы-идеи смысл истории. Такой подход не был принят коллегами из «школы периода Реставрации». Огюстен Тьерри объявил «психомахией» стремление «видеть в каждом факте признак (signе) идеи»22. Он опасался, что подмена социального процесса вчувствованием в него откроет дорогу субъективизму, лишит историче- ский анализ причинности и законосообразности, в выявлении которых все более усматривали важнейшую задачу историков, свидетельство состоятельности истории как науки. Мишле отчетливо размежевался с Тьерри и его сподвижниками именно в том пункте, который столь высо- ко оценили основоположники марксизма, разглядев в Тьерри – как со- здателе образа представленной тем в качестве квинтэссенции всей французской истории «борьбы рас» («германской расы» дворян и «расы галлов» в образе третьего сословия) – «отца классовой борьбы». «Рядом с развитием рас, – утверждал Мишле в учебном курсе 1828–1829 г., – следует поместить другой [принцип]… развитие идей, в котором прояв- ляется свободная деятельность человека… Раса удерживает нас на зем- ле, однако в нас содержится движущая сила, благодаря которой мы про- давливаем (imprimons) движение истории». Сами законы общественного развития изменяются, поскольку изменяется общество, которое, подоб- но индивиду, способно к бесконечному самосовершенствованию. «Фа- тализм рас» не учитывает, считал Мишле, «труд общества над самим собой», благодаря которому «расовый элемент становился все более вторичным, все более подчиненным»23.

В полемике с направлением Тьерри Мишле сформулировал прин-

ципы своего историзма, которые он противопоставлял любому виду де- терминизма «одной причины». Он упрекал Тьерри и его школу в том, что, сосредоточиваясь на политической истории, они упускают из виду культуру, и в том, что возвращаются к предшественникам, которые не вникали во «внутреннюю жизнь» общества24. В ХХ в. французская ис- ториография оценила позицию Мишле в этом споре.

Направление «Анналов», утверждал Пьер Нора, сочло Мишле с его

«глубоким проникновением в прошлое», способностью «услышать без- молвие истории», стремлением к синтезу, пристальным вниманием к человеку своим предшественником в продвижении к «тотальной исто- рии», «охватывающей и материальную, и духовную составляющие»25. Марк Блок цитировал Мишле: «Если бы я держался в изложении только

21 Monod 1894. P. 237, 296.

22 Gauchet 1997. Р. 816.

23 Ibid. Р. 842.

24 Ibid. Р. 841.

25 Nоra 2018.

политической истории, если бы не учитывал различные элементы исто- рии (религию, право, географию, литературу, искусство и т.д.), моя ма- нера была бы совсем иной. Но мне надо было охватить великое жизнен- ное движение» в «единстве повествования». Пожалуй, «единство по- вествования» – ключевые слова. Основатель направления «Анналов» высоко оценивал такой подход: «Знание фрагментов, изученных по от- дельности один за другим, никогда не приведет к познанию целого»26.

Методологическому редукционизму, восторжествовавшему в ис- ториографии вместе с позитивизмом, Мишле противопоставлял миро- воззренческий холизм, значение всей целокупности факторов человече- ского бытия. Однако достижение подобной целостности в историческом повествовании дело чрезвычайно непростое и в историописании Мишле оказывалось во многом спонтанным. По словам Блока, Мишле принад- лежал к тем историкам, которые «скорее связывают великое “жизненное движение” в одну цепь, нежели объясняют его в логической форме»27. Целостность исторического процесса в его трудах возникала как бы са- мопроизвольно, в «единстве повествования». Вносимая Мишле в исто- риописание, она подвергалась испытанию темпоральностью, целепола- гание растворялось в «ходе вещей», представленном чередой событий.

Нить Ариадны, следующих во временной последовательности фактов и ситуационная логика видятся движущей силой повествования в исторических произведениях Мишле, что и выражалось в спонтанно- сти его нарратива. Как он писал, «мы оценивали поступки по мере того, как они происходили, день за днем, час за часом». Или: «Мы старались показать людей и события во времени, отмечая происходившие в них перемены. Мы не раз повторяли слова, в которых выражена основная идея нашей книги: *История – это время*». Мишле бросал вызов диктату ретроспекции: «Забывчивый и беспощадный критик слишком часто осуждает похвальное начало пути, ибо знает и заранее предрекает его конец. Но мы его знать не желаем; что бы этот человек ни сделал завтра, мы не преминем отметить добро, совершенное им сегодня». Мишле из- бегал давать обобщенные характеристики исторических персонажей. Законченному портрету он противопоставлял «мгновенный сколок»,

«проекцию персонажа в тот или иной момент», что позволяло «хвалить тех, кого позже приходилось порицать». При таком подходе общую оценку заменяла серия «сколков»28. Стремясь извлечь уроки революци- онного опыта и будучи погружен в непрекращавшуюся борьбу вокруг революционного наследия, Мишле терзался противоречиями: как сов- местить человеческое сочувствие, гражданскую пристрастность и про- фессиональную объективность? Выбором сделался фактор времени.

Мишле отдавал себе отчет в роковом стечении обстоятельств, при- ведшем многих революционных деятелей к безвременной гибели. Все

26 Блок 1973. С. 84-85.

27 Там же. С. 102.

28 Michelet 1989. P. 281-303.

это, он понимал, требовало снисхождения: «им выпало жить в беспри- мерную, грозную эпоху, за которую истекли целые столетия; события сменяли друг друга стремительно, без перехода». Расходясь с Бюше и Ру, Луи Бланом или Жоресом в оценке якобинской диктатуры и лидеров якобинцев, критически оценивая роль выдающихся деятелей Революции вообще, Мишле, тем не менее, стремился «найти для каждого смягчаю- щие обстоятельства и, какая бы вина ни лежала на нем, сказать: *Он то- же был человеком*». Уместно ли говорить о двойном сознании? По на- туре Мишле был исключительно цельной личностью, и при оценке этих видимых противоречий я бы вернулся к многомерности его историзма.

«Мы, – писал Мишле – верим, что Господь был к ним милостив и мно- гое простил им. Но историк – не Бог, и всепрощение – не в его власти. Описывая прошлое, он не вправе забывать, что будущее неизменно ста- нет искать в нем примеры для подражания. Это не позволяет нам в на- ших суждениях всегда следовать велению сердца»29.

Политическая борьба подталкивала Мишле к критическому вос- приятию прошлого, воздействовала на общую оценку целых периодов французской истории. В начале творческого пути романтику, само «чув- ство истории» которого пробудилось под впечатлением средневековых памятников, была свойственна поэтизация эпохи. *Мудро, трогательно, благоговейно30*, по Лу Виардо, писал он о ней. Однако в борьбе с клери- кально-монархической реакцией из-под его пера выписались горькие строки: «Средним векам, которым я посвятил свою жизнь, чье трога- тельное, но бессильное вдохновение я воспроизводил в своих историче- ских трудах, я должен сказать: “Назад! Ведь теперь нечистые руки вы- таскивают их из могилы и кладут нам под ноги, словно камень, чтобы заставить нас споткнуться на нашем пути к будущему”»31.

Еще сильнее, чем политическая пристрастность, сказалась духов- ная драма погружения в кровопролитные междоусобия, деяния инкви- зиции и придворные интриги: «Люди, которых он, передвигаясь во вре- мени и переходя из XIII века в XIV, из XIV в XV век, встречал на своем пути, – он не мог принять их душою. Он страдал от этого – в своей стра- стной потребности любить прошлое, которое он воскрешал». И, заклей- мив Средневековье как «причудливый и чудовищный порядок, фанта- стически искусственный», Мишле, по слову Февра, «казнит» его. По- влияло ли это на историописание? При всей пристрастности, отношение Мишле к Средним векам, признавал Февр, оставалось историчным: да- же к XV в., который особенно тяжело давался ему – «с трезвой головой и отвращением в сердце», Людовик ХI – «шедевр историка», подобно очерку о Жанне д’Арк32. В самих недрах Средневековья Мишле нахо- дил нечто нетленное, чем как сын Франции по-человечески продолжал

29 Ibidem.

30 Звигильский 2010. С. 236-237.

31 Мишле 1965. С. 163.

32 Февр 1991. С. 377-387.

дорожить. Образ Жанны выполнял для него «функцию матрицы»33, справедливо пишет современный историограф. Мишле хотел, чтобы такой видели старую Францию и чтобы такой стала новая Франция:

«Пусть новая Франция не забудет завета старой: “Только великие души понимают, как славно *быть добродетельным* (*ȇtre bon*!)”. Быть и оста- ваться, несмотря на людскую несправедливость и суровость Провиде- ния… Сохранять мягкость и доброжелательность в столь жестких раз- дорах… Те, кто следует этому и идет до конца, являются поистине избранниками»34. Отстаивая величие Франции через призму непреходя- щей национальной традиции, Мишле не исключал Средние века. Напро- тив, средневековая история страны в его мировосприятии становилась необходимым звеном национально-культурного универсализма, вопло- щавшего общечеловеческие ценности. «Связывая Цезаря с Карлом Ве- ликим и Людовиком Святым, Людовика XIV – с Наполеоном», эта тра- диция сделала историю Франции «историей человечества». История страны, утверждал Мишле, «увековечила в различных формах общече- ловеческий идеал от Людовика Святого – до Жанны д'Арк и от нее – до молодых генералов нашей Революции»35.

Противоречие? Скорее – разносторонность. Аналогично в отноше- нии к Революции. До Жореса и в духе своей историософии Мишле опи- сал парадокс, который автор «Социалистической истории» Французской революции выразил лаконичной формулой «варварская форма прогрес- са»36. Амбивалентность Мишле в оценке Революции и ее деятелей от- ражала и выражала противоречивость самой Революции. «Человечная и благодушная эпоха», и, одновременно (в терминах Мишле), «эпоха насилия, кровавых актов». Огюст Кошен напрасно иронизировал, что Мишле «храбро делает народ героем своей книги»37. От историка- демократа требовалось подлинное мужество, чтобы, сохраняя веру в ре- волюционный народ, раскрывать фактическую канву событий. Герои- ческое и трагическое представляло две стороны происходившего, и участие в Революции парижского люда оказывалось у Мишле повест- вованием о «великих трагедиях революционного Парижа».

Современная Мишле либеральная историография Французской ре- волюции, подчеркивая благотворность революционных преобразований, стремилась закрыть глаза на сопутствовавшие им акты массового наси- лия, консервативная (например, Ипполит Тэн) живописала последние. Мишле, оставаясь верным революционной традиции, вскрывал в фактах действительности трагизм революционной эпохи.

Жорж Батай указал на один из парадоксов натуры и творчества Мишле. Его вера в неотвратимость прогресса, в правду и справедли-

33 Винок 1999. С. 236.

34 Michelet s.d. Р. 798.

35 Мишле 1965. С. 148.

36 Жорес 1983. C. 260.

37 Кошен 2004. С. 122—123.

вость в ХХ в. кажется наивной. Но он не уклонялся от погружения в мрачные глубины человеческого бытия, в исследование самой приро- ды Зла. Батай приводил пример «Колдуньи»38. Современный историк по тому же поводу восклицает: «Это кошмар!». При том Мишле «дерзко показал полезную и спасительную роль ведовства в Средних веках»39.

Еще более поучительно его исследование перипетий Революции.

«Я занят очень трудным делом – мне нужно еще раз пережить, проде- лать, перестрадать Революцию. Я только что прошел через Сентябрь и все смертные муки; меня убивали в Аббатстве, а потом я шел в Револю- ционный трибунал, то есть на гильотину»40, – писал он в частном пись- ме в сентябре 1849 г. Тяжелейшим испытанием для историка было из- биение заключенных в тюрьмах осенью 1792 г. Наряду с Террором и как его предзнаменование, эти события заняли исключительное место в ис- ториографии, сделавшись камнем преткновения для левых, привилеги- рованным моментом для обличения Революции со стороны правых.

Подход Мишле отличается на этом фоне глубокой прочувствован- ностью при отстраненности от партийных пристрастий. Объясняя пове- дение парижан, он выявлял архетипы массового сознания, описывая убийства, подчеркивал сходство восприятия грозящей опасности с со- бытиями далекого прошлого: «В измученных ужасом умах возникали образы, достойные великих и мрачных поэтов Средневековья». Вместе со слухами о сдаче вследствие предательства пограничных крепостей возникло «жуткое ощущение падения в бездну». Как и во времена втор- жений варваров или Столетней войны, парижанам чудилось приближе- ние «*воинства Божьего*, и с ним Страшный Суд». Угрожающий мани- фест командующего коалиционными войсками герцога Брауншвейгско- го не оставлял сомнений41. Помимо ненависти, рожденной ситуацией, толпой двигали, по Мишле, глубинные инстинкты: «К убийству подтал- кивала и еще одна идея, варварская, ребяческая, не раз возникавшая на заре народов, в эпоху Античности – идея великого и радикального мо- рального очищения, надежда оздоровить мир, полностью истребив зло». Слабо до сих пор разработанный в историографии Революции, тем не менее фундаментальный архетип массового сознания!

Отмечая роль Мишле как транслятора революционной традиции, Фюре обратил внимание на то, что в отличие от поздних историков Ре- волюции тому не потребовалось особого «вживания». «Он был в непо- средственном контакте с Революцией» через рассказы отца-якобинца и все свое окружение. Интенсивные прогулки по Парижу, сохранявшему в неприкосновенности исчезнувшие впоследствии памятники эпохи (Тюильри, Манеж, монастыри якобинцев и кордельеров), посещение уличных театров, запечатлевших «тени блестящего поколения и их чув-

38 Bataille 1946.

39 Nora 2018.

40 Февр 1991. С. 383.

41 Michelet 1989. P. 1015-1034.

ства», богатая и еще живая в начале ХIХ в. устная традиция помогли Мишле воссоздать внутреннюю динамику событий через совокупность образов их безвестных участников, объединенных понятием «народ»42.

«Мы, – писал Мишле, – отнюдь не пренебрегали книжными знани- ями, и, если книги молчали, искали и находили множество сведений в рукописных источниках; и тем не менее, в том, что касалось нрав- ственного смысла событий, мы прежде всего обращались к устной тра- диции». Устная традиция для Мишле – бесконечно больше, чем истори- ческий источник. То было мнение нации, которым он полагал непре- менным руководствоваться, голос народа, к которому необходимо при- слушиваться. Критикуя коллег, он развивал понимание устной традиции как народной памяти, которая при надлежащем подходе может способ- ствовать осознанию смысла происходивших событий и значения того или иного деятеля. Причем он работал с устной традицией исследова- тельски профессионально, отмечая ее ограниченность, поскольку народ- ная память зачастую оборачивается «своеобразным историческим кате- хизисом»: «Кто вызвал Революцию? Вольтер и Руссо. Кто погубил ко- роля? Королева. Кто начал Революцию? Мирабо. Кто был врагом Рево- люции? Питт и Кобург, шуаны и Кобленц. А кто еще? Англичане и попы. Кто оказал Революции медвежью услугу? Марат и Робеспьер»43.

Вопреки преданию с его тяготением к оценке-приговору историк,

по Мишле, должен рассматривать исторического деятеля в многосто- ронности качеств и их развитии: «Сколько человек в одном человеке! Несправедливо было бы отливать образ этого изменчивого создания в вечную, раз и навсегда заданную форму». Предание «приукрашено ле- гендами», а легенды – «иная история». Это не ложь, народ выражает в них то, что «увидел сердцем». Тем не менее историку следует «убрать эти украшения»44. Выходит, есть правота предания и есть правда фак- тов. Не противопоставляя одну другой, Мишле их явственно различал.

Интересом к устной традиции Мишле принципиально отличался и от «эрудитов» прошлого, и от восторжествовавшей в последней трети ХIХ в. «методической школы», которые ограничивали круг источников письменными документами. Ш. Ланглуа утверждал: «Подлинная роль историка заключается в том, чтобы обеспечить контакт нынешних лю- дей с оригинальными документами, представляющими следы, которые оставили люди прошлого, без добавления в них чего-нибудь от себя»45.

Основатели «Анналов» были верны внедрявшейся «методистами»

«этике установления фактов», называя ее «законом честности» (Блок), под которым понималась обязанность историка «не выдвигать никаких положений, которые нельзя было бы проверить»46. А Февр подчеркивал

42 Critical dictionary 1989. Р. 989.

43 Michelet 1989. P. 281-303.

44 Ibidem.

45 Keylor 1975. Р. 178.

46 Блок 1957. С. 38.

положительные стороны формулы «история пишется по документам»:

«Честным труженикам, законно гордящимся своей эрудицией, она слу- жила паролем и боевым кличем в сражениях с легковесными, кое-как состряпанными опусами»47. При этом Блок и Февр отмечали издержки фетишизации документа, им вспоминалась «излюбленная антитеза Ми- шле»: история «должна быть все более и более отважной исследователь- ницей ушедших эпох, а не вечной и неразвивающейся воспитанницей их “хроник”»48. В фокусе историзма «методической школы» был Текст, совокупность текстов в виде письменных источников. Считалось воз- можным свести основы научного метода «к очень точным формулам», и одна из них гласила: «Тексты, только тексты, ничего кроме текстов»49. Этот принцип разделял Эрнест Лависс, руководитель многотомного из- дания, ставшего основой исторического образования в Третьей респуб- лике: по его словам, историка следует считать «филологом в широком смысле слова», иначе говоря, ученым, работающим с текстами50.

Установка Мишле: «история – это прежде всего география»51. Его историзм символизировало Пространство в своей многомерности. Сбли- жение истории с географией, органичное для французского историозна- ния (вспомним, особенностью французской системы образования было соединение истории с географией в общих курсах), приобретало в его сочинениях источниковедческое и методологическое значение. Как за- метил Ж. Нива, Мишле отличался от классических представителей ро- мантизма с их эстетизацией пейзажа. У Мишле пространство обретает культурно-исторический смысл: ощущение «национального простран- ства» становится истоком формирования национальной идентичности52.

«Историю Франции» Мишле нельзя понять без обращения к историче- ской географии, которой он уделил особое внимание, исходя из пред- ставления об укорененности нации в своей «почве» (в буквальном и ши- роком смысле слова). Глава «Картина Франции» из второго тома – орга- ничная часть сказания об истории страны, повествующая, «откуда есть пошла» французская нация. По проницательному замечанию Ле Гоффа, Мишле поместил «Картину Франции» не в самое начало истории Фран- ции, которое было принято отсчитывать с античности, но в раздел, по- священный эпохе вокруг 1000 года, когда складывается первая нацио- нальная династия, коей признаются Капетинги. В результате «Картина Франции» не сводится к «банальной увертюре из данных физической географии, во все времена оказывающих влияние на историю»; но явля- ется «начальным этапом истории французской нации»53. О том же дру- гими словами писал Ролан Барт, посвятивший свое оригинальное иссле-

47 Февр 1991. С. 11.

48 Блок 1973. С. 37.

49 Ланглуа, Сеньобос 2004. С. 44, 166.

50 Keylor 1975. Р. 178.

51 Michelet 1962. P. 3.

52 См.: Нива 1999.

53 Гордон 2013. С. 125-131; Ле Гофф 2000. С. 19-20.

дование семиотике творчества и личности Мишле: «Сводная картина Франции, которая дается обычно в качестве географического обзора- предисловия», у Мишле «выступает… методичной описью компонен- тов», понадобившихся для «выработки французской общности»54.

Мысль автора «Картины Франции» исключительно глубока в бук- вальном смысле, пронзая века и тысячелетия: «компоненты» француз- ской нации – исторические регионы, образованные из «феодальных су- веренитетов», государственных или квазигосударственных образований средневековой поры, а те, в свою очередь, зафиксировали чересполоси- цу волн великого переселения народов, оседавших на территории, кото- рая стала Францией. Сосредоточенный всем своим мировоззрением и историческим творчеством на национальном единстве, Мишле не по- жертвовал культурным своеобразием. «Личность» Франции на наших глазах слагается из множества «лиц», поскольку каждая провинция под пером Мишле обретает свое лицо. Начиная с местоположения, рельефа местности, плодородия (или неплодородия) почвы, историк переходит к характеристике населения, его нрава и обычаев, занятий и достатка, литературы и искусства. Мишле прекрасно знал, что каждая из частей Франции не только имеет особую историю, но и «рассказывает ее по- своему». И ему, следуя установке «вы все имеете право на историю», приходилось вбирать местную традицию с ее верованиями, легендами, преданием, чем пренебрегли историки ХХ в., того века, что стал краем забвения для них. Одновременно Мишле должен был сложить из нарра- тивов «малой родины» историю Отечества. Поэтому в его «Картине Франции» два пересекающихся семантических плана – своеобразие каж- дой из провинций и ее место в национальном нарративе, определяющее- ся отношением к политическому центру. Многообразная культурно- историческая традиция – предмет «Картины Франции». В этом многого- лосье громче всех звучит голос столицы: объект центростремительных сил регионов – главный субъект процесса, сформировавшего нацию. Подобно тому как история Франции в мировосприятии Мишле вопло- щает всемирную историю, Париж с Иль-де-Франс «резюмируют» исто- рию и культуру Франции55. К настоящему времени, отметил Нора, Ми- шле стал во Франции олицетворением историка «с большой буквы и во всем величии»: «Не за свои научные достижения, а внутренней связью своей биографии и личности (fusion charnelle de son aventure biographique et de sa personnalité intime) с историей Францией», ибо, как говорил сам Мишле, он первым увидел Францию «как душу и как личность»56.

Мне бы хотелось устранить в заключении классика исторической

памяти вкравшееся противопоставление. Научным достижением и яви- лось проникновение в «душу и личность» Франции, чему способствова- ла связь биографии и личности Мишле с историей родной страны.

54 Французская школа 2018.

55 Michelet 1962. Р. 63.

56 Nоra 2018.

Соглашусь с теми французскими историками, кто считает совре- менную популярность Мишле выражением общей динамики француз- ской культуры57. Можно различить и научную составляющую. Если авторитет историка устоял в темпераментных атаках слева и поношении справа, при неприятии со стороны блюстителей «строгого историзма» и

«чистой науки», очевидно в его творчестве содержалось то самое раци- ональное зерно, которое проросло в современном историческом знании.

В исторических трудах последнего времени все более заметен ак- цент на проблемы национально-культурной идентичности. Мишле со своим цивилизационным подходом, стремлением вобрать в историопи- сании родной страны всю ее многообразную историческую традицию и провозгласивший для всех персонажей близкого и далекого прошлого

«право на историю», оказывается на первом плане.

Существует особая грань пиетета направления «Анналов» к Ми- шле. Для Блока Мишле был одним из «великих наставников», которые научили понимать, что «предметом истории является человек». И клас- сикам «Анналов» пришлось, подобно Мишле, отстаивать свой метод в борьбе с обезличенным и дегуманизированным историописанием58. Думается, такое признание можно считать свидетельством по меньшей мере созвучия творчества Мишле тому, что получило название «антро- пологического поворота» в исторической науке. Очевидно, современное историознание, во всяком случае во Франции, начиная с книг Ж. Дюби о Бувинском сражении (1973), Ф. Жутара о камизарах (1977) и достиг- нув апогея в «Местах памяти» коллектива П. Нора (1984–1992), освои- ло пространство исторической памяти, тем самым придав историзму дисциплинарных трудов многомерность, побуждающую вспомнить о Мишле59. Идея прогресса, вобравшая в себя пафос Просвещения, не- смотря на катастрофы ХХ в. и постмодернистские девиации, удержа- лась, утратив свою прямолинейность и обретя трагическую напряжен- ность. И никто иной, как Мишле стал одним из провозвестников его глубинных противоречий.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Блок М. Характерные черты французской аграрной истории. М.: Иностр. литература, 1957.

353 с. [Blok M. Kharakternye cherty frantsuzkoi agrarnoi istorii. M., 1957. 353 s.

Блок М. Апология истории или ремесло историка. М.: Наука, 1973. 232 с. [Blok M. Apolo- giia istorii ili remeslo istorika. M.: Nauka, 1973. 232 s.]

Винок М. Жанна д’Арк // Франция – память. СПб., Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1999. 328 с. [Vinok M. Zhanna d’Ark // Frantsiia-pamiat’. SPb., Izd-vo S-Peterb. un-ta, 1999. 328 s.]

Гордон А.В. Историческая традиция Франции. М.: Контент-пресс, 2013. 368 с. [Gordon

A.V. Istoricheskaia traditsiia Frantsii. M. Kontent-press, 2013. 368 s.]

Жорес Ж. Социалистическая история Французской революции Т. VI. М.: Прогресс, 1983. 535 с. [Zhores Zh. Sotsialisticheskaia istoriia Frantsuzkoi revolutsii. T. VI. M., 1983. 535 s.] Звигильский А. Иван Тургенев и Франция*.* М.: Русский путь, 2010. 336 с. [Zvigil’skii A.

Ivan Turgenev i Frantsiia. M. Russkii put’, 2010. 336 s.]

57 Encyclopédie Larousse.

58 Блок 1973. С. 18

59 См.: Событие и время 2018. С. 55-84.

Кошен О. Малый народ и революция. М.: Айрис-Пресс, 2004. 288 с. [Koshen O. Malyi narod i revolutsiia. M. Airis-press, 2004. 288 s.]

Ланглуа Ш.-В., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. М.: ГПИБ, 2004. 305 с. [Lang- lua Sh.B., Sen’obos Sh. Vvedenie v izuchenie istorii. M. GPIB, 2004. 305 s.]

Ле Гофф Ж. Другое Средневековье. Екатеринбург: Изд-во Уральск. ун-та, 2000. 328 с. [Le Goff Zh. Drugoje Srednevekoviye. Ekaterinburg: Izdatel’stvo Ural’skogo un-ta, 2000. 328 s.]

Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалисти- ческого воззрений. М.: Госполитиздат, 1966. С. 102. [Marks K., Engel’s F. Feierbakh. Protivopolozhnost’ materialisticheskogo i idealisticheskogo vozzrenii. M., 1966. S. 102]

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2. Т. 4. М.: Госполитиздат, 1955. С. 138 [Marks K., Engel’s

F. Sochineniia. Isdanie 2, T. 4. M. Gospolitizdat, 1955. S. 138]

Мишле Ж. Народ / подг. Дмитриев В.Г., Коган-Бернштейн Ф.А. М.: Наука, 1965. 208 с. [Mishle Zh. Narod / Dmitriev V.G., Kogan-Bernstein F.A. M. Nauka, 1965. 208 s.]

Нива Ж. Возвращение в Европу: Статьи о русской литературе. М.: Высшая школа, 1999.

304 с. [Niva Zh. Vozvrashchenie v Evropu: Stat’i o russkoi literature. M., 1999. 304 s.] Событие и время в европейской исторической культуре XVI-XXI вв. / Под ред. Л.П. Ре-

пиной. М.: Аквилон, 2018. 512 c. [Sobytie i vremia v evropeiskoi istoricheskoi kul’ture XVI–XXI vv. / red. L.P. Repina. M. Akvilon, 2018. 512 s.]

Февр Л. Бои за историю. М.: Наука, 1991. 635 с. [Fevr L. Boi za istoriiu. M. Nauka, 1991. 635 s.] Французская школа. 1 вып. [Frantzuskaia shkola. 1 v.] // https://hist-geo.livejournal.com/ 8054.html Aulard A. Michelet historien de la Révolution française // Révolution française: Revue d’histoire

moderne et contemporaine. T. 81. 1928. P. 136-150, 193-213.

Bataille G. Le Maléfice. Préf. de La Sorcière de Jules Michelet. P.: Les Edit. des Quatre Vents, 1946. Critical Dictionary of the French Revolution / Furet F., Ozouf M. L.: Harvard U.P., 1989. 1120 р.

Encyclopédie Larousse en ligne Jules Michelet. URL: https://[www.larousse.fr/encyclopedie/](http://www.larousse.fr/encyclopedie/) personnage/ Jules\_Michelet/133087

Gauchet M. Les “Lettres sur l’histoire de France” d’Augustin Thierry: «L’alliance austère du patriotisme et de la science» // Les lieux de mémoire / P. Nora. T. 2: La Nation. P.: Gallimard, 1997. P. 816-842.

Joutard Ph. La légende de camisards, une sensibilité au passé. Paris: Gallimard, 1977. 442 p. Keylor W.R. Academy and community: The foundation of the French historical profession.

Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1975. 352 р.

Lieux de mémoire /P.Nora, ed. T. 2. Paris: Gallimard, 1987. P. 306–307. Michelet J. Histoire et philosophie. Paris: Flammarion, 1900. Var pag. Michelet J. Histoire de France. T. 1. Paris : J.Rоuff, s.d. Р. 798.

Michelet J. Histoire de la Révolution française. Vol.1. P.: Gallimard, 1989. P. 281-303, 1015-1034. Michelet J. Tableau de la France (1861). Paris: Armand Colin, 1962. 67 p.

Monod G. Renan, Taine, Michelet: Les maitres de l’histoire. Paris : Calmann Levy, ***1894***. 313 p. Monod G. La vie et la pensée de Jules Michelet. T. 2. Paris : Champion, 1923. 262 p.

Nоra P. Michelet, le grand incarnateur. URL: <http://www.lefigaro.fr/livres/2008/03/06/03005-> 20080306ARTFIG00496-michelet-le-grand-incarnateur-.php

Sorel A. Ėtude par Albert Sorel // Michelet J. Histoire et philosophie. P.: Flammarion, 1900. P. II.

***Гордон Александр Владимирович,*** *доктор исторических наук, главный научный сотрудник, ИНИОН РАН;* [*gordon\_aleksandr@mail.ru*](mailto:gordon_aleksandr@mail.ru)

**Historicism of Jules Michelet**

The article presents an analysis of the historiosophy and methodology of Michelet’s re-

search. It is emphasized that the turbulence in historical development was accompanied by changes in the theory of historicism from narrativism and moralizing to positivistic deter- minism. Michelet has a special place. His historicism can be called multidimensional, as it combed verified factology with teleological elements and addressing of historical memory. Historiosophic holism and civilizational unity of diverse historical forms gave Michelet's work a unique integrity that anticipated the “total history” of the “Annals School”.

***Keywords:*** Michelet, historism, French revolution, French Republic, French historical studies

***Alexander Gordon*** *Dr. Sc. (History), chief research fellow, Institute of scientific infor- mation of social sciences, Russian Academy of Sciences;* [*gordon\_aleksandr@mail.ru*](mailto:gordon_aleksandr@mail.ru)

*К.П. КУРЫЛЕВ, Н.П. ПАРХИТЬКО, Д.В. СТАНИС*

**ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В ФИЛОСОФСКОМ ТЕЧЕНИИ СЛАВЯНОФИЛОВ**

Основная задача статьи – рассмотреть процесс философского осмысления особого пути национального развития России на примере духовно-идеологической плат- формы славянофилов в середине XIX в. Многие из выводов и решений, предложен- ных России представителями данного философского течения, представляются акту- альными и сегодня. Понимание идей, лежащих в основе их мировоззрения, во мно- гом помогает лучшим образом понять и современную Россию. При подготовке ста- тьи применялся историко-философский методологический инструментарий: метод исторического анализа, метод индукции и метод диалектического сравнения.

***Ключевые слова:*** *Россия, славянофильство, философия, внешняя политика, детер- минанты, исторический выбор, миссионерство*

В период царствования Николая I, известного усилением абсолю- тистского давления на интеллектуальную жизнь, российское общество вступило, тем не менее, в эпоху подъема национального самосознания. Взлет национального духа, породивший А.С. Пушкина, М.Ю. Лермон- това, Н.В. Гоголя, происходил не только в литературе, но также и в фи- лософии. Чем шире распространялось на Россию влияние новейших европейских учений, в том числе немецкой метафизики, тем яснее вы- рисовывалась нетождественность философского подхода, основанного на западных теориях, решению национальных проблем. В этих условиях в 1830–1840-е гг. формируется новое направление философской и обще- ственно-политической мысли – славянофильство, центром которого стала Москва, основными приверженцами – выпускники Московского университета, молодые образованные дворяне. Родоначальниками дви- жения были А.С. Хомяков и И.В. Киреевский; к ним примкнули Ю.Ф. Самарин, К.С. и И.С. Аксаковы, А.И. Кошелев и др. Представители это- го идейного течения, называвшие себя «московским направлением» (в противоположность «петербургскому»), в ходе журнальных дискуссий 1840-х гг. закрепили за собой литературно-публицистическое название

«славянофилы», в дальнейшем вошедшее в общее употребление.

Славянофильство как явление русской философской мысли пред- ставляет собой своеобразный синтез философских, исторических, бого- словских, экономических, политических, эстетических, этнологиче- ских, географических идей. Теоретическим ядром этого синтеза стала специфически истолкованная «христианская философия», которую по праву считают крупным направлением оригинального русского фило- софствования, оказавшим заметное влияние на концепции Н.Я. Дани- левского и К.Н. Леонтьева, систему В.С. Соловьева, философские по- строения С.Н. Булгакова, С.Л. Франка, Н.А. Бердяева и др.

Середина XIX в. выдалась богатой на политические события, мно- гие из которых легли в основу «тектонических» сдвигов в мировой по- литической жизни в начале ХХ в. Национально-освободительное дви- жение славянских народов, оказавшихся под властью Османской Им- перии, революционное «брожение» в странах Европы, охранительная политика России, выразившаяся в ужесточении режима правления Ни- колая I как во внутренней, так и во внешней политике, – эти факторы заложили в дальнейшем основу для коренного пересмотра и даже лом- ки устоявшихся норм и правил Вестфальской системы международных отношений уже в первое десятилетие ХХ в.

В России процесс формирования гражданского самосознания еще со времен реформ Петра I традиционно воплощался в дискуссиях о бу- дущем страны и путях ее развития. Однако к середине XIX в. в стране был накоплен столь колоссальный «материал» к рассуждению, что он не мог не трансформироваться в философское или, как минимум, полити- ческое течение, отражающее суть того или иного подхода, которые условно можно разделить на *революционный* (насильственную или же, преимущественно, кардинальную смену внутри- и внешнеполитическо- го курса страны) и *эволюционный* (поступательно-реформаторский путь, во многом сохраняющий существующие культурно-нравственные нор- мы, включая в себя ряд изменений политического, социального и эко- номического характера). Славянофилы и их основные идейные оппо- ненты – западники, как две интеллектуальные элитные группы, пред- ставляющие разные ориентиры в национальном сознании России, отда- вали себе отчет, что их дискуссии не носят некоего абстрактного харак- тера и их диалог в конечном счете ведет к «созданию политической программы для будущего развития государства»1.

Сегодня трудно определить, кому из теоретиков славянофильства принадлежит ведущая роль в его становлении. Исходные идеи славяно- филов обозначались в 1830-х гг. у И. Киреевского. Он отмечал, что «бо- лезненная культура так называемой образованной России вытекает из нелепой попытки переделать народное миросозерцание – переделать его так же невозможно, как невозможно пересоздать кости сложившегося организма»2. Согласно славянофилам, между Россией и Европой лежит пропасть: отличия европейской цивилизации произошли вследствие действия трех факторов, которых не знала Россия – классического мира, католической церкви, германского завоевания3. И то, и другое, и третье направили европейскую историю к жесткому, рационалистическому миропониманию. Киреевский считал, что из классического мира Европа заимствовала, главным образом, римское начало с его холодным эгоиз- мом и юридическими формами. Римский католицизм – христианство, стесненное духом сухой, формалистической логики, Папская власть,

1 Философия славянофилов 2015.

2 Колюпанов 1894.

3 Гершензон 2016.

господство церкви над государством, схоластика – были установлены путем логических выводов. Из того же рационализма произошли, в кон- це концов, и реформация, и отрицательная критика. Хотя русское обще- ство отставало в науке и общественном устройстве от Запада, но глав- ное – оно обладало нетронутой народной верой. «Духовными универ- ситетами» русского народа были монастыри, а в обязанность высоко- образованных людей входила задача развивать заложенные в народной жизни духовные начала вместо того, чтобы относиться к ней свысока.

Философские взгляды Киреевского были изложены главным обра- зом в очерках «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России» (1832) и «О необходимости и возможности но- вых начал для философии» (1856). Основополагающим для него было понятие цельности духа, определяемое как «средоточие умственных сил, где все отдельные деятельности духа сливаются в одно живое и цельное единство». Идея цельности духа восходит к святоотеческой традиции, покоящейся на незыблемости предания, и противостоит за- падной раздробленности, основанной на различных мнениях, а не на убеждениях, на формальном рассудке, а не на вере. Киреевский не отри- цает разум как средство постижения мира, он лишь выступает против подавления веры отвлеченным рассудком. Разум не вправе заменять высших притязаний веры на божественную истину, а должен стремить- ся к своему «возвышению», т.е. стремиться соединить воедино все его способности – логические, эстетические, нравственные (сердечные), не противоречащие вере, а дополняющие ее. Такая позиция определила и общий взгляд Киреевского на предмет философии: он считал, что «фи- лософия не есть одна из наук и не есть вера. Она общий итог и общее основание всех наук, и проводник мысли между ними и верою»4.

Если статьи Ивана Киреевского раскрывают общие основания фи- лософии славянофилов и её связь с аналогичными западными течения- ми, то отдельные духовные и религиозные стороны философского те- чения полнее обозначились в трудах Алексея Хомякова, Константина и Ивана Аксаковых, Юрия Самарина. И хотя к формулировке внешнепо- литической концепции славянофилов подобные мысли имели лишь косвенное отношение, их, все же, стоит кратко рассмотреть.

А.С. Хомяков много занимался богословскими вопросами. Вполне уместно считать, что его очерк «О старом и новом» (1839) положил ду- ховное начало славянофильству5. Среди поставленных им ключевых вопросов – соотношение России и Запада, оценка реформ Петра I как поворотного пункта в истории России, роль религии в истории вообще и православия в русской истории, в частности. Хомяков отстаивал «орга- нический взгляд» на развитие общества, в основе которого лежит идея саморазвития: «Общество, которое вне себя ищет сил для самосохране- ния, уже находится в состоянии болезненности». Русская история вовсе

4 Киреевский 1911: 252.

5 Философия 2005.

не идеальна и бескризисна: напротив, она сложна и драматична. Однако ее развитие, преодоление болезненных состояний не может быть осуще- ствлено внешними, лежащими за ее пределами силами. Главным усло- вием сохранения жизнеспособности России, по Хомякову, является Пра- вославие6, но существующую православную церковь он нередко под- вергал критике, и свои богословские сочинения не мог печатать в Рос- сии, так как они не пропускались духовной цензурой. Хомяков стал пер- вым в России светским религиозным мыслителем, по-новому, с фило- софской точки зрения трактовавшим основы православного вероучения. Говоря о внешнеполитическом направлении своих рассуждений, славянофилы всегда подчеркивали, что являются сторонниками нацио- нальной внешней политики России. Естественным для русского созна- ния была солидарность со славянскими народами, тем более, что разви- тие внешнеполитической обстановки от начала и вплоть до середины XIX в. определенно располагало к этому. Именно в этот период рос- сийское национальное сознание делает качественный шаг вперёд. Масштабному осмыслению подвергается международная жизнь в це- лом. В.О. Ключевский отмечал, что «национальное» или «националь- ный принцип» во внешней политике России появляется именно в нача- ле XIX в.7 Борьба за сохранение независимой государственности в Оте- чественной войне 1812 г. и обеспечение безопасности на южных рубе- жах составляли основное содержание российской внешней политики, которая, во многом под влиянием победоносного освободительного по-

хода в Европу трансформировалась в панславистскую идею.

Панславистская идея в среде славянских народов возникла и раз- вивалась в рамках тех общих процессов, которые происходили в Европе начиная с первой четверти XIX века, когда идеи народного суверенитета и самоопределения распространялись от империи к империи, поднимая национальную волну, в конечном счете разрушившую многонациональ- ные имперские государства. Славянские народы, лишённые самостоя- тельных государств и разобщённые под властью Турции и Австро-Венг- рии, не утратили своей этнической памяти. Чем сильнее становилось Российское государство, тем отчётливее выражались стремления славян получить её поддержку в своей борьбе за освобождение. К правитель- ству России с просьбой принять их под своё покровительство обраща- лись как представители славянских церквей, так и светские элиты, что не могло не вызвать ответную положительную реакцию8.

Наиболее энергично воспринял эту идею И.С. Аксаков, чья актив- ная публицистическая деятельность (в отличие от философской) прихо- дится на 1860–1880 гг., когда славянофильство как целостное философ- ское течение уже перестало существовать. Начало царствования Алек- сандра II в 1855 г. породило оптимистические надежды славянофилов на

6 Хомяков 1900-1904: 204.

7 Ключевский 1989: 181-184.

8 Задохин 2014: 6-14.

претворение в жизнь их идей. Свои воззрения по вопросу о «земле и государстве» Аксаков изложил в записке к Александру II «О внутрен- нем состоянии России», в которой характеризовал русский народ как

«не государственный, не ищущий участия в правлении, не желающий условиями ограничивать правительственную власть, не имеющий, од- ним словом, в себе никакого политического элемента, следовательно, не содержащий в себе даже зерна революции или устройства конституци- онного». Главная задача государства заключается в решении военных вопросов, обеспечении работы правительства, органов законодательства и судопроизводства. Для этого необходимо восстановить деятельность Земского собора. Аксаков писал: «Правительству – неограниченная сво- бода правления, исключительно ему принадлежащая; народу – полная свобода жизни и внешней, и внутренней, которую охраняет правитель- ство. Правительству – право действия – и, следовательно, закона; народу

* право мнения – и, следовательно, слова»9.

Во внешнеполитическом аспекте Аксаков сосредоточил свое вни- мание на славянской проблеме. Интерес к судьбе славянских народов был присущ ему давно. Он был душой кружка, хлопотавшего после Крымской войны о создании в Москве Славянского комитета, и играл в комитете ведущую роль. В 1860 г. он долго путешествовал по Балка- нам, был лично знаком со многими славянскими деятелями. Отдельно стоит упомянуть международно-просветительскую деятельность, кото- рую Аксаков осуществлял в рамках Славянских комитетов Москвы и Петербурга, созданных при активнейшем его участии.

Первоначально все эти структуры имели благотворительный ха- рактер, но в 1870-х гг. начали превращаться в организации, имеющие политическое значение. Идеологией большинства членов комитетов было славянофильство. Аксаков превратился в значительную политиче- скую фигуру именно как неофициальный лидер комитетов. Будучи надворным советником в отставке (чин 7 класса), он заставлял прислу- шиваться к себе не только петербургские бюрократические круги, но и правительственные кабинеты европейских стран. Все это стало возмож- ным благодаря влиянию на общественное мнение как России, так и сла- вянских народов, которое обрел Аксаков за десятилетия неустанной де- ятельности. Не занимавшего никакого государственного поста Аксакова считали на Западе славянским Бисмарком, способным объединить раз- деленное славянство в одну державу под скипетром русского царя. Это было сильное преувеличение – петербургская бюрократия по-прежнему считала Аксакова своим врагом, но признавать его влияние на обще- ственное мнение приходилось даже ей10.

Славянские комитеты России были частью гражданского обще- ства, оказывавшего влияние на другие славянские народы. В 1867 г. бы- ла проведена в Москве славянская этнографическая выставка, на кото-

9 Теория государства у славянофилов 1898: 25-26.

10 Лебедев 2008.

рую приехали гости со всех славянских земель. Одновременно состоял- ся Славянский Съезд. К прибытию гостей Ф.И. Тютчев написал привет- ственное стихотворение «Славянам». Политическое значение Славян- ский Съезд приобрел благодаря присутствию галицийских деятелей, публично объявивших о русском характере галицких русин. Так, Яков Головацкий, говорил, обращаясь к великороссам: «Да придут все в со- знание того убеждения, что мы по роду и по племени, по вере и по язы- ку, по крови и по кости, искони один народ. Да живет великий, славян- ский, многомиллионный, русский народ!»11. Успех съезда привел к ро- сту влияния и популярности комитетов. Вскоре была создана издатель- ская комиссия. Текущую деятельность комитетов регулярно освещали издания под редакцией Аксакова «День» и «Москва». Расширение дея- тельности комитетов привело к созданию в них четкой иерархии с по- стоянным аппаратом. На собрании членов комитета выбиралось «Осо- бое исполнительное присутствие» во главе с председателем, секретарем, казначеем и несколькими постоянными членами. Славянские Комитеты находились в ведении министра внутренних дел, которому каждый ко- митет ежегодно должен был посылать отчет о своей деятельности, фи- нансовом положении и т.п. Чиновная бюрократия всячески препятство- вала деятельности комитетов, не давала создать единый всероссийский комитет, не дозволяла открывать отделения в других городах России.

В 1875 г. обострение положения на Балканах привело к Восточно- му кризису. 12 апреля 1877 г. Россия объявила войну Турции. В тот же день петербургский, а 1 мая московский Славянские Комитеты были пе- реименованы в Славянские Благотворительные Общества, но в народе все равно именовались Славянскими Комитетами. Председателем Мос- ковского Общества стал И.В. Аксаков. Летом 1875 г. Аксаков вплотную занялся сбором пожертвований для восставших; весной 1876 г. участво- вал в отправке в Сербию генерала М.Г. Черняева. Опубликованное им воззвание Московского славянского комитета способствовало сбору средств и притоку добровольцев, стремившихся попасть в Сербию. Ак- саков констатировал «процесс народного созревания»12 и приветствовал переход славянского дела из «отвлеченности», когда оно было уделом лишь ученых мужей, в «действительность», когда оно становилось до- стоянием многих. По его инициативе московский Славянский комитет организовал всероссийский сбор пожертвований на нужды балканских славян, при его посредничестве состоялся частный заем сербскому пра- вительству, он руководил отправкой добровольцев в сербскую армию. Используя свои связи в среде предпринимателей, он закупал в Германии оружие и обеспечивал его бесплатную доставку по железной дороге на Балканы, игнорируя прямой запрет российского правительства. Начав- шуюся в 1877 г. войну России с Османской империей он считал войной освободительной, видел в ней «осуществление вещих надежд» старых

11 Первый всеславянский съезд в России 1867: 42.

12 Ширинянц 2008.

вождей славянофильства. Именно годы Восточного кризиса сделали имя Ивана Аксакова широко известным как в России, так и на Балканах.

Победоносный ход (но отнюдь не исход!) русско-турецкой войны он приветствовал как возрождение к новой жизни «целых племен и стран». 19 февраля 1878 г. было подписано предварительное перемирие в Сан-Стефано, по которому Турция теряла почти все свои европейские владения, на территории которых создавались независимые славянские государства. Однако Аксакова не удовлетворили итоги Сан-Стефанско- го мира, поскольку Константинополь и проливы оставались у турок. Вы- ступая 5 марта в Москве перед членами Славянского комитета, он за- явил, что «восточный вопрос еще не порешен, Царь-Град не очищен от азиатской скверны и задача России решена еще не вполне»13. Одновре- менно он высказал опасения, что русская дипломатия готова уступить давлению западных держав. Эти опасения оказались не напрасны. Рос- сия была вынуждена под влиянием Запада согласиться на проведение международного конгресса в Берлине, на котором потерпела сокруши- тельное дипломатическое поражение. Именно тогда появилась язви- тельная метафора о том, что Россия выиграла войну, но проиграла мир.

22 июня 1878 г. Аксаков выступил на собрании в Московском Сла- вянском комитете (Славянском благотворительном обществе), где с не- бывалой резкостью обрушился на российскую дипломатию за ее согла- сие «по живому телу» расчленить Болгарию. Он убеждал слушателей, что «кривде и наглости Запада по отношению к России и вообще к Ев- ропе Восточной, нет ни предела, ни меры». Столь резкая для философа речь, да еще произнесенная при знаковых для европейской дипломатии обстоятельствах, прогремела на весь мир. Обращаясь к аудитории, ходе Аксаков задался вопросом: «Не хоронить ли собрались мы здесь сего- дня... миллионы людей, целые страны, свободу болгар, независимость сербов, хоронить русскую славу, русскую честь, русскую совесть?». Да- лее он подверг жесткой критике русских дипломатов за их согласие на расчленение освобожденной Болгарии на три части, из которых только одна получала относительную независимость: «Нет таких слов, чтобы заклеймить по достоинству это предательство, эту измену историческо- му завету, призванию и долгу России». Аксаков столь же критически отзывался и о тех пацифистах, которые приветствовали результаты кон- гресса, ссылаясь на то, что война России со всей Европой не состоялась:

«Конгресс не дает мира беспечного – будет лишь вооруженный мир, са- мая пагубная вещь и для финансов, и для коммерции»14.

Аксаков, имея большие связи в славянских кругах, был информи- рован о реальной расстановке сил в Европе не хуже, чем российские военные и дипломаты. Он доподлинно знал, что все ультиматумы за- падных государств к России – это блеф, реально к войне никто из них не был готов, и ситуация 1854 г. не могла повториться. Перед угрозой ре-

13 Лебедев 2008.

14 Аксаков 1886: 27-38.

волюции стояла Австро-Венгрия, для которой первые же неудачи в слу- чае войны с Россией привели бы к распаду. Англия никогда не воевала, не имея сухопутного союзника, а им в тот момент была только уязвимая Австро-Венгрия. «Железный канцлер» Бисмарк всегда был против вой- ны с Россией, тем более из-за Балкан, которые, по его словам, «не стоят костей померанского гренадера». В силу этого Германия занимала в дан- ном кризисе примирительную позицию. Уступки российской диплома- тии действительно были ничем не оправданы.

Издатель журнала-газеты «Гражданин» кн. В.П. Мещерский напе- чатал речь Аксакова в специальном прибавлении к газете, за что это из- дание было временно приостановлено цензурой. Сам Аксаков послал текст речи в Прагу, и она тотчас появилась в чешских газетах. Вскоре речь начали обсуждать во всей Европе. И реакция правящих кругов Рос- сии не заставила себя ждать. Аксакову был объявлен строгий выговор от московского генерал-губернатора, а затем он был смещен с поста пред- седателя Московского Славянского комитета. Славянский комитет был упразднен, а Аксаков выслан из Москвы. Он жил в имении своей жены А.Ф. Тютчевой в с. Варварино Владимирской губернии, где продолжал активную переписку с русскими и зарубежными деятелями. К нему по- ступали потоки писем со всей России и из-за рубежа. Южные славяне и поныне не забыли роль Аксакова в деле освобождения их народов – на Балканах его речь вызвала широкий и благодарный отклик.

В своем видении русской государственности И.С. Аксаков был не одинок. Философия, лежащая в основе подхода славянофилов практиче- ски ко всем вопросам государственного устройства, имеет черты некой самостийности. Причем, такой компонент, как «духовность», играет отнюдь не последнюю роль не только в вопросах внутригосударствен- ной организации, но эти же принципы экстраполируются и на внешнюю политику, подменяя собой прагматический подход, присущий странам Запада, в первую очередь, англо-саксонской цивилизации. В качестве единого знаменателя для подобной духовно-ценностной системы славя- нофилы предлагали российское самодержавие. Именно это политиче- ское устройство ими позиционируется как некая «мера всего». Брат Ивана Аксакова Константин писал: «…такое устройство согласно с ду- хом России, следовательно, уже по одному этому для нее необходимо, – утвердительно можно сказать, что такое устройство само по себе есть единое истинное устройство на земле. Великий вопрос государственно- народный лучше решен быть не может, как решил его Русский народ»15. Таким образом, перед социальной философией славянофильства возникали две параллельные задачи: нужно было, во-первых, дать тео- ретическое обоснование «единого истинного устройства на земле», ина- че говоря, выработать теорию общественного идеала, независимо от его национально-исторического воплощения; и, во-вторых, определить сущ- ность «русского исторического государственного начала», найти для

15 Записка «о внутреннем состоянии России» 1898: 29.

русского государственного строя те соответствующие ему научные ка- тегории, до которых оказалась не в силах дойти «западная наука»16. В результате должно было получиться, что русское историческое госу- дарственное начало есть не что иное, как реальное и конкретное выра- жение общественного идеала, осуществление правды на земле.

Проявляя столь «имперские» философские амбиции, подкреплен- ные просветительской мыслью, пронизывающей практически любое со- чинение, письмо и даже простое высказывание славянофилов, они не могли не привлечь к себе внимание со стороны государства. И внимание это было отнюдь не покровительственным. Петербургский деятель Юрий Самарин, опасавшийся (и небезосновательно) российской цензу- ры, и издававший свои труды в виде «Записок» в Англии и Германии, писал друзьям в Москву: «Власть убеждена, что в Москве образуется политическая партия, решительно враждебная правительству, что клич, здесь хорошо известный, – да здравствует Москва и да погибнет Петер- бург, значит: да здравствует анархия и да погибнет всякая власть»17. По- нятно, что столь серьезные политические обвинения со стороны прави- тельства были совершенно беспочвенными. Тем не менее публикации славянофилов зачастую подвергались цензуре, за каждым публичным действием кого-либо из них был установлен строжайший надзор, по- пытки создания ими регулярных изданий преследовались и пресекались. Анализ концептуальных основ философского течения, получивше-

го название «славянофильство», помогают нам осмыслить две ключевые особенности данного явления. Первая – это отношение к государствен- ному строю в России и к государству как общественно-политическому явлению. Вывод напрашивается достаточно очевидный: при некоторых разночтениях в формулировках и видении проблемы, славянофилы счи- тали реально существующую российскую монархию искажением идеи истинного самодержавия и противопоставляли «петровский, перенесен- ный из Запада и переложенный на русские нравы абсолютизм» «само- державию по древним русским понятиям»18. Ориентируясь на истори- ческий опыт Московской Руси, они разработали свою схему взаимоот- ношений царя и народа, или, в их терминологии, «власти» и «земли». Создатель этой схемы К.С. Аксаков наиболее полно изложил ее в упо- мянутой записке «О внутреннем положении России» (1855) на имя им- ператора Александра II19. Самодержавие, по К.С. Аксакову, не должно быть политически ограниченным, но зато оно, в свою очередь, не долж- но посягать на бытовую и религиозную свободу народа, который имеет право доносить до верховной власти свои чаяния и нужды.

Концепция К. Аксакова легла в основу политической теории позд- них славянофилов. Его “Записка” была впервые опубликована в 1881 г.

16 Устрялов 1925: 45.

17 Самарин 1911: 151, 281.

18 Аксаков 1881: 79.

19 См.: Цимбаев 1972: 51-60.

(Русь, № 26-28) и сразу же приобрела значение программного документа. Опираясь на идеи Аксакова, славянофилы выдвигали следующий проект государственного устройства: 1) гармоническое сочетание неограни- ченного самодержавия с широким местным самоуправлением; 2) связь

«земли» и «власти» через всесословные Земские Соборы, имеющие со- вещательные, но не законодательные функции; 3) радикальное ограни- чение властных полномочий бюрократии. Иван Аксаков так излагал славянофильский политический идеал: «Государство, стерегущее, охра- няющее заботливо земский строй; земский строй, берегущий, охраняю- щий государство; государство постоянно вызывающее голос земли, ищущее доброго совета для свершения своего великого служебного по- двига; земля не безгласная, советная, но притом беспрекословно покор- ная велениям государственной власти; центральная власть самая сво- бодная, самая мощная – при самом широком земском местном само- управлении; власть – не механический бездушный снаряд (вроде слу- чайного большинства нескольких голосов), а живая, личная с человече- ским сердцем; земство – не формальное представительство, а живое ор- ганическое выражение интересов и духа самой земли. Вот основы наше- го политического организма, лежащие в духе народном, нашедшие себе, хотя бы и неполное выражение в старой Руси и которых полное разви- тие – тот идеал, к которому мы теперь стремимся»20.

Одна из центральных идей поздних славянофилов – идея «полити- ческого освобождения от иноплеменной власти и объединение угнетен- ных и разрозненных славянских народностей» – предполагала активиза- цию внешней политики, ведущую, в перспективе, к войне с Турцией и Австро-Венгрией, но этим их внешнеполитические притязания не огра- ничивались. А.А. Киреев полагал, что «…для России в Европе только один интерес – Славянские земли, все наши интересы в Сибири, в Ки- тае, Центральной Азии, а не в крохотной Европе!»21. На том же настаи- вал И.С. Аксаков: «Хотя Россия, несомненно, стоит во главе Славянства и вся его сила в ней, но в ней славянская стихия не исчерпывается толь- ко этнографическим племенным определением и скромною задачею политической независимости, как для прочих Славянских племен, а призвана к мировому самостоятельному значению»22. Он приветствовал расширение России на Восток и на Юг, присоединение Средней Азии (он думал, что распространение империи на Восток нужно продолжать вплоть до Гималаев, Китайской стены и Тихого океана), резко негативно воспринял продажу Аляски США23. Особое внимание уделялось овла- дению черноморским бассейном: «Без Черного моря Россия немыслима. Оно должно быть совсем русским, со всеми своими проливами»24. При

20 Аксаков 1881: 687- 688.

21 НИОР РГБ. Ф. 126. К. 9. Л. 242.

22 Аксаков 1998: 23.

23 Бицилли 1992.

24 НИОР РГБ. Ф. 265. К. 181. Ед. хр. 14. Л. 200.

таком геополитическом подходе внешнюю политику России (по И. Ак- сакову) уже не приходится называть сугубо охранительной. В ней дей- ствительно прослеживаются имперские черты, хотя их предел довольно четко ограничен «славянским ареалом».

Таким образом, принципиально важной особенностью славяно- фильства (в частности – позднего) является его панславизм. В этом пункте оно в определенной степени отличается от раннего, хотя, как мы уже показали, панславистские настроения были свойственны и «класси- кам», так что дело только в более ярком проявлении этих настроений, а не в их наличии. Любопытно, что некоторые славянофильские последо- ватели (Н.П. Аксаков, П.П. Перцов) упрекали «отцов–основателей» в из- лишнем «русофильстве»25. Так или иначе, славянский вопрос стал в сла- вянофильской публицистике 1880-х и 1890-х гг. одним из центральных. Материалы о «братьях-славянах» заполняли не менее половины объема славянофильских журналов и газет. И. Аксаков писал: «Славянский во- прос есть вопрос Русский и Русский вопрос есть Славянский. Отрекаясь от Славян – Россия перестанет быть не только Славянской, но и Русской державою»26. Демонстрируя концептуальную преемственность, почти ту же мысль отстаивал и последователь Аксакова С.Ф. Шарапов: «Рос- сии отречься от славянской идеи нельзя – это значило бы отречься от себя самой». А.В. Васильев, занимавший высокий пост в Министерстве иностранных дел, также констатировал: «Все славянское племя есть разнообразный в своих частях, но тем не менее единый, целостный на- родный организм, одно живое народное тело»27.

Славянофилы мечтали о славянском политическом единстве, когда

«около России – добровольно и не теряя самостоятельности сгруппиру- ются единоплеменные слабейшие народности» (А.А. Киреев). Предпо- лагались и конкретные пути к этому объединению, и его формы. Тот же А.В. Васильев полагал, что после «освобождения от иноплеменной вла- сти» (очевидно, с помощью русского оружия или, как минимум, русских добровольцев) славянские народы войдут в единый Всеславянский Со- юз, в котором будут пользоваться примерно такой же самостоятельно- стью как Финляндия в составе Российской Империи. Н.П. Аксаков пред- лагал в качестве образца такого Союза Германию (на примере герман- ских княжеств и городов-государств, объединившихся в 1871 г. в Гер- манскую Империю). Славянские пристрастия у поздних славянофилов были настолько сильны, что они порой предпочитали племенной прин- цип конфессиональному. Так, А.В. Васильев был уверен, что следствием политического объединения славянства будет его «духовное объедине- ние», в частности, «уничтожение в нем вероисповедной розни»28. Каким образом произойдет такой переворот он, правда, не объяснял.

25 Сучков 1992: 35; Перцов 1913: 8.

26 Аксаков 1881: 569, 791.

27 Русское дело 1888: 2.

28 Васильев 2015.

Итак, если попытаться выделить основные детерминанты во внеш- ней и внутренней политике России, которые отстаивались славянофи- лами в качестве исторически, морально и политически обоснованной (пожалуй, именно в этом порядке и стоит их перечислять), то они могут быть представлены в виде следующих приоритетов:

1. Прежде всего, это миссионерская роль России, заключающаяся в ее первостепенной поддержке национально-освободительного движе- ния славянских народов, оказавшихся под гнетом Османской Империи или же Австрии. Культурное и религиозное единение с этими народами для России стоит на первом месте, не уступая места, подчас, даже поли- тической логике (сохранению нейтралитета по аналогии с американским вариантом в назревающей Первой мировой войне Россия предпочла немедленное вступление в войну в защиту Сербии, несмотря на военно- техническое отставание от основного противника – Германской Импе- рии – и сложную внутриполитическую ситуацию). Отношения со сла- вянскими странами Балканского региона (в первую очередь, с Сербией), всегда были органической частью русского национального самосозна- ния. Именно поэтому основной детерминантой внешней политики Рос- сии, по учению славянофилов, должно было стать покровительство над этими народами и защита их от всякого рода напастей как со стороны иноверного Востока, так и со стороны корыстного Запада.
2. В качестве второй детерминанты следует назвать исторически сложившееся русское охранительство. Хотя на первый взгляд, это поня- тие относится сугубо к особенностям внутренней политики (например, режим цензуры или ограничение гражданских прав и свобод в угоду тому или иному царю/правителю/режиму, и т.д.), в историческом кон- тексте оно представляется значительно глубже. Начиная со времен кня- зя Игоря и вплоть до настоящего времени (аналогично середине XIX в.), военные походы Древней Руси, Московского княжества (на Западе ча- сто называемого «Московией»), допетровской России, Российской им- перии, носили сугубо оборонительный, либо союзнический характер. Более того, само название «империя» можно воспринимать с известной долей условности, принимая во внимания тот факт, что у России нико- гда не было зарубежных колоний, а территории, на разных этапах исто- рии входившие в ее состав, подвергались культурному и промышлен- ному освоению, исключающему в то же время насильственную ассими- ляцию или же торговый протекционизм со стороны метрополии (Моск- вы или Петербурга – в данном контексте это не столь принципиально). Ни один из вошедших в состав Российской Империи этносов не только не исчез, но все они резко увеличились в численности и, как правило, увеличили территории своего проживания.

Если же мы обратимся к опыту Западной Европы, то увидим, что там более половины из существовавших еще в начале Нового времени этносов были либо ассимилированы, либо уничтожены государствооб- разующими нациями (в частности, западные славяне, проживавшие на

большей части территории нынешней Германии). Не говоря уже о том, что в процессе колонизации европейские народы почти полностью уни- чтожили население трех континентов – обеих Америк и Австралии – как правило, проводя по отношению к ним политику целенаправленного геноцида, которая прекратилась лишь к середине ХХ в. Наоборот, толь- ко благодаря вхождению в состав Российской Империи целый ряд этно- сов – в частности, украинцы, эстонцы, грузины, латыши, армяне, молда- ване и др. – были спасены от геноцида и ассимиляции29.

Русское национальное самосознание никогда не основывалось, и в принципе не могло основываться, на шовинизме – в противном случае княжеская Русь никогда не стала бы великой Россией. Великую державу невозможно создать насилием – даже при самой великолепной армии завоеванная территория не удерживается долго, если ее население не почувствует общую державу *своей*30 и не станет служить ей не на страх, а на совесть. История России также свидетельствует, что подавляющее большинство входивших в ее состав народов и территорий не только делали это добровольно, но и более того, долгое время просили и умо- ляли русского царя взять их под свою защиту. Более того, склоняясь на эти просьбы, царь очень часто шел против интересов своей державы, вовлекая ее в длительные войны с сильными соседями – исключительно из этических побуждений защиты единоверных братьев (как это было с Малой Русью или Грузией) или защиты малых народов от их не в меру хищных соседей (так чаще всего было с народами Азии, освобожденных Россией от ига ханств-наследников Золотой Орды).

Н.А. Бердяев отмечал: «Россия – самая не шовинистическая страна в мире. Национализм у нас всегда производит впечатление чего-то не- русского, наносного, какой-то неметчины... Русские почти стыдятся того, что они русские; им чужда национальная гордость и часто даже – увы! – чуждо национальное достоинство. Русскому народу совсем не свойстве- нен агрессивный национализм, наклонности насильственной русифика- ции. Русский не выдвигается, не выставляется, не презирает других»31.

Таким образом, идея сохранения России в ее естественных куль- турно-национальных границах, также может быть фундаментально взя- та за основу ее внутри- и внешнеполитического курса с учетом истори- ческой преемственности.

**БИБЛИОГРАФИЯ**

Аксаков И.С. Полн. собр. соч. Т. I. Славянский вопрос. 1860–1886 // М.: Тип. М.Г. Вол- чанинова. 1886. 789 с. [Aksakov I.S. Poln. sobr. soch. T.I. Slavjanskij vopros. 1860–1886

// M.: Tip. M.G. Volchaninova. 1886. 789 p.]

Аксаков И.С. Полн. собр. соч. Изд. 2-е. СПб.: тип. А. С. Суворина, 1891–1903. Т. II, V [Aksakov I.S. Poln. sobr. soch. Izd. 2-e. SPb.: tip. A. S. Suvorina, 1891-1903. T. II, V]

Аксаков И.С. Где границы государственному росту России // Русский геополитический сборник. 1998. № 3 [Aksakov I.S. Gde granicy gosudarstvennomu rostu Rossii // Russkij geopoliticheskij sbornik. 1998. № 3]

29 Даренский 2014.

30 Там же.

31 Бердяев 1990: 8.

Аксаков И.С. Речь вице-президента Московского Славянского Благотворительного Ко- митета в заседании 24 октября 1876 года. М. 1876. 37 с. [Aksakov I.S. Rech' vice- prezidenta Moskovskogo Slavjanskogo Blagotvoritel'nogo Komiteta v zasedanii 24 oktjabr- ja 1876 goda. M. 1876. 37 p.]

Аксаков К.С. Полное собрание сочинений: [в 3 т.] / под ред. И.С. Аксакова. М. 1861-1880. Т. I. Сочинения исторические. М., 1861. 232 с. Т. II. Сочинения филологические. Ч. 1. М., 1875. 660 с. Т. III. Сочинения филологические. Ч. 2. Опыт русской грамматики. М., 1880. 151 с. [Aksakov K.S. Polnoe sobranie sochinenij: [v 3 t.] / pod red. I.S. Aksakova. M. 1861-1880. T. I. Sochinenija istoricheskie. M., 1861. 232 p. T. II. Sochineni- ja filologicheskie. Ch. 1. M., 1875. 660 p. T. III. Sochinenija filologicheskie. Ch. 2. Opyt russkoj grammatiki. M., 1880. 151 p.]

Бердяев Н.А. Судьба России: опыты по психологии войны и национальности. Репр. Вос- произведение изд. 1918 г. М.: Философское общество СССР, 1990. 240 с. [Berdjaev

N.A. Sud'ba Rossii: opyty po psihologii vojny i nacional'nosti. Repr. Vosproizvedenie izd. 1918 g. M.: Filosofskoe obshhestvo SSSR, 1990. 240 p.]

Бицилли П.М. Иван Сергеевич Аксаков и его философия нации // Русский рубеж. 1992. № 2 [Bicilli P.M. Ivan Sergeevich Aksakov i ego filosofija nacii // Russkij rubezh. 1992. № 2]

Гершензон М.О. Избранное. Исторические записки. Изд-во: Центр гуманитарных иници- атив, 2016. 352 с. [Gershenzon M.O. Izbrannoe. Istoricheskie zapiski. Izd-vo: Centr guma- nitarnyh iniciativ, 2016. 352 p.]

Даренский В.Ю. Империя-донор: нравственный подвиг как основа российской цивили- зации [Darenskij V.Ju. Imperija-donor: nravstvennyj podvig kak osnova rossijskoj civiliza- cii // URL: <http://rusrand.ru/analytics/imperija-donor-nravstvennyj-podvig-kak-osnova-> rossijskoj-tsivilizatsii]

Задохин А.В. Панславистская доктрина и русские славянофилы // Обозреватель-Observer. 12 / 2014. С. 6-14 [Zadohin A.V. Panslavistskaja doktrina i russkie slavjanofily // Obozre- vatel'-Observer. 12/2014. Pp. 6-14]

Записка о внутреннем состоянии России, представленная Александру Второму // Теория государства у славянофилов. Сборник статей. Т1. СПб. 1898. 241 с. [Zapiska o vnu- trennem sostojanii Rossii, predstavlennaja Aleksandru Vtoromu // Teorija gosudarstva u slavjanofilov. Sbornik statej. T1. SPb. 1898. 241 p.]

Киреевский И.В. Полное собрание сочинений. Т. I / под ред. М. Гершензона. Изд-во

«Путь». М.: Тип. Имп. Моск. ун-та, 1911. 289 с. [Kireevskij, I.V. Polnoe sobranie sochi- nenij. T. I / pod red. Gershenzona M. Izd-vo «Put'». M.: Tip. Imp. Mosk. un-ta, 1911. 289 p.] Ключевский, В.О. Сочинения. Москва: Мысль, 1987–1990. Т. 5: Курс русской истории, ч. 5. 1989. 486 с. [Kljuchevskij, V. O. Sochinenija. Moskva: Mysl', 1987–1990. T. 5: Kurs russkoj

istorii, ch. 5. 1989. 486 p.]

Колюпанов Н.П. Очерк философской системы славянофилов // Русское Обозрение. 7. 1894 [Koljupanov N.P. Ocherk filosofskoj sistemy slavjanofilov // Russkoe Obozrenie. 1894. №7]

Лебедев С. Русская народная линия. – Путь славянофила [Lebedev S. Russkaja narodnaja linija. – Put' slavjanofila // URL: <http://ruskline.ru/analitika/2008/07/24/put_slavyanofila>] Миронов В.В. Философия славянофилов. Философия: учеб. для вузов [Mironov V.V. Filosofi-

ja slavjanofilov. Filosofija: uch. dlja vuzov // <http://www.e-reading.club/book.php?book=39113>]

Первый всеславянский съезд в России, его причины и значение. М. 1867. 324 с. [Pervyj vseslavjanskij s#ezd v Rossii, ego prichiny i znachenie. M. 1867. 324 p.]

Ранние славянофилы: А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. и И.С. Аксаковы / Сост. Н. Л. Бродский. Москва: Т-во И. Д. Сытина, 1910. LXVI. 206 с. [Rannie slavjanofily: A. S. Homjakov, I. V. Kireevskij, K. S. i I. S. Aksakovy / Sost. N. L. Brodskij. Moskva: T-vo I.

D. Sytina, 1910. LXVI. 206 p.]

Русское дело. 1888. № 1 [Russkoe delo. 1888. № 1]

Самарин Ю.Ф. Избранные произведения. М. 1996. 608 c. [Samarin Ju. F. Izbrannye pro- izvedenija. M. 1996. 608 p.]

Самарин Ю.Ф. Сочинения в 12 томах. Т. 12. Письма 1840–1853. 1911. XII. 479 с. [Samarin

Ju.F. Sochinenija v 12 tomah. T. 12. Pis'ma 1840–1853. 1911. XII. 479 p.]

Сучков С.В. Аксаков Н.П. // Русские писатели. 1800–1917. Биографический словарь. М.: Большая российская энциклопедия. 1994. 614 с. [Suchkov S.V. Aksakov N.P. // Russkie pisateli. 1800–1917. Biograficheskij slovar'. M.: Bol'shaja rossijskaja jenciklopedija. 1994]

Теория государства у славянофилов: сборник статей И.С. Аксакова, К.С. Аксакова, Аф.В. Васильева, А.Д. Градовского, Ю.Ф. Самарина и С.Ф. Шарапова. СПб.: Тип. А. Поро- ховщикова, 1898. 95 с. [Teorija gosudarstva u slavjanofilov: sbornik statej I. S. Aksakova,

K. S. Aksakova, Af. V. Vasil'eva, A. D. Gradovskogo, Ju. F. Samarina i S. F. Sharapova. SPb.: Tip. A. Porohovshhikova, 1898. 95 p.]

Устрялов Н.В. Политическая доктрина славянофильства (Идея самодержавия в славяно- фильской постановке) // Известия Юридического факультета / Высшая Школа в Хар- бине. Харбин. 1925. Том I. С. 47-74 [Ustrjalov N.V. Politicheskaja doktrina slavjanofil'st- va (Ideja samoderzhavija v slavjanofil'skoj postanovke) // Izvestija Juridicheskogo fakul'teta

/ Vysshaja Shkola v Harbine. Harbin. 1925. Tom I. Pp. 47-74]

Философия славянофилов // Русская историческая библиотека [Filosofija slavjanofilov // Russkaja istoricheskaja biblioteka URL: <http://rushist.com/index.php/philosophical-> articles/2534-filosofiya-slavyanofilov]

Хомяков А. С. Полное собрание сочинений Алексея Степановича Хомякова в 8 т. Т I. М.: Университетская типография. 1900. 417 с. [Homjakov A. S. Polnoe sobranie sochinenij Alekseja Stepanovicha Homjakova v 8 t. T I. M.: Universitetskaja tipografija. 1900. 417 p.]

Цимбаев Н.И. Записка К.С. Аксакова «О внутреннем состоянии России» и ее место в идеологии славянофильства. Славянофильство и западничество // Вестник Моск. Ун- та. Сер. 8. История. 1972. № 2 [Cimbaev N.I. Zapiska K.S. Aksakova «O vnutrennem sos- tojanii Rossii» i ee mesto v ideologii slavjanofil'stva. Slavjanofil'stvo i zapadnichestvo // Vestnik Mosk. Un-ta. Ser. 8. Istorija. 1972. № 2]

Ширинянц А.А. Русская мысль: Иван Аксаков. // Фонд исторической перспективы. [Shir- injanc A.A. Russkaja mysl': Ivan Aksakov. // Fond istoricheskoj perspektivy // URL:<http://www.perspektivy.info/print.php?ID=35872>]

***Курылев Константин Петрович,*** *доктор исторических наук, профессор, кафедра Теории и истории международных отношений, Российский университет дружбы народов;* [*kuryljov@narod.ru*](mailto:kuryljov@narod.ru)

***Станис Дарья Владимировна,*** *кандидат экономических наук, доцент, кафедра Государственного и муниципального управления, Российский университет дружбы народов;* [*dariona@mail.ru*](mailto:dariona@mail.ru)

***Пархитько Николай Петрович,*** *к.и.н., доцент, кафедра Теории и истории журна- листики, Российский университет дружбы народов;* [*scharnchorst@mail.ru*](mailto:scharnchorst@mail.ru)

**Crucial determinants of the Russian domestic and foreign policy in the philosophical thinking of the slavophiles**

**The matter of historical succession**

The main idea of this article is to consider the process of philosophical understanding of the special path of the national development of Russia on the example of the spiritual and ideological platform of Slavophiles in the middle of the XIX c. Many of the conclusions and decisions proposed by the representatives of this philosophical trend in Russia seem relevant today. An understanding of the ideas that underlie their worldview will in many ways help to better understand modern Russia. Working on the article, the authors used historical and philosophical methodological tools: the method of historical analysis, the method of induction and the method of dialectical comparison.

***Key words:*** Russia, Slavophilism, philosophy, foreign policy, historical choice, missionary ***Konstantin Kurylev,*** *D. Sc. (History), professor, Department of Theory and History of International Relations, Peoples' Friendship University (RUDN);* [*kuryljov@narod.ru*](mailto:kuryljov@narod.ru)

***Darya Stanis,*** *Ph.D. in Economics, associate professo, Department of Public and Munici- pal Administration, Peoples' Friendship University (RUDN);* [*dariona@mail.ru*](mailto:dariona@mail.ru)

***Nikolai Parhitko,*** *Ph.D. in History, associate professor, Department of Theory and Histo- ry of Journalism; Peoples' Friendship University (RUDN);* [*scharnchorst@mail.ru*](mailto:scharnchorst@mail.ru)

*Н. В. РОСТИСЛАВЛЕВА*

##### МАКС ВЕБЕР О РОССИИ В 1906-1918 гг.1

В статье рассматривается отношение к России выдающегося социолога Макса Вебера. Автор показывает, когда зародился интерес ученого к России, когда состоя- лись его первые выступления в ракурсе русской темы. В годы первой русской рево- люции вышли работы Вебера, где он писал о незрелости России для конституцион- ной реформы, ввиду отсутствия традиции свободы. Между двумя революциями, размышляя над этой проблемой, Вебер склонялся к тому, что в России парламент и конституция не имеют значения. В годы Первой мировой войны его позиция ужесточилась: в России он видел угрозу Германии и мировой культуре, обвиняя Россию в экспансионизме. После Февральской революции 1917 г. Вебер предлагал для утверждения демократии в России немедленно начать переговоры о мире. По завершении мировой войны он именно в России видел ее главного виновника.

***Ключевые слова:*** *Макс Вебер, Россия, Германия, традиции свободы, Первая миро- вая война*

Исследования великого немецкого социолога Макса Вебера (1864– 1920) отличались широтой и разнообразием тематики. Россия впервые попала в сферу интересов ученого в 1905 г.2 Что лежало в основе инте- реса Вебера к России, как менялись его оценки, какие аспекты критики российской действительности выходили на первый план в тот или иной период европейской истории?

###### *Вебер о России в годы Первой русской революции*

Находясь в начале 1905 г. в Гейдельберге, Вебер постоянно стал- кивался с русскими студентами и представителями российской интелли- генции. Когда в России в 1905 г. началась революция, ее события стали обсуждаться в Гейдельберге в рамках «Национал-социального союза», основанного Фридрихом Науманом. На заседании Союза 5 июня 1905 г. коллега Вебера географ Альфред Хеттнер выступил с докладом «Евро- пейская часть России. Народ, государство, культура». В свете последних российских событий тема обретала особую важность. В 1897 г. Хеттнер посетил Россию, его интересовали география и культурное развитие страны. В своем докладе ученый отметил сильное влияние византий- ской культуры на Россию и последствия монголо-татарского ига. По его мнению, это предопределило склонность российских элит к деспотии, экспансионистской политике, экономическому изоляционизму и стало

1 Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда и Немец- кого научно-исследовательского сообщества, проект № 19-48-04112 «Русский рес- публиканизм от Средневековья до конца XX в.».

2 В качестве методологии используется ценностный подход М. Вебера, который определяет отношение актора к тем или иным событиям, их интерпретацию. Л. Козер отмечал, что выбор «ученым конкретной проблемы и уровень научного объяснния, к которому он стремится, как утверждает Вебер, зависит от ценностей и интересов исследователя. Выбор проблем исследования всегда является “ценностно- зависимым”» (Козер 2006: 73).

причиной запутанных политических отношений и низкого уровня эко- номического развития страны. В дискуссии по данному докладу Вебер продемонстрировал осведомленность в российских делах, затронув не- давно опубликованную П. Струве в Париже программу партии консти- туционных демократов. Доклад Хеттнера в целом Веберу не понравил- ся3. Краткое изложение дискуссии напечатала газета «Гейдельбергер Цайтунг» (Heidelberger Zeitung). Главное препятствие в продвижении России к конституционализму Вебер увидел в религиозной плоскости, поскольку отказ от самодержавия воспринимался русским крестьянст- вом как грех. Вебер полагал: «Это религиозное представление устойчи- во в крестьянстве, которое составляет четыре пятых населения, что де- лает невозможным сохранение конституционного устройства. Под дав- лением массы народа его просто сдует ветром. Поэтому только рефор- мационное религиозное движение расчистило бы путь к конституцио- нализму»4. Другой объект критики Вебера – династический принцип.

Событиям Первой русской революции он посвятил статьи «К поло- жению буржуазной демократии в России» (Zur Lage der bürgerlichen De- mokratie in Russland) и «Переход России к мнимому конституционализ- му» (Russlands Übergang zum Scheinkonstitutionalismus)5. Оба сочинения публикуются в журнале «Архив социальной науки и социальной поли- тики» («Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik»), который Вебер редактировал вместе с В. Зомбартом и Э. Яффе6.

###### *Веберовское понимание российских событий*

Оно оценивается учеными по-разному. А.Б. Рахманов отмечает близость к материалистическому подходу Маркса и Энгельса7. По мне- нию А.С. Кустарева, на примере России Вебер оценивал возможность зарождения свободы не в сфере религиозного переживания, а в полити- ческом процессе8. Ю.Н. Давыдов, П.П. Гайденко, Д. Кэслер, Д. Даль- ман настаивают на протестантской интерпретации свободы, как основы понимания Вебером событий Первой русской революции9.

Вебер приложил усилия для повышения своей компетенции в рос- сийских делах. В течение двух месяцев он учил русский язык и, в итоге, мог читать русскую прессу в оригинале. В Гейдельберге была читальня с периодическими изданиями из России: газеты «Новое время», «Русь»,

«Право». В сложных вопросах ему помогал находившийся тогда в Гей- дельберге Б.А. Кистяковский. В рецензии на первое русское издание ра- боты Вебера «К положению буржуазной демократии в России» отмеча- лось: автор показал «хорошее, хотя и одностороннее знание русской

3 Weber 1989. Bd. 10. Abt. 1: 695-696.

4 Ibid: 698-699.

5 Weber 1989. Bd. 10. Abt. 1.

6 Ростиславлева 2013: 88-103.

7 Рахманов 2012: 173.

8 Кустарев 2007: 7.

9 Davydov, Gaidenko 1995: 73; Kaesler 2014: 637; Dahlmann 2014: 36.

жизни и в интересных примечаниях к тексту своей работы дает много любопытных даже для нас характеристик русских политических деяте- лей, органов печати, наконец, различных общественных организаций, например Вольного русского экономического общества»10. В этой рабо- те Вебера был сосредоточен на анализе проекта русской конституции, разработанной группой «Союз освобождения». В ней одобряется тре- бование коренной реформы всего политического строя и жизни России; поддерживается ее обновление на основе демократического принципа и учета исторических особенностей русской национальной жизни; а так- же использование руководящих идей и опыта западноевропейских гос- ударств11. Вебер также положительно оценил проект конституции пар- тии кадетов, он писал: этот проект «является симптомом определенного политического образа мыслей наиболее деятельных русских идеали- стов патриотов, лично которым принадлежат все наши симпатии, без- относительно к конечным результатам их труда»12.

Восприятие Вебером свободы тесно связано с наследием Рефор- мации, которая стала импульсом для развития индивидуализма, науки, образования и городской жизни. Об этом писал Ю. Каубе13. К началу XX в. наследие Реформации стало в Германии основой исторической традиции, а индивидуализм воспринимался, прежде всего, как свобода выбора. Определяя основы исторической традиции в России, Вебер ви- дел их в православной церкви, крестьянской общине и абсолютной вла- сти царя, воспринятой еще от татарских времен. Согласно Веберу, эта власть своими учреждениями еще столетие назад имела сильное сход- ство с империей Диоклетиана и не могла предпринять никакой истори- чески обоснованной и жизнеспособной реформы14. Он приветствовал провозглашенную в проекте «Союза освобождения» терпимость к ре- лигии в пределах существующего порядка, но к православной церкви относился скептически, полагая, что она не в состоянии проявить себя защитницей свободы против власти полицейского государства.

Вебер рассуждал в координатах западной традиции, связывая ин- дивидуальную свободу со свободой выбора, рожденной в эпоху Рефор- мации, которой в Россия никогда не было. Он задавался вопросом: какие силы в состоянии развить православную церковь, но выражал большие сомнения, что русские либералы сумеют это сделать, добившись ее эмансипации от бюрократии и утверждения в ней принципов само- управления15. Вебер полагал, что политический индивидуализм, пред- ставленный в конституционном проекте «Союза освобождения», был обусловлен религиозными убеждениями, которые в России отвергались.

10 Вебер 1906. Форзац.

11 Там же: 1.

12 Там же: 8.

13 Kaube 2014: 175.

14 Вебер 1906: 21.

15 Ростиславлева 2017: 64-73.

Угрозу свободе в России Вебер видел и в развитии капитализма, который, вступив в индустриальную стадию, вызвал усиленную бюро- кратизацию и вел к несвободе. На Западе подобные процессы сглажи- вались, в его представлении, тем, что там благодаря Реформации была укоренена свобода выбора. В работе «Переход России к пседоконсти- туционализму» Вебер писал о том, что «династическое честолюбие при определенном составе правительства оставляет там мало места для ве- ликого реформатора, если бы он нашелся, как где бы то ни было, на- пример, у нас»16. Чиновники не выдвигают из своей среды «государ- ственных деятелей, способных осуществить большие реформы. Этому мешают уже одни династические амбиции, как и у нас в Германии»17.

Вебер не видел в России периода Первой русской революции воз- можности для политической реформы на принципах индивидуализма. Он писал: «…без сомнения, верно, что Россия “незрела” для истинно конституционной реформы, но причиной этого не являются либералы. Ибо при подобных отношениях придется все же сказать, что до тех пор, пока не будут даны совершенно другие «гарантии», не имеет в действи- тельности никакого политического смысла мысль о “соглашении” зем- ского либерализма с правительством»18. В представлении Вебера у сво- боды в России не было шансов, так как, интерпретируя ее в протес- тантском духе, он полагал, что без разрыва с исторической традицией успех либерализма невозможен. Именно опора на ценности протестан- тизма позволила в Германии сохранить значение свободы при капита- лизме как свободы выбора и самостоятельности действий. Шансы сво- боды, по Веберу снижались также из-за того, что в России отсутствовала раннелиберальная фаза этого феномена.

###### *Между двух революций: «обновление России придет»?*

Вебер сохранил интерес к России и в постреволюционный период. Так, 30 ноября 1908 г. он посетил собрание национал-либеральной пар- тии в Гейдельберге, где выступал с докладом «Кайзер и имперская кон- ституция» известный правовед Георг Еллинек. Выступая в дискуссии, Вебер заявил: «Если бы могущественная Россия имела демократиче- скую конституцию, имела бы парламентаризм, можно было бы пережи- вать <…> сейчас [она] для этого не слишком сильна, поскольку в Рос- сии парламент и конституция не имеют никакого значения». Несколько месяцев спустя в конце февраля – начале марта 1909 г. в Саксонии из-за участия в запрещенных организациях были арестованы несколько рус- ских студентов, что стало поводом для высказывания ежедневной ли- беральной российской газеты «Русские ведомости» о противодействии Германии либеральному движению в России. Газета в этой связи со- слалась на публикацию дискуссии по докладу Г. Еллинека в «Гейдель-

16 Вебер 2007: 138-139.

17 Там же: 102.

18 Вебер 1906: 140.

бергер цайтунг», сопроводив ее таким комментарием: «Величайшее счастье для Германии, что в России современная конституция еще пол- ностью не устоялась, и час обновления России еще не пробил. Обнов- ленная Россия приобрела бы такую силу и власть, опирающуюся на моральное одобрение и воодушевление, которая была бы не сравнима ни с какой другой властью на континенте»19.

История получила продолжение. Корреспондент газеты «Русские ведомости» в Берлине Григорий Гроссман обратился к Веберу с прось- бой о комментарии, поскольку позиция ученого вызвала у него удивле- ние. Он писал: «В Москве живет много Ваших учеников и друзей, среди которых мой старинный друг доктор Кистяковский, и они, прочитав статью, конечно, привлекут внимание редакции к этой достойной сожа- ления ошибке»20. После этого Вебер срочно подготовил ответ для газе- ты «Русские ведомости». Ответ был напечатан в газете «Русские ведо- мости» 17 (30) марта 1909 г. с разъяснениями редакции (на русский язык его, видимо, перевел Гроссман). В своем ответе, опубликованном на русском языке, Вебер подчеркнул: «Я не разделяю того взгляда, будто демократизация политического строя народов служит надежным сред- ством к смягчению национальных антагонизмов». Он выразил мнение,

«что обновление России придет и что поэтому в интересах Германии, чтобы это обновление пришло как можно скорее, чтобы мы как можно скорее имели возможность непосредственным участием обоих народов (von Volk zu Volk) разрешить разделяющие нас вопросы», подчеркнув:

«все мои симпатии принадлежат русскому освободительному движе- нию… Мне совершенно чужд какой-либо страх перед последствиями обновления России»21. Подписано: «С истинным уважением профессор Макс Вебер». В комментариях газеты по поводу задевшего российскую сторону высказывания Вебера было заявлено: «эти вырванные из обще- го контекста слова могли бы произвести ошибочное впечатление о его отношении как к свободной России, так и к ее соседу Германии…»22.

В годы Первой мировой войны Вебер довольно жестко высказы- вался о России23. В ноябре 1916 г. в журнале «Хильфе» (Die Hilfe), кото-

19 Weber 1989. Bd. 10. Abt. 1: 685-686.

20 Ibid: 686.

21 Ibid: 689-690.

22 Ibid: 687. В комментариях к полному собранию трудов М. Вебера указано: вскоре текст Вебера для «Русских ведомостей» был опубликован на немецком языке в газете

«Нейе Бадише Ландесцайтунг (Die Neue Badische Landeszeitung). Комментаторы, среди них Д. Дальман, полагают, что это, скорее всего, не авторский вариант, а пере- вод текста из «Русских ведомостей». Указано на использование нетипичных для Ве- бера формулировок: так, он обычно называл освободительное движение *Befreiungs- bewegung*, тогда как в «Нейе Бадише Ландесцайтунг» оно обозначено как *Freiheits- bewegung*. Делается вывод: авторство Вебера не может быть полностью исключено, поэтому публикация должна сопровождаться указанием, что оригинальный текст ответа Вебера до нас не дошел. О дальнейших обстоятельствах подготовки, публика- ции и перевода данного текста ничего неизвестно.

23 См об этом подробнее: Ростиславлева 2014: 136-145.

рый издавался его другом Фридрихом Науманом, был опубликован его доклад «Германия среди европейских держав». В этой публикации уче- ный указывал на политические основания войны. С одной стороны, в ней заинтересованы российская властная бюрократия и представители династии, с другой стороны, к ней подталкивала «панславистская леген- да». Поэтому Россия мечтала о разрушении Австрии и господстве над всеми славянами, осложнял отношения с ней и «балтийский вопрос». Более того, Вебер писал: Россия «угрожает нашему существованию как национального государства. Так, если Англия может полностью парали- зовать нашу торговлю, <…> то Россия угрожает не только нашей госу- дарственности и всей нашей культуре, но и мировой культуре до тех пор, пока это так, как сейчас»24. Он также рассуждал о значении культу- ры нации, не соглашаясь с тем, что война «увенчала государство ним- бом»: «государство может многое, но не может обеспечить свободной преданности личности, без которой внутреннее возрождение Германии к началу войны было бы невозможно»25. Вебер имел в виду «идеи 1914 года», «чудо августа 1914 года», когда все немецкое общество было во- одушевлено начавшейся войной, сплотившись, по Веберу, для защиты своей культуры. Россию он называл опаснейшим соседом (gefährlicher Nachbar) и предвидел обострение этой ситуации. Он писал, что прочное взаимопонимание с Россией, безусловно, возможно, но только при серь- езных изменениях основ ее политики: ограничение ее завоевательного натиска и изменение ее экспансионистской цели26.

Подробно остановившись на экономических противоречиях Гер-

мании со странами Антанты в первом варианте доклада «Положение Германии в мировой политике» (он стал основой для статьи «Германия среди европейских держав») Вебер писал: «Говорят, что экономические интересы вызвали войну. Было ли это важно для Франции, Италии, Ру- мынии, Сербии? Указывают на Англию. Но мы знаем, что каждый тор- говый договор с Россией вызывал военную угрозу. Россия требует при- нести в жертву наше сельское хозяйство. Говорят, что Англия выступает против сообщения между Берлином и Багдадом, но следует указать на то, что Россия хочет иметь Константинополь и унизить Турцию. Если бы мы стали подводить экономический баланс, то с Россией гораздо труднее, чем с Западом, даже с Англией»27.

Анализ высказываний Вебера о России в годы войны свидетельст- вует, что ценностные суждения в них превалировали и оценки были до- вольно жесткими. Он был убежден: «мы должны быть великой держа- вой и должны, чтобы иметь возможность обсуждать решение о будущем земли, вступить в эту войну. Ответственность перед историей молила о том, чтобы противодействовать разделению мира между “англосаксон-

24 Weber 1984. Bd. 15. Abt. 1: 179-180.

25 Ibid: 181.

26 Ibid: 182.

27 Ibid: 695.

ской конвенцией” и “русской бюрократией”»28. Конечно, это суждение не вполне релевантно: шла война с Россией. Но Вебер полагал, что уча- стие Германии в ней должно создать предпосылки для будущей герман- ской мировой политики, а Россия угрожала экономике Германии, ее культуре и поэтому была центральным звеном критики Вебера.

###### *Вебер о России после Февраля 1917 г.*

На Февральскую революцию Вебер откликнулся статьей «Переход России к мнимой демократии», генетически связанной с его работами о революции 1905 г. Он не сомневался в неизменности основы политиче- ских отношений и, более того, полагал, что в результате революции в России усилится консерватизм. Его интересовало, как немецкая соци- ал-демократия откликнется на российские события, полагая, что пере- нимать опыт российской «сегодняшней псевдодемократии» не стоит29.

События Февральской революции Вебер рассматривал и в статье

«Русская революция и мир» (опубликована 12 мая 1917 г. в «Берлинер Тагеблат»), показав свою осведомленность в российских делах. Он раз- мышлял о позиции П.А. Милюкова, который осознавал, что политика относительно целей войны вела к кризису внутри Временного прави- тельства и углублению противоречий с Советом рабочих и солдатских депутатов. Правительство, которое хотело войны с Германией, повер- жено, что «означает изменение всего нашего положения относительно России»30. Россия теперь пребывает не в империалистическом состоя- нии, в ней утвердилась федеративная демократия и это давало бы воз- можность жить с ней в мире и дружбе, «мы должны прекратить войну против нее, отказавшись от всех дальнейших гарантий». Вебер заявлял о своих симпатиях к русскому освободительному движению, но выражал сомнение в однозначной его оценке «пока ситуация такая, как сейчас»31. Вебер упрекал русское правительство в двойной игре. Одни его члены поддерживают радикалов, склонных к почетному миру, а другие должны удовлетворять чаяния Антанты и империалистической буржуа- зии, что превращает политику Временного правительства в дипломати- ческие качели (Schaukelsystem): часть правительства во главе с Керен- ским хотела бы мира без аннексий и контрибуций, а в качестве гарантий разоружение и арбитражные соглашения; другая часть во главе с мини- стром иностранных дел Милюковым сохраняет верность империалисти- ческим целям32. Вебер понимал, что «власть предержащая корпорация» в России состояла тогда из «официального Временного правительства» и фактически существующего рядом Совета рабочих и солдатских депу- татов, причем большинство правительства настроено империалистиче-

28 Mommsen 1974: 209-210.

29 Weber 1984. Bd. 15. Abt. 1: 260.

30 Ibid: 289.

31 Ibid: 291.

32 Вебер ссылался на тайную переписку Милюкова, которая якобы изобличала его в связях с Антантой.

ски и видит возможность достижения мира только в результате победы. Особо негативно характеризовался Гучков: «Он вообще не думает стре- миться к демократии и федерализму, так как именно против них в свое время и был основан Союз 17 октября в противоположность кадетам, по крайней мере тогда еще настроенным демократически и в определенной степени федералистски»33. «Полностью охваченным романтикой импе- риалистической идеи» Вебер считал Милюкова, правда, признавая за ним большие научные заслуги. Буржуазии он отказывал в демократич- ности из-за ее стремления к буржуазной монархии. Выразитель ее идей Милюков относительно целей войны стоял на тех же позициях, что и царь. В плане федерализма, по мнению Вебера, все обстояло еще хуже, так как ни Милюков, ни кадеты не поддерживали предоставление не- русским народам автономии с собственными парламентами и были свя- заны с «великорусской идеей» и «панславистской легендой»34.

Эсера А.Ф. Керенского Вебер справедливо относил к радикальной части Временного правительства; отмечая возлагавшиеся на него на- дежды сторонников украинской автономии, он полагал, что в действи- тельности тот не стремился серьезно проводить федерализм и, более того, не препятствовал империалистическим требованиям своих коллег. Вебер не сомневался в субъективной честности и достоинстве меньше- вика Н.С.Чхеидзе, председателя Петроградского Совета рабочих и сол- датских депутатов, но считал, что пока российский интеллектуал прочно не вошел во власть, он настроен не просто «национально», а «национа- листически». Русский империализм может выступать в деспотических, либеральных или социалистических формах, поэтому для Германии уже не так важна форма. Главное, что это империализм35.

Пристального анализа русского республиканизма мы в этих сюже- тах не наблюдаем. В 1917 г. Вебер еще всецело стоял на монархических позициях, события в России его интересовали с точки зрения выхода ее из войны, т.е. национальный подход превалировал над политическим.

###### *Можно ли утвердить в России демократию?*

Вебер задавался вопросом, какие нужны гарантии, чтобы в буду- щем утвердить в России демократию? Этот вопрос его волновал и на немецком материале. В публицистических статьях лета 1917 г. он вы- ступал за парламентаризацию, демократизацию и федерализацию Гер- мании, связывая «возможность для нее “достойного мира” с решением внутриполитических задач», и «для этого существует только единствен- ная проверка, сможет ли Россия заставить своих союзников на основе своей собственной программы тотчас же начать переговоры о мире»36. Приверженность Вебера ценности нации здесь определенно просматри- вается, но он это вуалировал, замечая, что у Германии интерес к заклю-

33 Ibid: 293.

34 Ibid: 292.

35 Ibid: 294-295.

36 См.: Ростиславлева. 2018: 124.

чению мира небольшой. Вебер доказывал: окончание войны не избавит Германию от проблем с продовольствием, так как наблюдается неуро- жай в мировом масштабе и импорт продовольствия в страну снизится, но в распоряжении Германии находятся хлебопроизводящие районы Ру- мынии: «Это знает каждый в Германии, или мог бы знать»37. Для рус- ских демократов не было большим проявлением ума подозревать Гер- манию в повышенном внимании к началу мирных переговоров.

Вебер утверждал, что истинная причина в промедлении с началом мирных переговоров – внутриполитические отношения в России: «Реак- ционные в социальном отношении элементы Думы и Временного пра- вительства, среди которых важную роль играют помещики, должны сна- чала укрепить свое собственное положение во власти»38. Вебер совето- вал, как этого достичь. По его мнению, во-первых, необходимо подавле- ние крестьян, которые требуют бесплатной раздачи частной собственно- сти – земель помещиков. Во-вторых, деньги, которые можно получить, если собственные банки и крупная промышленность или структуры Ан- танты их вернут. Вебер призывал Россию все силы направлять на борь- бу с внутренним врагом, а не с внешним. Но чтобы остаться во власти

«думское правительство», по его мнению, продолжало войну, и это спа- сало русскую «плутократию». Будущий созыв Учредительного собрания он называл «обманом», а шансы радикальных членов правительства на утверждение своей власти оценивал отрицательно, заявляя, что, под- держивая двоевластие и участвуя в империалистических демонстрациях,

«они сами роют себе могилу». Ввиду всего этого Вебер объявлял поло- жение Германии тяжелым, но несмотря ни на что, «германское прави- тельство будет делать все, что честно и к тому же политически пра- вильно»39. Как националист, Вебер желал для Германии скорейшего выхода России из войны и критиковал Временное правительство и дру- гие российские политические силы за то, что это не происходит.

С конца 1917 г. гораздо больше внимания Вебер уделял вопросам мирного урегулирования, полагая, что думское руководство продолжа- ет войну, чтобы удержаться у власти. Ученый усматривал здесь демон- страцию империалистических целей России и осознавал всю опасность этого для Германии, но полагал в мировой войне глубокий историче- ский смысл. Видя причину войны в движении Германии к статусу мо- гущественного государства, он считал, что его родина делала это не из тщеславия, а вследствие ее ответственности перед историей, перед ми- ровой культурой. Главным врагом Германии в фокусе этой идеи Вебер считал Россию, в которой видел угрозу общему культурному развитию Запада. Как блестящий интеллектуал, превыше всего уважавший цен- ности нации и западной либеральной демократии, Вебер, видимо, пред- видел новое глобальное столкновение России и Германии. К веберов-

37 Ibid: 296.

38 Ibidem.

39 Ibid: 296-297.

скому наследию после Второй мировой войны апеллировал в своих работах Эрнст Нольте40. Впрочем, в разгоревшемся в 1986 г. так назы- ваемом «споре историков» его позиция была признана маргинальной41.

Как известно, на становление национал-социализма повлияла идео- логия «консервативной революции», в рамках которой Россия становит- ся символической фигурой, определявшей идентичность либо в русо- фобской, либо в русофильской традиции42. Поэтому однозначно интер- претировать русофобскую позицию Вебера не стоит. Культура была од- ной из его ведущих ценностных установок, которая во многом опреде- ляла его восприятие России. Но в отличие от О. Шпенглера, связывав- шего бедственное положение России с деятельностью Петра I, Вебер русский национальный путь развития не поддерживал.

###### *После поражения Германии в мировой войне*

С начала декабря 1918 г. Вебер в своих выступлениях, агитирую- щих голосовать за Германскую демократическую партию, членом кото- рой он был, обсуждал вопрос о виновниках войны. Поводом послужила публикация К. Эйснером выдержек из актов баварской дипломатичес- кой миссии, осуществленная без одобрения германского правительства. Основная ее мысль – Германия одна виновата в развязывании войны. В немецком обществе сложилось мнение, что перед началом работы Па- рижской мирной конференции такая позиция могла быть расценена как слабость Германии. 29 ноября 1918 г. германское правительство потре- бовало создать специальную комиссию, которая взвешенно могла бы заняться этим вопросом. Вебер поддержал данную инициативу, хотя не был уверен в том, какие документы в итоге будут выявлены.

Вопросу вины и ответственности за развязывание войны Вебер по- святил статью «О виновниках войны» (Zum Thema der “Kriegsschuld”), опубликованную в газете «Франкфуртер цайтунг» 17 января 1919 г., за день до начала Парижской мирной конференции. Публикация на стра- ницах влиятельной газеты позволяет утверждать: статья была одобрена авторитетными кругами, близкими к министерству иностранных дел Германии. Известно, что Вебер имел контакты с правовым экспертом министерства В. Симонсом. Во многом статья создана в русле неприя- тия социал-демократии, прежде всего, К. Эйснера. Публикация вызвала бурную критику даже со стороны немецких редакторов, резкость мне- ния Вебера отмечала швейцарская «Национал цайтунг» („National-Zeit- ung“). Очевидно, это связано с тем, что тот всю ответственность за раз- вязывание Первой мировой войны возложил на Россию и западные дер- жавы43. Однако, по мнению Вебера, существовала только одна держава, которая несмотря ни на что желала войны, поскольку она отвечала ее

40 Нольте 2003.

41 Wehler 1988.

42 Женин 2007.

43 Weber 1988. Bd. 16. Abt. 1: 179.

политическим целям, – это Россия с ее царизмом44. Ученый утверждал: Англия из соображений культуры не может быть названа главным ви- новником войны45. Почему такая безапелляционность и жесткость в суждениях о России? Вебер с болью размышлял о насильственном мире в контексте вины будущего. Он не принял Версальский мирный дого- вор, и заявлял: «с этим миром мы находимся в начале наших бедствий. Ведь его условия совершенно невыполнимы»46. Определяя вину, он об- ратился к истории происхождения европейских войн XIX в. и полагал, что они были вызваны стремлением Италии и Германии к единству, т.е. продиктованы ценностью нации47. Война 1914 г. была, по его мнению, вызвана политическими причинами¸ прежде всего жаждой господства, которая для него была сутью российского царизма и лично царя, т.е. для России стремление к войне было абсолютно естественным48.

\*\*\*

Вебер заинтересованно отнесся к революционным преобразовани- ям в России, но пытался вписать ее в свою систему координат. Понимая свободу как свободу выбора, он отказывал России в продвижении к сво- боде в результате проводимых ею преобразований. Если иметь в виду Октябрьский переворот 1917 года, то Вебер, пожалуй, был прав.

В годы Первой мировой войны именно невозможность, с его точки зрения, выстраивания в России западной конституционной модели за- ставляла Вебера считать ее угрозой мировой культуре. Такая рецепция России выдержана вполне в духе веберовского рационализма, с позиций которого он оценивал и Запад, и его отношения с восточным соседом.

Летом 1920 г. Вебер ушел из жизни и осмысление роли России и прежде всего роли большевизма для Германии консервативными ин- теллектуалами Веймарской республики свидетельствует о том, что по- зиция либерального ученого была отринута, что отчасти повлияло на трагедию, которая пережила Веймарская демократия в 1933 г.

**БИБЛИОГРАФИЯ */* REFERENCES**

Вебер М. Исторический очерк освободительного движения в России и положение бур- жуазной демократии. Киев: б.и., 1906 [Weber M. Istoricheskiy ocherk osvoboditel-nogo dvizheniya v Rossii i polozheniye burzhuaznoy demokratii. Kiev: [s.n.], 1906].

Вебер М. О Германии и свободной России // Weber M. Gesamtausgabe. Bd. 10. Abteilung I. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1989. S. 685-686 [Weber M. O Germanii i svobod- noy Rossii // Weber M. Gesamtausgabe. Bd. 10. Abteilung I. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1989. S. 685-686].

Вебер М. Переход России к псевдоконституционализму // Вебер М. О России. М.: РОСС- ПЭН, 2007. С. 56-104 [Weber M. Perekhod Rossii k psevdokonstitutsionalizmu // Weber M. O Rossii. Moscow: ROSSPEN, 2007. S. 56-104].

Вебер, Марианна. Жизнь и творчество Макса Вебера. М.: РОССПЭН, 2007 [Weber, Mari- anna. Zhizn i tvorchestvo Maksa Webera. Moscow: ROSSPEN, 2007].

44 Ibid: 183.

45 Ibid: 180.

46 Вебер, Марианна 2007: 539-540.

47 Weber 1988. Bd. 16. Abt. 1: 182-183.

48 Ibid: 183.

Женин И.А. Русская тема в сочинениях идеологов «консервативной революции» // Cogito: альманах истории идей. Ростов н/Д.: НМЦ «Логос», 2007. Вып. 2. С. 306-328 [Zhenin I.A. Russkaya tema v sochineniyakh ideologov “konservativnoy revolyutsii“ // Co- gito: almanakh istorii idey. Rostov/D: NMC «Logos», 2007. Issue 2. S. 306-328].

Козер Л.А. Мастера социологической мысли. Идеи в историческом и социальном кон- тексте. М.: Норма, 2006 [Coser L.A. Mastera sotsiologicheskoy mysli. Idei v istoriche- skom i sotsialnom kontekste. Moscow: Norma, 2006].

Кустарев А. Макс Вебер, русская революция, вестернизация // Космополис. 2005. № 3/13 [Kustarev A. Maks Weber, russkaya revolyutsiya, vesternizatsiya // Kosmopolis. 2005. 3/13]. Кустарев А. Предисловие // Вебер М. О России. М.: РОССПЭН, 2007. С. 5-13 [Kustarev A.

Predisloviye // Weber M. O Rossii. Moscow: ROSSPEN, 2007. S. 5-13].

Нольте Э. Европейская гражданская война 1917-1945 гг. Национал-социализм и больше- визм. М.: Логос, 2003 [Nolte E. Yevropeyskaya grazhdanskaya voyna 1917-1945 gg. Natsional-sotsializm i bolshevizm. Moscow: Logos, 2003].

Рахманов А.Б. Социальная философия Макса Вебера. Метаморфозы и кризисы. М.: УРСС; КРАСАНД, 2012 [Rakhmanov A.B. Sotsialnaya filosofiya Maksa Vebera. Meta- morfozy i krizisy. Moscow: URSS, KRASAND, 2012].

Ростиславлева Н.В. Дискурсы свободы в восприятии Максом Вебером России в 1905- 1906 гг. // Диалог со временем. 2013. Вып. 45. С. 88-103 [Rostislavleva N.V. Diskursy svobody v vospriyatii Maksom Weberom Rossii v 1905-1906 gg. // Dialog so vremenem. 2013. No. 45. S. 88-103]

Ростиславлева Н.В. Макс Вебер в годы Первой мировой войны // Вестник РГГУ. Серия

«Исторические науки. Всеобщая история». № 13(135). М., 2014. С. 136-145 [Rostislav- leva N.V. Maks Weber v gody Pervoy mirovoy voyny // Vestnik RGGU. Series: «History science. World History». 2014. No. 13(135). S. 136-145].

Ростиславлева Н.В. Макс Вебер о факторах «достойного мира (1916-1919) // Вестник РГГУ. Серия «История. Филология. Культурология. Востоковедение». № 10 (43). М., 2018. С. 119-130 [Rostislavleva N.V. Maks Veber o faktorakh «dostoynogo mira (1916- 1919) //Vestnik RGGU. Seriya «Istoriya. Filologiya. Kul'turologiya. Vostokovedeniye». № 10 (43). M., 2018. S.119-130]

Ростиславлева Н.В. Христианский этос в размышлениях Макса Вебера о России // Хри- стианство в общественной, политической и духовной жизни Германии в XX веке. М.: Берлин: Директ-Медиа, 2017. С. 64-73 [Rostislavleva N.V. Khristianskiy etos v razmyshleniyakh Maksa Webera o Rossii // Khristianstvo v obshchestvennoy, politicheskoy i dukhovnoy zhizni Germanii v 20 veke. Moscow, Berlin: Direkt-Media, 2017. S. 64-73].

Dahlmann D. Max Weber und Russland // Max Weber in der Welt. Rezeption und Wirkung.

Tübingen: Mohr Siebeck, 2014. S. 81-102.

Davydov Jurij, Gaidenko Piama. Russlаnd und der Westen. Frаnkfurt am Main: Surkamp, 1995. Kaesler D. Max Weber. Preuße, Denker, Muttersohn. Einen Biographie. München. Verlag C.H.

Beck, 2014.

Kaube J. Max Weber. Ein Leben zwischen den Epochen. Berlin: Rohwolt, 2014.

Mommsen W. Max Weber und die deutsche Politik. 1890-1920. Tübingen: Mohr Siebeck, 1974. Weber M. An der Schwelle des dritten Kriegsjahres // Weber M. Gesamtausgabe Bd. 15. Abtei-

lung I. Zur Politik im Weltkrieg. Schriften und Reden 1914-1918. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) 1984. S. 648-689.

Weber M. Deutschland unter den europäischen Weltmächten // Weber M. Gesamtausgabe Bd.

15. Abteilung I. Zur Politik im Weltkrieg. Schriften und Reden 1914-1918. Tübingen: J. C.

B. Mohr (Paul Siebeck), 1984. S. 161-194.

Weber M. Deutschlands weltpolitische Lage // Weber M. Gesamtausgabe. Bd. 15. Abteilung I. Zur Politik im Weltkrieg. Schriften und Reden 1914-1918. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1984. S. 690-700.

Weber M. Die russische Revolution und der Friede // Weber M. Gesamtausgabe Bd. 15. Abtei- lung I. Zur Politik im Weltkrieg. Schriften und Reden 1914-1918. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1984. S. 289-297.

Weber M. Russlands Übergang zum Scheinkonstitutionalismus // Weber M. Gesamtausgabe.

Bd. 10. Abteilung I. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1989. S. 281-684.

Weber M. Russlands Übergang zur Scheindemokratie // Weber M. Gesamtausgabe. Bd. 15. Abteilung I. Zur Politik im Weltkrieg. Schriften und Reden 1914-1918. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1984. S. 236-260.

Weber M. Über Deutschland und das freie Russland. Editorischer Bericht. Zur Entstehung // Weber M. Gesamtausgabe. Bd. 10. Abteilung I. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1989. S. 685-694.

Weber M. Zum Thema der „Kriegsschuld“ // Weber M. Gesamtausgabe. Bd. 16. Abteilung I. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1988. S. 177-189.

Weber M. Zur Lage der bürgerlichen Demokratie in Russland // Weber M. Gesamtausgabe. Bd.

10. Abteilung I. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1989. S. 71-280 [Русский перевод: Вебер М. Исторический очерк освободительного движения в России и положение буржуазной демократии. Киев, 1906].

Weber M. Zur Rede Alfred Hettner über “Das europäische Russland. Volk, Staat und Kultur”. Editorischer Bericht // Weber M. Gesamtausgabe. Bd. 10. Abteilung I. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1989. S. 695-700.

Wehler H-U. Entsorgung der deutschen Vergangenheit? Ein polemischer Essay zum „Histori- kerstreit“. München: Beck, 1988.

***Ростиславлева Наталья Васильевна****, доктор исторических наук, профессор, Рос- сийский государственный гуманитарный университет, профессор, кафедра всеоб- щей истории, Москва, Россия;* [*ranw@mail.ru*](mailto:ranw@mail.ru)

**Max Weber about Russia in 1906-1918**

The article is devoted to the attitude towards Russia of a prominent German sociologist Max Weber. The author shows when the scholar's interest in Russia was born, when his first speeches on the Russian theme took place. During the first Russian revolution, Weber published his first works on Russia, in which he argued that Russia was “immature” for a truly constitutional reform, since it had no traditions of freedom. Between the two revolu- tions, the scholar continued to reflect on the possibilities of renewing Russia but tended to the fact that the parliament and the constitution were irrelevant in Russia. During the First World War, Weber’s position on Russia was tightened. He considered it as a threat to the German’s culture and world culture in general, put Russia on a charge of expansionism and supposed that it was the main threat to Germany. After the February Revolution of 1917, he blamed all Russian political forces for imperialism and supposed that in order to establish democracy Russia should immediately begin peace negotiations. After the end of the First World War, Weber insisted that Russia was a main war culprit.

***Keywords:*** Max Weber, Russia, Germany, traditions of freedom, First World War’s culprits

***Natalia V. Rostislavleva****, Dr. in History, professor; Russian State University for Humani- ties, Moscow, Russia;* [*ranw@mail.ru*](mailto:ranw@mail.ru)

*Н.В. КОВАЛЕНКО*

**ДИСКУССИЯ Н.И. БУХАРИНА С Я.А. ЯКОВЛЕВЫМ**

**КАК ИСТОЧНИК ПО ВЗГЛЯДАМ БУХАРИНА НА ПУТИ РАЗВИТИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ ПОСЛЕ РЕВОЛЮЦИИ1**

В работе дан анализ выступления Н.И. Бухарина на Всесоюзном культсовещании (1922) как источника по его взглядам на пути развития культуры и культурной поли- тики после Октябрьской революции. Автор приходит к выводу, что на формирование взглядов Бухарина в области культуры и культурной политики оказали влияние как разделяемое им учение марксизма, так и элементы философии эмпириомонизма, вос- принятые им от А.А. Богданова. Текст выступления, по мнению автора, ярко отразил эти ключевые особенности бухаринских идейных построений.

***Ключевые слова****. Бухарин, Богданов, пролетарская культура, диктатура пролета- риата, классовая идеология, эмпириомонизм*

Выступление Бухарина на Всесоюзном культсовещании в декабре

(16) 1922 г. проливает свет на видение Бухариным процессов культур- ного становления послереволюционного общества, на его представления о культуре как одной из ключевых областей общественной жизни. Сам Бухарин называл доклад «К вопросу о постановке культурной про- блемы» рефератом (далее – Реферат). Доклад Бухарина шел первым на заседании. После него выступили другие ораторы – заместитель заведу- ющего Агитпропа ЦК РКП(б) Я.А. Яковлев, руководитель Пролеткульта В.Ф. Плетнев, государственные и партийные деятели И.Н. Стуков, С.В. Коссиор и др.2 В конце заседания Бухарин выступил с Заключительным словом, ответив на критику со стороны Яковлева3.

В выступлении Бухарин защищал идею пролетарской культуры как классовой культуры пролетариата и подробно изложил свое видение ее формирования в период пролетарской диктатуры. В связи с этим Бухарин подробно останавливается в выступлении на таких ключевых аспектах: сущность духовной культуры как одной из важнейших областей жизни общества, взаимосвязь духовной культуры со специфическим для кон- кретной эпохи рисунком общественных, производственных отношений, восприятие культурного наследия применительно к периоду пролетар- ской диктатуры, пути культурного строительства, развития науки и обра- зования, проблема подготовки кадров в этот период.

Идея классовой пролетарской культуры была воспринята Бухари- ным от А.А. Богданова, основоположника философии эмпириомонизма

* «гибрида» эмпириокритицизма с его представлением об опыте, лежа- щем в основе восприятия действительности, и марксизма с его учением о

1 Работа выполнена в Государственном академическом университете гуманитарных наук в рамках госзадания Минобрнауки России (тема № FZNF-2020-0001 «Исто- рико-культурные традиции и ценности в контексте глобальной истории»).

2 РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149.

3 В ответе он кратко повторил те же мысли, что были изложены в Реферате.

классах. Кратко основная идея данной философии сводится к тому, что у каждого класса есть специфическое восприятие действительности, осно- ванное на классовом опыте, в основе которого, в свою очередь, на-хо- дится трудовая практика, присущая конкретно данному классу, у проле- тариата – коллективный труд в условиях более или менее развитого ма- шинного производства. Соответственно, у каждого класса имеется своя классовая культура, куда входят классовые искусство, наука, литература. В их основе – специфическое классовое мышление, по терминологии Бог- данова и его последователей – классовая идеология, в основе которой ле- жит классовая психология – порождение присущей каждому классу тру- довой практики. Согласно Богданову, культурой послереволюционного общества должна стать классовая пролетарская культура4.

Лениным и большинством его единомышленников в партии и ЦК5, идея классовой пролетарской культуры категорически отвергалась, как и вся философия эмпириомонизма. В наиболее известной ленинской ра- боте на эту тему «Материализм и эмпириокритицизм» он разоблачает взгляды Богданова, в т.ч. его представление о пролетарской культуре как о классовой культуре пролетариата. В работах и выступлениях 1920-х гг. Ленин неоднократно обращался к понятию классовой пролетарской куль- туры как к беспочвенным и опасным «интеллигентским выдумкам» но- вой культуры, «выскочившей неизвестно откуда»6. Пролетарской куль- туре в богдановском понимании Лениным противопоставлял такую куль- туру общества строящегося социализма, которая вобрала бы в себя все ценное из наследия прошлого под углом зрения марксизма. Бухарин же воспринял от Богданова идею пролетарской культуры и представление об обществе как сложной системе взаимосвязанных элементов, которая пе- риодически разрушается и восстанавливается – приходит в «равновесие» уже на новой основе, когда к старым элементам добавляются новые и ме- няется рисунок связи между ними. Это восприятие элементов богданов- ской философии и преломление их через основные положения марксизма легло в основу представлений Бухарина о формировании культуры по- слереволюционного общества и в связи с этим – о путях культурной по- литики молодого Советского государства.

Бухаринское выступление на Всесоюзном культсовещании, в кото- ром ярко отразились эти представления, было опубликовано в начале сле- дующего, 1923 г. в журнале «Спутник коммуниста» (орган Московского комитета ВКПб). Под общим названием «Дискуссия о постановке куль- турной проблемы»7 были опубликованы Реферат, выступление Яковлева и Заключительное слово Бухарина. Для удобства чтения Реферат был раз- делен редактором на разделы – в каждом из них затронута определенная подтема, к которой Бухарин обратился в ходе выступления. Стенограмма

4 Подробно об этом см., напр.: Максименко 1996.

5 См., напр.: Яковлев 1922. 24-25 окт.

6 Ленин 1967: 431–454, 466-470. См. также: Горбунов 1958; 1968.

7 Дискуссия о постановке культурной проблемы. 1923. №19. С. 95–125.

выступления Бухарина была выправлена им после выступления8, однако опубликован в журнале был ее неправленый вариант со стилистическими правками редактора. Бухарин, стараясь сделать свой текст более доступ- ным для понимания и удобочитаемым, по большей части делал стилисти- ческую правку. Он также исправлял то, что искажало изначальный смысл его выступления – свои неудачные выражения и явные недослышки сте- нографисток. Так как правка не была внесена при публикации, то эти ис- кажения в ее тексте остались. Исказили отдельные места выступления и неудачные стилистические правки редактора. В целом таких искажений немного (ниже будет отмечено каждое из них по ходу разбора текста), и в публикации сохранился основной смысл бухаринского выступления.

Первые два раздела Реферата – «Предел аналогий в развитии проле- тарского и буржуазного обществ» и «Культурная аккумуляция» повто- ряют в более кратком изложении написанное в работе "Буржуазная рево- люция и революция пролетарская"9 о различиях двух революций, куль- турной отсталости рабочего класса на момент установления его дикта- туры и связанных с этим опасностях для пролетарской диктатуры. Буха- рин указывает на то, что пролетариат, в силу отсталости, обусловленной его существованием при капитализме, захватив власть, не может изна- чально организовать общество на новой основе. Превращение рабочего класса в организатора производства в смысле управления производствен- ным процессом посредством собственных кадров, происходит посте- пенно уже в период диктатуры пролетариата. Последний Бухарин, как и в упомянутой работе, выделяет в первом разделе Реферате как период между капитализмом и социализмом, как период «врастания в социа- лизм». В разделе «Культурная аккумуляция» Бухарин, как и в упомяну- той работе, указывает на опасность перерождения пролетарской дикта- туры в силу значительных позиций на производстве старой технической интеллигенции и подчеркивает, что единственный путь преодоления этой опасности – выработка своего, пролетарского кадра как организатора производства, строителя новых производственных отношений и нового общества. Новые кадры должны быть носителями пролетарской куль- туры. Как и в других работах («Теория исторического материализма»,

«Пролетарская революция и культура», «К постановке проблем Теории исторического материализма» и др.) он называет кадры живыми маши- нами, где культура и тип мышления являются, если проводить аналогию, определенным типом их устройства, и пролетарские кадры являются «ак- кумуляторами культурной пролетарской энергии»10.

В следующих нескольких разделах Бухарин обосновывает свои по- зиции относительно необходимости развития культуры (и науки как ее составляющей) как культуры классовой пролетарской. В основу этих по- зиций легли заимствованные у Богданова представления об обществе, где

8 РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149.

9 Бухарин. 1922. №7–8: 61–82.

10 Реферат: 96-97.

каждая из сфер культуры, как и другие сферы жизни общества, представ- ляет собой сложную систему взаимосвязанных элементов. На это пред- ставление о культуре у Бухарина накладывается идеи Маркса («Немецкая идеология») о том, что структура общества, вся система общественных отношений в конкретную эпоху обусловлены свойственным ей способом производства. Соответственно, взаимосвязи между элементами культуры так же имеют в своей основе определенный тип производственных отно- шений, свойственный конкретной эпохе.

[Маркс] определяет специфическую оболочку историческую, общественную с точки зрения того способа производства… в котором взяты эти составные трудовые части, элементы этого общества, – люди взяты с точки зрения тру- дового процесса. Нужно ясно представлять себе связь элементов и идти по этой связи11 <…> Если мы будем рассматривать духовную культуру, то у нас и здесь получится примерно то же самое»12.

Бухаринская правка в данном отрывке (не вошла в публикацию) свидетельствует о том, что Бухарин хочет подчеркнуть, что тип связи между элементами, новыми и перешедшими из прошлой системы, явля- ется уникальной особенностью каждой системы, обязательным ее отли- чием от системы предыдущей, и, таким образом, сколь бы много ни во- шло элементов из старой системы в новую, тип связи между ними обя- зательно будет уже другой. (Было: «У нас могут быть различные типы связи. Нужно анализировать связь». Стало: У нас могут быть различные типы связи. Нужно тип связи анализировать»)

Рассмотрению духовной культуры с этих позиций посвящен отдель- ный пункт Реферата («Учет элементов связи духовной культуры»). Его текст представляет собой обобщенное изложение бухаринских идей, про- странно изложенных в «Теории исторического материализма» – «попу-

лярном учебнике марксистской социологии», как гласит ее подзаголовок,

вышедшем в 1921 г. (главы III–VII) и позже в дополнении к ней «К поста- новке проблем теории исторического материализма»13 (1923). В этих ра- ботах подробно раскрывается восприятие Бухариным духовной куль- туры как части общества-системы, состоящей из взаимосвязанных эле- ментов. Так, в надстройке в марксистском ее понимании Бухарин выде- ляет отдельные надстройки как области интеллектуального труда. Про- порции между производством конкретных продуктов интеллектуального труда, связи этих продуктов между собой, как и пропорции между кон- кретными областями интеллектуального труда и труда материального и

11 Цитата взята из правленой стенограммы (РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149. Л. 9). В тек- сте публикации невнесение бухаринской правки и неудачная редакторская правка де- лают не вполне понятными идейные построения Маркса и то, почему они были вос- приняты Бухариным в контексте его представлений об обществе как о системе. В пуб- ликации: «[Маркс] определяет специфическую, историческую оболочку, обществен- ную с точки зрения того способа и вида… в котором взяты эти составные трудовые части, элементы этого общества, в котором люди взяты с точки зрения трудового про- цесса. Нужно представлять связь и идти по этой связи» (Реферат: 103).

12 Реферат: 103.

13 Бухарин 1988: 39-49.

их связи, так же обусловлены определенным сочетанием связей и элемен- тов в обществе-системе14. Каждая из указанных надстроек, в свою оче- редь, включает в себя отдельные «сферы»; среди них, помимо «системы идей, образов, норм, чувств», Бухарин выделяет «технику данной надстройки», т.е. материальные предметы, назначение которых связано с производством продуктов духовной культуры. Последним придается особое значение как некоей материальной основе духовной культуры, ко- торая, с одной стороны, является ее продуктом, а с другой – отправной точкой в производстве продуктов духовной культуры. Эти предметы, как и другие «сферы» надстроек и духовная культура в целом воспринима- ются им в категориях классовой культуры, служат для создания опреде- ленного интеллектуального продукта и являются элементами в ее систе- мах со своей спецификой связи15.

В Реферате все это обобщенно дано применительно к развитию науки – в ответ на идеи Яковлева об овладении буржуазной культурой как абсолютном приоритете. С этих позиций указывается на необходи- мость ее развития именно как науки пролетарской, части пролетарской культуры. На этой основе происходит восприятие Бухариным идей Бог- данова о классовой сущности любых наук16. Ими обоими от эмпириокри- тиков была воспринята зависимость между субъектом и объектом в про- цессе познания, разложение научного знания на составные элементы с особой, присущей им спецификой связи. Бухарин вслед за Богдановым, только общими словами, указывает, что инструментарий науки (одна из “сфер” надстройки), понятийный аппарат, методология, задачи, специ- фика сочетания всего этого как элементов обусловливают отличия любой науки (и естественной, и точной) как науки определенного класса:

«Если берем научную схему, какую-нибудь отрасль знания... мы выделяем элементы этого знания... Поднимается вопрос, каким образом скомбиниро- вать фактические данные, отдельные научные положения... Вы разлагаете единое понятие... на составные части и все время у вас имеется методологи- ческая форма. ...дать... определение... духовной-материальной культуры с точки зрения элементов, ...реальной связи, – тогда будет легко ответить на вопрос о смене культурных эпох...»17

В пункте «"Способ представления" и "способ производства"» Буха- рин рассматривает зависимость между этими двумя марксистскими кате- гориями. Вслед за Марксом и Энгельсом он указывает, что способ пред- ставления обусловлен способом производства18. Но эта зависимость, как и сам способ представления, также дается Бухариным в контексте пред- ставлений об обществе как о системе взаимосвязанных элементов. Здесь Бухарин снова ссылается на выведенную Марксом зависимость струк- туры общества и социальных связей внутри него от способа производства

14 Бухарин 1928: 244–248, 167 и др.

15 Бухарин 1928: 144–145 и др.; Он же 1988: 45–46.

16 См., напр.: Богданов 1918: 199–226.

17 Реферат: 103–104.

18 Маркс К., Энгельс Ф. 1985; Марксистская философия в XIX веке. Ч. 1: 214-218.

как составляющую специфику каждой конкретной эпохи. В этом отличие идей Бухарина от идей Маркса: признавая вслед за ним обусловленность способа представления способом производства, Бухарин вместе с тем не рассматривает этот самый способ представления как нечто целое, имею- щее под собой единую материальную основу.

В Реферате кратко говорится о системе зависимостей способов про- изводства и представления, но за этим стоит комплекс идей Бухарина, по- дробно изложенный в упомянутых работах. Так, классовая культура, по- мимо материальной составляющей духовной культуры и связанных с ду- ховным производством человеческих сообществ (научных, творческих коллективов), выражена в классовой идеологии – «системе идей, образов, норм, чувств», та, как и у Богданова19, обусловлена классовой психоло- гией, а последняя – деловой практикой данного класса, его местом в си- стеме производственных отношений и, соответственно, способом произ- водства20. Марксов способ представления выступает в «Теории истори- ческого материализма» как категория дифференцированная, на которую проецируется положение в системе производства всех классов конкрет- ного общества. Поэтому в классовом обществе «переплетение хозяй- ственных форм» обусловливает «переплетение форм идеологических», и, соответственно, «никогда не бывает абсолютно целостного способа про- изводства и абсолютно целостного способа представления»21.

В конце этого пункта Бухарин кратко останавливается на вопросе о

«смене культурных эпох». Он повторяет положение Маркса о том, что смена способа производства влечет за собой изменение способа представ- ления. О том, что происходит при этом в области духовной культуры, у читателя и слушателя должно сформироваться представление из преды- дущего текста: «...если мы анализировали связь между элементами духов- ной культуры, если мы в этих различных связочках будем стремиться вы- лущить некоторый основной рисунок, то мы получим... параллельность с тем, что имеется в области производственных отношений»22. Подробно это изложено в «Теории исторического материализма» в контексте пред- ставлений о периодическом разрушении системы и достижении ею но- вого равновесия с иной системой связей между элементами и появлением новых элементов. Она предусматривает состояние равновесие между «ве- щами, людьми, идеями»23 и в производственных отношениях, и в духов- ной культуре: с изменением «форм хозяйственных происходит измене- ние форм идеологических»24. С изменением положения класса в процессе производства (в связи с изменением способа производства) меняется его классовая психология и, соответственно, классовая идеология, а также

19 См., напр.: Богданов 1906: 10–109.

20 Бухарин 1928: 231–240 и др.

21 Там же: 264.

22 Реферат: 105.

23 Бухарин 1928: 260.

24 Там же: 264.

место последней среди других идеологических форм в духовной куль- туре. Если класс становится господствующим, то его культура должна получить прогрессивное развитие, подняться на новый уровень и занять основное место в процессе интеллектуального производства.

В следующем пункте («Смена способов производства»), разбирая смену способа производства с позиций общества как системы, Бухарин проводит аналогии между процессами в производстве и духовной куль- туре. Здесь идеи Богданова об обществе как системе и свойственном лю- бой системе периодическом разрушении и достижении нового равнове- сия сочетаются у Бухарина с по-своему воспринятыми ленинскими иде- ями: идеей обязательного разрушения в период пролетарской революции прежнего, буржуазного государственного аппарата и строительства но- вого, отвечающего практическим задачам пролетарской диктатуры, и идеей диктатуры пролетариата в области производственных отношений, когда пролетариат выступает как организатор производства и руководит работой подчиненных ему старых технических специалистов25. Государ- ство, промышленность и культура берутся Бухариным как системы, со- стоящие из отдельных, по-особому взаимосвязанных элементов, в со- ставе общества-системы. После периодического разрушения общества- системы она восстанавливается и приходит к новому равновесию с дру- гими элементами и другими связями между ними. Бухарин подчеркивает, что часть старых элементов входит в новую систему, будь то государ- ственный аппарат, промышленность или духовная культура, но занять прежнее место в новой системе они не могут, занимают другое место и по-другому связаны со старыми и новыми элементами.

В Реферате все это кратко изложено в теории и затем отдельными краткими штрихами – применительно к области производства, на кото- рую он переносит ленинское представление о необходимости разруше- ния буржуазного государственного аппарата. Бухарин подчеркивает не- обходимость разрушения старого производственного аппарата, оставше- гося от капитализма, как «предварительного разрушительного процесса» перед началом создания новой системы производства. Он отмечает как неверное представление о том, что «пролетариат захватывает власть и тем самым [промышленный] аппарат завоевывается… во всей… непри- косновенности новым классом»26. В нескольких общих фразах Бухарин указывает на некое новое положение пролетариата на производстве при создании нового производственного аппарата. Это новое положение яв- ляется условием дальнейшего прогрессивного сотрудничества со слоями, игравшими ведущую роль в производственном процессе до революции,

25 Ленин ПСС. Т. 33.

26 Цитата дана по правленой стенограмме (РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149. Л. 14). В пуб- ликацию не вошла правка Бухарина, и осталось «новыми классами» (Реферат: 106), что искажает смысл построений, общих для Бухарина и всех марксистов – речь идет о про- летариате как о единственном «новом» классе, который, побеждая в революции, уста- навливает свою диктатуру, в т.ч. в области производственных отношений.

теми, кого Бухарин называет «буржуазией». По поводу старой техниче- ской интеллигенции он указывает только, что считает «чепухой и абсур- дом», «будто целый ряд промежуточных слоев, вроде технических слоев, сразу станет за пролетарскую диктатуру»27. В конце этого пункта указы- вается, что духовной культуре присущи те же закономерности и про- цессы, что и области производства, и другим областям.

Подробное освещение эти процессы, как присущие любой системе, получили в «Теории исторического материализма»28, а применительно к области производства в период пролетарской диктатуры – и в «Эконо- мике переходного периода»29 (1920). В этих работах дана следующая схема. В пролетарской революции вслед за необходимым разрушением старого государственного аппарата и восстановлением политической си- стемы на новом уровне (пролетарская диктатура) наступает очередь про- изводства как системы (так проявляется обратное влияние надстроек в переходные периоды, когда новая политическая надстройка санкциони- рует разрушение и восстановление на новом уровне производственных отношений). Старый производственный аппарат как система разруша- ется, но его восстановление на новом уровне, достижение нового равно- весия – процесс более длительный, чем в области политической. Новое равновесие в этой системе предполагает овладение пролетариатом навы- ками управления аппаратом промышленности, организации производ- ственного процесса, расстановку именно пролетарских кадров на всех его уровнях, замещение ими старой технической интеллигенции (шаги в этом направлении приходятся на период пролетарской диктатуры как на переходный период «врастания в социализм)30. Именно с этих позиций в тексте Реферата и объясняется необходимость создания новых пролетар- ских кадров всех уровней, вплоть до самых важных – технических специ- алистов и организаторов производственного процесса. Процессы в обла- сти духовной культуры рассматриваются в Реферате также с этих пози- ций, как относящиеся к способу представления, они будут связаны с фор- мированием этих новых пролетарских кадров.

Что касается старой технической интеллигенции – она и есть те са- мые элементы старой системы, переходящие в новую систему обяза- тельно в новом положении и в другой связи. Будучи элементами старой системы и соответственно носителем буржуазной культуры (об этих ее особенностях как отдельного социального и культурного слоя говорится в «Буржуазной революции и революции пролетарской») как старого спо- соба представления, она не может занимать в новом обществе идентич- ное старому положение на производстве. Именно в силу этой культурной принадлежности ее представители первое время отказываются работать

27 Реферат: 107.

28 Они разбираются и в работе «К постановке проблем Теории исторического матери- ализма» (п. 11 «Закономерность переходного периода и закономерность упадка»).

29 Бухарин 1920. На эту работу Бухарин ссылается в Реферате (в выступлении он ого- ворился, назвав ее «Эпоха переходного периода», ошибка вошла в публикацию).

30 Бухарин 1928: 293–312.

в новых условиях, до овладения пролетариатом всем производственным аппаратом, как отмечено в тексте Реферата. Вместе с тем в начале суще- ствования пролетарской диктатуры, как говорилось в первом разделе, пролетариат не в состоянии самостоятельно построить новые производ- ственные отношения, и, таким образом, старая техническая интеллиген- ция какое-то время играет значительную роль в производственных отно- шениях и в культуре как ее отражении. С учетом изложенной в «Теории исторического материализма» идеи о связи элементов, «людей, вещей, идей»31 в базисе и надстройке и многократно подчеркнутой в Реферате взаимосвязи всех элементов общества становится ясной суть указаний Бухарина во втором разделе на опасность перерождения пролетарской диктатуры, исходящую со стороны более культурной буржуазии.

В разделе «Завоевание культуры» процессы, свойственные любой системе, излагаются уже применительно к происходящему в духовной культуре при крушении старого строя и установлении диктатуры проле- тариата. В период пролетарской революции, как и любой другой, «проис- ходит распад старой связи в области научных, в области моральных форм, в целом ряде духовных культур…»32. В этом контексте Бухарин коротко останавливается на путях развития науки после революции. Здесь обобщенно излагаются идеи относительно интеллектуального про- изводства, обстоятельно изложенные в «Теории исторического материа- лизма» и более поздней работе «К постановке проблемы Теории истори- ческого материализма». О том, что наука и научное знание представляют собой систему элементов, они сами и связи между ними как части единой системы определяются процессами, происходящими в области производ- ства; определяющими для системы научного знания являются, в том числе, имеющиеся в ней пропорции между разными областями интеллек- туального труда, между ними и тем, что Бухарин называет материаль- ными трудом. Как и в других своих работах («Буржуазная революция и революция пролетарская», «Ответ академику Павлову» и др.) Бухарин, вслед за Богдановым33, в тексте указывает на то, что развитие науки в пе- риод пролетарской диктатуры подразумевает иной тип связи между науками, избавление ее от фетишей – ложных представлений оторванных от реальной жизни и практики, преодоление «анархии» интеллектуаль- ного производства и замену ее планированием исходя из требований практики. Такая замена для Бухарина и Богданова основана на изменении способа производства – при капитализме и частной собственности оно

31 Там же: 167 и др.

32 Цитата дана по стенограмме (РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149. Л. 17). В публикации некстати убранная последняя запятая полностью исказила ее смысл: «…в области мо- ральных форм в целом ряде духовных культур» (Реферат: 108). У Бухарина под ду-хов- ными культурами подразумеваются упомянутые надстройки как области духовной культуры – части духовной культуры в целом и, вместе с тем, сами являющиеся систе- мами со своими элементами. В публикации же предстают некие отдельные духовные культуры со своей наукой и моралью, никак с остальным текстом не связанные.

33 См., напр.: Богданов 1920; 1924: 94–99.

отличалось хаотичностью, а когда средства производства не в частных руках, а в руках пролетариата, – «общая рационализация производства будет общей рационализацией интеллектуальной жизни и она будет пе- реходить в область надстройки»34.

Идеи о новых типах связи между науками и преодолении анархии в интеллектуальном производстве в Реферате, в отличие от указанных бу- харинских работ, подаются несколько упрощенно – только в связи с упо- мянутым грядущим планированием в развитии науки. Помимо планиро- вания, Бухариным было воспринято от Богданова (и от эмпириокритиков с их разложением познания на отдельные элементы опыта, по-особому связанные между собой) представление о том, что новую пролетарскую науку отличает «объединение под общим углом зрения всей суммы чело- веческого знания», «синтез» и «решение синтетических задач в области научного знания», «увязка между различными идеологическими обла- стями»35 (у Богданова это выражено в понятии о единых основах для по- знания в целом, базирующихся на определенном типе связи элементов и в понятии всеобщей организационной науки, т.н. Тектологии). То, что эти особенности свойственны именно будущей пролетарской науке, Буха- рин, вслед за Богдановым36, объясняет через общие понятия о связи меж- ду классовой психологией, классовой идеологией и практикой конкрет- ного класса («Теория исторического материализма») и особенностями как класса непосредственно пролетариата («Буржуазная революция и ре- волюция пролетарская»): тем, что пролетариату, как никакому другому классу, на уровне его классовой психологии (лежит в основе классовой идеологии, т.е. системы мышления) свойствен коллективизм в силу его трудовой практики (совместный, организованный коллективный труд).

В следующем разделе («Пролетарская культура») Бухарин рассмат-

ривает пролетарскую культуру как культуру периода пролетарской дик- татуры. Под ним здесь подразумевается исторический период, начищаю- щийся от пролетарской революции и включающий в себя период социа- лизма. В начале раздела Бухарин указывает на «основные черты» периода пролетарской диктатуры – «коллективизм, антифетишизм, сознание практических ценностей в каждой культурной ценности». В подкрепле- ние своих слов об этом Бухарин ссылается на «марксистскую литера- туру», которой эти черты периода пролетарской диктатуры «более или менее установлены»37. Очевидно, что здесь подразумевается отмеченное Марксом («Капитал», Гл. 1, раздел «Товарный фетишизм и его тайна»)38 избавление в этот период от свойственное, по его мнению, буржуазному обществу фетишизма в отношении вещей, когда, «общественным мери- лом человеческого поведения выступают... вещные эталоны» и «человек

34 Реферат: 110.

35 Бухарин 1922 №7–8: 73–74; Бухарин 1924: 48–49.

36 См., например: Богданов 1918: 199–226; Богданов 1906: 10–109.

37 Реферат: 110.

38 Маркс К., Энгельс Ф. 2001: 91–99.

и к самому себе относится как к... вещи, находящейся в мире вещей»39. А также свойственное новому обществу соотношение культурного и науч- ного наследия и культурных и научных задач с требованиями практики и избавление от негативных старых привычек вроде индивидуализма, от- меченные Лениным. Бухариным разделяются эти идеи об особенностях нового общества, но они перенимаются им в синтезе с воспринятыми иде- ями Богданова40 относительно культуры как классовой категории. Эти черты многократно упоминаются Богдановым в его работах не как свой- ственные новому обществу в целом, но как основные для культуры побе- дившего класса, характерные для его классовой идеологии и психологии, обусловленных его трудовой практикой. Такое же восприятие этих черт свойственно Бухарину, об этом отчасти говорится в Реферате, примени- тельно к науке будущего в предыдущем разделе, связанные с этим поло- жения разбросаны по другим его работам «Теория исторического мате- риализма», «Буржуазная революция и революция пролетарская», «Про- летарская революция и культура» и др.).

Далее в тексте Бухарин рассматривает пролетарскую культуру как культуру определенного исторического периода через воспринятые им от Маркса («Манифест Коммунистической партии», «Немецкая идеоло- гия») и Ленина («Государство и революция», «Очередные задачи совет- ской власти») положения о государстве периода пролетарской диктатуры и господствующих в обществе идеях как идеях господствующего класса. У Маркса и Ленина под пролетарской диктатурой подразумевается, как известно, период существования государства и классового общества, ко- гда господствующим классом является победивший пролетариат; госу- дарство же как таковое, с их точки зрения, всегда обеспечивает интересы господствующего класса, в т.ч. через определенные области духовной культуры – идеология, законодательство, мораль и др. Через них же оно обеспечивает мирное сосуществование антагонистических классов. При этом идеи, исходящие от господствующего класса, являются господству- ющими в обществе и им подвержены другие классы. Сам Бухарин уде- ляет этой теме много внимания в «Теории исторического материализма», указывая на то, что «государство есть целиком организация господству- ющего класса» и «играет роль обруча, стягивающего классы, не дающего обществу распасться». Делает оно это посредством «надстроек» в виде

«законов, правил, приличий, церемоний» и др., т.е. того, что входит в ду- ховную культуру данного общества и, соответственно, отражает господ- ство в производственных отношениях определенного класса, связано с ним (так как «система господствующих обычаев, господствующей мо- рали не может противоречить экономическому строю»41).

Если брать при этом культуру в классовых категориях, как Буха- рин, то роль пролетарской культуры в период пролетарской диктатуры

39 Марксистская философия в XIX веке. Кн. I. 1979: 392–395.

40 Богданов 1918: 199–226; 1920; 1924: 192–199.

41 Бухарин 1928: 163 и др.

очевидна. С этих позиций следует рассматривать большую смысловую часть рассматриваемого раздела, на первый взгляд, ни к чему не привя- занную в тексте и непонятно как связанную с темой пролетарской куль- туры, где Бухарин указывает на то, что государство периода пролетар- ской диктатуры также является государством как классовым образова- нием, хоть и последней из форм государства на пути к коммунистиче- скому бесклассовому обществу:

«...если вы берете пролетарское государство, то это есть... тип государства, которое производит свое собственное отмирание... Такая же история повто- ряется и с классами... Это специфическое, что отличает... государственную власть пролетариата от государственной власти всех предыдущих эпох... Если с этой точки зрения подойдем к пролетарской культуре, то вот что нужно отметить. Это не есть законченное... тело, это есть нечто такое, что уничтожает самое себя... Тут нужно обратить внимание на одно обстоятель- ство. Поскольку существуют классы, постольку существует и государствен- ная власть. Поскольку существует государственная власть, постольку на типе мышления неизбежно сказывается то, что... называется казарменной дисци- плиной, военщиной и т.п. вещами»42.

Далее Бухарин обосновывает право на существование пролетарской культуры как высокоразвитой культуры господствующего класса в пе- риод пролетарской диктатуры перспективой длительного существования этой формы государства применительно к Советской России. Из текста видно, что в основе представления о такой перспективе лежало восприя- тие Бухариным43 ленинских представлений о русской революции как ча- сти мирового процесса («Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), «Детская болезнь левизны в коммунизме» (1920), «Очередные за- дачи советской власти» (1918)). Сам Бухарин впоследствии неоднократно указывал на то, что Ленина в этом вопросе отличало гениальное предви- дение, которому надо следовать в социалистическом строительстве, от- стаивая интересы пролетарской диктатуры внутри страны и вовне («Ле- нин как марксист», 1924; «О характере нашей революции и возможности победоносного социалистического строительства в СССР», 1926; и др.). Как известно, по Ленину, завершение социалистического строительства и дальнейший переход к бесклассовому коммунистическому обществу возможны только в условиях победы пролетарской революции в несколь- ких странах. Но хотя русская революция и является частью мирового про- цесса, установившаяся в России пролетарская диктатура (как показали события) будет вынуждена более или менее длительное время существо- вать во враждебном окружении капиталистическим стран, прежде чем пролетариат победит в других странах44. Это положение и было Бухари- ным взято за основу в указанном контексте. Позднее он снова будет за- щищать право на существование высокоразвитой пролетарской культуры с этих позиций. В ответ на утверждение в работе Троцкого «Литература

42 Реферат: 111.

43 См. об этом, напр.: Бухарин 1928: 66.

44 Ленин ПСС. Т. 41: 1–103.

и революция» о том, что следующей после буржуазной высокоразвитой культурой будет культура бесклассового коммунистического общества, а удел пролетарской диктатуры – лишь постепенное преодоление мало- культурным пролетариатом своей культурной отсталости45, Бухарин за- явил, что «процесс создания» пролетарской диктатуры идет быстрее, чем

«процесс рассасывания» ее в коммунистическое общество, и что в этом случае пролетарской диктатуре, как и любому длительно существую- щему обществу, нужна своя высокоразвитая культура, как культура гос- подствующего класса46. И далее Бухарин заостряет внимание на том, что пролетарская культура, развивающаяся на протяжении более или менее длительного периода пролетарской диктатуры, отличается от того, что она представляет собой в конце этого периода, т.е. накануне перехода от социализма к коммунизму. В это время пролетарская культура как куль- тура классовая достигает своего наивысшего уровня и начинается ее

«рассасывание» в бесклассовую коммунистическую культуру:

«Класс может начать отмирать – после того, как рабочие захватили [своими кадрами] все основные стратегические узлы [на производстве], и... адекватно этому будут развиваться идеологические культурные ценности именно это

и отличает специфически-пролетарское от просто коммунистического эле-

мент, который подлежит элементу сплошного коммунистического духа, есть то, что отличает классовую культуру переходного периода от бесклассовой культуры коммунистического общества…»47

Далее безо всякой конкретики указывается на ошибочность позиций в этом вопросе некой «платформы». В публикации о ней говорится мало- понятно: «…практически и политически, если сейчас возникают плат- формы, идейные течения, которые говорят тут одно, тут другое, то это явление есть антиколлективистский сплошной дух, это есть антипроле- тарское, они попадают пальцем в небо»48. Из стенограммы выступления становится понятно, что речь идет о платформе коллективистов – редак- тор из стенограммы не понял, где переданное Бухариным мнение коллек- тивистов, а где суждение о них самого Бухарина. В стенограмме так:

«…практически и политически, если сейчас возникают платформы, идей- ные течения, которые говорят: тут антиколлективистский дух, это есть антипролетарское – они попадают пальцем в небо»49.

Платформа коллективистов50 – документ, распространенный груп- пой последователей Богданова в 1922 г. Как и Богданов, они считали, что высокоразвитая пролетарская культура должна иметь место и занимать господствующее положение в обществе уже сразу после пролетарской революции, сформировавшись в пролетарских массах еще до нее. Это об- стоятельство Богданов и коллективисты считали обязательным залогом

45 Троцкий 2005: 253–277.

46 Бухарин 1993: 67–69

47 Реферат: 112.

48 Там же.

49 РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149. Л. 17.

50 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 269. Л. 3–13.

осуществления пролетарской революции и установления после нее про- летарской диктатуры. Из текста видно, что Бухарин воспринимает воз- зрения Богданова и его последователей как другую крайность относи- тельно взглядов Ленина и его единомышленников из ЦК. Если послед- ние вообще отрицали развитие и существование классовой пролетарской культуры, то коллективисты ошибочно, с его точки зрения, считали из- начально высокое развитие классовой пролетарской культуры залогом построения социализма и установления пролетарской диктатуры.

С этих позиций Бухарин критиковал коллективистов в своих ста- тьях в «Правде»51 и в более поздних докладах («Пролетарская револю- ция и культура»52 (1923); «Ленинизм и проблема культурной револю- ции» (1928)), указывая, что они «после Октября сразу хотели взвиться на пролетарские небеса»53. В процитированном отрывке Бухарин объяс- няет, что пролетарская культура высокого уровня, которая для них явля- ется изначальным условием дальнейшего строительства социализма, на деле соответствует его завершающей стадии, имеет место в преддверии перехода к бесклассовому коммунистическому обществу и его культуре. Бухарин завершает выступление, еще раз кратко указывая на необ- ходимость «вести наступление на всех участках культурного фронта»54. Как и выше в Реферате, под этим подразумевается, что, помимо необхо- димого подъема общего культурного уровня масс, столь же актуальной является направленная и продуманная политика в области науки, образо- вания и культуры в целом, сообразная с задачами пролетариата как побе- дившего класса и пролетарской диктатуры как его классового государ- ства. Этим выводом Бухарин подытоживает все сказанное им ранее в Ре-

ферате, считая, что достаточно обосновал такой вывод.

В заключение кратко отметим, что текст Реферата дает возможность лучше понять его взгляды на политику в области науки и высшего обра- зования в период пролетарской диктатуры. В тексте Реферата изложены взгляды Бухарина на пути формирования культуры этого периода, вклю- чающей в себя образование и науку. В тексте уделено много внимания непосредственно развитию науки как одной из ключевых составляющих культуры. Текст Реферата дает представление о том, что бухаринские идеи в этой области представляют собой синтез воспринятого им от Бог- данова и эмпириокритиков и, с другой стороны, от Ленина и Маркса; представление о том, каким образом у Бухарина происходит этот синтез.

**ИСТОЧНИКИ**

Богданов А.А. Из психологии общества: Сб. ст. СПБ: Паллада, 1906. 283 с.

Богданов А.А. Наука об общественном сознании. М.: Лит.-изд. отд. Нар. Ком. по просве- щению, 1918. 234 с.

Богданов А.А. О пролетарской культуре: Сб. ст. 1904-1924 гг. Л.; М.: Книга, 1924. 344 с.

51 Бухарин 1921. 13 дек.

52 Бухарин 1923: 51–52.

53 Бухарин 1988: 377.

54 Реферат: 112.

Богданов А. Элементы пролетарской культуры в развитии рабочего класса. М.: Госиздат, 1920. 96 с.

Бухарин Н.И. Буржуазная революция и революция пролетарская // Под знаменем марк- сизма. 1922. №7–8. С. 61–82

Бухарин Н.И. Избранные произведения. М., б.и., 1988. 497 с.

Бухарин Н.И. Коллективистическое ликвидаторство // Правда. 1921. 13 дек.

Бухарин Н.И. О мировой революции, нашей стране, культуре и прочем (Ответ академику Павлову). Л.: Госиздат, 1924. 60 с.

Бухарин Н.И. Пролетарская революция и культура. Пг.: Прибой, 1923. 56 с. Бухарин. Революция и культура. М.: Фонд им. Бухарина, 1993. 349 с.

Бухарин Н.И. Теория исторического материализма. М.; Л.: Госиздат, 1928. 390 с. Дискуссия о постановке культурной проблемы // Спутник коммуниста. 1923. № 19. С. 95-

125.

Ленин В.И. О литературе и искусстве: Сб. Изд. 3-е. М.: Гослитиздат, 1967. 822 с. Ленин В.И. Государство и революция // В.И. Ленин ПСС. Т. 33. С. 1–120

Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // В.И. Ленин. ПСС. Т 41. С. 1–103 Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения: В 9 т. Т. 2. М.: Политиздат, 1985

Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. М., б.и., 2001. РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149.

РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д.1634.

Троцкий Л.Д. Литература и революция. М.: АСТ, 2005. 570 с.

Яковлев Я. О пролетарской культуре и Пролеткульте // Правда. 1922. 24–25 окт.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Биггарт Дж. Бухарин, «культурная революция» и истоки сталинизма // Отечественная ис- тория. 1994. №2. С. 90–104 [Biggart Dj. Buharin, «kulturnaya revoluziya» i istoki stalinisma

// Otechestvennaya istoriya. 1994. N2. S. 90–104]

Бухарин: человек, политик, ученый: Сб. ст. / Сост. А.Н. Солопов. М.: Политиздат, 1990. 412 с. [Buharin: chrlovek, politik, ucheniy / Sost. A.N. Solopov. M.: Politizdat, 1990. 412 s.]

Горбунов В.В. Борьба В.И Ленина с сепаратистскими устремлениями Пролеткульта // Во- просы истории КПСС. 1958. №1. С. 29–39 [Gorbunov V.V. Borba V.I. Lebina s sepa- ratistskimi ustremleniyami Proletkulta // Voprosi istorii KPSS. 1958. N1. S. 29–39]

Горбунов В.В. Критика В.И. Лениным теорий Пролеткульта об отношении к культурному наследию // Вопросы истории КПСС. 1968. № 5. C. 83–93 [Gorbunov V.V. Kritika V.I. Len- inim teoriy Proletkulta ob otnoshenii k kulturnomu naslediyu // Voprosi istorii KPSS. N 5]

Лайтер В.И. Философские воззрения Н.И. Бухарина и А.А. Богданова: сравнительный ана- лиз // Проблемы истории культуры. Вып. 4. Нижневартовск: НГГУ, 2007. С. 154–163 [Laiter V.I. Filosofskie vozzreniya N.I. Buharina i A.A. Bogdanova: sravnitelniy analiz // Problemi istorii kulturi. V. 4. Nizhnevartovsk: NGGU, 2007. S. 154–163].

Любутин К.Н., Мошкин С.В. Российские версии марксизма: Николай Бухарин. Екатерин- бург: Ин-т философии и права УрО РАН, 2000. 206 с. [Lyubutin K.N., Moshkin S.V. Rossyiskie versii marksizma: Nikolay Buharin. Ekaterinburg: In-t filosofii i prava UrO RAN, 2000. 206 s.]

Максименко Е.П. Концепция «пролетарской культуры» в идейно-политическом наследии А.А. Богданова: Дисс канд. ист. наук. М., 1996. 209 с. [Maksimenko E.P. Koncepciya

proletarskoy kulturi v ideino-politicheskom nasledii A.A. Bogdanova: Diss. … kand. ist. nauk. M., 1996. 209 s.]

Марксистская философия в XIX веке. Кн. I / Отв. ред. И.С. Нарский, Б.В. Богданов. М.: Наука, 1979. Ч. 1. 486 c. [Marksistskaya filosofiya v XIX veke. Kn. I / Otv. red. I.S. Narskiy,

* 1. Bogdanov. M.: Nauka, 1979. Tch. 1. 486 s.]

Минтус О.М. Эволюция философских взглядов Н.И. Бухарина: Дисс. …канд. фил. наук. Екатеринбург, 2003. 135 с. [Mintus O.M. Evoluzia filosofskih vzglyadov N.I. Buharina: Diss. … kand. fil. nauk. Ekaterinburg, 2003. 135 s.]

Сорин Вл. О разногласиях Бухарина с Лениным. М.: Московский рабочий, 1930. 58 с. [Sorin Vl. O raznoglasiyah Buharina s Leninim. M.: Moskovskiy rabochiy, 1930. 58 s.]

Фрезинский Б.Я. Утопии и реальность (Н.И. Бухарин о культуре) // Н.И. Бухарин. Революция и культура. М.: Фонд им. Бухарина, 1993. С. 3–27 [Frezinskiy B.Ya. Utopii I realnost (N.I. Buharin o culture) // N.I. Buharin. Revolyuziya I kultura. M.: Fond im. Buharina, 1993. S. 3–27]

***Коваленко Надежда Вячеславовна,*** *преподаватель, Государственный академиче- ский университет гуманитарных наук,* [*el.kowalenko2012@yandex.ru*](mailto:el.kowalenko2012@yandex.ru)

**Discussion N.I. Bukharin and J.A. Yakovlev as a source for his views on the development of science and education after the revolution**

The paper analyzes Bukharin's performance of the all-Union cultural broadcasting (1922) as a source of his views on the development of culture after the October revolution and cultural policy. The author comes to the conclusion that the formation of Bukharin's views in the field of culture and cultural policy was influenced by both the Marxist doctrine shared by him and the elements of the philosophy of empiricism perceived by him from A.A. Bog- danov. The text of the speech, according to the author, clearly reflected these key features of Bukharin's ideological constructions.

***Keywords:*** Bukharin, Bogdanov, proletarian culture, dictatorship of the proletariat, class ideology, empiricism

***Nadezhda Kovalenko****, State Academic University for the Humanities, Lecturer; el.kow-* [*alenko2012@yandex.ru*](mailto:alenko2012@yandex.ru)

*Т.Г. СКОРОХОДОВА*

##### СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ

**О. АЛЕКСАНДРА МЕНЯ: ОПЫТ РЕКОНСТРУКЦИИ1**

В статье на основе герменевтического подхода к трудам о. Александра Меня сделана попытка реконструкции его социально-философских воззрений. В основе его взгля- дов – понимание общества как процесса и результата воплощения высшего смысла жизни людей. В качестве исходного пункта размышлений об обществе мыслитель избрал феномен человека. «Социальное» в человеке и обществе определено его ду- ховной и этической природой как «образа и подобия Божьего». Согласно А.В. Меню, развитие общества начинается с первоначальных отношений человека с Другим че- ловеком, и проблема Другого создала общество как особую сферу борьбы между добром и злом. Используя модель А. Бергсона, Мень описывает «открытый» и «за- крытый» типы бытия обществ, которые избирают позитивное либо негативное от- ношение к Другим народам и культурам, В истории обществ прогресс возможен как развитие человеческого духа в свободе избирать добро. Реконструкция позволяет увидеть о. Александра Меня как социального мыслителя, предлагающего позитив- ные решения общественных проблем XXI века с христианской точки зрения.

***Ключевые слова:*** *Александр Мень, социальная философия, персоналистский под- ход, христианская мысль, этика, творчество, свобода, проблема Другого*

Просветительские, богословские, религиоведческие и культуроло- гические труды о. Александра Меня (1835–1990) – от фундаментальных исследований до лекций и бесед – заключают в себе серьёзный социаль- но-философский пласт, который, однако, не находится на первом плане.

«Система взглядов о. Александра на общество и социальные отношения как бы растворена в его книгах, статьях, беседах. …Но эти взгляды от- личались необычайной ясностью, продуманностью и определённостью, и они вполне поддаются реконструкции как нечто целостное и внутрен- не единое», – отмечает В.И. Илюшенко2. Представляется необходимым реконструировать социально-философскую мысль о. Александра: она открывает новые смыслы его трудов и являет собой пример нетривиаль- ного и творческого размышления о важнейших общественных пробле- мах в историко-культурном и современном контекстах. Такая рекон- струкция требует подхода, который покажет обозначенные о. Алексан- дром универсальные смыслы бытия общества.

Ключевая *философская* тема его трудов – бытие человека в мире как существа духовного, связанного с Богом и одновременно постоянно нарушающего эту связь своими действиями, поскольку он создан сво- бодным3. Рассмотрение общества сквозь призму феномена человека

1 Статья представляет собой развёрнутый вариант доклада на XIX Международной конференции памяти о. А. Меня «Наследие Реформации в контексте межхристиан- ского диалога», состоявшейся во Всероссийской государственной библиотеке ино- странной литературы им. М.И. Рудомино (г. Москва) 13 октября 2017 года.

2 Илюшенко 2013(1): 139. См. также: Рашковский 2001; 2011.

3 См.: Мень 2005(2): 141.

позволяет определить такой социально-философский подход как персо- нологический: от понимания бытия человека как личности в мире стро- ится интерпретация генезиса, бытия и истории общества. О. Александр говорит о социальных процессах и исторические поворотах в развитии общества как результате действий человека. О городской революции и возникновении цивилизации он пишет: «Человек… впервые создал свой собственный мир, пыльный, тесный, некрасивый, но все-таки свой. Го- род – символ изоляции человека от природы и одновременно символ его творческой активности. …Город помог человеку познать самого себя. Он способствовал высвобождению Личности. Он – проклятие истории и он же – её благословение. Стены оторвали человека от мира, но дали ему возможность по-новому взглянуть на этот мир»4. Это подход персо- нологический: человек с его духовной природой рассматривается как творение Бога, а все происходящее в обществе и истории есть проекции сложных взаимоотношений между Творцом и его творением, но никак не результат действия абстрактного «общества» и тем более массы.

Е.Б. Рашковский пишет о поиске *герменевтического ключа* к раз- мышлениям о. Александра5. Воспользуюсь этим термином для обозна- чения в наследии богослова текста, в котором ясно выражены – помимо иных – эти координаты: в последней накануне гибели лекции «Христи- анство», прочитанной 8 сентября 1990 г. о. Александр говорит о двух отечествах человека: первое – земля и «точка земли, где ты родился и вырос», второе – «тот сокровенный мир духа, который око не может видеть и ухо не может услышать, но которому мы принадлежим по при- роде своей» – мир, из которого исходит его высшая природа6.

В идее двух отечеств заложены координаты развития социально- философской мысли: духовная вертикаль между человеком и Богом («Личностью, отображённой в каждой человеческой личности») и ду- ховная горизонталь – соотнесённость человека с другими людьми, по- скольку контакт с Богом «возможен как союз между подобными суще- ствами. Весь смысл человечества – это удивительная его аналогия с Тем, Кто создал мир»7. Смысл социальности заключён в проекции отноше- ния человека к Богу на отношения к ближнему – Другому человеку, эк- зистенциально равному и одновременно непохожему на него. В соци- альном мире – мире человечества – непрерывно происходит во всех про- тиворечиях, неудачах и взлётах восхождение к Богу. В этом восхожде- нии христианство трактуется как утверждение, охват и полнота духов- ности, как поворот, в котором над созданными людьми религиозными обрядами и правилами возвысилась бесконечная ценность человеческой личности через благодать – «внутренний опыт встречи с Богом». Сущ- ность христианства обозначена у о. Александра как Богочеловечество –

4 Мень 2005(1): 262.

5 Рашковский 2016: 66.

6 Мень 1992(1), 12.

7 Там же, 14.

соединение ограниченного и временного человеческого духа с беско- нечным Божественным8; это одновременно открытие цели и смысла су- ществования общества – развитие, разрешение конфликтов, победа над злом в отношениях людей. Исторически развитие богочеловечества находится в начале пути и будет продолжаться до завершения мира.

В лекции «Христианство» представлено понимание общества как результата и постоянно длящегося процесса воплощения высшего смысла в жизни людей, в их отношениях друг с другом, прежде всего межличностных – во всей их сложности и противоречивости. С одной стороны, человек стремится к воплощению заложенного в нём смысла:

«…Именно то, что человек восстаёт против абсурда, против бессмысли- цы бытия, и говорит в пользу того, что этот смысл существует»9, – начиная с древности, с детства человеческого рода и вплоть до совре- менности, где его испытывают на прочность атеизм, тоталитаризм, кон- фликты, войны и другие проявления зла. С другой стороны, всякое об- щество, состоящее из личностей, ищущих смысл, занимается воплоще- нием высшего смысла, чему свидетельствуют религия и культура с её институтами. Присутствие вечного смысла помогает постигать обще- ство и его проблемы через универсальность природы человека.

Избирая феномен человека основанием социально-философского размышления, мыслитель не противоречит общей интенции этой обла- сти философии, познающей универсальное через социум10, но придаёт ей важный теоретический вектор: при анализе общества нельзя редуци- ровать человека к абстрактному индивиду, безличной части целого, тем более «массы», якобы творящей историю, ибо подобная редукция, пере- ходя в практическую плоскость, оборачивается разными формами унич- тожения человека – от духовной до физической: «Если священным на земле становится не человек, его жизнь, право и достоинство, а общест- венный порядок, то во имя этого порядка можно истреблять тысячи, а по- том миллионы, словно ничтожную накипь и плесень. И снова нужно признать, что идея улучшения социального порядка как таковая обладает величием и ценностью. Однако, став самодовлеющей, претендуя на роль религии, попирая личность, она приходит к обратным результатам»11.

Интерпретация феномена человека у о. Александра открывает путь

реконструкции его социально-философской мысли. Общепринятое под гнётом истмата в отечественных гуманитарных науках определение че- ловека как «биосоциального существа» и «субъекта исторического про- цесса», по-видимому, побудило его ответить на это определение как на *проблему*, а не истинное знание. По мысли священника, имевшего био- логическое образование, феномен человека в мире природы – несо- мненная загадка, поскольку биологически он не отличается от других

8 Там же. 21, 26.

9 Там же: 13.

10 Пигров 2005: 13.

11 Мень 1992(1): 415.

живых существ по своим жизненным процессам и целям, но главным его свойством и отличием оказывается духовность. «Какой цели для нашего биологического вида служит бескорыстная жажда познания, такого познания, которое вовсе не даёт конкретных осязаемых результа- тов? – спрашивает о. Александр. – Откуда возникает в человеке благо- говение перед Высшим, стремление постичь последнюю тайну мира? Откуда в нём то, что мы называем духовностью?». Сознание и разум, личность с её этическими принципами, мышление, ответственность, способность к выбору – всё это свидетельство отношения человека к иной нематериальной системе, его подобия чему-то иному – первич- ной реальности, с которой он рождается и живёт12. Эта первичная ре- альность – высшая природа, данная Богом-Творцом, это знак его уни- кальности, возвышения над материальным и животным, природным миром13. Духовное начало, выраженное в устремлённости к высшему, вечности, непреходящим ценностям, и в созданных людьми религиях и культурах14, о. Александр представляет как первозданное, которому подчинена физическая/биологическая часть человеческого существа, и подчинена *его собственным* усилием. И социальное в человеке произ- водно от духовной природы, а не наоборот. «Материализм… стремится принизить человека, сводя его душу и волю к «совокупности обще- ственных отношений, – отмечает о. Александр в «Истоках религии». –

<…> Но в таком случае остаётся неясным, почему люди, живущие в одинаковой общественной среде, могут иметь совершенно противопо- ложные общественные устремления?»15. В другом месте, полемизируя с идеей о принадлежности этики к социальной сфере, он афористически формулирует эту свою позицию: «Социум складывается из разных воль. И социумы бывают разные»16. Деятельность и общественная практика, связанная с удовлетворением потребностей, также не объясняет уни- кальности человека: «Человек в своих религиозных исканиях бесконеч- но больше осуществляет свою высшую природу, чем когда он воюет, пашет, сеет, строит. И термиты строят, и обезьяны воюют, – по-своему, правда, не так ожесточённо, как люди. И муравьи сеют, есть у них такие виды. Но никто из живых существ, кроме человека никогда не задумы- вался над смыслом бытия, никогда не поднимался выше природных фи- зических потребностей»17. Духовное в человеке *предшествует и опре- деляет* социальное в нём и в обществе, духовное как «образ и подобие Божие» – в людях. Но каково содержание этой категории, определяю- щей уникальность феномена человека и универсальность, объединяю- щую народы и культуры в единый человеческий род, в человечество?

12 Мень 2005(2): 130, 133-134.

13 Мень 2005(1): 101–103.

14 Мень 1992(1): 19.

15 Мень 2005(1): 124.

16 Мень 1992(1): 35.

17 Там же: 12.

Содержание духовного описано у о. Александра через четыре глав- ные категории: свобода, достоинство, творчество, этика.

Свобода определена как «один из законов Духа», неотъемлемое свойство человека, призванное «служить преображению зверя, реализа- ции тех духовных потенций, которые заложены в нас»18. Личная свобо- да – дар, в котором проявляется богоподобие человека; осуществляется свобода в выборе, и потому «духовное становление человека есть одно- временно и развитие в нём свободы»19. Бог открывается человеку в ре- лигиозном опыте как высшая Свобода20. То, как человек распоряжается этим даром, определяет его индивидуальную судьбу, судьбу обществ и мировую историю, поскольку свобода неотделима от ответственности за действия и осуществлённый выбор. «Свобода – нелёгкий дар, её даже называли даром страшным. Но без неё невозможно осуществление под- линного человека»21. Ответственность есть инобытие свободы, посколь- ку «человеку указаны пути, человек будет нести ответственность за со- вершённое и потому он является образом и подобием Божиим. Свобода выбора обусловливает свободу ответственности»22. О. Александр отри- цает свободу воли (как это делали, в частности, протестанты), поскольку так с человека снимается ответственность, и он становится рабом23.

Опираясь на библейскую антропологию, о. Александр трактует до- стоинство как следствие соотношения между человеком и Вечностью – это безусловная ценность его личности24, она позволяет свободно выби- рать собственный путь, вплоть до негативного отношения к высшей Во- ле. Поскольку человек создан для труда, отдачи и созидания, его актив- ность глубоко отлична от активности других живых существ. Творчест- во – третья категория, характеризующая духовное начало в человеке – это отражение высшего Творчества, проявление богоподобия *через со- здание нового*, мира, которого прежде не было25. Творчество и его ре- зультаты – производные от феномена глубинного религиозного ощуще- ния26. Свидетельство тому – высшие достижения искусства и описание своего творческого состояния выдающимися мыслителями, писателями, художниками и музыкантами, а также сама непрерывность творческого поиска27. Кроме того, в творчестве отображено стремление человека к совершенству, к которому он опять же приобщён через религиозный опыт, в котором как абсолютное совершенство открывается Бог. Но ис- кусство – лишь одна из областей проявления творчества, существующе-

18 Там же: 29, 414.

19 Мень 1992(2): 113.

20 Мень 2005(1): 111.

21 Мень 1996: 143.

22 Отец Александр 1999, 79.

23 Там же: 1999, 84.

24 Мень 1992(2): 397, 29.

25 Мень 2005(1): 111, 125, 128; Мень 1992(1): 57, 67.

26 Там же: 55.

27 Мень 2005(1): 126–127.

го повсюду, где человек создаёт новое, и при этом ответствен за своё творчество и его результаты: они угодны Богу, когда в них осуществля- ется служение. «Профессионализм – вещь отличная. Я бы сказал, что Бог любит маэстро, пусть даже это касается шитья платьев или починки телевизоров, – писал о. Александр. – Халтура, в сущности, грех»28.

Этика – четвёртое измерение бытия человека, определяющее ду- ховное и отсылающее к базовой метафизической проблеме добра и зла. Бог – источник Добра и этики, и потому сила добра неодолима и в при- роде человека (несмотря на её раздвоенность и противоречивость), и во вселенной29. Библейскую историю грехопадения христианский философ разъясняет как выбор, сделанный свободным человеком в пользу притя- зания властвовать над миром независимо от Бога, в т.ч. по-своему стро- ить этические принципы, так как «“добро и зло” – это идиома, обозна- чающая всё созданное»30, поскольку слово «познать» означает «вла- деть» (*йада*), а также проникновение и любовь31. Проблема в том, что этика не может быть построена «только на человеке как “мере всех ве- щей”, – она дана людям свыше», но человек в истории время от времени пытается быть своевольным, и через него повторяется трагедия Адама –

«борьба между духом корыстной самости и духом открытости к Богу и Его Завету»32. В любой форме выбор в пользу добра – проявление сво- боды человека: «Я верю в то, что добро неискоренимо и неистребимо, что оно победит. – Но оно не может побеждать так грубо и наглядно, как зло, потому что тогда оно само превратилось бы в зло»33. И потому для него не совершенствование общества первенствует в стремлении людей преодолеть зло; на вопрос о том, как с ним бороться, о. Александр отве- чает предельно просто: «Начиная с самого себя»34.

Здесь можно отметить особенность антропологической и социаль- но-философской мысли о. Александра – он исходит из положительной трактовки феномена человека при вполне реалистическом сознании дра- матизма и трагизма его существования в мире, и потому оптимистиче- ски видит перспективы его бытия благодаря позиции религиозного гу- манизма – отношения к человеку как творению Бога и идее его нового рождения/жизни благодаря пришествию Христа в мир.

«Все особенности духа объединяются тем, что он реализует себя через «Я», через личность не изолированную, но живущую во взаимо- связи с другими личностями»35, – подчёркивает философ ценность и значение каждой в общем духовном и социальном целом. Свободой,

28 Мень 1992(1): 113. Согласно его меткому афоризму, «Дьявол начинается там, где кончается творчество». – И было утро, 1992, 229.

29 Мень 1992(1): 423.

30 Там же: 38.

31 Там же; Мень 2013: 318.

32 Мень 1992(1): 34–35, 39.

33 Отец Александр 1999: 82.

34 Там же: 78.

35 Мень 2005(1): 122.

достоинством, творчеством и этикой как феноменами духа определя- ются бытие общества, его развитие в истории, проблемы и конфликты. Взлёты в социальной жизни и истории он объясняет развитием духа, а падения, деградацию обществ, трагические эпохи – попранием духов- ности. Богослов убеждён, что на вопрос о попущении зла Провидением в истории людей Бог отвечает: «Я вас послал, чтобы вы этому противо- стояли! Я дал вам свободу и волю! Почему вы не слышите Моего голо- са?»36. В этом свете и история, и общество предстают как постоянно, ежесекундно совершающийся выбор между путями жизни и смерти.

Итак, духовная природа человека определяет в нём социальное. Социальность как качество, отношение и связь между людьми – от межличностного уровня и до обществ, в которые они объединены, и обществ внутри всего человечества, – начинается с соотнесенности че- ловека с Другим человеком. Эта универсальная проблема философской антропологии и социальной философии решена у о. Александра через истолкование событий библейской истории от грехопадения человека.

После сотворения человека ему изначально был сотворён Другой, так как сам Бог признал состояние одиночества нехорошим. Другой – не только помощник, но и второе «Я», своеобразное продолжение первоче- ловека, по сути, его жизнь. С появления Другого – женщины, Евы – на- чинается в книге Бытия первосоциум – брак и семья. Так о. Александр представляет становление первых социальных институтов – от божест- венного решения «сотворить человеку помощника, *подобного* ему», и единого с ним по плоти и в духе, в жизни, с людьми. Библейский идеал брака – это «некоторое начало человеческой гармонии», и важно, что это идеал моногамии: «В книге Бытия… не сказано, что Адаму Бог со- творил гарем Ев и что безразлично было, сколько их – не сказано, что толпа, а “двое – единая плоть”»37. Идеал социальности как отношения между человеком и Другим(и) о. Александр видит в любви: «это то, что заставляет человека покинуть тюрьму собственного “я” и выйти навст- речу “я” другому, увидеть в другом “я” некую высокую и абсолютную ценность»38. Это своего рода структурная «почва», на которой выраста- ет, в идеале, социальность – брак, семья, традиции, взаимоотношения.

О. Александр подчёркивает множественный, собирательный смысл имени «Адам» в Библии: он «мыслится не столько как отдельная лич- ность, сколько как олицетворение всего человечества»39. Так что появ- ление Другого – универсальный феномен, как и воздвижение идеала любви к нему и первозданных форм социальности. Универсально и из- менение отношения к Другому в результате грехопадения: появление и присутствие зла в человеке обусловили утрату духовной гармонии меж- ду индивидами – ипостасями человека, «жестокую борьбу полов эпохи

36 Мень 2005(2): 111.

37 Мень 2013: 303, 302, 306.

38 Там же: 228–229.

39 Мень 2005(1): 155.

матриархата и патриархата»40, подчинение женщин мужчинам, наруше- ние социального равновесия внутри семьи и социума41. Известную фор- мулу Ж.П. Сартра «ад – это Другие» о. Александр считает типичным ре- зультатом роковой отчуждённости людей, в которой обнаруживается распад Адама – единства человеческого рода. «Люди чужды и “непро- ницаемы” друг для друга, люди разобщены, хотя и неспособны жить в абсолютной изоляции, – вот трагедия падшего мира. Мы можем ощу- щать острое одиночество в толпе, мы убеждаемся, что так называемый “массовый” человек чаще всего теряет человеческий облик»42.

Проблему Другого о. Александр видит следующим образом. Разру- шение первозданного гармонического отношения человека и Другого роковым образом сказалось на социальных отношениях. С одной сторо- ны, сознание ценности своего “я”, любовь к своему народу, культуре, стране естественно, но человек в обществе, справедливо сознавая цен- ность своего “я”, может оставаться на уровне младенца, мыслящего себя центром мироздания, эгоцентриста, закрытого от Других и крайне труд- но идущего на Контакт. Это и личностный, и социальный феномен: каж- дый народ и общество любит своё “я”, но стóит ему начать идеализиро- вать себя и третировать других, возникают социальные проблемы. От- сюда модель бытия человека и обществ, названная у о. Александра ***за- крытой*** – замкнутой на себе, отделяющей себя от широкого мира и социального пространства и в конечном счёте ксенофобной и агрессив- ной43. Корни её уходят в биологическую природу, которая проявляется в социуме вследствие нарушения его первозданной природы44. «Естест- венный отбор выработал в животных ксенофобию – боязнь чужого, не- знакомого, непонятного. Иное дело человек. Мы все принадлежим к од- ному виду. Это доказывает беспрепятственная и бесконечная метисация среди рас, народов и племён, которая происходила почти всюду на про- тяжении тысяч лет. Но древний, звериный, ксенофобический инстинкт остался как наследие далёкого дочеловеческого прошлого»45. С другой стороны, люди как носители нравственности, духа, самосознания, кото- рых нет во внеэтичной природе, как существа, имеющие целью движе- ние вперёд и вверх, соотносятся с Другими людьми, народами и культу- рами, налаживают с ними Контакт, позитивное взаимодействие, пони- мание. «Чем выше нравственный, духовный уровень людей, тем полно- кровнее становится восприятие ими многообразия человеческих типов, характеров, культур, языков. Мы начинаем понимать, что мы богаче от того, что есть такое красочное многообразие мира»46. Принятие Другого как необходимого, равного себе, свободного и достойного – одно из про-

40 Там же: 612–613.

41 Мень 2013: 302, 307.

42 Мень 2005(1): 612.

43 Мень 1992(1): 426, 447.

44 Мень 2013: 305.

45 Мень 1992(1): 467.

46 Там же: 67, 63, 470, 467.

явлений высшей природы в человеческом обществе. Это измерение бы- тия личности и общества с особой силой провозгласил Иисус Христос, назвавший важнейшими две заповеди – любовь к Богу и любовь к чело- веку47. Притчи о блудном сыне и милосердном самарянине – о том, что любой Другой для человека есть ближний, а должное отношение к Дру- гому – уважение его свободы, любовь и прощение48. Отсюда – модель бытия человека и обществ, которую о. Александр называет ***открытой*** – она строится на уважении и любви к Другому, терпимости к многообра- зию, «даре языков – возможности говорить душа к душе»49, но и на от- казе от эгоцентризма и «боязни пространства». «…Модель открытости приемлема для тех, кто твёрдо стоит на своей позиции, кто уверен в ней,

* заключает о. Александр. – Тот, кто не уверен, под кем нетвёрдая поч- ва, – тот предпочитает закрытую модель, ему так удобнее»50.

Общество, созданное отношением к Другому во всём богатстве и драматизме оттенков – от любви и творчества до страха и ненависти, о. Александр рассматривает как этико-социальное целое, особую об- ласть борьбы двух противостоящих сил – добра и зла, в которой каждый человек «не может быть пассивным наблюдателем, он призван участво- вать в ней. И он сам выбирает, на какую сторону встать»51. Отсюда – весь трагизм общественного бытия и, напротив, взлёты духа и культуры в истории народов и обществ. В обществе проявляется, с одной сторо- ны, то универсальное, что присуще человеческой жизни, а с другой – многообразие и самобытность его проявлений в религии, культуре и цивилизации разных народов. Речь идет о единой модели человеческого бытия, определяющей одинаковое развитие религиозных и культурных фаз в несвязанных между собой концах земли52. Универсальное духов- ное начало лежит в основе любого общества (этико-социального целого) и определяет на глубинном уровне его религию, социальную жизнь, культуру. Его присутствие в ядре социальности подтверждается сход- ством духовного опыта народов и этики – то и другое, по мысли о. Алек- сандра, **над**социально, так как имеет метафизический источник. Осмыс- ленный религиозный опыт кристаллизуется в понятиях, символах и ми- фах, отражающих Бытие в его многообразии и Верховную реальность. Религии – это ответы на призыв Божественного в религиозном опыте и этих ответов множество, так как Бог скрыт от элементарного восприя- тия53. По сути, религии – это первое проявление культурного и социаль- ного многообразия человечества, хотя в глубинных смыслах они родст- венны. Универсальное в обществе выше национального, однако благо-

47 Там же: 37.

48 Мень 2008: 93.

49 Цит. по: Илюшенко 2013(2): 549.

50 Мень 1992(1): 447.

51 Там же: 364.

52 Мень 2005(2): 50.

53 Мень 2005(1): 45, 79, 66-67.

даря национальному выражена самобытность и неповторимость народов и цивилизаций. «Нация – это характер, индивидуальное лицо этническо- го коллектива. Вне ее невозможна ни культура, ни Церковь, – как они не существуют для “человека вообще”»54.

Любое общество развивается на основе важнейших нравственных ценностей, во всех религиях есть высокие этические учения – от тради- ционных религий Востока до мировых религий55. На основе ценностей формируются социальные институты и социальная структура. «Идеал начертан в книге Бытия, идеал разрушен нашей падшей природой, по- этому эта природа должна ориентироваться уже на социально-естест- венные законы. Эти законы требуют социальной структуры, то есть ко- го-то главенствующего и в силу природных причин, как правило, этим главенствующим становится мужчина. В истории он этим злоупотреб- ляет»56. Но на социальных институтах и структурах сказывается проти- воборство добра и зла в общественной жизни – оно очевидно уже в ис- тории традиционных обществ Востока. Социальные институты – семья и брак, государство, религия, образование – возникают в специфических условиях жизни народа и упорядочивают ее. О. Александр сказал в од- ной из бесед: «Человек может быть глубоко нравственным, имея пять жен, если порядок социального строя, в котором он живет, это морально освящает, допускает полигамию. …Нравственность лежит глубже соци- альных институтов, которые с ней очень сильно пересекаются, но, тем не менее, ее не покрывают»57. Поэтому анализировать жизнь традици- онных обществ нужно от постижения их религиозно-этических ценно- стей. Однако эти же институты, включая систему власти и «коллектив- ные представления», оказываются преградой для духовного возрастания человека; они растворяют его в коллективе – роде, общине и др., лиша- ют права на индивидуальную позицию, собственное сомнение и сужде- ния58. Наиболее действенно это подчинение осуществляется через обря- ды, ритуальные предписания и магические представления, – всё вместе это тормозит и духовное, и социальное развитие человечества.

О. Александр исходит из библейского понимания мира как исто- рии, становления и Процесса, который разворачивается во времени и вовлекает в преодоление хаоса и совершенствование все народы. По- этому вся история человечества предстаёт как множество воплощений пути народов и цивилизаций к Богу, путей Спасения. При этом философ оспаривает теории однолинейного прогресса и разновидность гуманиз- ма, считающую зло в человеке результатом неблагоприятных условий жизни. В первых искажена библейская динамика человеческого и все- ленского *восхождения* к совершенству (эсхатологическому Царству Бо-

54 Мень 2005(3): 30.

55 Мень 1992(1): 463, 151.

56 Мень 2013: 310–311.

57 Мень 2005(2): 50.

58 Мень 2005(1): 258.

жиему)59 и игнорируется рост зла в обществе. Секулярные теории про- гресса ведут к односторонним трактовкам истории общества, тогда как

«элементарные формы быта и культуры ещё не означают элементарно- сти в сфере сознания. Напротив, переход к более сложным ступеням хозяйства и социального строя нередко даже вёл к упадочным явлениям в духовной и нравственной области»60. Вторая идея – вера в гармонич- ность человеческой природы – опровергается реальной историей циви- лизаций, особенно в Новое время: «…Улучшение условий жизни не сделало людей более благородными, счастливыми и добрыми. Напро- тив, чем дальше шёл материальный прогресс, тем яснее вырисовывалась мрачная картина духовных кризисов и опустошённости»61. От против- ного, от критики всех этих теорий о. Александр утверждает, что история обществ, человечества есть драматическая и трагическая борьба со злом в человеке, институтах, обществе, социальной структуре, и более всего его тревожила, по его собственным словам, инерция – психологическая и социальная, инерция зла как социальной болезни (в частности, инер- ция зла в России, как неприятие правды о прошлом). «Зло есть карика- тура на Божье творение, и всё, что мучило и мучает человечество – то- талитаризм, фанатизм, шовинизм, узость, косность, леность, чванство, нежелание создавать, а желание как-то ловко перераспределить, – всё это в конце концов лопнет как мыльный пузырь. Хотя веками эти болез- ни существовали, возрождались, но всё равно они мёртвые»62. Поэтому благодаря убеждённости в конечной победе светлых сил над злом, кон- цепция истории обществ у о. Александра оптимистична. Даже в самые сложные периоды в истории каждой цивилизации всегда находятся лю- ди, бросающие вызов «царству бездуховности, алчности, потребитель- ства, зла и насилия»63. Противостояние добра может быть индивидуаль- ным, а может охватывать и общество, так как каждый человек вовлечён в исторический/богочеловеческий процесс.

Прогресс в истории возможен как *развитие духа* человека благода- ря свободе, когда человек выбирает добро, противостоит злу и преодоле- вает его. Религия в открытой форме есть основание для развития всех областей жизни общества: от экономики, материально-технических усло- вий, важных для достойной жизни людей, и до культуры, не развиваю- щейся без интенсивной духовной жизни64. Влияние религии на взлёты и кризисы в обществе очевидно. Кризис культуры возникает, когда поры- вают с вечными ценностями и начинают погоню за сиюминутными. Кризис вызывается явлениями, отчуждающими целые общества от под- линной духовной жизни и свободы – магизмом, идолопоклонством, ри-

59 Мень 2005(1): 140.

60 Мень 1992(2): 141.

61 Мень 2005(1): 134, Мень 1992(1): 363.

62 Мень 1992(1): 356.

63 Там же: 322.

64 Мень 2005(1): 31–31.

туализмом, обрядоверием, оккультизмом; столь же опасно использова- ние религии как инструмента властью или общественной группой65.

Размышляя об истории как истории духа, о. Александр предложил христоцентрическую трактовку «осевого времени» К. Ясперса. Если немецкий философ отнёс универсальный духовный прорыв к монотеиз- му, высокой этике и познанию Истины, который прошли цивилизации Востока и Запада, к 800–200 гг. до н. э., то российский богослов осью истории для всего человечества считает христианство66, – оно «не со- здано исключительно» людьми, а пришло из другого измерения бытия67. Понимаемое так «осевое время» есть выход всего человечества из исто- рии вечного циклического возвращения, характерного для восточных и многих античных учений, и раскрытие нравственных целей истории, ее уникальности68. Христианство даёт понимание истории как «поступа- тельного процесса, который через испытания, катастрофы и борьбу вос- ходит к грядущему сверхисторическому Царству Божию», а обществен- ной жизни – как одной из сфер приложения евангельских принципов69.

О. Александр касается широкого спектра проблем общества. Обо- значу наиболее важные, несущие социально-философские смыслы.

* + 1. *Проблема соотношения элитарного и массового действия в со- временном развитии общества*. О. Александр видел корень зла в обез- личивании человека, ведущем к манипулированию людьми в современ- ных обществах. «Мы попрали и подменили человека понятием «массы», Это современное понятие – мерзкое и отвратительное, потому что оно лишает человека самого драгоценного дара Божия – личности. И таким образом мы превращаемся в стадо, и даже хуже, чем в стадо»70. С одной стороны, ХХ в. явил миру социальную активность широких слоёв насе- ления, в чём о. Александр видел важный компонент социальной жизни, в котором проявляется личная ответственность за происходящее и про- тивостояние социальной несправедливости71, соответствующее духу учения Христа72. Социальная активность складывается из сознательных рациональных действий личностей, тогда как становясь частью массы, люди утрачивают сознание ответственности и разумность. С другой стороны, события Нового и Новейшего времени доказали, что актив- ность масс проявляет в людях худшие архаичные инстинкты, биологи- ческое начало и иррациональность, так как в массе затухают высокие свойства личности, она некритична, склонна к раболепству и насилию, капризна и инфантильна – и потому ею легко манипулировать. «На деле восстание масс способно служить тирании, слепым социальным стихи-

65 Мень 1992(1): 364, 421.

66 См.: Мень, 1992(2): 248–290.

67 Мень 1992(1): 152.

68 Мень 1992(2): 284–285.

69 Мень 1992(1): 30.

70 Мень, 2005(2): 137.

71 См.: Илюшенко 2013(1): 203.

72 Мень 2013: 14–15.

ям, бессмысленным и беспощадным инстинктам, нежели разуму и дей- ствительному благу народа». Поэтому развитие и исторически, и в со- временную эпоху направляет элита, но всё зависит от мотивов, кото- рыми она руководствуется. Элита способна творить культуру (которая никогда не творилась безликой массой), критически мыслить, направ- лять в достойное русло активность народа. О. Александр разделяет мысль А. Бергсона о творческом меньшинстве: «По существу, история человеческой духовности и культуры есть борьба творческого, личност- ного начала против массовой нивелировки, отбрасывающей человека назад – в безличное царство природных сил»73. Однако это не делает философа сторонником элитистских теорий: он убеждён, что и в поли- тике, и в культуре активность широких социальных слоёв должна быть стимулом к движению и развитию, за которым начинается спокойная интенсивная работа; что элита, составляющая ядро, совесть и самосо- знание любой нации, должна заботиться о развитии общества, как и каждый человек, активно исполняющий свой долг на своём месте74.

* + 1. *Комплекс противоречий, связанных с проявлениями национализ- ма, фундаментализма, нетерпимости* о. Александр рассматривал как следствие «закрытой модели» существования религии, культуры, наро- да, но существуют и открытые формы – открытые диалогу и обмену смыслами друг с другом. «Культура не может развиваться в изоляции, она существует на вдохе и выдохе, она должна быть открыта другим культурам и делиться с ними своими сокровищами»75. Многообразие религий и культур – норма, и прекрасно, что каждая идёт собственным путём познания. О. Александр категорически не приемлет идей их слия- ния76, исключительности и превосходства того или иного пути и попы- ток объяснить конфликты и насилие религиозной или культурной поч- вой, на которой они выросли. Причины фанатизма, насилия, фундамен- тализма и конфликта он видит в человеческой природе и в отсутствии культуры межнациональных и общественных отношений; в утрате чув- ства святыни и не меньше – в элементарном незнании о других77. Рели- гия, культура – лишь повод для социальных конфликтов разного рода, они происходят на почве национальных, политических и психопатоло- гических амбиций и агрессивности. Должным для современного обще- ства является развитие терпимости, диалога и понимания – на основе от- крытой модели социального бытия. Императивность диалога и полилога религий и культур обоснованы как действенное средство исцеления бо- лезней современных обществ – стороны диалога объединяются в общих нравственных задачах, в конечном счёте их объединяет дух добра. Диа- лог немыслим без уважения друг к другу – пример его даёт экуменизм,

73 Мень 1992(1): 374-376.

74 Мень 2013: 10–11.

75 Мень 1992(1): 148.

76 Отец Александр 1999: 26; Мень, 1992(1): 464.

77 Отец Александр 1999: 253–255.

суть которого – уважение к чужой модели христианства. В каждой рели- гии есть люди и группы, открытые диалогу – как в исламе есть не толь- ко фундаментализм, но и другой ислам свободомыслия и любви78, как открыты диалогу христиане и индуисты. Именно в диалоге и творчестве разных народов раскрывается полнота культуры79. «Гармоничное соцве- тие, ансамбль культурного и языкового многообразия не даны нам в готовом виде. Это *заданность*. И осуществляется она одновременно с ростом духовности, широты, открытости», – заключает о. Александр80.

* + 1. *Проблема взаимодействия общества и государства* рассматри- вается в контексте соответствия последнего потребностям личности и духовным задачам общества. Суть проблемы заключена не столько в опасности превращения государства в силу, довлеющую над обще- ством и подменяющую его собой, – как это было в истории древних дес- потий и империй и в тоталитарных государствах ХХ в., – сколько в за- мещении в общественном сознании религии государством. Богослов подчёркивает, что христианин «остерегается авторитаризма и патерна- лизма, которые коренятся не в духе веры, а в чертах, присущих челове- ческой падшей природе (Мф 20:25–27, 23:8–12)» и «считает отделение Церкви от государства оптимальной ситуацией для веры и усматривает опасность в самой идее государственной религии»81. Уже потому, что государство – орган насилия, религия не должна быть государствен- ной82. Для общества равную опасность представляет и основанное на магизме обожествление носителей верховной власти – вплоть до куль- тов личности при тоталитаризме ХХ в., и перенос религиозности на по- литику в обществах, лишённых веры (как в СССР)83. После всесторон- него анализа проблемы в статье «Религия, культ личности и секулярное государство» о. Александр обосновывает её решение для современных обществ с позиций должного, заданного социально-политическим изме- рением христианства. Во-первых, принятие государства как данности, упорядочивающей власть, являющейся носителем закона и права в об- ществе, не означает, что общество позволяет ему подавлять личность и претендовать на всеобъемлющее регулирование жизни, в т.ч. с помо- щью единой идеологии и тем более государственной религии. Поэтому императивом стала демократия – исходящая из сознания высокой цен- ности личности, и из стремления дать обществу рациональную структу- ру84. Во-вторых, современные поликультурные, поликонфессиональные и особенно пост-тоталитарные общества, пережившие рецидив язычес- кого «человекобожия», могут допустить только секулярное государство, которое служит интересам граждан независимо от их вероисповеда-

78 Мень 1992(1): 455-456.

79 Отец Александр 1999: 263.

80 Мень 1992(1): 468.

81 Там же: 28.

82 Отец Александр 1999: 266.

83 Мень 1992(1): 446.

84 Там же: 399.

ния85. Богослов постоянно говорит о важности секуляризма в общест- венной жизни и в политических институтах: вера «не имеет ничего об- щего ни с чиновниками, ни с государством, которое должно заботиться только об одном – чтобы священные права совести человека не были затронуты»86. Право на автономию религиозной жизни выстрадано со- временным обществом, и потому принцип секулярности должен вопло- титься во всей его полноте. Условием же и для демократии, и для секу- лярного государства должно быть развитие правового сознания людей87. Предлагаемая реконструкция даёт возможность увидеть в о. Алек- сандре социального мыслителя, с религиозных христианских позиций предлагающего возможные позитивные решения проблем общественно- го развития в новом XXI веке. Связав социальное бытие с бытием духа, о. Александр выявил, с одной стороны, его метафизическую природу, а с другой – показал его как сферу воплощения человеческой свободы. Реалистически рассматривая общество и историю человечества как аре- ну борьбы добра со злом в личности, социальных отношениях, институ- тах, религиозной и культурной жизни, он проводит идею о конечности, обречённости зла – несмотря на все социальные явления, в которых оно на первый взгляд торжествует: конфликты, войны, насилие, фанатизм, тоталитаризм. Зло обречено уже потому, что человек, группы, творче- ские меньшинства несмотря на фатальное давление обстоятельств, всё- таки свободно выбирают добро – от прямого противостояния злу и до творческого служения. Социальная философия о. Александра – не толь- ко попытка объяснить смысл общественного бытия и истории, но также представление должного – идеала, на который обществу можно ориен- тироваться в решении насущных социальных проблем и борьбе с соци- альным злом. Зная, что решение – постоянно возобновляющийся во вре- мени процесс, о. Александр видит идеал в открытой модели общества; в ней императивами являются открытость Другому, диалог, постоянное усилие понимания, готовность обмениваться достижениями своей куль- туры и духа, нахождение в них универсальных смыслов, творчество. Действенность и реалистичность этой модели и идеала доказаны в исто- рии – взлётами духа, культуры и социальности, и потому ей нет альтер-

нативы в начале XXI века.

**БИБЛИОГРАФИЯ**

И было утро. Воспоминания об отце Александре Мене. М.: Вита-центр, 1992 [I bylo utro.

Vospominaniya ob otce Aleksandre Mene. M.: Vita-centr, 1992].

Илюшенко В. И. Отец Александр Мень: взгляд на общественную жизнь // Илюшенко В. И. Отец Александр Мень. Жизнь, смерть. Бессмертие. М.: Эксмо, 2013(1). С 139–146. [Ilyushenko V. I. Otec Aleksandr Men': vzglyad na obshchestvennuyu zhizn' // Ilyushenko

V. I. Otec Aleksandr Men'. ZHizn', smert'. Bessmertie. M.: Eksmo, 2013(1). S 139–146]. Илюшенко В. Отец Александр Мень. Жизнь, смерть. Бессмертие. М.: Эксмо, 2013(2).

[Ilyushenko V. Otec Aleksandr Men'. ZHizn', smert'. Bessmertie. M.: Eksmo, 2013(2)].

85 Мень 1992(1): 411.

86 Мень 2013: 74.

87 Мень 1992(1): 453–454.

Пигров К. С. Социальная философия. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2005. [Pigrov K. S. Social'naya filosofiya. SPb.: Izd-vo SPbGU, 2005].

Рашковский Е.Б. Владимир Соловьёв и Александр Мень в динамике российской истории

// Общественные науки и современность. 2011. № 5. С. 118–128. [Rashkovskij E.B. Vladimir Solov'yov i Aleksandr Men' v dinamike rossijskoj isto-rii // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2011. № 5. S. 118–128].

Рашковский Е.Б. История и свобода (о. Александр Мень и культурные горизонты России конца ХХ столетия) // Рашковский Е.Б. Профессия – историограф. Материалы к ис- тории российской мысли и культуры ХХ столетия. Новосибирск: Сибирский хроно- граф, 2001. [Rashkovskij E.B. Istoriya i svoboda (o. Aleksandr Men' i kul'turnye gorizonty Rossii konca HKH stoletiya) // Rashkovskij E.B. Professiya – istoriograf. Mate-rialy k isto- rii rossijskoj mysli i kul'tury HKH stoletiya. Novosibirsk: Sibirskij hronograf, 2001].

Рашковский Е. Б. Философия поэзии, поэзия философии. СПб.: Алетейя, 2016. [Rashkov- skij E. B. Filosofiya poezii, poeziya filosofii. SPb.: Aletejya, 2016].

Мень А.В. Магизм и единобожие. М.: Эксмо, 2005(1). [Men' A.V. Magizm i edinobozhie.

M.: Eksmo, 2005(1)].

Мень А. В. Магия, оккультизм, христианство. М.: Фонд Александра Меня, 1996. [Men' A.

V. Magiya, okkul'tizm, hristianstvo. M.: Fond Aleksandra Menya, 1996].

Мень А. В. Культура и духовное восхождение. М.: Искусство, 1992(1). [Men' A. V. Kul'tu- ra i duhovnoe voskhozhdenie. M.: Iskusstvo, 1992(1)].

Мень А.В. Почему нам трудно поверить в Бога? М.: Фонд Александра Меня, 2005(2). [Men' A.V. Pochemu nam trudno poverit' v Boga? M.: Fond Aleksandra Menya, 2005(2).].

erit' v Boga? M.: Fond Aleksandra Menya, 2005(2)].

Мень А.В. Счастье внутри // Вышгород. Таллинн. 2005(3). № 3–4. [Men' A.V. Schast'e vnutri

// Vyshgorod. Tallinn. 2005(3). № 3–4].

Мень А. В. Сын Человеческий. Изд. 5-е, испр. М.: Жизнь с Богом, 2008. [Men' A. V. Syn CHelovecheskij. Izd. 5-e, ispr. M.: ZHizn' s Bogom, 2008].

Мень А.В. Трудный путь к диалогу. М.: Радуга, 1992(2). [Men' A.V. Trudnyj put' k dialogu.

M.: Raduga, 1992(2)].

Отец Александр Мень отвечает на вопросы слушателей. М.: Фонд Александра Меня, 1999. [Otec Aleksandr Men' otvechaet na voprosy slushatelej. M.: Fond Aleksandra Menya, 1999].

***Скороходова Татьяна Григорьевна,*** *доктор философских наук; доцент; профессор кафедры «Теория и практика социальной работы», Пензенский государственный университет;* [*skorokhod71@mail.ru*](mailto:skorokhod71@mail.ru)

**Alexandr Men’ Social-philosophical Thought An Attempt of Reconstruction** The attempt of reconstruction of A. Men’s social-philosophical views is presented in the article based on hermeneutical approach to his works. The foundation of A. Men’s views

is an understanding of society as process and result of embodiment of high meaning in peoples’ life. The thinker has chosen a phenomenon of human being as the starting point of his reflection on a society. Based on Biblical notions and thoughts, ‘social’ in human and society is determined by human’s spiritual and ethical nature as ‘the image and like- ness of God’. According to A. Men, development of the society begins from primordial relations of human to Other human, and the Other problem had created the society as spe- cial sphere of a struggle between good and evil. Using Henri Bergson’s model, Men de- scribed ‘open’ and ‘closed’ types of societies’ life (being), which choose either a positive relation to Other peoples and cultures, or negative one. In a history of societies the pro- gress is possible as development of human spirit in freedom of good choice. The problem- atic of being of peoples, cultures and civilization is determined by a fight against an evil. The proposed reconstruction permits to see Alexander Men as social thinker, who propos- es – from Christian point of view – positive solutions for social problems in XXI century. ***Keywords****:* social philosophy, Alexander Men, Christian thought, personalist approach, freedom, ethics, creativity, problem of the Other

***Skorokhodova Tatiana Grigorievna,*** *Doctor of Philosophy; Professor, Department “The- ory and Practice of Social Work”, Penza State University,* [*skorokhod71@mail.ru*](mailto:skorokhod71@mail.ru)

## ПЕРЕКРЕСТКИ ИНТЕРДИСЦИПЛИНАРНОСТИ

*Д.П. САФРОНОВА*

##### УСТНАЯ РЕЧЬ В ПРАВОВОЙ И ДОКУМЕНТАЛЬНОЙ

**ПРАКТИКЕ ЛЕОНСКОГО КОРОЛЕВСТВА X–XI ВЕКОВ**

Статья посвящена анализу того, в какой мере устная речь была формализована в правовых трансакциях Леонского королевства X–XI вв. и насколько дошедшие до нас грамоты этого периода передают ее характер и содержание. Эта проблема рас- сматривается в связи с практикой составления завещаний, в частности, исследуется роль устной коммуникации в последнем волеизъявлении, его документальном оформлении, дальнейшем подтверждении наследственных прав, а также судебных разбирательствах по этому поводу.

***Ключевые слова****: Леонское королевство, устная речь, завещание, Liber Iudiciorum*

Устная речь играла важную роль в правовых процедурах раннего Средневековья, но дошедшие до нас грамоты, не говоря уже про нарра- тивные памятники, как правило, дают лишь косвенные сведения об уст- ной культуре того времени1. В раннее Средневековье письменная тра- диция существовала в форме «островков в море» устной коммуникации и позволяет составить лишь общие представления о ней2. Среди специа- листов нет единства мнений о том, на каких языках разговаривали в ро- манской Европе раннего Средневековья, в какой мере вернакуляр отли- чался от той латыни, на которой составлена бóльшая часть источников этого периода. Согласно теории Р. Райта, процесс расхождения между разговорными романскими и латинским языками был постепенным и продолжался как минимум до IX–X вв.3 Принято считать, что до этого времени в романской Европе латинский текст, будучи зачитанным вслух, был понятен неграмотным носителям вернакуляра, а отражение их слов на письме требовало скорее смены регистра речи, но не перево- да в буквальном смысле этого слова4.. Устная речь романоязычного

1 Stock 1983: 8; Innes 1998: 3–36; Geary 2002: 114–117; Richter 2012: 103–104; Frank-

Job, Selig 2016: 25.

2 Гуревич 1990: 161.

3 Р. Райт высказал предположение о том, что до каролингских реформ латинский язык был не более чем письменной формой разговорного романского. Хотя уже в раннее Средневековье освоение грамоты и понимание латинских текстов станови- лось все более трудным для носителей романского языка, в этот период вернакуляр и латынь отличались скорее фонетически, а не лексически или морфологически, и представляли собой два разных регистра речи, а не два разных языка (подробнее см.: Wright 1982). Основные положения теории Р. Райта имеют широкое признание среди историков, хотя был предложен ряд оговорок относительно характера и хро- нологии процесса расхождения разговорного и письменного языков в разных реги- онах романской Европы (см.: Stock 1983: 24; McKitterick 1989: 8–22; Fouracre, Ger- berding 1996: 60–64; Kosto 2001: 152–156; Davies 2007: 103).

4 Wright 1999: 50–55. Даже если составители текстов стремились отразить в них уст-

ную речь, это является не дословной фиксацией сказанного (англ. *in-scripturation*), а,

«безмолвствующего большинства» доступна нам только в восприятии его грамотных современников, составивших дошедшие до нас тексты.

Некоторые историки полагают, что даже в правовом контексте мы имеем дело с прошедшими литературную обработку, а порой и полно- стью вымышленными речами5. Другие, напротив, исходят из того, что в правовой сфере раннего Средневековья считалось важным дословно отразить на письме текст, произнесенный в ходе процедуры6. Наличие вернакуляра как таковое, конечно, не обязательно указывает на то, что в документе была дословно передана устная речь участников правовой процедуры7. Но систематичность применения вернакуляра в некоторых раннесредневековых документах позволяет предполагать дословное отражение представленной в них устной процедуры8.

Раннесредневековые документы Леонского королевства содержат свидетельства, в которых можно усмотреть отражение устной коммуни-

с лингвистической точки зрения, результатом более сложной трансформации, кото- рая структурно и лексически меняет исходный материал (англ. *in-scripturalization*). Подробнее см.: Geary 2002: 113; Frank-Job, Selig 2016: 25–26.

5 В историографии этот вопрос подробно рассматривался на примере знаменитых клятв 842 г. в Страсбурге, которые Нитхард привел в своей «Истории» на латыни и в переводе на разговорные языки. Некоторые историки рассматривают сообщение этого автора как достоверное отражение произнесенных во время самой процедуры слов (см., напр.: Chapman Stacey 2007: 243–244), но многие склоняются к тому, что Нитхард хотя бы отчасти переработал тот текст, который мог слышать из уст прино- сивших клятву королей (Nelson 1985: 265–266; McKitterick 1995: 11–12; Kosto 2001: 155–156). Еще более скептический взгляд на эту проблему предложил П. Гири: с его точки зрения, клятвы не только в нарративных, но и в документальных источниках раннего Средневековья едва ли передают слова тех, кто приносил присягу. По мне- нию Гири, такие тексты отражают скорее представления их составителей о том, ка- кой должна быть клятва, а порой являются плодом их воображения (Geary 2007: 239– 240; Idem 1999: 182–184). Применительно к нормативным текстам подобные сомне- ния высказывал П. Барнвелл: он предположил, что приведенная в варварских прав- дах прямая речь является образцом того, что должно было быть сказано в опреде- ленной правовой ситуации, но опять же не дословным отражением того, что в дей- ствительности произносили на практике (Barnwell 2011: 23–24).

6 Неслучайно, именно в таких грамотах можно найти наиболее ранние случаи упо-

требления романского языка на письме. См.: Frank-Job, Selig 2016: 24–30.

7 Так, в использовании романского языка можно усмотреть ошибку писца (Cheyette 2001: 193), или его стремление адаптировать грамоту для последующего прочтения перед неграмотной аудиторией (Geary 1999: 182–183). Подробнее историографиче- ский обзор различных подходов к этой проблеме см.: Chapman Stacey 2007: 234–249. 8 Например, особенности употребления разговорного языка в латинских клятвах верности XI в. из Каталонии дают исследователям основания предполагать, что эти тексты записывали и определенным образом озвучивали непосредственно во время принесения присяги В таких клятвах на вернакуляре нередко было представлено не конкретное содержание данных под присягой обязательств, но формульная состав- ляющая (чаще всего глаголы), для которой, казалось бы, можно было легко найти эквивалент в латинском формуляре. Согласно М. Зиммерману, отдельные слова на романском языке, вставленные в латинский текст такой клятвы, приносящий ее че- ловек самостоятельно произносил в ходе процедуры, в то время как остальное за него зачитывали на латыни (Zimmermann 1985–1986: 145–148; 2003: 54–55; см. так-

же: Kosto 2001: 154–156; Frank-Job, Selig 2016: 28).

кации. К их числу чаще всего относят формулы в первом лице настоя- щего времени, которые также можно описать как перформативные9. Однако в этом регионе взаимосвязь таких текстов с правовой практикой менее очевидна, чем в случае с каталонскими клятвами верности. Со- ставленные на т.н. «леонской вульгарной латыни» грамоты X–XI вв. де- монстрируют влияния разговорной речи, но среди специалистов нет единства в том, что именно в языке этих текстов может быть проявлени- ем малограмотной латыни, а что – вернакуляра. Согласно теории Райта, процесс расхождения между разговорным и письменным языками про- исходил в Леоне медленнее, чем в посткаролингском мире, и продол- жался как минимум до последней четверти XI в., так что по отношению к леонскому раннесредневековому материалу само противопоставление латыни и вернакуляра анахронистично10. Поэтому методами лингвисти- ки едва ли можно сколько-нибудь точно установить, что какие-либо фрагменты в леонских документах X–XI вв. были намеренно записаны их современниками на вернакуляре или переведены на него11.Тем не менее в некоторых случаях историки все же считают возможным рас- сматривать перформативные формулы из леонских грамот как букваль- ное отражение устной коммуникации того времени. При этом данный подход часто обосновывают не присутствием вернакуляра в текстах, а, напротив, тем, что в них нет выраженной взаимосвязи с разговорной речью X–XI вв. Так, согласно гипотезе В. Дэвис, относительно устойчи- вое и единообразное употребление перформативных формул в леонских судебных документах, фиксирующих клятвы, соглашения и признания вины, позволяет предположить, что именно эти тексты от первого лица люди дословно произносили на практике12. Использованные в этих гра- мотах формулы, как правило, имеют вестготское происхождение, а их правовое значение, вероятно, зависело от того, в какой мере они соот- ветствовали древним образцам (а не от того, насколько они были понят- ны простым участникам той или иной процедуры в X–XI вв.)13. Извест- ный нам порядок принесения клятвы, ради которого люди специально

9 Термин введен Дж. Остином для обозначения таких высказываний, которые экви- валентны выполнению самого действия, например, если люди произносят фразу «мы клянемся», они самим этим речевым актом приносят клятву (cм.: Арутюнова 1990). 10 По мнению Р. Райта, до реформы литургии 1070-х гг. латынь и вернакуляр еще не воспринимались в Леоне как два разных языка. Хотя освоение грамоты и понимание латинских текстов требовало от людей все больше усилий, до конца XI в. тексты на латыни, зачитанные вслух, еще были понятны неграмотным носителям романского языка без перевода. Подробнее см.: Wright 1991: 21–34; Idem 2013: 119–120; García

Valle 1998: 140–161; Pérez González 2008: 47–101; Banniard 2013: 84–87.

11 Влияние вернакуляра прослеживается как в формульной, так и в свободной от формул, т.н. нарративной части документов этого периода (подробнее см.: Díaz y Díaz 1981: 79–81; Alvarez Maurín 1995: 419–431; Evangelista Marques 2018: 157–158. 12 Хотя сам этот тезис встречается и в более ранней историографии, именно в работе В. Дэвис он представлен наиболее аргументированно (Davies 2016: 50, 125–127, 144;

см. также: Prieto Morera 1992: 388; Evangelista Marques 2018: 131, 133–134, 142).

13 Об этом см.: Brown 2002: 363–364.

собирались в церкви в присутствии сайона, указывает на ритуальный характер этого действия. Источники не сообщают о том, были ли до- шедшие до нас тексты клятвы записаны или использованы в ходе самой процедуры, но можно предположить, что в подобном контексте именно известные нам слова древней присяги с длинным перечнем сакральных имен действительно имели паралитургическое значение. Но была ли устная речь в этот период столь же формализована в правовых процеду- рах, не связанных напрямую с трансцендентным, подобно клятве?

Нельзя исключать, что в этом случае известные нам по документам перформативные формулы отражают не столько устную практику, сколько конвенциональный способ ее оформления на письме14. Вестгот- ская правовая культура, к которой восходит значительная часть исполь- зованных в грамотах X–XI вв. формул, во многом отличалась от леон- ской. Согласно вестготскому праву, различные трансакции могли быть проведены *in verbis* без привлечения письма, но документальная форма их фиксации считалась предпочтительной, а грамоты имели юридиче- ское значение и составлялись нотариями15. После VIII в. в Леонском ко- ролевстве вестготские законы едва ли применялись на практике бук- вально, правовой статус документа был не всегда очевиден людям того времени16, а на смену нотариям пришли менее подготовленные писцы монастырских и епископских скрипториев17. Можно также допустить, что в правовых процедурах изменилась сфера применения и само значе- ние устного слова, будь то спонтанная речь или древние формулы.

В связи с проблемой взаимодействия устной и письменной речи в

правовой сфере Леонского королевства особый интерес представляет практика составления завещаний18. Сами обстоятельства, в которых ча- ще всего происходило последнее волеизъявление, казалось бы, предпо- лагают особое значение устного слова. Очевидно, что устная коммуни- кация сопровождала передачу имущества *mortis causa* в этот период. Более того, распространено мнение, что в X–XI вв., в условиях относи- тельной «вульгаризации» права и упадка грамотности, именно завеща- ние *in verbis* вместе с назначением исполнителей последней воли стало наиболее распространенным способом распоряжаться имуществом по-

14 Evangelista Marques 2018: 132.

15 Marlasca Martínez 1998: 564–566; Everett 2013: 70, 83–86.

16 Подробнее см.: Сафронова 2017; 2018.

17 Collins 1990: 118, 124, 129; Davies 2007: 96–97; Eadem 2016: 141–143; Evangelista

Marques 2018: 129, 137.

18 Трансакции mortis causa были широко распространены в раннее Средневековье, однако характерные для более позднего права критерии едва ли позволяют опреде- лить сам феномен завещания X–XI вв. строго в юридических категориях. Так, по типу письменной фиксации и процедуре составления завещания в этот период часто не отличались от дарения inter vivos. Как известно, самим термином «testamentum» в то время обозначались самые разные типы дарений. Кроме того, акт передачи иму- щества mortis causa в X–XI вв. необязательно был односторонним и необратимым. Подробнее см.: Arvizu y Galarraga 1977: 131–132; García Gallo 1977: 426–427, 462–

466; Martos Calabrús 1998: 37–38.

сле смерти19. С другой стороны, корпус леонских документов X–XI вв. содержит немало завещаний, которые всё же получили оформление на письме. Из источников мы знаем, что в этот период при подтверждении составленных ранее грамот их могли публично зачитывать вслух, так что формальный язык этих текстов, скорее всего, звучал на ассамбле- ях20. Но было ли само устное волеизъявление в X–XI вв. сколько-нибудь формализовано или регламентировано, как это предполагают перформа- тивные формулы из дошедших до нас завещаний? Фиксировались ли пожелания покойного на пергамене непосредственно в момент волеизъ- явления и насколько проведенная в итоге трансакция соответствовала первоначальным указаниям завещателя?

Задача статьи – рассмотреть роль устной речи в составлении заве- щаний, последующем подтверждении наследственных прав и разбира- тельствах по этому поводу в Леонском королевстве в X–XI вв. В отли- чие от дипломатики и правовой истории, которые при изучении этой проблемы прибегали к анализу формул, типов документов и законов, мы попробуем исследовать то, как устное волеизъявление и бытование фик- сирующего его документа описаны в т.н. нарративной части грамот X– XI вв., которая также может быть отчасти формализована, но в этот пе- риод ее часто составляли в свободном стиле. Грамоты с подробным *nar- ratio*, как правило, фиксировались на письме спустя некоторое время после представленных в них событий, и наряду с ретроспективным опи- санием собственно правовых процедур в них можно найти различные сведения неюридического характера, например, биографию завещателя, обстоятельства волеизъявления и последующей тяжбы21. Кроме того, составители таких нарративных сообщений иногда пересказывали слова участников той или иной процедуры или даже передавали это в форме прямой речи. Представленные таким образом реплики часто имеют ри- торический характер, а порой даже явную библейскую первооснову, так что они едва ли позволяют нам реконструировать конкретное содержа- ние устной коммуникации этого периода. Тем не менее можно предпо- ложить, что даже не будучи «процессуальными актами» или «расшиф- ровкой судебных слушаний»22 и вне зависимости от своего правового

19 Сторонники этой гипотезы считают важным подчеркнуть, что в X–XI вв. устный тип завещаний существовал на практике, но не был признан нормативно и не имел ничего общего с формами завещания in verbis, которые допускались позднеримской и вестготской традициями, поскольку предусмотренные ими способы верификации завещаний и их письменной фиксации более не соблюдались (см.: Arvizu y Galarra- ga 1977: 269–271; García Gallo 1977: 426–427; Martos Calabrús 1998: 38–39).

20 То, как именно произносили составленные на этом языке документы в X–XI вв., является предметом отдельной острой полемики среди лингвистов (см.: Pérez Gon- zález 2008: 96–98). Примеры прочтения леонских документов на раннесредневеко- вых ассамблеях см.: Сафронова 2018.

21 Подробный анализ данного типа документов см.: Alfonso Anton 2004: 53–55; Da- vies 2016: 37–39, 84, 121–123; Evangelista Marques 2018: 133–134, 137–140.

22 В таких выражениях А. Прието-Морера и Р. Коллинз соответственно описывали этот тип источников (Prieto Morera 1992: 391; Collins 1986: 212). Современные исто-

статуса такие тексты так или иначе отражают характерные для X–XI вв. представления о значении устной речи.

В правовой историографии с ее вниманием к нормативной стороне вопроса период X–XI вв. часто рассматривался как время глубокого упадка в истории завещания23. Принято считать, что до XII в. в Леон- ском королевстве вестготские законы о завещании практически не со- блюдались, тогда как немногие известные нам собственно леонские нормативные памятники первых веков Реконкисты вовсе не затрагивают этот аспект права. Тем не менее дошедшие до нас документальные ис- точники этого периода все же позволяют предположить, что в Леоне X– XI вв. существовали представления если не о норме, то по крайней мере о правильном порядке передачи имущества *mortis causa*.

Лучше всего это показывает документ рубежа XI–XII вв. (1087– 1109) из картулярия монастыря Саагун. Завещатель, который был маг- натом при дворе Альфонсо VI (1065–1109), перед своей смертью прика- зал отдать все свое имущество в пользу Саагуна. Однако аббат мона- стыря, которым в то время был выходец из Клюни Бернард де Седирак (1081–1085), вопреки воле покойного, не составил об этом документ, поскольку, согласно нашему источнику, Бернард «не знал обычая земли (*consuetudo terre*)»24. В результате наследство Саагуна было оспорено сестрой покойного, так что преемнику Бернарда, аббату Диего (1087– 1110) пришлось отстаивать права монастыря на это имущество в суде в присутствии Альфонсо VI и его магнатов. Участники судебной ассам- блеи решили, что монастырь все же должен получить причитающееся ему наследство, и постановили составить отсутствующее на момент тяжбы завещание так, «чтобы оно имело силу, как если бы было сделано в его (завещателя. *– Д.С.*) присутствии»25. Там же мы находим соответ- ствующее изложение воли покойного, которое было составлено на язы- ке формул от первого лица спустя как минимум несколько лет после

рики опираются на такие нарративные сообщения при изучении правовой практики как таковой, но более осторожны в оценке правового статуса таких грамот: их не рассматривают как «официальные» записи или акты, а приведенную в них прямую речь – как свидетельство того, что было в действительности произнесено на практи- ке (Davies 2016: 39, 143–145, 147–149; Evangelista Marques 2018: 137–139; Alfonso Anton 2004: 54). Согласившись с самым последним аргументом, попробуем все же предположить, что само разделение на «официальные» и «неофициальные» доку- менты может оказаться анахронистичным по отношению к X–XI вв.

23 Arvizu y Galarraga 1977: 269–271; Cámara Lapuente 2011: 73–75.

24 «...In articulo autem mortis constitutus, iussit omnem suam hereditatem eidem monas- terio dari… Abbas vero Bernardus, tunc eiusdem monasterii pater, partiens ipsam heredi- tatem cum eius sorore, Santia nomine, non fecit testamentum (здесь и далее курсив мой.

* *Д.С.*) sicut moriens ille fieri preceperat, ignarus consuetudinis terre» (Colección diplo- mática del monasterio de Sahagún. T. III. Doc. 786 (1080)).

25 «Peracto ergo non grandi temproe, surrexit domnus Diacus abbas in eodem loco et co- tidie mihi suggerens quid inde fieret, offendit me in Castro Froila…. Iudicaverunt omnes, qui huic negotio intererant, Petrus scilicet et Garsias comes, aliique multi nobiles, debere fieri testamentum, tantumque valere quam si presente eo factum fuisset… Ego Gundisal- bus Ferrandiz facio textum scripture, pro remedio anime mee…» (Ibid.).

смерти завещателя. С одной стороны, фиксация последней воли на письме считалась в этом случае необходимой, а с другой – было допу- стимо составить такую грамоту постфактум от лица покойного, датиро- вав ее задним числом. Другие источники позволяют предположить, что данный казус не был исключительным для своего времени: выраженная

«*ex ore*» последняя воля покойного могла быть записана после его смер- ти, при этом устное волеизъявление, с точки зрения людей того време- ни, по всей видимости, не требовало какой-либо верификации26.

Другой документ 976 г. из картулярия Саагуна, напротив, свиде- тельствует о том, что по крайней мере в стенах монастыря связь между устной и письменной речью при составлении завещаний могла быть более тесной. Некий Ансур, служитель королевского дворца, будучи при смерти, собрал в Саагуне ассамблею монахов и магнатов, на кото- рой «перед лицом собрания» (*coram concilio*) «своим языком» (*lingua sua*) передал все свое имущество в пользу Саагуна27. Уже в тот момент об этом была сделана некая запись (*notitia)*, а затем – грамота (*scriptura*), которую аббат Саагуна после смерти Ансура представил (*presentavimus*) на ассамблее епископов и магнатов в присутствии короля Рамиро III28. Участники этого собрания «хорошо изучили» (*contractave-runt bene*) завещание и подтвердили за монастырем право на переданное ему иму- щество. В то же время, вопреки воле Ансура, ассамблея оставила за его сыновьями право забрать у Саагуна половину наследства, а затем аббат из оставшейся за монастырем половины передал часть в пользу короле- вы регентши Терезы. Так, с одной стороны, устное волеизъявление Анс- ура было представлено как значимое публичное действие, приуроченное к исповеди умирающего, но с другой – предметом последующей вери- фикации стало именно письменное завещание, а изначальное решение покойного, по всей видимости, было пересмотрено.

Нельзя исключать, что особое внимание к письменной фиксации волеизъявления в приведенных примерах из картулярия Саагуна отра- жает присущую именно церкви практику, в которой документ использо-

26 В грамоте 1060 г. из картулярия Саагуна сказано: «Ista omnia super taxata, in uita ip- sius Sesemiri confessi et defunti nondum scriptam fuit, set ex ore et de corde et mente deu- ota decrebere mandabit et rogabit fratrem suum nomine Gundisalbo Eiza ut exinde scrip- turam faceret» (Colección diplomática del monasterio de Sahagún. T. II. Doc. 611 (1060)). 27 «Nam post confessio eius acepta quoadunabit ipse memorato Ansuri omnes abbates vel et fratres adque multorum filiorum venenatorum avitantes zives Legione et coram concilio fratrum omnia que abuiit lingua sua per notitia secundum in suo testamentum resonat post partem Sanctorum Facundi et Primitibe per pactum vel textum scripture redidit…» (Colección diplomática del monasterio de Sahagún. T. I. Doc. 284 (976)).

28 «Igitur post omnia factum sicut est supertaxatum tunc perrexi ego Felicies abba cum

collegio fratrum in presenzia domni nostri principi sumi domni Ramiri vel gloriosa mater eius domnissima Tarasia Christi ancilla ubi erant congregati omnes aepiscopus, abbates… et cum eos omnes comitibus adque cunctarum magnati palacii in cives Neumanzie… et nos coram presentia eius hunc textum scripture presentavimus; illi vero misericordia ad- moti et de Domini timore repleti contractaverunt illum bene una cum pontifices et magna- tis omnibus et elegerunt sane, ordinaverunt…» (Ibid.).

вался для противодействия внутрисемейному наследованию, установ- ленному обычаем29. В то же время другие источники позволяют пред- положить, что в имущественных трансакциях *mortis causa* между миря- нами грамотам также придавалось особое значение. Так, согласно доку- менту 1068 г. из Леонского кафедрального архива, некий Пелайо Ситис взял на себя обязательство завещать другому мирянину деревню, но по- лучил серьезное ранение и так и не выполнил своего обещания30. Уми- рая, Пелайо приказал жене и сыновьям от его имени позвать *homines boni*, чтобы те после его смерти составили за него обещанную грамоту. В завершении выполненного таким образом завещания отмечается, что оно был записано спустя месяц после смерти покойного в соответствии с нормой вестготского кодекса *Liber Iudiciorum.* При этом в источнике была сделана точная ссылка на соответствующий закон (LI II, 5, 12), который наряду с прочим предписывает огласить волю покойного в те- чение 6 месяцев31*.* Процедура назначения поручителей на первый взгляд напоминает установленную в *Liber Iudiciorum.* Тем не менее ссылка на вестготское право носит здесь скорее формальный характер уже хотя бы потому, что в кодексе речь идет об опубликовании составленной при жизни завещателя грамоты, тогда как в данном казусе документ был сделан явно после смерти завещателя. Данная статья *Liber Iudiciorum* (LI II, 5, 12) в целом, скорее всего, была хорошо известна в X–XI вв.32: в документах этого времени можно найти развернутые цитаты из этого закона с указанием на его вестготское происхождение33. Без прямой ссылки на сам кодекс текстуальное влияние этой вестготской нормы также прослеживается в том, как леонские источники описывают назна- чение исполнителей последней воли34. При этом составители грамот X–

29 Об этой тенденции на материале варварских правд см.: McKitterick 1989: 65–67.

30 «Ipso Pelagio Citiz iam dixerat in sua sanitate kartula perfiliationis facere se promiserat ad Orfilo Saluatoriz, et in ipso extantem inuenit illic ictum percussionis de gladio et in ipsa extrema mortis ordinauit uxori sue Lebsenda et filiis suis Iohannes, Cipriano, Saluatore ut in persona sua uocarent homines bonos de quatuor genera ut adimplerent…» (Colección documental del archivo de la catedral de León. T. IV. Doc. 1068 (1049)).

31 «Hec serie constructa per ordinacione defuncti ad mense uno quod defunctus obiit, infra menses VI sunt, et hec confictio facta sicut dicit in libro secundo, titulo V, sentencia XII uel ttercia decima de Gens Gotorum» (Ibid.). В тексте самого закона сказано: «…Ille vero scripture, que sub tertii ordinis alligatione sunt edite, id est, in quibus advocates a conditore legitimus testis suscripsit, tunc omni habebuntur stabiles firmitate, quando infra sex menses et ille, qui in eadem scriptura ad vicem morientis suscriptor accessit, et reliqui testes, qui ab eo rogati sunt, coram iudice condicionibus factis iuraverint...» (Liber Iudicio- rum sive Lex Visigothorum (далее – LI) (Erv) II, 5, 12). Подробнее об этом законе см.: King 1972: 109–110; Martos Calabrús 1998: 34–36.

32 Подробнее о ссылках на этот закон в леонских и каталонских документах соот-

ветственно см.: Rodiño Caramés 1997: 28–29, 47; Zimmermann 1973: 252, 260–261.

33 Например, см.: Colección de documentos de la catedral de Oviedo. Doc. 71 (1075).

34 «Ego quidem Fronildi, prolem Pelagii, dum me mortis periculum inmineret, metuens ne rem meam inordinata relinquerem non preualui subscribere uel signum facere, tamen cum legitimis testibus signatorem alium ordinationis mee institui et a me rogitus subscriptor uel signator Aloytus Legionensis episcopus ad persona mea testamentum illi facere malui…» (Colección documental del archivo de la catedral de León. T. IV. Doc. 1114 (1058)).

XI вв. актуализировали третий из четырех вариантов оформления заве- щаний, установленных в данном вестготском законе: согласно этому способу, если завещатель не смог самостоятельно ни знаком, ни подпи- сью скрепить составленное еще при своей жизни завещание, то он дол- жен был поручить свидетелям расписаться на этой грамоте и после его смерти подтвердить ее подлинность под клятвой перед судьей35.

Как показывают примеры, в леонской практике X–XI вв. документ нередко составляли уже после смерти завещателя, а опубликование гра- моты и клятвенное подтверждение со стороны свидетелей в присут- ствии судьи, скорее всего, не проводилось вовсе. Люди, которым заве- щатель поручил распорядиться своим имуществом, в леонской практике играли роль скорее исполнителей его воли36, но не свидетелей устного волеизъявления или «подписантов» (*suscriptor vel signator*) письменного завещания, как это предусматривал *Liber Iudiciorum.* Если составители леонских документов в X–XI вв. не просто копировали формулы, со- зданные ранее под влиянием вестготского закона, но обращались к нему напрямую, то, вероятнее всего, это делалось сугубо формально с целью представить завещание легитимным. Интересно, что четвертый из пред- ставленных в *Liber Iudiciorum* способов оформления последней воли допускал устное волеизъявление (*tantummodo verbis*) без составления письменного завещания, но в Леоне X–XI вв. данную процедуру ассо- циировали именно с третьим способом, построенном на документе.

В судебной практике X–XI вв. разбирательства по поводу наслед- ства также разворачивались вокруг грамоты завещания, но не устного волеизъявления. В таких спорах между монахами одним из аргументов могло стать даже отсутствие на соответствующем завещании необходи- мой подписи37. В тяжбах между клириками и светскими лицами за иму- щество, завещанное в пользу церкви, грамоты также играли важную роль. В ходе разбирательства мирянин мог сослаться на сделанное в его пользу завещание, так что спор шел о том, какой из документов, в поль- зу светского лица или в пользу церкви, был составлен раньше другого38, или существовало ли в принципе завещание в пользу церкви39. Все же при очевидной значимости письменного завещания его наличие далеко не всегда ограждало церковь от притязаний на дарованное ей имуще- ство: клирикам нередко приходилось требовать свое наследство и мно- гократно отстаивать. В такой ситуации, согласно грамоте 1037 г. из Ле-

35 «Morientium extrema voluntas, sive sit auctoris et testium manu suscripta, sive utrarumque partium signis extiterit roborata, seu etiam, et si auctor suscribere vel signum facere non prevaleat, alium tamen cum legitimis testibus suscriptorem vel signatorem ordinationis sue instituat, sive quoque, si tantummodo verbis coram probationem ordinatio eius, qui moritur, patuerit promulgata: hec ordinationum quatuor genera omni perenniter valere subsistant» (LI II, 5, 12 (Erv)).

36 Подробнее см.: Arvizu y Galarraga 1977: 309–349; García Gallo 1977: 486–496.

37 Colección diplomática del monasterio de Celanova. T. II. Doc. 191 (982).

38 Colección documental del archivo de la catedral de León. T. I. Doc. 256 (952).

39 Fuentes para la historia de Castilla. T. III. Doc. 210 (957).

онского кафедрального архива, епископ и мерино приказали некоему Ариасу выполнить последнюю волю его покойного брата, завещавшего свое имущество в пользу монастыря св. Петра и Павла в Леоне. В ответ Ариас в присутствии епископа и мерино «принял их совет» (*adquievit ad eorum consilio*) и «произнес своими устами (*ore propio*): “Я выполняю (*adimpleam*). Пусть Господь примет его (брата Ариаса. *– Д.С.*) приноше- ние”»40. Прямая речь представлена здесь в нарративном рассказе о со- бытиях и не является формулой в строгом смысле слова (в отличие от следующего за этой фразой формального завещания от имени Ариаса). При этом данную реплику отличают присущие юридическому дискурсу лексика и перформативный характер высказывания (*adimpleam*).

Похожее подтверждение наследственных прав можно было «услы- шать» из уст самого государя: в том случае, если завещатель был чело- веком короля, то именно к нему бенефициар мог обратиться с просьбой закрепить за собой наследство. Так, согласно грамоте 1012 г. из Леон- ского кафедрального архива, монах Теодомиро получил по завещанию деревню и на ассамблее королевского дворца попросил Альфонсо V (999–1028) о милости (*petibit misericordiam*) подтвердить это наследство за монастырем св. Иакова. Источник сообщает: «когда король услышал это прошение (*sugessionem*) и мольбу (*depregationem*), он согласился с этим и сказал: “Я делаю (*faciam*) и выполняю (*adinpleam*) для дома св. Иакова, что ты у меня просишь”»41. Эта реплика, не будучи формулой в прямом смысле слова, содержит характерную для юридического дис- курса лексику (*adinpleam*) и перформативность (*faciam*). В описании сцены прошения также прослеживается влияние литургического дис- курса (*misericordiam, depregationem*), на основании которого, возможно, была смоделирована процедура подтверждения наследственных прав.

Высказывались предположения, что речь таких прошений соответ- ствовала языку «повседневной жизни» того времени42. Как бы то ни бы- ло, даже будучи вымыслом составителей источников, подобные репли- ки могли иметь правовое значение в том смысле, что в глазах людей того времени эти «свидетельства» устной речи, наряду с формулами, могли придавать документу легитимность. Современные исследователи

40 «Tunc peruenerunt in presencia domno nostro Seruandus, Dei gratia episcopus, et de Uellite Petriz et ordinauerunt ad ipse Arias et ad frater eius ut dedisset quantum Ruderici reliquerat ad Sancti Petri pro sua anima et de auium uel parentum suorum, et ipse Arias adquieuit ad eorum consilio et narrauit ore proprio: “Ego adimpleam. Dominus accipiat uo- tum eius”». Colección documental del archivo de la catedral de León. T. IV. Doc. 951 (1037).

41 «Et dum uidit se in angustia positus ipse Teudemirus confessus pro ipsa uilla, petibit misericordiam at rege domno Adefonso et rogabit eum cum regina domna Giloyra et cum duce Sarracino Siliz et omnem togam palatii ut confirmasset ipsa uilla cum suos omines at parte monasterii pro sua anima et de eius genitore rex domno Ueremudo, cuius memorie sit in benedictione. Dum autem audibit rex hunc sugessionem et depregationem adquiebit eis et dixit: “Ego faciam et adinpleam at domum Sancti Iacobi quod mihi postulatis”» (Colección documental del archivo de la catedral de León. T. III. Doc. 708 (1012)). Похожий пример можно найти в грамоте того же года из того же архива: Ibid. Doc. 707 (1012).

42 Koziol 1992: 56–58.

связывают правовой статус раннесредневековых грамот с их формаль- ными клаузулами, (ссылками на закон или подписями свидетелей), но не с прямой речью, которая, как правило, не рассматривается как юридиче- ски значимый элемент документа. На наш взгляд, в документальной культуре X–XI вв. c присущим ей невысоким доверием к грамоте как таковой устное подтверждение со стороны родственников завещателя, переданное в тексте как бы дословно, могло приобретать не меньшее правовое значение. В то же время прямая речь, использованная в таких леонских грамотах, конечно, не делает их документальным свидетель- ством или тем более протоколом описанной в них процедуры. Изложен- ные от первого лица слова ее участников были призваны скорее пере- дать образ той коммуникации, или, как описал это Ч. Инсли, «эхо того диалога» 43, который мог иметь место на практике. При этом в нарра- тивной части грамот считалось важным передать в форме прямой речи не волю покойного, но именно признание со стороны его родственников или короля. Нельзя исключать, что не только в документах, но и в пра- вовой практике того времени устное слово завещателя играло второсте- пенную роль. Последнее волеизъявление *sine scriptura* могло иметь пра- вовые последствия, однако документальная фиксация трансакций *mortis causa* считалась нормой, вероятно, как среди клириков, так и мирян.

В своем подчеркнутом интересе к письменному завещанию и тон- костям его создания люди X–XI вв. были явно ориентированы на вест- готскую традицию. С одной стороны, закон *Liber Iudiciorum* о составле- нии завещаний напрямую или опосредованно через формулы был изве- стен в Леонском королевстве. С другой, правовое содержание этой про- цедуры, предусмотренное вестготской нормой, на практике здесь*,* ско- рее всего, было утрачено. Если в вестготском праве основное внимание уделялось тому, как следует установить подлинность письменного за- вещания и опубликовать его, то в X–XI вв. было важно не столько вери- фицировать сказанное умершим завещателем или составленную в связи с этим грамоту, сколько получить согласие по поводу этого наследства со стороны родственников покойного или власти в лице короля.

В первые века Реконкисты письменное завещание по-прежнему играло важную роль, но содержание такого текста едва ли буквально отражало современную ему устную практику: такие документы нередко составляли спустя некоторое время после устного волеизъявления, а детали зафиксированной на письме трансакции могли в итоге отличать- ся от пожеланий самого покойного. Таким образом можно предполо- жить, что составленная от первого лица грамота завещания в этот пери- од едва ли рассматривалась как буквальное отражение слов умершего или «сценарий» для проведения соответствующей устной процедуры в будущем. Право человека распоряжаться имуществом *mortis causa* как таковое, конечно, не ставилось в то время под сомнение, но на практике

43 Insley 2003: 52.

воля завещателя после его смерти нередко становилась предметом даль- нейших переговоров и судебных разбирательств.

Если в ходе такого урегулирования устная речь и была каким-то образом формализована, то скорее в момент признания воли покойного со стороны тех, кто потенциально мог оспорить его наследство. В отли- чие от более ранней вестготской традиции или каталонской практики X– XI вв.44 в Леоне этого периода подтверждение завещания, по всей види- мости, не сопровождалось клятвой. В то же время описанная в наших источниках процедура, в ходе которой родственник умершего или ко- роль по просьбе бенефициаров «своими устами» признавали волю за- вещателя, возможно, подобно клятве находилась под влиянием литур- гического дискурса. Рискнем также предположить, что участники такого действия, выражая свое согласие, должны были произнести определен- ные слова (например, «исполняю» или «делаю») и тем самым они вы- полняли волю покойного и обращенную к ним просьбу. Таким образом в Леоне X–XI вв. документ играл важную роль в трансакциях *mortis causa*, но его легитимность во многом зависела от устного подтвержде- ния со стороны короля или родственников покойного.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Арутюнова Н. Д. Перформатив // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 372–373. [Arutyunova N.D. Performativ // Lingvisticheskij jenciklopedicheskij slovar’. M., 1990. S. 372–373].

Гуревич А.Я. Устная и письменная культура Средневековья: два «крестьянских видения» конца XII–начала XIII века // Он же. Средневековый мир: Культура безмолвствую- щего большинства. М., 1990. С. 161–178. [Gurevich A.Ya. Ustnaya i pis’mennaya kultu- ra Srednevekov’ya: dva “krest’yanskih videniya” konca XII–nachala XIII veka // On zhe. Srednevekovyj mir: Kul’tura bezmolvstvuyushhego bol’shinstva. M., 1990. S. 161–178].

Сафронова Д.П. Liber Iudiciorum в леонских документах X–XI веков // Средние века. 2017. N 78 (1–2). С. 93–114. [Safronova D.P. Liber Iudiciorum v leonskih dokumentah X– XI vekov // Srednie veka. 2017. N 78 (1–2). S. 93–114].

Сафронова Д.П. Документы на ассамблеях в Леонском королевстве X–XI веков // Сред-

ние века. 2018. N 79 (2). С. 86–106. [Safonova D.P. Documenty na assambleyah v Leonskom korolevstve X–XI vekov // Srednie veka. 2018. N 79 (2). S. 86–106].

Alvarez Maurín M. El formulismo en la lengua de los documentos notariales altomedievales // Helmantica Alfonso Anton I. Judicial rhetoric and political legitimation in medieval León- Castile // Building legitimacy: Political discourses and forms of legitimation in medieval societies / Ed. Eadem, H. Kennedy, J. Escalona. Leiden; Boston, 2004. P. 51–87.

: Revista de filología clásica y hebrea. 1995. T. 46. N 139–141. P. 419–431.

Arvizu y Galarraga F. La disposición “mortis causa” en el Derecho español de la Alta Edad Media. Pamplona, 1977.

Banniard M. The transition from Latin to the Romance languages // The Cambridge history of the Romance languages, vol. II: Contexts / Ed. M. Maiden, J.C. Smith, A. Ledgeway. Cam- bridge, 2013. P. 57–106.

Barnwell P.S. Action, speech and writing in early Frankish legal proceedings // Medieval legal process: Physical, spoken and written performance in the Middle Ages / Ed. M. Mostert,

P.S. Barnwell. Turnhout, 2011. P. 11–25.

Brown W. When documents are destroyed or lost: Lay people and archives in the early Middle Ages // Early Medieval Europe. 2002. Vol. 11. P. 337–366.

Chapman Stacey R. Dark speech: the performance of law in early Ireland. Philadelphia, 2007. Cheyette F. L. Ermengard of Narbonne and the world of the troubadours. N. Y., 2001.

44 Zimmermann 1973: 262–263; Idem 2003: 27–36.

Cámara Lapuente S. Testamentary formalities in Spain // Comparative succession law. Vol. 1: Testamentary formalities / Ed. K. G. C. Reid, M.J. De Waal, R. Zimmermann. Oxford, 2011. P. 71–94.

Colección de documentos de la catedral de Oviedo / Ed. S.G. Larragueta. Oviedo, 1962*.* Colección diplomática del monasterio de Celanova (842–1230) / Ed. E. Sáez, C. Sáez. Alcalá de

Henares, 2000. T. II.

Colección diplomática del monasterio de Sahagún / Ed. J. M. Mínguez Fernández. León, 1976. T. I. Colección diplomática del monasterio de Sahagún / Ed. M. Herrero de la Fuente. León, 1988. T. II–III. Colección documental del archivo de la catedral de León / Ed. E. Sáez. León, 1987. T. I. Colección documental del archivo de la catedral de León / Ed. J. M. Ruiz Asencio. León, 1987–

1990. T. III–IV.

Collins R. Conclusion. The role of writing in the resolution and recording of disputes // The settlement of disputes in early medieval Europe / Ed. P. Fouracre, W. Davies. Cambridge, 1986. P. 207–228.

Collins R. Literacy and the laity in early medieval Spain // The uses of literacy in early medieval Europe / Ed. R. McKitterick. Cambridge, 1990. P. 109–133.

Davies W. Acts of giving: Individual, community, and church in tenth-century Christian Spain.

Oxford, 2007.

Davies W. Windows on justice in northern Iberia 800–1000. Oxford; N.Y., 2016.

Díaz y Díaz M.C. El cultivo del latín en el siglo X // Anuario de studios filológicos. 1981. Vol.

4. P. 71–81.

Evangelista Marques A. Between the language of law and the language of justice: The use of formulas in Portuguese dispute texts (tenth and eleventh centuries) // Law and language in the Middle Ages / Ed. M.W. McHaffie, J. Benham, H. Vogt. Leiden, 2018. P. 128–164.

Everett N. Lay documents and archives in early medieval Spain and Italy, c. 400–700 // Docu- mentary culture and the laity in the early Middle Ages / Ed. W. Brown, M. Costambeys, M. Innes, A. J. Kosto. Cambridge, 2013. P. 63–94.

Fouracre P., Gerberding R. A. Late Merovingian France: History and hagiography, 640–720.

Manchester, 1996.

Frank-Job B., Selig M. Early evidence and sources // The Oxford guide to the Romance lan- guages / Ed. A. Ledgeway, M. Maiden. Oxford, 2016. P. 24–34.

Fuentes para la historia de Castilla. T. III: Becerro Gótico de Cardeña / Ed. L.P. Serrano. Val- ladolid, 1910.

García Gallo A. Del testamento romano al medieval: Las líneas de su evolución en España // Anuario de historia del Derecho español. 1977. N 47. P. 425–498.

García Valle A. La variación nominal en los orígenes del español. Madrid, 1998.

Geary P. Land, language and memory in Europe 700–1100 // Transactions of the Royal Histori- cal Society, 6th series. 1999. Vol. 9. P. 169–184.

Geary P. Oathtaking and conflict management in the ninth century // Rechtsverständnis und konfliktbewältigung: Gerichtliche und aussergerichtliche strategien im mittelalter / Ed. S. Esders. Cologne, 2007. P. 239–253.

Geary P.J. Oblivion between orality and textuality in the tenth century // Medieval concepts of the past / Ed. G. Althoff, J. Fried, P.J. Geary. Cambridge, 2002. P. 111–122.

Innes M. Memory, orality and literacy in an early medieval society // Past and present. 1998. N 158. P. 3–36.

Insley C. Assemblies and charters in late Anglo-Saxon England // Political assemblies in the earlier Middle Ages / Ed. P.S. Barnwell, M. Mostert. Turnhout, 2003. P. 47–59.

King P.D. Law and society in the Visigothic kingdom. Cambridge, 1972.

Kosto A.J. Making agreements in medieval Catalonia: Power, order, and the written word, 1000–1200. Cambridge, 2001.

Koziol G. Begging pardon and favor: Ritual and political order in early Medieval France. Lon- don, 1992.

Liber Iudiciorum sive Lex Visigothorum / Ed. K. Zeumer // Monumenta Germaniae Historica.

Legum sectio I. Hannover, 1902. T. I: Leges Visigothorum.

Marlasca Martínez O. Algunos requisitos para la validez de los documentos en la lex Visigotho- rum // Revue international des droits de l’antiquité. 1998. N 45. P. 563–584.

Martos Calabrús M.A. Aproximación histórica a las solemnidades del testamento público. Al- mería, 1998.

McKitterick R. Introduction: sources and interpretation // The new Cambridge medieval history, vol. II: c. 700–900 / Ed. *Eadem*. Cambridge, 1995. P. 1–17.

McKitterick R. The Carolingians and the written word. Cambridge, 1989.

Nelson J.L. Public histories and private history in the work of Nithard // Speculum. 1985. Vol.

60. N 2. P. 251–293.

Pérez González M. El latín medieval diplomático // Bulletin Du Cange. 2008. N 66. P. 47–101.

Prieto Morera A. El proceso en el reino de León a la luz de los diplomas // El reino de León en la Alta Edad Media. T. II: Ordenamiento jurídico del reino / Ed. M. Lucas Álvarez. León, 1992. P. 381–518.

Richter M. The written word in context: The early Middle Ages // Medieval oral literature / Ed.

K. Reichl. Berlin; Boston, 2012. P. 103–120.

Rodiño Caramés C. A Lex gótica e o Liber Iudicum no reino de León // Cuadernos de estudios gallegos. 1997. Vol. 44. N 109. P. 9–52.

Stock B. The implications of literacy: Written language and models of interpretation in the elev- enth and twelfth centuries. Princeton, 1983.

Wright R. La traducción entre el Latín y el Romance en la Alta Edad Media // Signo. Revista de Historia de la cultura escrita. 1999. N 6. P. 41–63.

Wright R. Late Latin and early Romance in Spain and Carolingian France. Liverpool, 1982. Wright R. Periodization // The Cambridge history of the Romance languages, vol. II: Contexts /

Ed. M. Maiden, J.C. Smith, A. Ledgeway. Cambridge, 2013. P. 107–124.

Wright R. Textos asturianos de los siglos IX y X: ¿Latín bárbaro o romance escrito? // Lletres Asturianes. 1991. N 41. P. 21–34.

Zimmermann M. Aux origines de la Catalogne féodale: Les serments non datés du règne de Ramon Berenguer Ier // Estudi general: Revista de la Facultat de lletres de la Universitat de Girona. 1985–1986. N 5–6. P. 109–151.

Zimmermann M. Écrire et lire en Catalogne: IXe–XIIe siècle. Madrid, 2003. T. 1.

Zimmermann M. L'usage du Droit wisigothique en Catalogne du IXe au XIIe siècle: Approches d'une signification culturelle // Mélanges de la Casa de Velázquez. 1973. N 9. P. 233–281.

***Сафронова Дарья Павловна****, аспирантка, кафедра истории Средних веков, Исто- рический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова;* [*safronovadp@gmail.com.*](mailto:safronovadp@gmail.com)

**Oral speech in legal and documentary practice in the kingdom of León (tenth and eleventh centuries)**

In the early Middle Ages oral speech played a major part in legal procedures, but what was said in their course is only indirectly accessible to us through the documents of the time. The article examines to what extent the surviving charters from the kingdom of León echo patterns and content of early medieval oral communication, and how far their formulaic language corresponds to the way people actually spoke during legal proceedings of the time. The analysis is focused on the acts of bequeathing in tenth- and eleventh-centuries León, more precisely, it studies the role of spoken words in the expression of a will, the creation of a written testamentary document, the execution of a bequest, and the subse- quent legal challenges to it.

***Keywords***: kingdom of León, oral speech, acts of bequeathing, testament, *Liber Iudiciorum*

***Daria Safronova.*** *PhD student, Medieval Studies Department, Faculty of History, Lo- monosov Moscow State University;* [*safronovadp@gmail.com*](mailto:safronovadp@gmail.com)

*С.В. АЛЕКСЕЕВ*

**ТЕКСТ И КОНТЕКСТ**

**ДРЕВНЕЙШИХ СЛАВЯНСКИХ ЛИТЕРАТУРНЫХ ПАМЯТНИКОВ СЛЕДЫ “ИММАНЕНТНОГО ИСКУССТВА”1**

Статья посвящена методам выявления следов устной традиции в памятниках ранне- средневековой славянской литературы. Демонстрируются возможности применения методологии, основанной на теории «имманентного искусства». В основе метода — выявление в сохранившихся памятниках элементов «традиционной референциально- сти», отсылок к существующему в сознании предполагаемой аудитории полю обра- зов устной традиции. С этой точки зрения рассмотрены фрагменты русских летопи- сей, староболгарских и старочешских памятников. Метод позволяет выявить следы использования устной традиции и в тех произведениях, для которых нехарактерно использование эпических форм или традиционной фольклорной фразеологии.

***Ключевые слова:*** *устная традиция, средневековая литература, древнерусская лите- ратура, южнославянская литература, “традиционная референциальность”*

Методы выявления остатков устной историко-эпической традиции в древнейших памятниках славянской, в том числе древнерусской лите- ратуры, десятилетиями остаются в центре научных дискуссий. Среди наиболее надежных: выявление поэтических повествовательных фраг- ментов и традиционных формул, которые могут восходить напрямую к устным источникам; сюжетно-мотивный, структурный анализ; жанро- вая классификация и реконструкция происхождения сведений конкрет- ных памятников, особенно о дописьменной истории.

Одним из путей выявления связей литературного памятника с уст- ной традицией является определение контекста, к которому апеллирует автор. Наличие аллюзий, парафраз, скрытых цитат из письменных тек- стов, известных подразумеваемой аудитории, – неотъемлемая черта ли- тературного творчества с первых его этапов. Однако в раннеписьменной традиции нередки случаи, когда система аллюзий выводит за пределы книжных текстов, апеллирует к полю устной традиции – возможно, лучше известной читателям. Особенно часты такие примеры в текстах, прямо восходящих к жанрам фольклора, – в раннесредневековых эпиче- ских поэмах Западной Европы или исландских сагах. Но нередки они и в ранних произведениях традиционных для средневековой книжности жанров – хрониках, житиях. Для человека раннеписьменной эпохи от- сылки такого рода были не менее понятны и естественны, чем для совре- менного автора цитирование общеизвестных литературных текстов. Эта черта характерна не в меньшей, а скорее в большей степени для самой устной традиции, воспроизводящейся перед аудиторией, знакомой с кон- текстом по умолчанию. Конкретный «текст» устного «произведения»,

1 Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта «Устная историко-эпическая традиция в древнейших памятниках славяноязычной литера- туры» (№17-06-00008А).

будь то эпическая песнь, сказка или прозаическое предание, возникает как часть постоянно существующего целого, к которому отсылают мно- гочисленные детали, будь то традиционные формульные обороты, упо- минания имен и названий или узнаваемые мотивы сюжета. Эта характе- ристика устной традиции и конкретно устной поэзии легла в основу тео- рии «имманентного искусства» Дж.М. Фоли.

Концепция Фоли родилась в процессе ревизии устно-формульной теории М. Пэрри и А. Лорда. Критикуя подход, при котором формулы устной поэзии рассматриваются лишь как метрические инструменты певца, Фоли призвал перейти «от структуры к значению». Фоли отказался от восприятия формул как деталей текстовой конструкции, не имеющих собственного значения и подчиненных просодии. Он обосновывал прин- ципиально новый подход, в рамках которого формулы рассматриваются как отсылки к контексту традиции. Естественно, такого рода отсылки не сводятся к формулам и «темам» (типическим местам, построенным на со- четании повествовательных мотивов с традиционными формульными ря- дами). Ту же роль играют сами устойчивые мотивы и нераскрытые в тек- сте реалии (например, имена или топонимы). Впрочем, и имена собствен- ные с устойчивыми эпитетами (включая топонимические и фамильные) могут рассматриваться в рамках этой концепции как формульные. Такой подход, по мысли Фоли, позволяет осознать не только формальную структуру, но и подлинную эстетику произведения. Устная традиция пре- вращается в постоянно существующее вне конкретного текста явление, совокупное знание исполнителей и аудитории, определяющее их творче- ство и ее ожидания, — «имманентное искусство».

Следующее ключевое понятие, вводимое Фоли: «традиционная ре- ференциальность» (traditional referentiality). Она отличает устную тради- цию от литературного произведения, которое в целом, даже при наличии разного рода аллюзий на внешние источники, объясняет само себя. В мире устного творчества дело обстоит иначе: «Традиционная референци- альность… обращается к контексту, который несопоставимо больше и отзывчивее, чем текст или произведение сами по себе, который приносит жизненность целых поколений поэм и представлений в конкретные пред- ставление или текст». Этот процесс «постоянного генерирования смысла» Фоли определил как «метонимию», поскольку здесь «часть за- меняет целое»2. Если в современном литературном творчестве домини- рует «присвоенный» автором смысл, в том числе прежних литературных памятников, то устная традиция зиждется на «унаследованном» смысле.

«В случае с устным традиционным произведением фразеологические или сюжетные метонимы вместе составляют род анафоры, в которой повто- ряющийся элемент появляется не в смежной строке или стансе, а в “смеж- ных” выступлении или тексте поэтической традиции»3. Основываясь на рецепционалистском литературоведческом подходе, Фоли рассматривал

2 Foley 1991: 7

3 Ibid.: 9.

акт устного творчества как результат соучастия, «совместной активно- сти» сказителя и слушателя. На место «подразумеваемого читателя» ре- цепционалистов, улавливающего «сигналы» авторского текста, Фоли ста- вил «подразумеваемую аудиторию».

Принципиальным отличием является отсутствие в устной традиции единственного «текста», ее сущность как совокупности «выступлений».

«Горизонт ожиданий» аудитории обеспечивается «имманентностью» традиции, постоянным ее воспроизводством и хорошим знакомством с ней. Адресация к традиции объясняет и «повторы» формул, сцен, фраз в произведении – каждый такой «повтор» на деле «пересоздание», уни- кальная отсылка к традиции в целом. Объем наследуемого знания, к ко- торому адресуется конкретное выступление, шире, чем тот, к которому адресуются сознательные аллюзии литературных произведений. В этом трудность восприятия текстов устно-производных (oral-derived, термин Фоли в отношении древних и средневековых памятников устного проис- хождения). Незнакомство читателя с живой традицией ведет к множе- ственности толкований и нередко к исследовательским тупикам.

С этой точки зрения Фоли предложил ревизовать и подход к «про- белам», нелогичностям и недоговоренностям в устно-производных текстах. В рецепционалистской терминологии он определил их как «пу- стоты», приглашающие знающую аудиторию к заполнению на основе своего знания. При этом, в отличие от литературных примеров, «боль- шая часть материала, нужного, чтобы заполнить текстовые пустоты, не просто доступна, но имманентна в постоянно встречающейся тради- ции»4. Знание этого материала аудиторией и знание ею правил воплоще- ния его в традиции обязательны для последней. «Читатель» устного тра- диционного текста должен «попытаться стать насколько возможно ауди- торией, подразумеваемой этим текстом»5.

В составе памятников раннесредневековой славянской литературы выделяются фрагменты, которые могут восходить к историко-генеалоги- ческому или героическому, воинскому эпосу. Традиция исследования стихотворно-ритмических отрывков в русских летописях насчитывает не одно десятилетие6. Автором статьи совместно с О.А. Плотниковой выде- лен корпус стихотворных фрагментов в составе памятников древнерус- ской и староболгарской литературы раннего средневековья, исследованы жанровые особенности некоторых из них7. Кроме ого, проанализировано употребление традиционных эпических формул, часто с богатым спек- тром фольклорных параллелей, в памятниках славянской литературы X– XII вв.8 Наиболее заметны подобные следы устной традиции и ее фразео- логии в болгарских апокрифах исторического содержания «Толкование

4 Ibid.: 48.

5 Ibid.: 54–55.

6 См.: Трубецкой 1995: 559–563; Рыбаков 2016; Мельникова 1999; Повесть 2012.

7 См.: Алексеев, Плотникова 2018; Алексеев 2019а.

8 См.: Алексеев 2019b.

Даниила» и «Сказание Исаии», в болгарском же «Житии св. Ивана Риль- ского» (т.н. «народном», древнейшем из сохранившихся) и в начальных разделах русских летописей — Начального свода по Новгородской пер- вой летописи (далее НС, Н1Лм9) и Повести временных лет (далее ПВЛ). Неудивительно, что в целом ряде поэтических и формульных фраг- ментов отражаются — или прямо сохраняются из устных источников — механизмы «традиционной референциальности». Так происходит, напри- мер, с «темой» кровавой решающей битвы («сечи великой/злой»). Свя- занные с ней формулы и устойчивые мотивы (например, сравнение битвы с сенокосом, образ залитой кровью земли) в разных комбинациях повто- ряются в различных русских и болгарских памятниках при описании как реальных, так и легендарных событий10. Все эти составляющие условный архетип страшного сражения формулы-мотивы носят общеславянский характер, но их конкретное использование, конечно, было в воле исполь- зующего. Например, заметно, что авторы болгарских апокрифов основа- тельно полагались на ряды формул, тогда как в русских летописях клише использованы по минимуму и творчески. Большая часть русских приме- ров показывает, что «тема» сохраняется в них в основном на уровне стан- дартного словоупотребления. Всё это, однако, вполне соответствует тео- рии «имманентного искусства» и иным близким к ней подходам. В глазах знакомой с «темой» аудитории отдельные отсылки к ней, будь то устные

или письменные, вызывали весь комплекс связанных с ней образов.

Ярким примером вызываемого единственной формулой ассоциа- тивного ряда, причем в рамках прозаического повествования летописца, является зачин рассказов о смертях первых киевских Рюриковичей — Олега и Игоря в ПВЛ. Об обоих говорится, что они прокняжили год в Киеве, «миръ имѣя къ всѣмъ странамъ», вслед за чем «приспѣ осень». Для человека «изнутри» раннесредневековой культуры возникал образ исчерпавшего свое предназначение героя, не водящего больше воинов в обычные летние походы. Для повествования о смерти вождя-воителя это зачин естественный, и именно так он и употреблен в ПВЛ11.

В ряде болгарских памятников можно найти примеры более слож- ные. Они демонстрируют не столько сознательное или интуитивное ис- пользование книжником механизмов «традиционной референциально- сти», сколько подчиненность его собственного сознания этим механиз- мом. При переводе в X или XI в. греческого апокрифа «Прение Христа с дьяволом» болгарский автор описал явление демонского полчища тра- диционной славянской эпической формулой. Описание реакции при- роды в оригинале в эту формулу, известную не только славянам, явно укладывалось. Начиная с этого места переводчик перешел со слабо рит- мизованной прозы на четко выделяемый стих:

9 Полное собрание 2000. Далее отсылки даются к погодным статьям Н1Лм.

10 Подробнее см.: Алексеев 2019а: 19, 23–25, 27; Алексеев 2019b: 205, 208.

11 См.: Алексеев 2019b: 214–215.

Горы трепещѫщѫ

И хлымы трепещѫще и бѣжащѫ И рѣкы ѡтстсѫщѫ,

Море бездна мѫтѧше сѧ И рыбы скачѧщѫ12.

Другой раз и независимо та же формула употреблена в другом пере- водном апокрифе – Видение Даниила», где описывается, напротив, поход положительного персонажа, эсхатологического царя Михаила: «И вьчно- уть горы растоупати се, рыби измирати в рѣкахь»13. Это вставка болгар- ского переводчика, не имеющая прототипа в оригинале.

Оба случая представляют собой любопытные образцы обратной от- сылки к традиции. Здесь не формула адресуется к некоей традиционно известной ситуации, раскрывая ее и вызывая дополнительные ассоциа- тивные ряды. Но ситуация вызывает в памяти вовсе не склонного к ори- гинальности переводчика формулу. В итоге литературный по происхож- дению текст «присваивается» в свою, исходно устную традицию, и об- ретает ассоциации с ней в глазах нового автора.

В «Житии Ивана Рильского» при описании затворничества святого дважды употребляется (в первом случае вновь провоцируя переход ав- тора на стих) другая широко известная в славянской устной поэзии фор- мула: «Идеже слнце не призирааше, ни вѣтрь вѣаше»; «Идеже сльньце не сїаеть, ни вѣтрь вѣеть»14. И здесь мы наблюдаем ту же обратную обычной

«традиционной референциальности» картину. Фольклорная формула описывает девушку-затворницу, иногда пленного героя. Автор «Жития» соотнес с традиционной формулой нетрадиционную для ее обычного об- рамления ситуацию, — использовав, с полным сознанием или нет, уст- ный фразеологизм как художественное средство. С другой стороны, тра- диционный ассоциативный ряд (картина крайнего затворничества, зато- чения, только добровольного) здесь всё равно уместен.

Отсылки к контексту традиции необязательно заключены в строгие формы. И простое упоминание нераскрытой в тексте реалии, естественно, указывает на внетекстовый контекст, в котором она хорошо знакома аудитории. Этот «прием» (в большинстве случаев несознательный) в уст- ных памятника.х тоже является фактически компонентом традиционной фразеологии. В памятниках же литературных он применяется, когда ав- тор убежден в знакомстве его читателей с упоминаемыми реалиями — даже если это реалии прошлого. Если контекст, к которому следует от- сылка, отсутствует в литературе, то искать его следует в устной традиции. Два случая таких «глухих» для неосведомленного читателя отсылок находятся в тех фрагментах НС, в которых с большей или меньшей чет- костью выделяются стихотворно-ритмические структуры. Таков, в част- ности, построенный ритмически, в поэтическом и содержательном отно- шениях параллельный следующему далее тексту о призвании варягов

12 Иванов 1970: 251. См. также: Алексеев 2019b: 206–208.

13 Тъпкова-Заимова, Милтенова 1996: 120.

14 Иванов 1936: 29, 30. См. также: Алексеев 2019b: 208–210.

фрагмент о Кие и основании Киева (Н1Лм, 6362). Следующие за называ- нием трех братьев-основателей Кия, Щека и Хорива слова «а сестра их Лыбедь» в этом тексте совершенно излишни для повествования и никак не объяснены. Современный исследователь понимает, что речь об эпо- ниме реки Лыбедь. Понимал это и средневековый киевлянин, подразуме- ваемый читатель летописи, – но столь же «понятно» назначение Щека и Хорива, которые, тем не менее, действуют дальше. Фраза имеет смысл в единственном случае — если о Лыбеди существовали общеизвестные и достаточно развернутые предания, которые, тем не менее, летописец (или его информант) не считал нужным воспроизводить.

Некоторый свет на это способно пролить действительно записан- ное, но в 60-х гг. XIX в., устное предание о княжне Лыбеди15. В нем мо- гут иметься некоторые древние элементы (например, помещение геро- ини на Девич-горе), но сюжет скорее принадлежит позднейшему фольк- лору. Согласно преданию, Лыбедь протекла от слез дочери киевского князя, пролитых, когда отвергавшая женихов красавица была вынуж- дена доживать свои дни в одиночестве. Важно, что Лыбедь была извест- ным персонажем — из всех действующих лиц летописного сказания она прожила в устной памяти дольше всего. Самые поздние и не вполне убе- дительные следы бытования местных преданий о Кие относятся ко вре- мени создания «Синопсиса» И. Гизеля в XVII в. В дальнейшем Кий при- надлежит лишь литературной традиции. Лыбедь же жила в предании независимо от книги, будучи в ней только бессюжетным именем. Прак- тически аналогичный пример, вновь связанный с персонажем-эпони- мом, присутствует во фрагменте о сватовстве Владимира (Н1Лм, 6488)16. Летописец посреди рассказа внезапно отступает от сюжета и сообщает:

Бѣ бо Рогъволодъ пришед изъ заморья, Имѧше власть свою в Полотьскѣ,

А Турыи Турове,

Ѡт него же и туриця прозвашасѧ

Упоминание происхождения Рогволода вполне оправдано сюже- том, но о Туры этого сказать нельзя. Из текста даже неясно, в какой Туры находился связи с Рогволодом. Можно предполагать, что Туры вместе с Рогволодом «пришел из заморья», но это не сказано прямо и остается предположением. В любом случае, это единственное упоминание Туры в НС, ПВЛ и вообще в древнерусской литературе. Смысл оно имеет лишь в одном случае – если апеллировало к хорошо известному контек- сту традиции, содержавшему и объяснение того, как Туры и Рогволод связаны, а может, и какие-то сюжеты о Туры и Владимире.

Вновь этот контекст, — а вернее, сам факт его существования, — частично приоткрывается для нас фольклором нового времени. Предания о Туре, эпониме Турова, и об основании города17, записывались в 1880-х

15 Легенди 1985: 170–171.

16 Реконструкцию поэтической структуры см.: Начальная летопись 1999: 127–128.

17 Легенды 1983: 281, 282

и 1920-х гг. С Туром связывалось не только название города, но и проис- хождение ряда местных достопримечательностей. Персонажем он, ви- димо, был тоже достаточно популярным, чтобы дожить в фольклоре до столь позднего времени, причем в несвязанных сюжетах. О его связи с Рогволодом, который персонажем туровских преданий остаться не мог (хотя оставался в полоцких XIX в.18), мы не получим здесь ни намека. Но сам характер отсылки в НС показывает, что в средневековой традиции связь была прямой, известной и понятной для подразумеваемой аудито- рии. К тому же первая фраза о Рогволоде и последняя о Туры образуют единую и традиционную «тему» заселения с называнием («пришел – сел

* назвал(ся)»), отмеченную и в русских, и в болгарских памятниках. Это полноценно включает механизм «традиционной референциальности», указывая подготовленному слушателю или читателю на совместное или аналогичное действие персонажей.

Но отсылки в НС к контексту внелитературной традиции встреча- ются и в рамках «обычного» прозаического текста, как, например, име- нование воеводы Свенельда «отцом Мстиши» в статье 6453 г., породив- шее немало научных споров и до сих пор не имеющее однозначного тол- кования. Есть и другие примеры. В статье 6362 г. вводится ряд названий славянских и неславянских племен. Если названия северных племен (нов- городских словен, кривичей, мери, чуди) оставались во второй половине XI в. вполне актуальны, то про угличей и древлян безоговорочно того же сказать нельзя. Название страны древлян Дерев к западу от Киева было известно киевлянам как реалия еще и в XII в., но сами древляне в XI в. уже стали историей. Упоминания угличей (уличей) в НС и ПВЛ – исклю- чительно воспоминание о прошлом. Между тем именно последних лето- писец вводит без всяких комментариев (древляне хотя бы выше названы соседями полян) и объясняет их размещение только в статье 6430 г.

Еще один, давно выявленный пример – фраза князя Владимира, об- ращенная к латинским проповедникам: «Идѣте вы к собѣ, яко отци наши не суть сего прияли» (Н1Лм, 6494, с учетом разночтений). В рамках лето- писного текста и его литературного окружения эта фраза реальных объяс- нений не имеет. О взаимоотношениях «отцов» Владимира с Западом ни- каких древнерусских свидетельств не сохранилось. Но Владимир ссыла- ется на известный исторический факт – неудачную миссию Адальберта 964 г.19 Независимо от того, когда именно в XI в. был создан соответству- ющий летописный текст, автор его мог апеллировать в данном случае только к устной традиции: из нее мог он получить и эту фразу, и ее смысл (если признать, что ему самому он был ясен). То, что повествование о вы- боре вер и крещении создано не современником событий, очевидно. Но и современнику могли потребоваться отсутствующие здесь пояснения, если бы визит латинского епископа не удержался в устной памяти.

18 См. Там же: 229–230

19 См.: Назаренко 1993: 106–109, 111–129.

Для летописи подобные примеры – лишь дополнительные штрихи к характеристике того устного фона, на котором она рождалась. Другое дело – «избыточные» генеалогические сведения старочешского «Жития св. Людмилы» – в нем следы традиционной фразеологии скудны20. «3 сы- ны и дщерь» святой княгини и ее мужа Боривоя не фигурируют далее в тексте (точнее, из сыновей присутствует только князь Вратислав, отец св. Вацлава). Более того, о третьем сыне и о дочери (тем более о трех до- черях, как в некоторых списках) мы вовсе ничего не знаем. С одной сто- роны, сами «три сына» могут быть данью фольклорному «закону трех», что и подозревалось рядом исследователей. С другой – здесь отсылка как минимум к известному по латинским житиям князю Спитигневу, из ис- торической схемы «Жития» вычеркнутому. В любом случае, «глухим» и

«излишним» остается упоминание дочери или дочерей, о которых лите- ратурная традиция не говорит ничего, но о которых, судя по всему, еще помнили на момент создания «Жития». Детализация княжеской генеало- гии (как и в начале русского «Сказания о Борисе и Глебе») помещает

«Житие» в контекст «официального» династического предания.

В этом плане совершенно уникален целый жанр староболгарской исторической апокалиптики, как в болгарских своих образцах, так и в их греческих прообразах. Любой памятник этого жанра, начиная с позднеан- тичных «Книг Сивиллы», представлял собой по существу энциклопедию отсылок к историческим познаниям подразумеваемой аудитории. Проис- шедшие исторические события автор апокрифа стремился представить как предсказанные издревле, что придавало вес дальнейшим предвеща- ниям. Но, с другой стороны, эти события должны были быть представ- лены в стилистически украшенном и закамуфлированном виде, в стиле мистического прорицания. Расшифровка для читателя или слушателя не должна была создавать проблему, но он должен был с ней справиться сам. Если б персонажи «Толкования Даниила», «Сказания Исаии», «Бол- гарской апокрифической летописи» не были хорошо известны аудито- рии, то включать повествования о них в приписанные библейским персо- нажам пророчества не имело бы смысла. Если бы аудитория знала о хане Аспарухе, князе Борисе, царях Симеоне и Петре, вожде антивизантий- ского восстания XI в. Петре Деляне21 из достоверных письменных источ- ников, то их узнаваемость сработала бы против прорицателя, сообщав- шего о них фантастические подробности. Следовательно, в исторические апокалипсисы включались те сведения о героях болгарской истории, ко- торые аудитория могла распознать по иным источникам – фольклорным. Характерна в этой связи литературная история титула Деляна «ка- ган». Ни из одного византийского источника о принятии им этого тюрко- болгарского титула неизвестно, хотя известно, что вожди болгарских по- встанцев XI в. и позже обращались к наследию древнего ханства в своей титулатуре. Но для автора «Толкования Даниила» неназываемый по име-

20 Сказания 1970: 106–110.

21 О сюжете см.: Алексеев 2019а: 15–19.

ни Делян – «каган»22. Это, очевидно, такой же узнаваемый его признак, как и намек на его слепоту («клосьнь окомь») – исторический Делян был предательски ослеплен своим соперником, царевичем Алусианом. Но ав- тор «Сказания Исаии», «узнавший» Деляна и приведший его прозвание («порѣкло») «Ѡдолѣнь», заменяет «кагана» непонятным «Гагень»23, ко- торое и воспринимает как личное имя героя. Никаких мотивов, кроме ис- кажения древнего тюркского титула при передаче из уст в уста в славян- ской языковой среде, за этим стоять не может. Похоже, но ближе к «ка- гану» («Гаган Оделѣнь») именуется Делян и в «Апокрифической лето- писи»24, хотя рассказ о нем здесь сух и формально более «историчен», ничего общего с эпическим повествованием «Сказания» не имея. Прин- ципиально то, что как «каган» без иных имен, так и «Гаген Оделян» – в равной степени должны были быть узнаваемы «потребителем» текста. Вне контекста устной традиции это было бы недостижимо.

Отсылка к общеизвестным преданиям становится базовым мето- дом выстраивания «пророческого» текста. Это было особенно важно для

«Летописи», автор которой пунктиром, серией коротких рассказов, ими- тирующих родовую хронику, попытался охватить всю историю Болга- рии и Византии. Цель этой конструкции – предсказать короткое царство- вание в итоге вообще не состоявшемуся узурпатору Ареву, – может по- казаться нам в ретроспекции немного мелочной. Но у автора апокрифа перспектива была своя, а нам она обеспечила путеводитель по болгар- скому историческому преданию конца XI в.

Таким образом, к выделению ритмических отрывков и формуль- ных оборотов как текстуального маркера использования устных источ- ников в раннеписьменных можно добавить и отсылки к внелитератур- ному контексту. Это позволяет обосновывать наличие устных корней не только у имеющих и иные признаки таковых русских летописных по- вествований, но и у памятников чисто прозаических, как «Болгарская апокрифическая летопись».

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Алексеев С.В. «Устроение земли» в древнерусской и средневековой южнославянской ли- тературе // Novogardia. №1. 2019 (а). С. 5–32.

Алексеев С.В. Формулы устного происхождения в раннесредневековой славянской лите- ратуре // III Академические чтения памяти Вл.А. Лукова: Тезаурусы и проблемы куль- туры. М., 2019 (b). С. 199–217.

Алексеев С.В., Плотникова О.А. Указатель сюжетов и мотивов устного происхождения в древнейших памятниках славяноязычной литературы [М., 2018] URL: [http://uka-](http://uka-/) zatel.iporadetel.ru

Иванов Й. Жития на св. Иван Рилски с уводни бележки // Годишник на историко-филоло- гически факултет на Софийски университет. 1936. Кн. XXXII. Т. 13. 108 с.

Иванов Й. Богомилски книги и легенди. София: Наука и изкуство, 1970. 400 с. Легенди та перекази / Упор. та прим. А.Л. Иоанидi. Київ: Наукова думка, 1985. 400 с.

Легенды i паданнi / Склад. М.Я. Грынблат, А.I. Гурскi. Мiнск: Навука i тэхнiка, 1983. 544 с.

22 Тъпкова-Заимова, Милтенова 1996: 125.

23 Там же: 150.

24 Там же: 198.

Мельникова Е.А. Устная традиция в Повести временных лет: к вопросу о типах устных преданий // Восточная Европа в исторической ретроспективе. М.: Языки славянских культур, 1999. С. 153–165.

Назаренко А.В. Немецкие латиноязычные источники IX–XI вв. М.: Наука, 1993. 240 с. Начальная летопись / пер. и комм. С.В. Алексеева. М.: Историко-просветительское обще-

ство, 1999. 192 с.

Повесть временных лет / пер. Д.С. Лихачева, О.В. Творогова; комм. А.Г. Боброва, С.Л. Николаева, А.Ю. Чернова. СПб.: Вита Нова, 2012. 512 с.

Полное собрание русских летописей. Т. 3. Новгородская первая летопись старшего и млад- шего изводов. М.: Языки русской культуры, 2000. 720 с.

Рыбаков Б.А. Древняя Русь: Сказания. Былины. Летописи. М.: Академический проект, 2016. 495 с.

Сказания о начале Чешского государства в древнерусской письменности / предисловие, комментарии и перевод А.И. Рогова. М.: Наука, 1970. 128 с.

Трубецкой Н.С. История. Язык. Культура. М.: Прогресс, 1995. 799 с.

Тъпкова-Заимова, В., Милтенова, А. (1996) Историко-апокалиптичната книжнина във Ви- зантия и в средневековна България. София: Университетско издателство «Св. Климент Охридски», 1996. 360 с.

Foley J.M. Immanent Art: From Structure to Meaning in Traditional Oral Epic. Bloomington: Indiana University Press, 1991. 278 pp.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Alekseev S.V. «Ustroenie zemli» v drevnerusskoj i srednevekovoj yuzhnoslavyanskoj literature

// Novogardia. №1. 2019 (a). S. 5–32.

Alekseev S.V. Formuly ustnogo proiskhozhdeniya v rannesrednevekovoj slavyanskoj literature // III Akademicheskie chteniya pamyati Vl.A. Lukova: Tezaurusy i problemy kul'tury. M., 2019 (b). S. 199–217.

Alekseev S.V., Plotnikova O.A. Ukazatel' syuzhetov i motivov ustnogo proiskhozhdeniya v drevnejshih pamyatnikah slavyanoyazychnoj literatury [M., 2018] URL: [http://uka-](http://uka-/) zatel.iporadetel.ru (vremya dostupa 18.06.2019)

Ivanov J. ZHitiya na sv. Ivan Rilski s uvodni belezhki // Godishnik na istoriko-filologicheski fakultet na Sofijski universitet. 1936. Kn. XXXII. T. 13. 108 s.

Ivanov J. Bogomilski knigi i legendi. Sofiya: Nauka i izkustvo, 1970. 400 s.

Legendi ta perekazi / Upor. ta prim. A.L. Ioanidi. Kiїv: Naukova dumka, 1985. 400 s.

Legendy i padanni / Sklad. M.YA. Grynblat, A.I. Gurski. Minsk: Navuka i tekhnika, 1983. 544 s. Mel'nikova E.A. Ustnaya tradiciya v Povesti vremennyh let: k voprosu o tipah ustnyh predanij // Vostochnaya Evropa v istoricheskoj retrospektive. M.: YAzyki slavyanskih kul'tur, 1999.

S. 153–165.

Nazarenko A.V. Nemeckie latinoyazychnye istochniki IX–XI vv. M.: Nauka, 1993. 240 s. Nachal'naya letopis' / per. i komm. S.V. Alekseeva. M.: Istoriko-prosvetitel'skoe obshchestvo,

1999. 192 s.

Povest' vremennyh let / per. D.S. Lihacheva, O.V. Tvorogova; komm. A.G. Bobrova, S.L. Niko- laeva, A.YU. CHernova. SPb.: Vita Nova, 2012. 512 s.

Polnoe sobranie russkih letopisej. T. 3. Novgorodskaya pervaya letopis' starshego i mladshego izvodov. M.: YAzyki russkoj kul'tury, 2000. 720 s.

Rybakov B.A. Drevnyaya Rus': Skazaniya. Byliny. Letopisi. M.: Akademicheskij proekt, 2016.

495 s.

Skazaniya o nachale CHeshskogo gosudarstva v drevnerusskoj pis'mennosti / predislovie, kom- mentarii i perevod A.I. Rogova. M.: Nauka, 1970. 128 s.

Trubeckoj N.S. Istoriya. YAzyk. Kul'tura. M.: Progress, 1995. 799 s.

T"pkova-Zaimova, V., Miltenova, A. (1996) Istoriko-apokaliptichnata knizhnina v"v Vizantiya i v srednevekovna B"lgariya. Sofiya: Universitetsko izdatelstvo «Sv. Kliment Ohridski», 1996. 360 s.

Foley J.M. Immanent Art: From Structure to Meaning in Traditional Oral Epic. Bloomington: Indiana University Press, 1991. 278 pp.

***Алексеев Сергей Викторович****, доктор исторических наук, профессор, профессор ка- федры истории и исторического архивоведения Московского государственного ин- ститута культуры, председатель Историко-просветительского общества «Раде- тель»;* [*ipo1972@mail.ru*](mailto:ipo1972@mail.ru)

**Text and context of the Old Slavic literary monuments traces of the “immanent art”**

The article is devoted to methods for identifying of the traces of oral tradition in the monu- ments of early medieval Slavic literature. The possibilities of applying of the methodology based on the theory of "immanent art" are demonstrated. The method is based on the identi- fication of elements of “traditional referentiality”, references in the preserved monuments to the field of images of oral tradition in the minds of the implied audience. From this point of view, fragments of Old Russian chronicles, Old Bulgarian and Old Czech literary monuments are considered. The method allows to reveal the traces of the use of oral tradition in those works for which the use of epic forms or traditional folklore phraseology is uncharacteristic.

***Keywords:*** oral tradition, medieval literature, Old Russian literature, South Slavic literature, “traditional referentiality”

***Sergey Alekseev****, Dr. Sc. (History), Professor, Professor of the Department of History and Historical Archival Studies of the Moscow State Institute of Culture, President of the His- torical and Educational Society "Radetel";* [*ipo1972@mail.ru*](mailto:ipo1972@mail.ru)

*К.А. СОЗИНОВА*

##### «БИБЛИОТЕЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» И КУЛЬТУРА ЧТЕНИЯ

**В АНГЛИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII – НАЧАЛЕ XIX В.1**

Вторая половина XVIII в. в Англии отмечена расцветом издательского дела и книж- ной индустрии. С ростом уровня грамотности все больше мужчин и женщин начина- ют интересоваться книжной культурой, распространение которой связано с деятель- ностью публичных платных библиотек. На то же время приходится расцвет такого литературного жанра как роман и увеличение числа женщин среди писателей. Романы и переписка Джейн Остен фиксируют процесс «библиотечной революции», которая сделала чтение модной социальной практикой, доступной широкому кругу читателей. ***Ключевые слова:*** *культура чтения, публичные библиотеки, Джейн Остен, роман, библиотечная революция, эпоха Перемен*

Конец XVIII века в Британии отмечен невиданным расцветом ли- тературного дела. Писательство приобрело статус самостоятельной про- фессии. Издательская индустрия, благодаря внедрению новых техноло- гий постоянно увеличивала тиражи изданий. Изменения произошли также в структурах повседневности читателей, во второй половине века представители нобилити и джентри больше времени стали посвящать чтению. Обращение к истории и практикам чтения указывает на связь между интеллектуальными и культурными событиями и социально- политическими изменениями во второй половине XVIII – начале XIX в. Данное время можно характеризовать как эпоху Перемен, и историки книги все чаще указывают на необходимость изучения практик чтения этого периода, если мы хотим понять влияние текстов на отдельных лю- дей и общество в целом, а также связь между «книжной революцией» и формированием гражданского общества в Британии.

Последние исследования, посвященные истории чтения в XVIII в., основанные на источниках личного происхождения, каталогах библио- тек и документах книготорговцев, раскрывают разнообразие выбора читателей, а также многообразие методов чтения, которые они приме- няли при выборе между рядом доступных стратегий чтения. Таким об- разом, любая теоретическая парадигма вряд ли охватит полный спектр опытов чтения рядового читателя второй половины XVIII – начала XIX в. Но мы можем проследить эволюцию культуры чтения на примере одного из популярных в то время жанров литературы – романа, а также способах распространения и циркуляции книжной продукции через библиотеки. Основные методологические подходы к истории книги бы-

1 Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 19-18-00186 «Культура Духа» vs «Культура Разума»: Интеллектуалы и Власть в Британии и России в эпоху Перемен (XVII–XVIII вв.)»

ли сформулированы в трудах Л. Февра, Р. Дарнтона, Р. Шартье2, в кото- рых впервые были поставлены такие вопросы: каким образом распро- странение печатной продукции формировало новый способ мышления и новый тип отношений человека с властью? какие трансформации пре- терпели социальные коммуникации?

Под воздействием этих подходов формировался и особый интерес к истории книги в Англии в Новое время и к практикам чтения англичан и англичанок во второй половине XVIII – начале XIX в. Так, в отдель- ную группу можно выделить исследования, посвященные развитию из- дательского дела в Англии в XVIII–XIX в. Кроме того, особую популяр- ность приобрели исследования т.н. циркулирующих библиотек (circulating library – публичная платная библиотека с выдачей книг на дом)3, получивших широкое распространение во второй половине XVIII в. Джеймс Рэйвен отмечает, что в Англии XVIII века фактически про- изошла «библиотечная революция». Другая группа исследований – ра- боты, посвященные непосредственно практикам чтения, распространен- ным в тот период4. Так, исследование Жаклин Пирсон сосредоточено на чтении романов англичанками в эпоху Джейн Остен. Она выдвигает тезис о том, что именно роман является наиболее репрезентативным жанром для исследования практик чтения этого времени в русле гендер- ного подхода. Однако ее выводы в большей степени опираются на лите- ратурный дискурс эпохи, нежели практический опыт отдельных чита- тельниц, зафиксированный в источниках личного происхождения. Эдварда Копланд исследует феномен профессионализации женского писательства в Англии 1790–1820-х гг., карьерные стратегии писатель- ниц и проблемы их взаимодействия с издателями, в т.ч. по вопросам выплаты гонораров за публикацию их произведений5.

Среди исследований литературной жизни Англии XVIII в. следует

также отметить сочинения Е.П. Зыковой и Л.А. Алябьевой6. Последняя, в частности, детально рассматривает зарождение и развитие издатель- ского дела в Англии и законодательное регулирование авторского пра- ва, а также обращает внимание на рост читательской активности и осо- бую роль романа как средства профессионализации писателей. Внимание автора сосредоточено на писателях-мужчинах (Д. Дефо, Дж. Свифт, А. Поуп, С. Джонсон и др.). Женщины-писательницы, да и вообще женская тема, здесь фактически отсутствует.

Тем не менее, все исследователи единогласно сходятся во мнении, что рассматриваемый период стал для Англии временем невиданного

2 См.: Chartier 1994; Febvre 1997; Darnton 1979.

3 См.: Erickson 1990; Feather 1985; Jacobs 1995; Sturges 1989.

4 The Practice and Representation 1996; Pearson 1999; Raven 1998; Richardson 1994;

Michaelson 2002.

5 См.: Copeland 1995.

6 См.: Зыкова 2013; Алябьева 2004.

издательского бума, расцветом не только книжного дела, но и периоди- ческих изданий, библиотечной революции, а также началом возвыше- ния такого литературного жанра как роман.

В связи с тем, что история чтения имеет отношение к истории ли- тературы и интеллектуальной истории, а также к истории повседневно- сти и гендерной истории, в методологических подходах наблюдается большое разнообразие. Хотя данная статья сосредоточена на исследо- вании культуры чтения англичан, автор стремится поместить этот во- прос в более широкий контекст истории чтения, учитывая теоретиче- ские подходы, которые были разработаны и применены к другим странам, например, Франции, или же к другим периодам.

Постепенный рост уровня грамотности среди англичан фиксиру- ется еще с середины XVII в. К 1714 г. уровень грамотности среди муж- чин составил 45%, среди женщин – 25%7. В конце XVIII в. (1790-е гг.) уровень грамотности среди мужчин достиг уже 60%, а среди женщин составил 40% (к 1830 г. соответственно – 66 и 50%)8. Для многих кни- готорговцев это было прямым поводом для радости, ведь теперь пред- ставители любого социального слоя могли читать и приобретать книги. В это же время на страницах консервативного «Антиякобитского обо- зрения» можно было встретить достаточно едкие замечания: «Они на- учились читать, писать, размышлять, и теперь мы видим ничем не при- крытое любопытство к вредной литературе, какую только можно отыс- кать»9. Цифры, приведенные Дж. Рэйвеном наглядно демонстрируют, что до 1700 г. ежегодно выпускалось до 1 800 различных печатных из- даний, а к 1830 г. их число возросло до 6 00010. У одних определенные опасения вызывало столь стремительное распространение грамотности, другие думали о том, как контролировать этот процесс.

Более всего беспокойство вызывало увеличение числа женщин как среди читающей публики, так и писателей. Дискуссия о социальной ро- ли романа достигла пика в эпоху Регентства. С одной стороны, была сильна негативная оценка авторов романов как «отравителей душ», их обвиняли в «аморальности» и описании преступных страстей. Острое неодобрение высказывалось по поводу влияния романов на моральный и нравственный облик юных девушек из числа нобилити и джентри. Чтение романов часто осуждалось, причем не только на страницах по- пулярных в то время наставлений для юных леди, но, что примечатель- но, подобную критику можно было встретить в литературных произве- дениях, авторство которых принадлежало женщинам: так, М. Уолстон-

7 Cressy 1980: 176.

8 Schofield 1973: 445–446.

9 Цит. по: Richardson 1994: 46.

10 Raven 2005: 194.

крафт и Х. Мор в своих работах неустанно предостерегали от угроз, ис- ходящих от модных романов.

Другой взгляд на жанр романа и саму фигуру романиста представ- ляет известная английская писательница Дж. Остен, расцвет творчества которой пришелся на эпоху Регентства. Ее романы и переписка фикси- руют не только распространенные в то время практики чтения, но и взгляды на популярную литературу, женское писательство и женщин- читательниц, а также роль публичных библиотек как особого компонен- та культуры чтения. Она неуклонно выступает в защиту чтения романов как мужчинами, так и женщинами, не считая это неким постыдным дея- нием, которое необходимо скрывать от общества. Однако она осуждает неразборчивость в выборе книг для чтения, иронизируя по поводу мас- совой увлеченности ее современниц готическими романами. Самый яр- кий пример ее роман «Нортенгерское аббатство», где главная героиня, Кэтрин Морланд, недостаточно искушенная в чтении, открыв для себя готические романы А. Радклифф, руководствуется ими в выстраивании реальных жизненных стратегий. Неловкие ситуации, в которые попада- ет героиня, благодаря своему неразборчивому чтению, демонстрируют важность осознанного подхода к выбору книги.

Большинство писателей были солидарны в том, что книги религи- озного содержания и разного рода наставления могут украсить комнату любой девушки среднего или высшего класса и способствовать форми- рованию и укреплению ее разума. Разногласия вызывали в основном романы и другие художественные произведения, опираясь на которые девушки могли выбирать неверные поведенческие стратегии в светском обществе. В эпоху Регентства Джейн Остен была едва ли не единствен- ным автором, выступающим в пользу широкого круга женского чтения.

Gример читательницы конца XVIII – начала XIX в. – Анна Лар- пент (1758–1832), в девичестве Анна Портер (дочь знаменитого дипло- мата сэра Дж. Портера), оставившая «журналы» с подробными описа- ниями прочитанных ею книг11. «Журналы» Анны Ларпент охватывают период с 1773 по 1826 г. В конце месяца или года она составляла список прочитанного, где выделяла следующие категории: Библия, религиоз- ные трактаты, история, биографии и политика, путешествия, драма и поэзия, романы и романсы и «разное» (в этой категории были рецензии, периодика и газетные статьи). Предостережения о вреде чтения романов она могла найти, например, в прочитанном ею «Эссе об образовании юных леди» (1798) Дж. Робертсона: «Юная леди, которая занимает свое время чтением романов, никогда не получит удовольствия от чтения других книг… Ее разум будет вскоре развращен безнравственными опи-

11 Brewer 1996: 226–245. Интересно, что она вышла замуж за театрального инспекто- ра Дж. Ларпента, располагавшего собранием рукописей всех пьес, проходивших процедуру лицензирования с 1737 по 1824 г. – Conolly 1971: 49.

саниями и сладострастными картинами, а ее разум будет полон глупо- стей или даже непристойных и распутных мыслей»12. Сама Анна вряд ли могла отнести себя к описанной выше категории читательниц. Рома- ны составляли большую часть ее «литературного меню», кроме того, она постоянно следила за новыми отзывами о литературных новинках и интересовалась рецензиями. Например, о выходе нового романа Джейн Остен «Нортенгерское аббатство» в декабре 1817 г. она узнала практи- чески сразу же, что демонстрирует запись в ее дневнике о прочтении романа, сделанная уже в январе 1818 г.13 Из записей А. Ларпент видно, что в круг ее чтения входило немало авторов-женщин, талантом кото- рых она восхищалась. Однако она достаточно неоднозначно относилась к профессионализации женского писательства и сокрушалась, что од- ной знакомой вдове-писательнице, приходится писать ради «куска хле- ба»14. Анна непрестанно переживала за тяжелую судьбу своей любимой писательницы Ш. Смит, которая была вынуждена зарабатывать себе на жизнь публикацией своих произведений15. Записи А. Ларпент свиде- тельствуют о том, что чтение стало в конце XVIII – начале XIX в. неиз- менной и важной частью повседневного быта англичан и англичанок, как и коллективное чтение книг в кругу семьи или ближайших род- ственников и друзей. Супруги часто читали друг другу вслух, внося разнообразие в индивидуальные практики чтения.

Один из наиболее известных романов Дж. Остен «Гордость и пред-

убеждение» иллюстрирует факт обеспокоенности в обществе возросшей доступностью книг для чтения. Так один из героев романа, мистер Кол- линз, открыто выражает неудовольствие по поводу того, что ему пред- лагают прочесть роман из публичной библиотеки: «взглянув на нее (легко было видеть, что эта книга из общественной библиотеки), он сра- зу же от нее отпрянул и, попросив прощения, заявил, что никогда не читает романов»16. В отличие от частной библиотеки, содержание кото- рой мог тщательно контролировать глава семейства, публичная библио- тека являла собой угрозу беспорядочного чтения и личного, неподкреп- ленного какими-либо авторитетами, выбора книги. В связи с довольно высокой стоимостью печатных изданий, публичные библиотеки пользо- вались популярностью; они имели дифференцированную систему плат- ной подписки и позволяли читателям брать книги на дом. Дж. Остен, в письме к своей любимой племяннице Фанни Найт (30 ноября 1814 г.) отметила, что в связи с высокими ценами на новые романы читатели

«более готовы брать книги в долг, нежели покупать их»17.

12 Robertson 1798: 44–45.

13 BL, Larpent, M1016/4, 7 January 1818.

14 BL, Larpent, M1016/4, 15 February 1790.

15 BL, Larpent, M1016/4, 26 April 1793.

16 Остен 1993: 60.

17 Letters to Fanny Knight.

Коммерческие библиотеки, созданные на основе услуг книготор- говцев, впервые появились в Англии около 1740 г. Первой в Лондоне открылась библиотека на Стрэнд стрит 132, принадлежавшая книготор- говцу Райту18. К 1760 г. в Лондоне уже действовало 20 публичных биб- лиотек. В 1801 г., по данным «Манфли мэгазин», только в Лондоне насчитывалось порядка 1 000 публичных библиотек19. В 1821 г. это же издание сообщало, что уже около 1500 библиотек, выдающих художе- ственную литературу, «регулярно снабжают книгами по меньшей мере 100 000 человек на постоянной основе, и еще 100 000 человек время от времени»20. Параллельно с этим были созданы библиотеки по подписке в крупных городах и поселках, хотя термин «циркулирующая» или «по подписке» скрывало растущее различие между видами предлагаемых библиотеками услуг. Тогда как небольшие библиотеки рассылали ката- логи своим членам, и не поощряли личное посещение, крупные библио- теки, наоборот, старались разместить свои фонды в новых зданиях, что- бы привлечь читателей, не скупясь на оформление читальных залов. Пример крупных библиотек вдохновил скромные библиотеки десятков дискуссионных клубов и джентельменских обществ. Библиомания по- всеместно распространилась и на дома имущих классов. Беспрецедент- ное число библиотек было построено в последние две трети XVIII века.

Новые библиотеки, как коммерческие, открытые для широкой публики, так и частные, создали особое пространство для чтения и об- щения. По-видимому, многие частные библиотеки были предназначены для демонстрации особых интеллектуальных притязаний владельцев, туда допускались не только родственники, но и друзья с соседями. Предполагается, что публичные коммерческие библиотеки ограничива- ли доступ за плату или членство для того, чтобы обеспечить в читатель- ских залах конфиденциальность и даже воссоздать обстановку семейной жизни. Все крупные библиотеки предоставляли своим читателям про- странство для чтения, как индивидуальное, так и коллективное, предна- значенное для совместного чтения и обсуждения книг. Библиотеки так- же предоставляли читателям возможность выбора, просмотра и частичного ознакомления с книгами, но также поощряли индивидуаль- ное чтение про себя и вслух для компании, как в домашних библиоте- ках. Многие публичные библиотеки стали местами модной социабель- ности, там назначались встречи и велись деловые переговоры.

Хотя библиотеки получили распространение прежде всего в круп- ных городах, у англичан, они также ассоциировались и с досугом и про- цветали более всего в курортных зонах. Так, героиня романа «Гордость и предубеждение» Лидия Беннет в Брайтоне посещает одну из город- ских библиотек. Даже на небольшом курорте в незаконченном романе

18 The Monthly Magazine. Vol. 11. 1801: 238.

19 Ibid: 238.

20 The Monthly Magazine; or, British Register. V. 51. 1821: 398.

«Сэндитон» имеется публичная библиотека для отдыхающих. Более того, из текста романа ясно следует, что на развивающемся курорте библиотека займет центральное положение в организации досугового пространства курорта. В Меритоне («Гордость и предубеждение») по- сещение библиотеки также приравнивается к особому социальному со- бытию. Библиотеку посещали в надежде встретить приятных людей. Как замечает Лидия, со слов своей тетушки, «полковник Форстер и ка- питан Картер не так часто бывают у мисс Уотсон. Теперь она их чаще видит в библиотеке Кларка»21. Известно, что Джейн Остен сама была подписчиком библиотеки миссис Мартин в Бэйсингстоке. Так, в письме к своей сестре Кассандре от 18 декабря 1798 г. она пишет: «Я получила одну очень вежливую записку от миссис Мартин, с приглашением стать подписчиком ее библиотеки, открытие которой состоится 14 января… Маменька найдет средства… Чтобы заинтересовать нас миссис Мартин пишет, что ее коллекция состоит не только из романов, но и других книг и т.д., хотя она могла не опасаться претензий по этому поводу от нашей семьи, члены которой большие любители романов и ни капли не стес- няются этого, но, предполагаю, что данный факт важен для другой по- ловины ее потенциальных подписчиков»22. Как отмечает Л. Эриксон, к 1814 г. было типичным стать подписчиком такой публичной библио- теки, как например у миссис Мартин, за две гинеи в год23.

В конце XVIII – начале XIX в. одним из вариантов размещения ре- кламы для потенциальных подписчиков стали туристические справоч- ники и путеводители по популярным курортным местечкам Англии. Наиболее известным курортом эпохи Регентства стал Бат. «Новый гид по Бату» за 1807 г. открывался рекламой публичной библиотеки Джона Севеджа, приглашавшей новых подписчиков приобщиться к широкому кругу чтения. Примечательно, что владелец указывал в рекламе на соци- альное положение будущих подписчиков, желая видеть в ряду потенци- альных клиентов исключительно нобилити и джентри, с небольшой ого- воркой, что приглашаются и их друзья, видимо, исключительно по ре- комендации. Издателем данного гида по Бату являлся сам Севедж, со- державший помимо библиотеки еще и типографию при ней. Ценовая политика была достаточно умеренной, годовую подписку можно было получить за 15 шиллингов, квартальную – за 7 шилл. и 6 пенсов, месяч- ную – за 5 шилл., а поскольку на курорт отдыхающие могли приезжать на довольно короткий срок, предлагалась даже недельная подписка – всего за 1 шилл. и 6 пенс.24 В библиотеке был также читальный зал, где можно было познакомиться с периодикой – свежими газетами и обозре- ниями Лондона, Бата и Бристоля. Говоря о ситуации, предшествующей

21 Остен 1993: 28.

22 Letters of Jane Austen 2009. Vol. 1: 178.

23 Erickson 1990: 579.

24 The New Bath Guide 1807.

росту цен на печатную продукцию, можно обратиться к расценкам за 1789 г. библиотеки в Ноттингеме – Heath’s Circulating Library. Годовая подписка здесь составляла 8 шилл., полугодовая – 4 шилл. и 6 пенс., квартальная – 2 шилл. и 6 пенс., а месячная – всего 1 шилл. Эта инфор- мация размещалась на экслибрисе принадлежавшей этой библиотеке книги «Ромео и Джульетта» Шекспира (1763). В 1794 г. подписчиком Манчестерской библиотеки (Manchester Circulating Library) мог стать любой желающий, проживающий не более чем в двух милях от города, за 8 шилл. в год25. На курортах читателям предлагалась краткосрочная подписка: так, стоимость двухмесячной подписки в библиотеке на по- пулярном курорте в Северном Йоркшире (Hargrove's circulating library at Harrogate) в 1801 г. составляла 5 шилл.26 В 1809 г. стоимость годовой подписки библиотеки Дж. Сторри на Питергейт в Йорке уже составляла 1 фунт и 8 шилл.27 Таким образом, начиная с конца XVIII в., стоимость подписки на библиотечные услуги неуклонно росла, хотя данный рост несоизмерим с ростом цен на печатную продукцию, связанный с удоро- жанием бумаги из-за Наполеоновских войн. Для большинства читающе- го населения Англии в этот период коммерческие библиотеки открыли широкие возможности для приобщения к культуре чтения.

В 1815 г. трехтомный роман обошелся бы читателю в среднем в

одну гинею. Соответственно, опираясь на стоимость подписки коммер- ческих библиотек, среднестатистический английский читатель мог про- читать в год около двадцати шести романов по цене лишь немногим превышающей стоимость приобретения одного. Среди крупнейших библиотек второй половины XVIII в., чьи каталоги сохранились, – лон- донская библиотека Джона Лейна (John Lane). Ее каталог насчитывает более 200 000 книг, в то время как самый небольшой книжный каталог из дошедших до нас (библиотека Джеймса Сандерса в Дерби, примерно на 1770 г.) включал всего 200 наименований28. Тогда как домашняя биб- лиотека Джорджа Остена в Стивентоне, расставание с которой доста- точно болезненно воспринималось Джейн Остен, насчитывала 500 книг. Исследование П. Кауфмана29 выявило, что в каталогах 17 из 22 крупнейших библиотек второй половины XVIII в. (располагающих фон- дами из не менее 5 000 книг) 20%, около тысячи книг, составляли рома- ны. Однако анализ пяти каталогов малых библиотек (до 430 наименова- ний) показал что уже 70% из книг приходилось на романы. Дж. Рэйвен приводит данные о том, что каждые 400 экземпляров романа из 1 000 продавались публичным библиотекам30. Исследование Ж. Фергус запи-

25 A Catalogue of the Present Collection of Books 1794: 73.

26 Catalogue of Hargrove's circulating library 1801: 1.

27 Catalogue of W. Storry's general circulating library 1809.

28 Erickson 1990: 577, 580.

29 Kaufman 1967.

30 Raven 2005: 201.

сей библиотеки-книжной лавки Сэмюэля Клэя в Уорвике (1770–1772) продемонстрировало, что 72% приобретенных или взятых на дом книг были романами. Проведенный Фергус анализ записей о выдаче книг – единственное достоверное свидетельство о гендерном составе подпис- чиков – выявил, что 54% клиентов библиотеки Клэя составляли женщи- ны, поэтому, как утверждает Фергус «хотя Клэем среди покупателей было зафиксировано больше мужчин, чем женщин, но среди тех, кто пользовался услугами библиотеки было больше женщин»31. Фергус подчеркивает, что данный перечень является уникальным, так как чаще всего содержание сохранившихся каталогов библиотек не позволяет с уверенностью судить о том, какие книги действительно пользовались спросом у читателей, а какие были помещены владельцем в каталог, чтобы придать ему более авторитетный вид.

Каталоги публичных библиотек имели разную структуру: одни были организованы по тематическим разделам, другие пользовались алфавитным указателем в соотношении с распространенными тогда книжными форматами (ин-фолио, ин-кварто, ин-октаво…). Чаще всего они выпускались ежегодно и выкупались подписчиками за небольшую плату (один шиллинг), старые же каталоги изымались во избежание недоразумений. Каталог Манчестерской библиотеки (Manchester Circu- lating Library) за 1794 г. состоит из 1819 наименований, общее число подписчиков, указанных в конце каталога, составляет 339 чел. (из них 51

* женского пола)32. Из общего числа книг романы составляют только 156 наименований, поэзия – 344, пьесы – 35, альманахи и сборники – 65, но в каталоге отсутствуют указания на количество экземпляров той или иной книги. Каталог библиотеки состоит из 15 разделов и начинается с

«Проповедей, богословия и церковной истории» (180 книг). Периодика представлена «Аналитикал ревью» (18 томов с 1788 по 1794 гг.), «Бри- тиш критик» (3 т. с мая 1793 г.), «Критикал ревью» (11 т.), «Инглиш ре- вью» (21 т., 1783– 1794 гг.), «Европиан мэгазин» (25 т., 1782–1794 гг.),

«Джентельменс мэгазин» (64 т., 1731–1794 гг.), «Литерари ревью» и

«Хисторикал джорнал», «Манфли ревью» (13 томов) и т.д.

Библиотека Харгрува в Харрогейте была рассчитана на временных подписчиков, приезжавших отдохнуть на курорт, поэтому владелец не видел смысла в организации каталога по разделам. В отдельную катего- рию выделены лишь пьесы (61 наименование). Всего в библиотеке бо- лее 1500 томов (875 наименований)33. В каталоге представлены пропо- веди, жизнеописания, романы, письма, травелоги, т.е. издания которые могут скрасить досуг отдыхающего. Серьезные научные издания здесь практически отсутствуют, тогда как в библиотеке Манчестера большой корпус изданий составляли разделы по метафизике, логике, законам и

31 Fergus 1984: 178.

32 A Catalogue of the Present Collection of Books 1794: 82-86.

33 Catalogue of Hargrove's circulating library 1801.

политике, торговле, ботанике, физике, хирургии и химии. Каталог биб- лиотеки Дж. Сторри на Питергейт в Йорке также составлен в алфавит- ном порядке, по книжным форматам и состоит из 10 000 томов (2820 наименований). Пьесы выделены в отдельную категорию (520 наимено- ваний)34. Однако краткое руководство по открытию публичной библио- теки, выпущенное в 1797 г., для извлечения максимальной коммерче- ской выгоды рекомендовало будущим владельцам составить каталог из 1500 книг, причем 1050 из них, т.е. 79% должны составлять романы35.

Владельцы частных библиотек также составляли рукописные ката- логи, которые дополнялись из года в год. Сохранился каталог принад- лежавшей Эдварду Найту, брату Дж. Остен, библиотеки Годмершем- парка36, составленный в 1818 г., через год после смерти писательницы. Из переписки следует, что она была там частым гостем. Библиотека Эд- варда была гораздо богаче библиотеки его отца и насчитывала более тысячи записей в каталоге. Каталог был составлен с особым тщанием, место каждой книги на полке фиксировалось в каталоге, также состави- тель отмечал форматы книг, год издания, количество томов. Подобная систематизация каталога указывает на особое значение, придаваемое чтению в данной семье, что также является особой приметой времени.

Коллекция включала в себя тексты греческих и римских филосо- фов (на греческом или латыни), которые украсили бы библиотеку любо- го джентльмена (Плутарх, Платон, Гомер, Софокл, Гораций и т.д.). Сре- ди наименований можно встретить книги на французском (произведе- ния Вольтера и Руссо), несколько книг на итальянском и, по крайней мере, одну на немецком. Каталог библиотеки Годмершем-парка отража- ет интересы и круг чтения сельского джентри того времени. Здесь мож- но найти популярные в то время травелоги, книги по истории (в основ- ном история Англии, Европы, а также отдельных стран (Греция, Россия, Османская империя и др.). Каталог содержит немало книг религиозного содержания, несколько библий XVII века (например, за 1615 г.), сборни- ки проповедей разных авторов, что неудивительно, особенно для данной семьи, несколько членов которой избрали для себя духовную карьеру, а глава семьи, отец Эдварда и Джейн, являлся приходским священником. Здесь же присутствуют и популярные в то время наставления таких ав- торов как Джейн Уэст, Эстер Шапон и Ханна Мор, книги по архитекту- ре и живописи, парламентские отчеты (несколько владельцев Годмер- шема были членами парламента), труды по медицине, словари (включая два издания словаря Джонсона) и учебники по грамматике (не только английской, но и греческой), ряд периодических изданий. Учитывая, что библиотека принадлежала семье сельских джентри, в ней присутствуют книги по сельскому хозяйству, искусству верховой езды, садоводству и

34 Catalogue of W. Storry's general circulating library 1809: 61-67.

35 The Use of Circulating Libraries Considered 1797.

36 Library Catalogue Godmersham Park 1818.

парковому искусству. Художественная литература представлена произ- ведениями Шекспира (три издания полного собрания сочинений), Мил- тона, Драйдена и Поупа. В библиотеке также собрана богатая коллекция романов: самой Остен, Ричардсона, Филдинга, Стерна, Свифта и др. пи- сателей. Тем не менее, доступ в подобную богатую частную библиотеку был открыт только для близких родственников и узкого круга друзей. Не имея возможности приобщиться к ее книжным богатствам приходи- лось обращаться к услугам коммерческих библиотек.

Самый короткий срок, на который выдавались книги, составлял от двух до шести дней на новое издание. Все исследователи отмечают, что соотношение художественных и других книг в городских и провинци- альных библиотеках отличалось в сторону преобладания художествен- ной литературы в небольших провинциальных библиотеках. Многие библиотеки имели по несколько копий, что искажает статистику37. Под- писчикам библиотеки Харгрува в Харрогейте разрешалось брать не бо- лее одной книги за раз на срок не более двух месяцев. В правилах поль- зования Манчестерской библиотекой указано, что срок, на который выдается то или иное издание, отдельно указан на каждой книге, но, если подписчик не вернет книгу в указанный срок, то будет вынужден заплатить штраф в размере один пенни за памфлет, два пенса за книгу в формате ин-октаво, за ин-кварто или ин-фолио – три пенса за каждый просроченный день. Пока штраф не будет погашен, подписчик не мог получить новую книгу. В случае утери подписчик должен был выпла- тить библиотеке реальную стоимость книги38.

В сельской местности публичных библиотек не было, так как од- ним из условий успешного ведения бизнеса было наличие не менее 2 000 жителей39. Однако крупные городские библиотеки предлагали особые льготные условия для подписчиков из сельской местности. По той же подписной стоимости, что и для городских жителей, они могли взять больше книг на свой абонемент. Не имея финансовой возможно- сти абонироваться в городской библиотеке, оставалось приобщиться к книжным новинкам через частную библиотеку более состоятельных друзей или родственников, либо вступить в книжный клуб или обще- ство, которое покупало книги на небольшие взносы своих членов. В по- следние годы жизни в одном из книжных обществ в Чотоне состояла и Джейн Остен. Библиотеки, не набравшие нужного числа подписчиков, старались покрыть свои расходы за счет продажи сопутствующих това- ров. В незаконченном романе Дж. Остен «Сэндитон» есть отсылка к та- кой библиотеке. Одна из героинь романа, Шарлота Хейвуд, намеревает- ся купить «новые зонтики, новые перчатки и новые брошки в платной

37 Erickson 1990: 580. Дж. Лейн в 1798 г. извещал, что у него имеется не менее 25-ти экземпляров нового романа (William Lane’s Minerva press circulating library).

38 A Catalogue of the Present Collection of Books 1794: 76-77.

39 Feather 1985: 148.

библиотеке, заботливо поддерживаемой мистером Паркером»40. Автор отмечает, что «библиотека, разумеется, предлагала, что угодно: любые бесполезные вещи в мире, обойтись без которых невозможно»41.

Женское писательство стало важной чертой эпохи, но немногие писательницы сумели получить за публикацию своих произведений зна- чительное вознаграждение. Сумма гонораров Дж. Остен за публикацию четырех романов составила всего 684 фунта и 13 шилл.42 По меркам то- го времени – достаточно скромный доход. После 1800 г. фиксируется возрастающая дифференциация в суммах авторских гонораров. К при- меру, Ф. Берни получила более 4 000 фунтов по ее контрактам за рома- ны «Камилла» (1796) и «Странница» (1814). М. Эджворт выручила 1200 фунтов за публикацию серии романов «Повести из светской жизни» (1812) и позднее 2100 фунтов за наименее популярный роман «Покрови- тельство»43. Эти гонорары уже более соответствуют уровню профессио- нального писателя, зарабатывающего литературным трудом на жизнь.

По иронии судьбы, «возвышение романа» фактически привело к тому, что женщины стали особенно искусны в данном жанре, поэтому начинающие издатели были вынуждены публиковать начинающих пи- сательниц, чтобы преуспеть с экономической точки зрения. Публикация начинающих авторов рассматривалась как дешевый ресурс, необходи- мый издательствам публичных библиотек, чтобы конкурировать с круп- ными издательствами. Это также стимулировало дальнейшее распро- странение женского писательства и самого жанра романа. Кроме того, библиотеки были заинтересованы, чтобы читательская аудитория не иссякала. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что публичные библиотеки помогли их владельцам конкурировать с обычными издате- лями не столько за счет массового привлечения начинающих авторов, сколько за счет активного поощрения самого писательства, посредством создания простой и доступной площадки для взаимодействия авторов, особенно женщин, с издателем. Библиотеки мыслились их владельцами как особая социальная сеть, позволяющая читателям и потенциальным авторам получить прямой и открытый доступ к таинству издательского дела. Издатели циркулирующих библиотек также имели уникальную возможность гарантировать своим начинающим авторам «тираж» (чита- тельскую аудиторию) изданных ими книг, и эта возможность, вероятно, тоже привлекала потенциальных авторов. В то же время библиотечный бизнес позволял издателям мудро спекулировать новыми талантами: библиотечный опыт взаимодействия с читателями давал издателям цир- кулирующих библиотек постоянный «живой» контакт с книжным рын- ком и, таким образом, хорошую осведомленность о читательских запро-

40 Остен 2010: 149.

41 Там же: 171.

42 Honan 1987: 393.

43 См.: Fergus 1991: 13–15.

сах для того, чтобы оценить насколько та или иная рукопись будет соот- ветствовать современным тенденциям книжного рынка.

Сохранилось достаточно мало деловых записей издателей цирку- лирующих библиотек, поэтому трудно проверить, как часто находились

«новые таланты» и какую долю из них составляли женщины. Многие женские романы печатались анонимно, в связи как с опасениями полу- чить негативные отзывы в прессе, так и со сложностью выстраивания деловых отношений между автором и издателем. Так, Дж. Остен пред- почитала использовать посредника для контактов с издателем, напри- мер, своего брата Генри. Но, как уже было сказано выше, предпочти- тельным и наиболее простым путем для публикации романа, особенно для женщины, стали издательства публичных библиотек. Они достаточ- но охотно печатали книги неуверенных в себе начинающих литерато- ров. Так, карьера двух наиболее известных и популярных писательниц XVIII века, Ф. Берни и А. Радклифф, началась при поддержке издатель- ства одной из библиотек. Но, как только произведения этих авторов по- лучали известность, они предпочитали сотрудничать с более авторитет- ными издательскими домами. Так, «Берни анонимно продала “Эвелину” издателю Томасу Лоундсу за 20 гиней, тогда как Радклифф опубликова- ла три первых романа, включая “Роман в лесу”, у Томаса Хукхэма»44. После того как «Роман в лесу» стал бестселлером А. Радклифф отказа- лась от принципа анонимности и от Томаса Хукхэма в пользу Джорджа Робинсона, карьерный старт которого поддерживала династия Лонгман. К 1780 гг. он стал одним из ведущих скупщиков авторских прав в Лон- доне. Потом она посчитала более выгодным для себя вновь сменить из- дателя на Кэделла и Дэвиса, так же поступила и Берни45.

В отличие от Ф. Берни и А. Радклифф, все романы Джейн Остен были опубликованы анонимно. При издании романа «Чувство и чув- ствительность» автор был обозначен просто как «леди» (By a Lady). Все последующие романы писательницы содержали сведения об авторе на титульной странице как «автора такого-то романа». Примерно три чет- верти романов, опубликованных в период с 1770 по 1820 г., не содержа- ли сведений об авторе, чаще всего для обозначения автора издатель прибегал к подписи «леди» или «молодая леди».

К 1790-м гг. больше пятой части (21%) всех романов, судя по ти- тульным страницам, имели женское авторство46. Кроме того, многие романы, написанные женщинами, выходили анонимно и под псевдони- мами. Только к 1820-м гг. мужчины-романисты вновь получили числен- ное превосходство.

Около 86% книг, издаваемых публичными библиотеками во вто- рой половине XVIII века, приходилось на романы, тогда как в обычных

44 Jacobs 1995: 620.

45 Plomer 1968. Note 15.

46 Raven 2003: 150.

издательствах эта цифра составляла около 68%47. В рамках исследова- ний истории книги в британской историографии неоднократно пред- принимались попытки проанализировать каталоги публичных библио- тек, но редко внимание авторов было направлено на сопутствующую издательскую деятельность библиотек. В результате сравнительного анализа популярности и жанрового разнообразия книг, с учетом гендер- ной принадлежности авторов, представленных издательством публич- ных библиотек и обычных издательств, Э. Джейкобс пришел к следую- щим выводам: 12 из 22 книг, отпечатанных в издательстве публичной библиотеки, принадлежали анонимным авторам (т.е. 52%), оставшиеся несть – женского авторства, четыре – мужского. Тогда как в обычном издательстве только 11 из 59 книг принадлежали анонимным авторам, т.е. уже 19%. Здесь преобладало соотношение в пользу мужчин: 17 (29%) женщины и 31 (53%) мужчины)48.

Итак, одной из причин разительных социальных изменений, про- изошедших в Британии между концом XVIII в. и началом XIX в., стал подъем и стремительное развитие книжного дела. Изменения в техноло- гии печати, производстве бумаги, авторском праве и продаже книг, сде- лали чтение общепринятым и распространенным явлением «долгого» XVIII в. Владение книгой было своеобразным маркером социальных притязаний и интеллектуальных достижений. Благодаря публичным библиотекам чтение стало более доступным, особенно для женщин, позволяя им обрести интеллектуальную независимость. Кроме того, из- дательства публичных библиотек активно поддерживали начинающих авторов, особенно женщин, обеспечив им возможность публикации, а также способствовали возвышению такого жанра как роман, безусловно, преследуя при этом коммерческую выгоду. Однако мы все еще не рас- полагаем достаточным кругом источников, чтобы реконструировать и понять отдельные читательские стратегии и практики чтения. И даже те источники, которые имеются, больше говорят о том, что люди читали и об историческом контексте этого чтения, нежели о том, почему читали именно эти книги, а не другие, и как воспринимали прочитанное.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Алябьева Л. Литературная профессия в Англии в XVI–XIX веках. М.: НЛО, 2004. 400 с. [Alyab'eva L. Literaturnaya professiya v Anglii v XVI–XIX vekah. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2004. 400 s.].

Зыкова Е.П. Литературный быт и литературные нравы Англии в XVIII веке: искусство жизни в зеркале писем, дневников, мемуаров. М.: ИМЛИ РАН, 2013. 232 с. [Zykova

E.P. Literaturnyj byt i literaturnye nravy Anglii v XVIII veke: iskusstvo zhizni v zerkale pisem, dnevnikov, memuarov. M.: IMLI RAN, 2013. 232 s.].

Остен Дж. Гордость и предубеждение. Нортенгерское аббатство. Романы / пер. с англ. И.С. Маршака. Пермь: КАПИК, 1993. 512 с. [Osten Dzh. Gordost' i predubezhdenie. Nortengerskoe abbatstvo. Romany / per. s angl. I.S. Marshaka. Perm': KAPIK, 1993. 512 s.].

47 Jacobs 1995: 607.

48 Jacobs 1995: 607.

Остен Дж. Любовь и дружба. Уотсоны. Сэндитон. М.: АСТ: Астрель, 2010. 221 c. [Osten Dzh. Lyubov' i druzhba. Uotsony. Senditon. M.: AST: Astrel', 2010. 221 c.].

A Catalogue of the Present Collection of Books, in the Manchester Circulating Library; a copy of the laws; and a list of the subscribers. Manchester: Printed at G. Nicholson & Co.'s Office, 1794. 87 p.

Brewer J. Reconstruction the reader: Prescriptions, texts and strategies in Anna Larpent’s read- ing // The practice and representation of reading in England / eds. J. Raven, H. Small and N. Tadmor. Cambridge, 1996. P. 226–245.

British Library, Larpent, M1016/4, 15 February 1790. British Library, Larpent, M1016/4, 26 April 1793.

British Library, Larpent, M1016/4, 7 January 1818.

Catalogue of Hargrove's circulating library at Harrogate, etc. York: W. Blanchard, 1801. 35 р. Catalogue of W. Storry's general circulating library, Petergate, York, etc. York: Printed by W.

Storry, 1809. 67 р.

Chartier R. The order of books: Readers, Authors, and Libraries in Europe Between the Four- teenth and Eighteenth Centuries. Stanford, 1994. 126 p.

Conolly L.W. The Censor’s Wife and the Theatre: The Diary of Anna Margaretta Larpent, 1790–1800 // Huntington Library Quarterly. Vol. 35, № 1. Nov., 1971. P. 49-64.

Copeland E. Women Writing About Money: Women's Fiction in England, 1790–1820. Cam- bridge, 1995. 291 p.

Cressy D. Literacy and the social order: reading and writing in Tudor and Stuart England. Cam- bridge: Cambridge University Press, 1980. 256 p.

Darnton R. The business of Enlightenment: Publishing history of the “Encyclopedie”, 1775– 1800. Cambridge, 1979. 624 p.

Erickson L. The Economy of Novel Reading: Jane Austen and the Circulating Library // Studies in English Literature, 1500–1900. V. 30. Nineteenth Century. Autumn, 1990. № 4. P. 573–590.

Feather J. The Provincial Book Trade in Eighteenth Century England. Cambridge, 1985. 196 p. Febvre L., Martin H.–J. The coming of the book: the impact of printing, 1450–1800. L, 1997. 378 p. Fergus J. Eighteenth-Century Readers in Provincial England: The Customers of Samuel Clay's

Circulating Library and Bookshop in Warwick, 1770-2 // Papers of the Bibliographical So- ciety of America. 1984. № 78. Р. 178. Р. 155-213.

Fergus J. Jane Austen: A Literary Life. Basingstoke: Macmillan, 1991. 201 р. Honan P. Jane Austen: Her Life. L.: Weidenfeld and Nicolson, 1987. 452 p.

Jacobs E. Anonymous Signatures: Circulating Libraries, Conventionality, and the Production of Gothic Romances // ELH. Vol. 62. № 3. Fall, 1995. P. 603–629.

Kaufman P. The Community Library: A Chapter in English Social History // Transactions of the American Philosophical Society. Vol. 57. No. 7. 1967. P. 1-67.

Letters of Jane Austen / еd. E.H. Knatchbull–Hugessen, Lord Brabourne. Cambridge: U.P., 2009.

Vol. 1. 374 p.

Letters to Fanny Knight. 23 Hans Place: Wednesday (Nov. 30, 1814). URL: <http://www.pemberley.com/janeinfo/brablt15.html#letter81>

Library Catalogue Godmersham Park 1818. URL: https://chawtonhouse.org/wp-content/uploads/ 2012/03/Godmersham-catalogue.pdf

Michaelson P. H. Speaking volumes: Women, reading, and speech in the age of Jane Austen.

Stanford, 2002. 261 p.

Pearson J. Women’s reading in Britain, 1750–1835: А dangerous recreation. Cambridge, 1999. Plomer H. A Dictionary of the Printers and Booksellers ... from 1726-1775. L: Bibliographical

Society, 1968. Note 15.

Raven J. Book production / Jane Austen in context. Cambridge: C.U.P., 2005. P. 201.

Raven J. New reading histories, print culture and the identification of change: the case of eight- eenth–century England // Social History. Vol. 23, № 3. 1998. P. 268–287.

Raven J. The Anonymous Novel in Britain and Ireland, 1750–1830 / The Faces of Anonymity: Anonymous and Pseudonymous Publications from the Sixteenth to the Twentieth Century. Basingstoke: Macmillan, 2003. P. 141–166.

Richardson A. Literature, Education, and Romanticism: Reading as a Social Practice, 1780– 1832. Cambridge, 1994. 327 p.

Robertson J. Essay on the Education of Young Ladies. Addressed to a person of distinction. L.: printed for T. Cadell, junior, and W. Davies, in the Strand, 1798. 49 p.

Schofield R. S. Dimensions of illiteracy, 1750–1850. Explorations in Economic History. 1973.

№ 10. P. 437–454.

Sturges P. The Place of Libraries in the English Urban Renaissance of the Eighteenth Century // Libraries & Culture. Vol. 24, № 1, Libraries at Times of Cultural Change. 1989. P. 57–68.

The Monthly Magazine; or, British Register. C. 1. V. 51. 1821. 682 р.

URL: https://babel.hathitrust.org/ cgi/pt?id=chi.28583726&view=1up&seq=410 The Monthly Magazine. L. Vol. 11. 1801. 658 р.

URL: https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=chi.79289495&view=1up&seq=244

The New Bath Guide; or, Useful Pocket Companion: For All Persons Residing at or Resorting to this Antient City. A New Edition, Improved and Much Enlarged. Bath: Printed for J. Savage, 1807. 80 p.

The Practice and Representation of reading in England / ed. by J. Raven, H. Small, N. Tadmor.

Cambridge, 1996. 313 p.

The Use of Circulating Libraries Considered: With Instructions for Opening and Conducting a Library, Either Upon a Large or Small Plan. J. Hamilton, Paternoster-Row, and T. Wilson, Bromley, 1797. 58 р.

***Созинова Ксения Андреевна*,** *кандидат исторических наук, старший преподава- тель, кафедра зарубежного регионоведения, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,* [*sozinovak@gmail.com*](mailto:sozinovak@gmail.com)

**"Library revolution" and culture of reading in Еngland in the second half of the 18 - beginning of the 19th century**

The publishing and book industry flourished in England in the second half of the 18th c. The level of literacy has increased, and more men and women were becoming interested in culture of reading, the spread of which is associated with the activities of circulating librar- ies. At the same time, the rise of such a literary genre as a novel and an increase in the number of women among writers occurred. The novels and correspondence of the such English writer as Jane Austen record the process of the “library revolution” when libraries made reading a fashionable social practice accessible to a wide circle of readers.

***Keywords:*** culture of reading, circulating libraries, Jane Austen, novel, library revolution, Transition Era

***Ksenia Sozinova****, Ph.D in History, assistant lecturer, Chair of Foreign Regional Studies, Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, sozino-* [*vak@gmail.com*](mailto:vak@gmail.com)

*Н.В. НИКИФОРОВА*

**«ВЕЩЕСТВО, КОТОРОЕ НЕ ПОЙМАТЬ РУКАМИ»**

**ВОСПРИЯТИЕ ЭЛЕКТРИЧЕСТВА**

##### с середины XVIII в. до середины XIX в.1

В статье на материале русских научных, художественных, философских, публицисти- ческих и поэтических текстов рассматриваются способы научного описания электри- чества и электрическая метафорика вненаучных текстов с середины XVIII до сере- дины XIX в. Естественнонаучная сфера не была свободна от романтизированных и теологических представлений, а литература и публицистика подвергали научные кон- цепты художественному воображению. Представления об электричестве проецирова- лись на многие сферы жизни, а само электричество становилось фигуративным тро- пом для описания необъяснимых процессов, в т.ч. национальных чувств или любви. ***Ключевые слова****: электричество, метафора, аналогия, гальванизм, электрическая цепь, «электрический дискурс»*

XIX век был периодом мощного научно-технического развития, по- явления множества технических нововведений, трансформировавших быт, труд, досуг, транспорт, коммуникацию. Культура модерна ассоции- руется с рационализацией сознания и развитием технологий, а электри- чество принято представлять маркером современности и символом под- чинения природы. Тем не менее, новейшие исследования демонстри- руют, что рациональность науки и техники и их дистанцированность от воображения, эмоций и субъективности не были само собой разумеющи- мися. Это ярко видно в истории освоения электричества, которое долго представлялось и обывателям, и ученым мистической неведомой силой –

«хамелеоническим веществом», которое ученые никогда не «поймают руками» – именно так иронически называл электричество чёрт, персонаж фантастической повести О. Сенковского «Записки домового»2. Сложный комплекс аффективных коннотаций, связанных с электричеством, при- сутствовал в рассматриваемую эпоху как в научных текстах, так и в ху- дожественном, политическом, поэтическом дискурсах. Электричество вызывало восхищение, вселяло страх и продуцировало большое количе- ство предположений, спекуляций, метафор, аналогий, которые «путеше- ствовали» между разнообразными сферами, текстами и жанрами.

В исследовательской литературе по истории электричества сформи- ровалась традиция анализа социокультурного контекста научных иссле- дований, описания электричества и рецепции электрических феноменов широкой публикой. На материале викторианской культуры продемон- стрирована схожесть языковых стратегий в художественной литературе и естественных науках. Литераторы и ученые «работали» на одну и ту же

1 Статья подготовлена в результате проведения исследования в рамках Программы фун- даментальных исследований Национального исследовательского университета «Выс- шая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках гос- ударственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации “5-100”.

2 Собрание сочинений Сенковского 1858: 238.

читательскую аудиторию и использовали метафоры и аналогии и для ху- дожественных текстов, и для научных3. Некоторые авторы обращают внимание на развертывание «электрического дискурса» в художествен- ной литературе и поэзии4. Ускользающая природа и одновременная наглядность эффектов электричества заставляли соотносить его с эмоци- ями, аффектами, непостоянством, мгновенностью. Представления об электричестве проецировались на многие сферы культурной и социаль- ной жизни, само электричество становилось фигуративным тропом для описания необъяснимых процессов – например, любовного влечения или распространения революционных идей в обществе. Научная терминоло- гия, описывающая электрические процессы и приборы, циркулировала между естественно-научными, политическими, социологическими и ху- дожественными текстами. История понятий «система», «сеть», «взаимо- связь», их кристаллизация в контексте технологий электрической комму- никации и управления энергетическими предприятиями, как и последую- щий трансфер в социальную сферу, прослежены на материале американ- ской культуры второй половины XIX века5.

Анализ дискурса об электричестве – языковых средств, репрезента- ций, тропов – на начальном этапе развития электрических исследований позволяет учесть сложную культурную ткань, в которой формировалась наука и воспринимались природные явления и теоретические конструк- ции, а также увидеть, насколько проницаемыми были границы рацио- нального, иррационального, научного, творческого, художественного. В настоящей статье предпринята попытка на материале русских науч- ных, художественных, философских, публицистических и поэтических текстов охарактеризовать как способы научного описания электриче- ства, так и электрическую метафорику вненаучных текстов в период с середины XVIII до середины XIX вв.

##### Концептуальные принципы описания электрических теорий

В России «мода на электричество», как и в Европе, начала разви- ваться в XVIII в. Электрическими экспериментами занимались в стенах лабораторий, во дворах имений и залах дворцов. Например, мемуарист и

воспитатель цесаревича Павла Петровича, будущего Павла I, С.М. Поро-

шин упоминал, что при дворе пользовались электрической машиной –

опыты показывали высокопоставленным гостям, с ней «забавлялся цеса-

ревич»6. Основными научными центрами были Академия наук, Медико- хирургическая академия в Санкт-Петербурге и Московский университет. Российские ученые были осведомлены о новейших исследованиях в Ев- ропе и Северной Америке, обзоры зарубежных теорий включали в науч- ные трактаты, некоторые ученые состояли в переписке с западными кол- легами (например, Б.С. Якоби переписывался с М. Фарадеем).

3 Pratt-Smith 2017; Gold 2012.; Otis 2009.

4 Gooday 2008; Banerjee 2013; Pratt-Smith 2017.

5 Harvey 2004; Fairclough 2017; Lieberman 2014.

6 Порошин 1844: 313.

Вплоть до второй трети XIX в. общепринятым было представление

об электричестве как об одной из «невесомых жидкостей», наряду с фло-

гистоном и теплородом способной производить «странные явления» при-

вать искры, производить «чувствование некоторой боли»8. Но представ-

тягивания, отталкивания7, «издавать ветерок» и холодноватый запах, да-

ление об электричестве как о жидкости или материи объяснялось по-раз-

ному. «Неопределенная идентичность» электричества отражена в том, как строились научные и учебные трактаты по электричеству. В первых разделах приводились существующие теории без указания приоритетно- сти какой-либо из них9. Ш. Дюфэ, Б. Франклин, М.В. Ломоносов указы- вали на то, что эта жидкость или материя состоит из мельчайших движу- щихся частиц. Р. Коломбо полагал, что существуют две различные элек- трические материи – «стекольная и смольная», или положительная и от- рицательная. По теории Ж. Ноллета, наэлектризованное тело мечет лучи электрической материи, и электрическая материя также притекает к телу со всех сторон в виде лучей. Аналогия электричества с материальной те- кучей жидкостью определяла язык описания, в котором преобладали гла- голы движения. Речь шла об электрической жидкости или материи, кото- рая истекала из тел, двигалась и ударялась о воздух, выбрасывалась и от- скакивала от тел (Э. Ленц), будучи слишком разреженной, стремилась в сторону густоты, захватывая на своем пути легкие тела (Х. Вольф, П.И. Гиларовский). Для характеристики «поведения» электричества были важны и пространственные категории: растекание электрической жидко- сти по поверхности, наэлектризованная атмосфера вокруг тела – характе- ристики, которые позднее оформятся в концепции электрического поля.

В 1830-х гг. Фарадей формулирует новую теорию электричества, указывая на схожесть с явлениями магнетизма и отрицая наличие мате- риальной электрической жидкости. Для описания своей теории он выби- рает термин «силовые линии», подсказанный расположением магнитной стружки в магнитном поле. Выбор термина был важным риторическим жестом – позволял отдалиться от механистического представления об электричестве как жидкости и указать на единство материи и простран- ства. Выбранная метафора была связана с образом земного шара, опоя- санного воображаемыми линиями долготы – в реальности этих линий не было, но они позволяли понять идею10. Позднее идеи Фарадея разрабаты- вал Д. Максвелл с помощью математизации. Конструируя новые кон- цепты для детализации своей модели, он ввел термин «воображаемая жидкость», подчеркивая, что речь идет о геометрической идее, а не о жид- кости, которую можно обнаружить эмпирически. Он не просто применил метафору для описания наблюдаемого, но вывел описание электричества

7 Словарь Академии Российской 1794: 1006.

8 Страхов 1810: 386.

9 Описываемая далее структура встречается во многих работах, напр.: Вольф 1760; Ги- ларовский 1793; Ленц 1839; Щеглов 1834; Двигубский 1824–1825.

10 Jenkins 2007: 128.

на новый уровень – предложил абстрактную концептуальную модель того, что наблюдать невозможно11. Максвелл также писал стихотворе- ния, в которых проговаривал свойства и характеристики электричества. Метафоры, вымысел, спекуляции оказывались необходимыми, чтобы рассуждать об электричестве, описывать и репрезентировать его.

В научных текстах по физике обращает на себя внимание роль тела в электрических экспериментах и измерениях. Понять, что электричество присутствует, можно было, ощутив ветерок, запах или удар. Болезненное ощущение становилось также критерием технического измерения, а субъект научного познания – исследователь – превращался также в объ- ект, над которым проводится опыт. Упоминания «самоэлектризации» есть практически у всех ученых-электриков. В тактильном измерении участвуют пальцы, ладони, губы, язык, нос, а боль или кисловатый вкус во рту – закономерные и желательные индикаторы наличия электриче- ства. Экспериментирование с использованием человеческого тела как ин- струмента заставляло области исследования природы и медицины пере- секаться. Так, В.В. Петров, профессор Медико-хирургической академии в Санкт-Петербурге, посвятил ряд опытов уточнению лечебных способ- ностей электричества, пропуская «Гальвани-вольтовскую жидкость» че- рез ткани тел животных, фиксируя учащение дыхания12. Сторонником медицинского «электрицизма» был А.Т. Болотов, который подробно опи- сал свой опыт лечения болезней электрофором (электростатической ма- шиной). По его мнению, болезни вызывались переизбытком или недо- статком электрической материи, присутствующей во всех телах и веще- ствах, а электричество способно производить лечебный эффект, только когда частички, из которых оно состоит, приведены в движение. Болотов разделял распространенное представление, что электричество ускоряет телесные процессы, «простирается на рост и плодородие произрастений и на самую живость животных»13. Электрические телесные ощущения были способом фиксации и описания физического явления, а понятие

«электрический удар» и сравнение сильных эмоций с электризацией стали расхожими в повседневном языке и литературных текстах XIX в.

И для философских концепций, и для физических моделей рубежа XVIII–XIX вв. значимым было представление о единстве природы, слож- ном взаимодействии различных сил и электричестве как организующем начале природных процессов. В 1750-х гг. выявляется тождество искус- ственного (произведенного в лаборатории) и природного (атмосферного)

«электричеств» (М. Ломоносов, Г. Рихман), в 1820-х гг. подтверждается связь между явлениями электричества и магнетизма (первым на это ука- зал Г. Эрстед), которые прежде считались схожими, но отдельными друг от друга, а также между электричеством и теплотой (Т.И. Зеебек). Идеи взаимодействия и потенциального взаимопревращения электрической и

11 Pratt-Smith 2017: 56–69.

12 Петров 1803: 66.

13 Болотов 1803: 11.

магнитной сил были развиты в исследованиях Ампера, Фарадея, Макс- велла, в России этими проблемами занимались Э. Ленц, П.Л. Шиллинг, Б.С. Якоби. В 1830-х гг. много внимания уделялось электрохимическим экспериментам и установлению взаимосвязи между химическим срод- ством и электричеством (Х. Дэви, Б.С. Якоби).

Взаимоотношение химических и электрических сил, открытие явле- ний электромагнетизма позволяли предполагать превращение одной силы в другую. Концепция единства и взаимного превращения была направлением мысли, позднее оформившимся в закон сохранения энер- гии. Идея единства природных сил, выявляемая в физических исследова- ниях, была созвучна холистической метафизике натурфилософии, в кото- рой вселенная – постоянно развивающийся организм.

##### Электричество и метафора тайны жизни

Ускользающая от наблюдения и познания природа электричества

стала основой ряда интеллектуальных построений, наиболее значимые из

которых – представление об электрической силе как причине жизни и ор-

ганизующем начале природы. В текстах натурфилософов – Ф. Шеллинга

и его последователей в России Д.М. Велланского, М.Г. Павлова, А.А. Га-

лича, И.А. Кедрова, В.Ф. Одоевского – важно указание на единство при-

роды и ее явлений, а также поиск единых принципов в человеке и при-

роде. Природа рассматривалась как многообразие и единство сил и про- цессов, главные из которых – магнетизм, электричество и химические процессы. Шеллинг и его последователи под электричеством понимали

«динамичеcкий процесс», объединяющий в себе электрическую, магнит- ную, химическую и специфическую жизненную деятельность, т.е. элек- тричество воспринималось как центральное явление физического мира и элемент, связывающий органическую и неорганическую природу.

В натурфилософском дискурсе рассуждения об электричестве поме- щались также в пространство теологических рассуждений. Как тончай- шая невесомая жидкость или материя, связанная с эфиром, электричество воспринималось как проявление божественного участия. Так, И. Гердер уподоблял электричество и магнетизм божественной искре, способной

«возжечь жизнь», породить любовь и направить существование14, указы- вал, что электричество улавливается на стыке тела и души и оживляет, приводит в движение тело и природу: «Кажется, что в природе суще- ствует одно главное начало жизни, т.е. эфирное или электрическое тече- ние, которое в трубках растения, в жилках и мускулах животного, нако- нец, даже в нервном строении, все более и более обрабатывается, и нако- нец возжигает те побуждения и душевные силы, коих действия в творе- ниях живущих приводят нас в изумление. Росту прозябаемых поспеше- ствует электрика, несмотря на то, что их жизненный сок гораздо образо- ваннее и тонее, нежели электрическая сила, показывающаяся в мертвой Природе. Течение сей материи действует еще на животных и на человека, и не только на одни грубые части их телесной машины, но даже там, где

14 Гердер 1829: 253–254.

сии смежны уже с душею. Нервы, оживляемые существом, коего законы уже почти выше существа (так как действуют в роде вездесущности) имеют еще соприкосновение с электрической силой в теле. Короче ска- зать, Природа дала своим одушевленным чадам самое лучшее, что могла, органическое подобие собственной своей творческой силы, животвор- ную теплоту»15. Рассуждения Гердера о материи и душе и роли внешней непостижимой силы встраивались в дискуссии о природе материи и души, и взаимоотношении между электричеством и нематериальными непостижимыми силами. Ученые-электрики и демонстраторы опытов в той или иной степени обращались к спорам о материальности электри- чества и божественном происхождении эфира16. По замечанию С. Шаф- фера, электрические опыты-зрелища воспринимались в конце XVIII в. как проявление присутствия божественного в природном мире17.

У А.И. Галича, натурфилософа шеллингианца, электричество, наря- ду с магнетизмом и химизмом, предстает проявлением всемирной души. В творении и развитии вселенной участвуют физические и духовные про- цессы, которые взаимопроникают и гармонично взаимодействуют. Чело- век, являясь средоточием и концентрированным проявлением процессов вселенной, ощущает все эти процессы. Электризация могла быть для че- ловека импульсом, стимулирующим жизненные движения и чувственное воображение, духовную жизнь. Рассуждения о действии электричества формулировались на границе телесности и души, и Галич задавался во- просом, не является ли духовность «возгонкой натуральной жизни»,

«крайней степенью превращения эфира», не преобразуются ли чувства в наблюдение и познание через внутреннее порождение тончайшей элек- трической материи18. Мотив электричества как феномена рождения жизни из соединения противоположных начал – мужского и женского, положительного и отрицательного электричества представлен в фило- софской поэзии масонского толка. В оде «Любовь» (1785) обыгрывается алхимический мотив рождения мира из двух начал, причем любовь, со- единение – это результат электризации. Также обыгрывается тождествен- ность электричества и магнетизма и живительные способности этих сил, электричество – это «первобытная вода» и живительный бальзам:

«В себе натура заключает

И мужеский и женский пол; Любовь всеобща созидает

В вещах двуродных свой престол. Свились, где виноградны лозы,

Где две сплелись друг с дружкой розы, Где птички вьют гнездо весной,

Где отрок нежну мать целует, Любовь всемирна показует Возженный тамо факел свой. <…>

15 Там же: 103.

16 Fairclough 2017: 31.

17 Schaffer 1983.

18 Галич 1834: 140–144.

Коль сладко зреть тебя душою Сияющих душ в тишине: Электризованны тобою

Едину точку зрят оне. <…> Любовь воды дщерь первобытной!

… Ты двух в едино составляешь, И в средоточие сливаешь.

Когда ты в полной чистоте, Тогда любовь во всех пребуди, Живым бальзамом нашей груди, Тебе престол готов в чете»19.

В том же сборнике в Гимне Богине любви встречаются те же мо- тивы: любовь как древняя сила, соединяющая сущности, словно магнит; источник первобытной любовной силы – тончайший огонь электриче- ской искры; подчеркиваются живительные возможности электричества. Кроме того, имеется намек на мифологему соединения противоположно- стей – огня и воды, мужского и женского – как способ творения мира, ха- рактерный для славянской, индийской, китайской культурных традиций. Как отмечает Н.И. Костомаров, у славян «брачное соединение света с во- дою было первообразом творения, любви во вселенной, жизни в природе и полового соединения тварей»20. Стихия воды, соединяющаяся с элек- трическим огнем, оживляет все сущее и создает вселенную. Так, в натур- философии и литературной традиции феномен электричества помеща- ется в теологический контекст – электрические эффекты вызываются и наблюдаются в строго научном секулярном контексте и рационально концептуализируются, но при этом источник, порождающий электриче- ство скрыт и связывается с божественным, первобытным, неведомым.

Первобытная праматерь Бывших, сущих и грядущих! О прекрасная Богиня,

Из утробы вод рожденна! Все на свете проращаешь, Огнь с водой соединяешь, Все связуешь и питаешь, Матерь наша и Богиня!

Магнитизм ты всей природы, Магнитизм ты человека, Магнитизм духов ты высших! Магнитическою силой Хитростью своей науки

Вещь ты к вещи привлекая, Часть к частице прилепляя, Так миры ты производишь; И огнем своим тончайшим Электрической той искры, Ты живишь, что породила!»21

19 Покоящийся трудолюбец 1785: 129–143.

20 Костомаров 1994: 20.

21 Покоящийся трудолюбец 1785: 153–154.

Открытие Л. Гальвани некоего животного электричества развивало представления о теле как источнике электричества. Гальвани обратил внимание на то, что мышцы лягушки, которую он препарировал на столе, сокращаются и в отсутствие внешнего источника тока, при про- стом наложении на них двух разных металлов, соединенных проводни- ком. Многие считали, что тело человека и животного наполнено элек- трической материей, а самочувствие зависит от баланса электрических жидкостей внутри и вокруг организма. Позднее итальянский ученый Вольта покажет, что причина сокращения мышц кроется в возникнове- нии электродвижущей силы при соприкосновении металла с живой тка- нью-электролитом. Но представления о наличии электрической материи в теле получили широчайшее распространение.

Популярной идеей было наличие в теле нервной жидкости, тожде- ственной электрической материи, что подтверждалось существованием электрических рыб: «нервная система, как единственный источник жи- вотного электричества, состоящая из бесчисленного множества шари- ков, плавающих в слизеобразном веществе нервов, есть истинный Галь- ванический снаряд в живом животном теле»22. Многие физиологи срав-

нивали гальванический процесс с жизненным: «Разлагая химическим образом вещества человеческого тела, не находим мы животворной силы. Вольтов столбик представляет нам закон натуры. Для электриче- ского процесса в Вольтовом столбике, для химического действия тел и жизненного происшествия в организме нужны одинаковые принадлеж- ности»23. И. Двигубский, ссылаясь на опыты, проведенные в Европе, указывает, что электрический разряд как будто может оживить утоплен- ника, и что электричество хорошо влияет на растения – электризованные побеги здоровее и сильнее благоухают24. Электричество – причина и ис- точник жизни, что проявилось в предположении, что сама «плодотвор- ная сила мужского семени» может происходить от электричества25.

Соматические возможности электричества позволяли практикам электротехники утверждать терапевтические возможности электриче- ства и предполагать электричество в качестве жизненной силы. Пересе- чение тем любви, эротики, излечения и обновления электричеством по- родили большое количество различных экспериментов и медицинских практик. Самые яркие и одиозные примеры – применение животного магнетизма для лечения болезней, предложенное Антоном Месмером, а также электрическая «божественная кровать» Джеймса Грэма, обещав- шая супружеским парам успешно зачать ребенка26.

Действие электричества на тело описывалось как оживляющее, взбадривающее и возбуждающее.

22 Лебедев 1832: 17–18.

23 Прохаска 1822: 28–29.

24 Двигубский 1824–1825: 26.

25 Вилльденов 1819: 466.

26 Fairclough 2017: 83–84.

##### Электрические метафоры любви в художественных текстах

Тема сексуального возбуждения сопровождала описания электриче- ских явлений и экспериментов XVIII в. в европейских текстах. Как отме- чает М. Фэйрклаф, электрические представления часто включали эле- мент эротической игры. Согласно К. Харви, электрические эксперименты часто описывались в сатирических очерках, и электрические искры, огонь, жар были, судя по всему, намеком на оргазм27. Непристойный пам- флет 1745 года указывает на эротизм жестов, которыми электризуются приборы, а также уподобляет половые органы электрическим инструмен- там28. Можно предположить, что сравнение электричества с эротическим опытом было актуально потому, что для описания табуированной темы не было приемлемого выразительного репертуара, и электризация была удобным эвфемизмом. Кроме того, само сексуальное влечение, подобно электрическим феноменам воспринималось как нечто невидимое, неопи- суемое, но осязаемое. Электрическая машина была музой, ее ассоцииро- вали с любовью и соблазнением. Например, на картине Л. Буальи «Элек- трическая искра» (1799) двое влюбленных находятся в мастерской алхи- мика, прикасаются к стреле купидона, подключенной к электрической машине, которая вот-вот зажжет искру.

Телесное соприкосновение с электричеством – электрический удар, электрическая вспышка – стало распространенной метафорой в русских художественных текстах с начала XIX в. Выделяются две группы мета- фор. Во-первых, «электрическое прикосновение» выступает как знак любви, страсти, романтического флирта. В повести А. Шлихтера «Смо- лянка» встреча с незнакомкой подобна запуску электрической машины29. Прикосновение девушки напоминает электрическую искру: «Когда рука ее легла на мою руку, – электрическая искра пробежала по моему телу»30;

«он нечаянно касался ея руки или платья и чувствовал, как внезапный трепет обнимал все существо девушки и сообщался ему электрическою искрою»31. Электричество подобно нежному чувству: «Голова ее лежала на моей груди, в которую какой-то электрический ток лился жгучими струями; я вдыхал в себя благовоние ее волос; чувства мои разделялись между состраданием и удовольствием»32. Второй сюжет – девушка как источник электрической силы с оживляющим действием: «Зачем же- нился он на этой живой, очаровательной Магдалене? …самым рассуди- тельным людям в преклонных летах являются иногда страсти, мгновенно возбуждаемые какою-то непонятною силой, так труп показывает при- знаки насильственной жизни, возбужденный потоком гальванизма»33.

27 Harvey 2004: 88

28 Fairclough 2017: 79

29 Шлихтер 1834: 5–6.

30 Григорьев 1845: 10.

31 Жукова 1838: 126.

32 Бестужев 1983: 152.

33 Тайна // Иллюстрация. 1848, № 2., том VI: 18.

Флирт и романтическая игра могут быть полезны и опасны, как элек- тричество, способное излечить или убить: «Двадцать восемь лет – в годах девушки это драгоценная точка жизни… Разговор ее боек, жив и сильно электризует. Им можно лечиться с успехом, но пользоваться надо так же осторожно, как и вообще электричеством. Вы верно замечали, что когда эти девушки накидывают вам руку, чтобы вальсировать с вами, по вас про- бегает целая электрическая струя… они вас куда-то мчат действием какой- то гальванической силы… никакое сильное, кровяное сердце не вынесет той массы электричества, чудным ореолом окружающей двадцати вось- милетнюю девушку, без того чтобы не вспыхнуть и не испепелиться»34.

##### Электричество в политических метафорах

На рубеже XVIII и XIX вв. политические процессы также зачастую описывались с использованием электрических аналогий. Неосязаемое электричество производило наглядный эффект, подобно тому, как эмо- ции, чувства и революционные идеи мгновенно передавались и распро- странялись по стране. Передача смыслов и эмоций проявлялась в «элек- трической коммуникации», способной активировать политические инте- ресы. «Электрический язык» был выразительным средством в коммен- тариях о революциях во Франции и в Британии, электричество трактова- лось как катализатор коллективных действий и сила, политически ожив- ляющая и оздоравливающая сообщества35. В американской публици- стике рубежа XVIII и XIX вв. управление природными силами в научном эксперименте сравнивалось с подчинением политических сил. В Аме- рике электрифицированное тело стало символом республиканского со- противления, метафорой пробуждения и духовного перерождения36.

В русских текстах также встречаются «электрифицированные» опи- сания политических смыслов. Однако в отличие от американских и фран- цузских примеров, электризация выражает не революционные изменения и сдвиги, а консолидацию, объединение и стабильность империи. В ряде работ электрическая цепь сравнивается с нацией, мгновенно и незримо объединяющей людей общими ценностями. Так, в воспоминаниях Ф.Ф. Вигеля электричество в отношении событий в Европе и России репрезен- тирует соответственно революцию и объедение отечества. Говоря об ис- панской революции 1820 г., он сравнивает ее с электрическим проводни- ком, «который в минуту пожирает великое пространство»37, а в отноше- нии России электрическая метафора указывает на консолидацию и про- тивостояние врагу (речь идет о реакции на взятие Наполеоном Смолен- ска): «Это был третий электрический удар, который раздался по всей Рос- сии, который, поражая печалью сердца русских, как будто всякий раз все более возжигал в них мужество и усердие защищать отечество»38.

34 Смирнов 1842: 60.

35 Fairclough 2017: 121.

36 Delbourgo 2006: 129.

37 Вигель 1928: 150.

38 Там же: 19.

В своем сочинении «О любви к отечеству и народной гордости» (1802) Н.М. Карамзин пишет о природной, физической привязанности человека к родине, порожденной «пленительными воспоминаниями»,

«самое расположение нерв, образованных в человеке по климату, привя- зывает нас к родине». А люди, происходящие из одного места, связаны

«электрической цепью» и словно родные друг другу: *«*С кем мы живем, к тем привыкаем. Душа их сообразуется с нашею… Надобно видеть двух единоземцев, которые в чужой земле находят друг друга: с каким удо- вольствием они обнимаются и спешат изливать душу в искренних разго- ворах! Им кажется, что они, говоря даже иностранным языком, лучше разумеют друг друга, нежели прочих; ибо в характере единоземцев есть всегда некоторое сходство, и жители одного Государства образуют все- гда, так сказать, электрическую цепь, передающую им одно впечатление посредством самых отдаленных колец или звеньев»39.

Писатель и публицист М.П. Погодин, сторонник теории народниче- ства объясняет целостность огромной России единством языка, веры и образа мыслей, подобным «электрической цепи»: «[Россия] заселена пре- имущественно племенами, которые говорят одним языком, имеют следо- вательно один образ мыслей, исповедуют одну Веру, и, как кольца элек- трической цепи, потрясаются внезапно от единого прикосновения, между тем, как все предшествовавшие состояли из племен разноязычных, кото- рые не понимали, ненавидели друг друга, и были соединяемы временно, механически, силою оружия, или другими слабейшими связями, под вли- янием одного какого-нибудь могущесвтенного гения… Даже нынешние Европейские Государства в малых своих размерах не могут представить такой целостности, и занимая несравненно меньшее пространство, со- стоят из гораздо большего количества разнородных частей»40.

Историк и востоковед В.В. Григорьев, описывая огромность России, поставленной «на рубеже двух миров», также уподобляет единство мыс- лей, чувств и порывов сообщества действию электрической цепи: «И кто же эти мы? – Сорок миллионов людей единокровных, единоязычных, единоверных, проникаемых и движимых одинаково, как кольца электри- ческой цепи, волею и мыслею Одного, в лице которого Творец дает нам Отца, Вождя и Судью»41.

Экономист А.И. Бутовский, в обоснование добросовестного труда государственных служащих, отмечает: служение отечеству – это «нрав- ственный движитель» и пронизывает нацию как «электрическая струя»:

*«*Служить отечеству – не есть ли это выражение цели самой возвышен- ной, заранее извиняющей частные неудачи и утешающе в них человека… Обстоятельства принуждают ли воззвать к этому чувству, оно пробегает как электрическая струя по нации, и всякий спешит на призыв»42.

39 Карамзин 1812: 235.

40 Погодин 1846: 2.

41 Григорьев 1840: 5.

42 Бутовский 1847: 485–486.

Поэт А.Н. Нахимов в очерке «Пример правительства сильнее зако- нов» аналогично описывает магическое влияние Петра I на подданных:

«Петр преобразил Россию; но его могущественная палица не произвела бы… чуда над сею дикою скалою… он соединил с нею волшебную силу примера… часто видели Россияне в Петре не величественного монарха, окруженного пышными министрами, кичливыми военначальниками, гибкими царедворцами, но потом и пылью покрытого работника… Чу- десною деятельностью сообщал всем, от министра до матроса, электри- ческую искру божества своего. Когда, возстав от трона, становился в ряд с подданными своими, то в темноте низкого звания его искра сия бли- стала ярче, нежели при свете царского величия»43.

В естественнонаучных взглядах ряда декабристов вселенная описы- валась как целостное единство, наполненное движением и подверженное постоянным изменениям, разрушению, возникновению нового (Г.С. Ба- теньков, Якушкин, В.Ф. Раевский, П.А. Бестужев). Силы электричества и магнетизма трактовались ими как формы движения материи, в которых проявляется целостность природы. В этих естественнонаучных моделях электричество выступает в качестве организующего принципа, формы существования материи. Н.А. Бестужев писал об электричестве как о главной объединяющей силе, которая «проявляется в дыхании растений, и в дыхании нашего шара, в громах, в северном сиянии»44. Политическая философия декабристов рефлектирует представления о развивающейся природе, где движения, превращения, прогрессивное развитие в равной мере относится и к физическим веществам, и к народам45. Размышления о прогрессе и развитии государств в представлениях декабристов затра- гивали будущее технологий и промышленности, в частности, широкое использование электричества (С.П. Трубецкой, В.Ф. Одоевский).

В футуристическом романе В.Ф. Одоевского «4338-й год: Петер- бургские письма» (1835) электричество выступает в роли своего рода

«мета-технологии», трансформируя повседневность, социальную и поли- тическую сферы: города России электрифицированы, растения выращи- вают при искусственном свете, развит летающий электрический транс- порт и электросвязь, а лечатся магнетическими ваннами (которые ли- шают возможности говорить неправду и являются залогом нравственно- го благополучия). Благодаря развитию электротехники Россия в романе становится центром всемирного просвещения и ведущей державой. В по- вествовании выстраивается связь между электрификацией, модерниза- цией и геополитическим доминированием46.

В приведенных примерах тема электричества концентрирует целый набор значений – речь идет о мгновенной коммуникации, передаче смыс- лов на большие расстояния и оживляющем воздействии на сообщества.

43 Нахимов 1849: 167.

44 Естественнонаучное наследие декабристов 1995: 171.

45 Габов 1954: 244–248.

46 Одоевский 1959: 416–448.

Электричество объединяло и оживляло отечество и, в отличие от фран- цузской политической культуры, указывало не на суверенитет народа, а на легитимность власти монарха, на органическую связь народов импе- рии, на незримую общность, обязанную территории и общему языку47. В философском наследии декабристов электричество вписывалось в ди- намику представлений о вселенной, в которой преобразоваться должно было все – от геологических пород до техники и политической культуры.

\*\*\*

Неуловимость, необъяснимая природа электричества обуславлива- ли способы его изучения и публичных репрезентаций. При работе с явле- ниями электричества и их описаниями естествоиспытатели были вынуж- дены во многом полагаться на воображение. Онтология электричества со- относилась с представлениями об устройстве вселенной, а концептуали- зация электрических явлений в различных моделях опиралась на механи- стические аналогии. Метафоры и модели (репрезентация электричества как жидкости, вихря или силовых линий), связанные со знакомыми на- блюдаемыми объектами, помогали делать заключения о невидимых си- лах. В изображении и описании неизведанного ученые действовали как поэты и литераторы, приглашая читателей вообразить скрытый невиди- мый мир. Ключевыми аспектами электротехнического экспериментиро- вания были зрелищность и центральность человеческого тела как объекта опыта и своего рода измерительного прибора. Тело становилось зоной пе- ресечения естествознания и медицины, и физические эксперименты на- правляли практики лечебной электризации. Эффекты электричества можно было увидеть и ощутить, но узнать природу явления – нет. Таин- ственность и одновременная наглядность электрической материи направ- ляли натурфилософские рассуждения относительно роли электричества в строении вселенной и порождении жизни. Разнообразие электрических явлений провоцировало споры о материальности электричества, матери- альности души, о божественном участии во вселенских процессах.

Теории и разработки ученых-электриков продуцировали широкий набор образов, проникавших из научных текстов в художественную ли- тературу, поэзию, философию, публицистику. Наиболее заметными мо- тивами стали воздействие электричества на человеческое тело, что про- явилось в романтических и эротических метафорах, а также в политиче- ском дискурсе. Также был развит виталистский дискурс, представляю- щий электричество как живительную силу. Мистичность и даже ирраци- ональность в восприятии электричества и электрических явлений будет актуальна на протяжении всего XIX в. и даже в XX в. Своего рода кон- цептуальный сдвиг в интерпретации электричества происходит в сере- дине XIX века после изобретения телеграфа, электродвигателя и целого набора военных применений электричества. Можно предположить, что до середины XIX в., пока не было широко применяемых технологий элек- тротехники, электричество было источником метафор для различных

47 Миллер 2012.

культурных сфер. Во второй же половине XIX в. для продвижения новых электрических технологий и их рутинизации в сфере связи, транспорта, освещения, наоборот, потребуется мобилизация классических, хорошо известных образов, эмблем и аллегорий48. В этот период натурфилософ- ское видение электричества отойдет на второй план, уступая место срав- нению электрических технологий с человеческим телом (например, срав- нение телеграфных проводов, передающих сообщения с человеческими нервами, передающими импульсы мозга) и рассуждениям о возможном будущем электротехники.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Бестужев Н.А. Избранная проза. М. Сов. Россия, 1983. 336 с. [Bestuzhev N.A. Izbrannaya proza. M. Sov. Rossiya, 1983. 336 s.]

Болотов А.Т. Краткия и на опытности основанныя замечания о електрицизме и о способно- сти електрических махин к помоганию от разных болезней. С изображением и описа- нием наипростейшаго рода махин и разных способов, употребляемых при врачевании ими болезней. СПб., 1803. 120 с. [Bolotov A.T. Kratkiya i na opytnosti osnovannyya zame- chaniya o elektricizme i o sposobnosti elektricheskih mahin k pomoganiyu ot raznyh boleznej. S izobrazheniem i opisaniem naiprostejshago roda mahin i raznyh sposobov, upotreblyaemyh pri vrachevanii imi boleznej. SPb., 1803. 120 s.]

Бутовский А.И. Опыт о народном богатстве, или о началах политической экономии. Т. 2. СПб., 1847 [Butovskij A.I. Opyt o narodnom bogatstve, ili o nachalah politicheskoj ehkono- mii. T. 2. SPb. 1847]

Вигель Ф.Ф. Записки. Ред. С.Я. Штрайх. Т.2. М.: Артель писателей, Круг, 1928. 356 с. [Vigel' F.F. Zapiski. Red. S.YA. SHtrajh. T.2. M.: Artel' pisatelej, Krug, 1928. 356 s.]

Вилльденов К.Л. Ботаника Вилльденова, Заключающая в себе терминологию, разныя си- стемы, ботаническия правила, названия растений, естествословие, болезни и историю прозябаемых, и наконец историю самаго травопознания. Перев. штаб-лекарем Ив. Рей- польским. М.: В Театральной тип., 1819. 716 с. [Vill'denov K.L. Botanika Vill'denova, Za- klyuchayushchaya v sebe terminologiyu, raznyya sistemy, botanicheskiya pravila, nazvaniya rastenij, estestvoslovie, bolezni i istoriyu prozyabaemyh, i nakonec istoriyu samago travo- poznaniya. Perev shtab-lekarem Iv. Rejpol'skim. M.: V Teatral'noj tipografii, 1819. 716 s.]

Вольф Х. Вольфианская теоретическая физика пер. Б. Волкова. СПб. 1760 [Vol'f H. Vol'fi- anskaya teoreticheskaya fizika per. B. Volkova. SPb. 1760]

Габов Г.И. Общественно-политические и философские взгляды декабристов. М. Госполи- тиздат, 1954. 296 с. [Gabov G.I. Obshchestvenno-politicheskie i filosofskie vzglyady deka- bristov. M. Gospolitizdat, 1954. 296 s.]

Галич А.И. Картина человека: Опыт наставительного чтения о предметах самопознания для всех образованных сословий. СПб. Тип. Императорской Академии наук, 1834. [Galich A.I. Kartina cheloveka: Opyt nastavitel'nogo chteniya o predmetah samopoznaniya dlya vsekh obrazovannyh soslovij. SPb. Tipografiya Imperatorskoj Akademii nauk, 1834]

Гердер И. Мысли, относящиеся к философической истории человечества СПб.: тип. Н. Греча, 1829. 302 с. [Gerder I. Mysli, otnosyashchiesya k filosoficheskoj istorii chelovech- estva. SPb.: tip. N. Grecha, 1829. 302 s.]

Гиларовский П.И. Руководство к физике. СПб. Тип. Вильковскаго, 1793 [Gilarovskij P.I. Rukovodstvo k fizike. SPb. Tip. Vil'kovskago, 1793]

Григорьев А.А. Мое знакомство с Виталиным (1845). М. Директ-медиа, 2014. 28 с. [Grigor'ev A.A. Moe znakomstvo s Vitalinym (1845). M. Direkt-media, 2014. 28 s.]

Григорьев В.В. Об отношении России к Востоку: Речь, произнес. исправляющим долж- ность проф. В. Григорьевым. Одесса. 1840. [Grigor'ev V.V. Ob otnoshenii Rossii k Vos- toku: Rech', proiznes. ispravlyayushchim dolzhnost' prof. V. Grigor'evym. Odessa. 1840.]

Двигубский И.А. Физика. Ч. 1–2. М. Университетская типография, 1824–1825. [Dvigubskij

I.A. Fizika. CH. 1–2. M. Universitetskaya tipografiya, 1824–1825.]

Естественнонаучное наследие декабристов. Г.С. Батеньков, Н.А. Бестужев, М.А. Бесту- жев, К.П. Торсон. Сост. к. г. н. О.А. Александровская, Г.А. Фирсова; Отв. ред. акад.

48 Про аллегории электричества см., например: Pierre 2012.; Gooday 2008.

П.В. Волобуев. М. Наука, 1995. 464 с. [Estestvennonauchnoe nasledie dekabristov. G.S. Baten'kov, N.A. Bestuzhev, M.A. Bestuzhev, K.P. Torson. Sost. k. g. n. O.A. Aleksan- drovskaya, G.A. Firsova; Otv. red. akad. P.V. Volobuev. M. Nauka, 1995. 464 s.]

Жукова М.С. Вечера на Карповке. Ч. 2. СПб.: тип. А. Смирдина, 1838 [ZHukova M.S. Vechera na Karpovke. CH. 2. SPb.: tip. A. Smirdina, 1838]

Костомаров Н.И. Славянская мифология. Исторические монографии и исследования. М.:

«Чарли», 1994. 688 с. [Kostomarov N.I. Slavyanskaya mifologiya. Istoricheskie monografii i issledovaniya. M.: «CHarli», 1994. 688 s.]

Карамзин Н. M. О любви к Отечеству и народной гордости // Греч Н.И. Избранныя места из русских сочинений и переводов в прозе. СПб. В типографии Ф. Дрехслера, 1812. [Karamzin N. M. O lyubvi k Otechestvu i narodnoj gordosti // Grech N.I. Izbrannyya mesta iz russkih sochinenij i perevodov v proze. SPb. V tipografii F. Drekhslera, 1812.]

Лебедев К.В. Краткое начертание общей антропологии: Для руководства учащихся. М. Университетская типография, 1832. [Lebedev K.V. Kratkoe nachertanie obshchej an- tropologii: Dlya rukovodstva uchashchihsya. M. Universitetskaya tipografiya, 1832.]

Ленц Э.Х. Руководство к физике, составленное по поручению Министерства народного просвещения для русских гимназий Э. Ленцом, академиком Императорской Академии наук и профессором физики при Императорском Санкт-Петербургском университете. СПб.:Тип. Императорской Академии наук, 1839. [Lenc EH.H. Rukovodstvo k fizike, sostavlennoe po porucheniyu Ministerstva narodnogo prosveshcheniya dlya russkih gimnazij EH. Lencom, akademikom Imperatorskoj Akademii nauk i professorom fiziki pri Impera- torskom Sankt-Peterburgskom universitete. SPb.: Tip. Imperatorskoj Akademii nauk, 1839.] *Миллер А.* История понятия “нация” в России // Отечественные записки., 2012, № 1. URL: http:// magazines.russ.ru/oz/2012/1/m22-pr.html (дата обращения 01.10.2012). [Miller A.

Istoriya ponyatiya “naciya” v Rossii // Otechestvennye zapiski., 2012, № 1. URL: http:// magazines.russ.ru/oz/2012/1/m22-pr.html (data obrashcheniya 01.10.2012).]

Нахимов А.Н. Пример правительства сильнее законов // Сочинения Нахимова. Т. 1 СПб. Тип. Императорской Академии наук, 1849. [Nahimov A.N. Primer pravitel'stva sil'nee za- konov // Sochineniya Nahimova. T. 1 SPb. Tip. Imperatorskoj Akademii nauk, 1849.]

Одоевский В. Ф. Повести и рассказы [Подгот. Е.Ю. Хин]. М. Гослитиздат. 1959. 495 с. [Odoevskij V. F. Povesti i rasskazy [Podgot. teksta E.YU. Hin]. M. Goslitizdat. 1959. 495 s.]

Петров В.В. Известие о гальвани-вольтовских опытах [1803] // Рейс Ф.Ф., Гроттгус Т., Пет- ров В.В. Избранные труды по электричеству / Под ред. проф. Л.Д. Белькинда. М. Гос- техиздат, 1956. С. 11–95 [Petrov V.V. Izvestie o gal'vani-vol'tovskih opytah [1803] // Rejs F.F., Grottgus T., Petrov V.V. Izbrannye trudy po ehlektrichestvu / Pod red. prof. L.D. Bel'kinda. M. Gostekhizdat, 1956. S. 11–95.]

Погодин М.П. Взгляд на русскую историю: Лекция при открытии курса в сентябре 1832 г.

// Историко-критические отрывки М. Погодина. М. 1846. [Pogodin M.P. Vzglyad na russkuyu istoriyu: Lekciya pri otkrytii kursa v sentyabre 1832 g. // Istoriko-kriticheskie ot- ryvki M. Pogodina. M. 1846]

Покоящийся трудолюбец: Часть 4: Периодическое издание, служащее продолжением Ве- черния зари: Заключающее в себе богословския, философическия, нравоучительныя, историческия, и всякаго рода как важныя так и забавныя материи, к пользе и удоволь- ствию любопытных читателей, состоящия из подлинных сочинений на российском языке и переводов с лучших иностранных писателей в стихах и прозе. М. Универси- тетская типография, у Н. Новикова, 1785. [Pokoyashchijsya trudolyubec: CHast' 4: Peri- odicheskoe izdanie, sluzhashchee prodolzheniem Vecherniya zari: Zaklyuchayushchee v sebe bogoslovskiya, filosoficheskiya, nravouchitel'nyya, istoricheskiya, i vsyakago roda kak vazhnyya tak i zabavnyya materii, k pol'ze i udovol'stviyu lyubopytnyh chitatelej, sostoyash- chiya iz podlinnyh sochinenij na rossijskom yazyke i perevodov s luchshih inostrannyh pisatelej v stihah i proze. M. Universitetskaya tipografiya, u N. Novikova, 1785]

Порошин С.А. Записки служащие к истории его императорского высочества благоверного государя цесаревича и великого князя Павла Петровича наследника престолу Россий- ского. СПб.: тип. К. Крайя, 1844. 563 с. [Poroshin S.A. Zapiski sluzhashchie k istorii ego imperatorskogo vysochestva blagovernogo gosudarya cesarevicha i velikogo knyazya Pavla Petrovicha naslednika prestolu Rossijskogo. SPb.: tip. K. Krajya, 1844. 563 s.]

Прохаска Г. Физиология или наука о естестве человеческом. Пер. с нем. Д. Велланским. СПб.:тип. Имп. Воспитательнаго дома, 1822 [Prohaska G. Fiziologiya ili nauka o estestve chelovecheskom. Per. s nem. D. Vellanskim. SPb.: tip. Imp. Vospitatel'nago doma, 1822]

Словарь Академии Российской. Санкт-Петербург, 1789–1794. Ч. 6. 1794. с. 1006 [Slovar'

Akademii Rossijskoj. Sankt-Peterburg, 1789–1794. CH. 6. 1794. s. 1006]

Смирнов Д.А. Жизнь и смерть Фомы Федоровича // Русская беседа. Т. 3. СПб. Тип. Импе- раторской Академии наук, 1842 [Smirnov D.A. ZHizn' i smert' Fomy Fedorovicha // Russ- kaya beseda. T. 3. SPb. Tip. Imperatorskoj Akademii nauk, 1842]

Собрание сочинений Сенковского (Барона Брамбеуса) [т. 1–9]. Т. 3. 1858. Тип. Император- ской Академии наук. 503 с. [Sobranie sochinenij Senkovskogo (Barona Brambeusa) [t. 1– 9]. T. 3. 1858. Tip. Imperatorskoj Akademii nauk. 503 s.]

Страхов П. Краткое начертание физики. М. 1810 [Strahov P. Kratkoe nachertanie fiziki. M. 1810] Тайна // Иллюстрация: еженедельное издание всего полезного и изящного. СПб. 1848, № 2, т. VI [Tajna // Illyustraciya: ezhenedel'noe izdanie vsego poleznogo i izyashchnogo. SPb.

1848, № 2, t. VI]

Шлихтер А.И. Смолянка. СПб.: тип. Н. Греча, 1834. 36 с. [SHlihter A.I. Smolyanka. Sankt- Peterburg: tip. N. Grecha, 1834. 36 s.]

Щеглов Н.Т. Начальные основания физики. СПб.: Тип. Х. Гинце, 1834 [SHCHeglov N.T. Nachal'nye osnovaniya fiziki. SPb. Tip. H. Gince, 1834]

Banerjee A. We Modern People: Science Fiction and the Making of Russian Modernity. Wes- leyan University Press, 2013.

Delbourgo J. A Most Amazing Scene of Wonders: Electricity and Enlightenment in Early Amer- ica. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2006.

Fairclough M. Literature, Electricity and Politics 1740–1840: ‘Electrick Communication Every Where’. London: Palgrave Macmillan, 2017.

Gold B.J. ThermoPoetics: Energy in Victorian Literature and Science. Cambridge: MIT Press, 2012. Gooday G. Domesticating Electricity: Technology, Uncertainty and Gender, 1880–1914. Picker-

ing&Chatto, 2008.

Harvey K. Reading Sex in the Eighteenth Century: Bodies and Gender in English Erotic Culture.

Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

Jenkins A. Space and the ‘March of Mind’: Literature and the Physical Sciences in Britain, 1815– 1850. Oxford: Oxford University Press, 2007.

Lieberman J.L. Power Lines: Electricity in American Life and Letters, 1882–1952. Cambridge: M.A.: MIT Press, 2014.

Otis L. (ed.) Literature and Science in the Nineteenth Century: An Anthology. Oxford: U.P., 2009. Pierre C.Y. Louis-Ernest Barrias and Modern Allegories of Technology. A journal of nineteenth century culture. Nineteenth-Century Art Worldwide. Volume 11, Issue 2, Summer 2012.

URL. [www.19thc-artworldwide.org/summer12/caterina-pierre-louis-ernest-barrias](http://www.19thc-artworldwide.org/summer12/caterina-pierre-louis-ernest-barrias)

Pratt-Smith S. Transformations of Electricity in Nineteenth-Century Literature and Science. Tay- lor & Francis, 2017.

Schaffer S. Natural Philosophy and Public Spectacle in the Eighteenth Century // History of Sci- ence. 21 (1983). P. 1–51.

***Наталия Владимировна Никифорова,*** *кандидат культурологии, Национальный ис- следовательский университет «Высшая школа экономики», Институт гуманитар- ных историко-теоретических исследований им. А.В. Полетаева;* [*nvnikiforova@hse.ru*](mailto:nvnikiforova@hse.ru)

**“Matter that can’t be caught with hands”. Perception of electricity from mid-eighteenth to mid-nineteenth century**

Basing on the materials of Russian scientific, literary, philosophical, journalist and poetic texts, the article looks at the ways electricity was described scientifically and how electrical metaphors were used in non-scientific texts from mid-eighteenth to mid-nineteenth century. Natural science was not free from romanticized and theological ideas, while literature and journalist texts put scientific concepts to artistic imagination. The ideas about electricity were projected onto various spheres of life, and electricity itself became a trope to describe inexplicable phenomena, such as national feeling or the feeling of love.

***Key words****:* electricity, metaphor, analogy, galvanism, electric circuit, electrical discourse

***Natalia Nikiforova,*** *Phd (Russian Candidate of Culturology), National Research University Higher School of Economics, Poletayev Institute for Theoretical and Historical Studies in the Humanities, Postdoctoral Researcher,* [*nvnikiforova@hse.ru*](mailto:nvnikiforova@hse.ru)

*И.А. ГОЛОВНЕВ*

###### *УЧЕНЫЙ КАМЧАДАЛ ИЗ СТРАНЫ ВУЛКАНОВ*

***ПРОКОПИЙ НОВОГРАБЛЕНОВ И ЕГО ОБРАЗЫ КАМЧАТКИ*1**

Статья освещает уникальную страницу в истории научного освоения Камчатки – творчество Прокопия Трифоновича Новограбленова – первого потомственного кам- чадала, посвятившего свою деятельность всестороннему описанию края. Статья фо- кусируется на анализе фотографического наследия П.Т. Новограбленова, структури- рованного по основным направлениям его работ – этно-археология и краеведение. На основе сопоставления его дневниковых записей, печатных работ и изобразительных материалов, делается вывод о значительной исследовательской ценности визуальных источников для изучения советской истории Дальневосточного фронтира.

***Ключевые слова****: советская история, визуальная антропология, образ региона, Прокопий Новограбленов, Камчатка*

В исследовательском освоении Дальнего Востока существенную роль исторически играли местные краеведы, посвятившие жизнь науч- ным изысканиям в широком спектре направлений, но в силу разных об- стоятельств не сумевшие популяризировать результаты своей деятель- ности. Дальневосточные архивы – настоящих клады исходных материа- лов: дневниковых записей, фотодокументов, артефактов. Многие из этих ценных исследовательских документов до сих пор даже не катало- гизированы надлежащим образом. К ним относится и архив П.Т. Ново- грабленова (14.08.1892 – 01.01.1934) – основателя полноценного крае- ведческого движения на Камчатке. Основной именной фонд исследова- теля хранится в Приморском отделении Русского географического об- щества (г. Владивосток), действительным членом которого он являлся; фрагментарно, материалы о его жизни и деятельности представлены в фондохранилищах Камчатского краеведческого музея и Государствен- ного архива Камчатского края (г. Петропавловск-Камчатский). За отно- сительно небольшой период деятельности в 1920– начале 1930-х гг. П.Т. Новограбленову удалось кардинально преобразить исследовательскую среду и работу в крае. Он активно сотрудничал с российскими (В.К. Ар- сеньевым, П.И. Полевым, В.А. Обручевым, В.Л. Комаровым, С.Ф. Оль- денбургом и др.) и зарубежными (С. Бергман, Э. Хульстен, Р. Малэс и др.) учеными, стал основателем музея и краеведческого общества на Камчатке, автором порядка ста научных публикаций. При этом, его научное наследие остается совершенно неизученным. Особый интерес представляют в данном случае фотографические материалы по геоло- гии, этнографии и истории полуострова, которые по сей день пребывают

1 Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ, проект № 18-59-23007 «Опыты изучения и визуальной репрезентации фронтирных территорий России и СССР в визуальной антропологии первой половины XX века: на примере исследований российских и венгерских ученых и кинематографистов».

в незаслуженном забвении среди прочих неопубликованных архивов П.Т. Новограбленова. Между тем, сам он уделял визуальности серьезное внимание, в ходе своей исследовательской деятельности запечатлевая образы Камчатки в фотографиях, рисунках и дневниках.

Прокопий (названный в честь деда по материнской линии) Новограбле-

нов родился 14 августа 1892 г. в семье петропавловского мещанина Трифона и его жены Феодосии (дочери камча- дала Прокопия Панова из селения Апачинского). В 1907 г., после окон- чания Петропавловского городского училища, он поступил на службу мат- росом парохода «Котик» Камчатского торгово-промышленного общества и, приняв морское «крещение» в полных приключений походах в российские и японские порты, готовился поступать в морское училище. Однако спустя не- сколько лет морячества планы переме- нились: в 1911 г. были открыты педа- гогические курсы при Петропавлов-

ском училище, куда он и поступил учиться. С этого момента молодой

камчадал пустился в плавание по океану учений. После окончания кур- сов, П.Т. Новограбленов принял решение продолжить учебу – и посту- пил в Томский учительский институт, задавший высокую планку в его образованности и сформировавший профиль будущей профессии. Во время обучения в Томске произошло важное событие и в его личной жизни – в 1915 г. он женился на дочери священника Антонине Аркадь- евне Коронтовой. После окончания института, с 1917 по 1918 гг., с же- ной учительствовал на Сахалине, в г. Александровске., там и получил свою первую должность – председателя педагогического совета Алек- сандровского высшего начального училища. В 1918 г. молодая семья вернулась на Камчатку, где Новограбленов стал сначала преподавателем общеобразовательных предметов в Петропавловском училище, а затем занял должность инспектора. Так, бывший ученик училища стал в нем учителем, первым камчадалом с дипломом о высшем образовании.

В 1920 г. он организовал кружок по изучению Камчатской области.

В ходе экспедиционных и изыскательных работ участников кружка об- разовывались обширные коллекции по зоологии, ботанике и этнографии Камчатки. В том же году, благодаря активной позиции П.Т. Новограб- ленова, для их содержания было выделено помещение, которое и стало основанием будущего Камчатского краеведческого музея.

Параллельно с музейной деятельностью, Новограбленов заклады- вал и основы краеведческого дела в регионе. 14 марта 1925 г. при пар- тийно-профессиональном клубе был организован кружок по изучению

Камчатки. Краеведческий кружок ставил перед собой задачу изучения вопросов организации охотничьего промысла, звероводческого хозяй- ства и лесозаготовок в районе реки Камчатки и Авачи, кустарной про- мышленности, определение основных элементов хозяйствования тузем- цев, рабочих и крестьян. Разведка и учет горных богатств были также одной из главных задач кружка: выявление новых залежей угля, слюды, нефти, золота и других полезных ископаемых по всему округу. 8 октяб- ря 1926 г. на базе кружка было создано Общество изучения Камчатки. Новая организация приняла устав Русского географического общества, а его председателем был избран П.Т. Новограбленов. С тех пор и до конца своих дней он оставался неизменным руководителем краеведческого со- общества и вдохновителем исследовательского движения на далеком и самобытном Камчатском полуострове.

##### Страна вулканов

Изучением природной среды Камчатки Новограбленов занялся сразу по возвращении с обучения в Петропавловск. При этом его иссле- довательские интересы не были сфокусированы на чем-то одном, а по- стоянно развивались. В первое время он в буквальном смысле рассмат- ривал Камчатку в микроскоп, увеличивающий реальную картину в 530 раз: изучал жизнедеятельность циклопов, амёб, и других микроорганиз- мов, содержащихся в пробах воды, и зарисовывал эти образы в своих дневниках. В начале 1920-х гг. его интерес переместился в область бота- ники: он собирал гербарий, проводил ботанические экскурсии для уча- щихся школы, читал тематические лекции, делая зарисовки и фотогра- фии встреченных им в экспедициях растений. Собранный им к середине 1920-х гербарий Камчатской флоры насчитывал около тысячи наимено- ваний2. В это же время Новограбенов регулярно вел наблюдения за зем- летрясениями и вулканами, и постепенно, с осознанием уникальной специфики края, главным его научным увлечением стала вулканология. Уже к 1923 г. он составил первый каталог камчатских вулканов с фото- графическими иллюстрациями. «Камчатка является единственной вул- канической страной в пределах обширного Союза ССР. В пределах по- луострова находится 17 действующих вулканов, общее же число всех вулканов Камчатки достигает внушительной цифры – 90. Изучить зем- летрясения – наша задача»3 – писал П.Т. Новограбленов.

Однако очевидно, что не простая любознательность, но желание проверить верования наукой, заставило Новограбленова впервые загля- нуть в кратер вулкана. Характерным подтверждением этого являются локальные имена, которыми он называет изучаемые вулканические объ- екты: например, один из открытых им вулканических кратеров он назвал именем священного предка камчатских народностей – ворона Кутха. В некоторой степени это соотносится с традицией почитания вулканов как «домов» предков, описанной еще С.П. Крашенинниковым:

2 ОИАК. Ф.5. Оп.1. Д. 18. Л. 9.

3 Новограбленов 1928: 4.

«Камчадалы почитают огненную гору за жилище умерших и сказывают, что тогда она горит, когда покойные юрты свои топят. В утверждение мнения своего объявляют они, будто некоторые из их народа сами в го- ре бывали и видали житие своих сродников»4.

Свое третье восхождение к вершине Авачинского вулкана Ново- грабленов совершил 5 августа 1923 г. в компании В.К. Арсеньева. В ар- хиве Общества изучения Амурского края сохранились многочисленные фотографии, иллюстрирующие поход, а само восхождение подробно описано Арсеньевым в брошюре «В кратере вулкана». К слову, в тексте приложения к брошюре есть следующие рекомендации: «Научное сна- ряжение экскурсантов должно состоять из барометра со шкалою высот, термометров (для измерения высоких температур и температуры возду- ха), шагомера, буссоли, часов, геологического молотка, бинокля и фото- графического, а еще лучше кинематографического аппарата»5. Несмот- ря на пасмурную и дождливую погоду, это августовское восхождение на Авачинский вулкан с В.К. Арсеньевым, М.И. Савченко, А.Н. Марковым и Л.Е. Колмаковым было отражено в серии вполне качественных фото- снимков, сохранившихся в архиве П.Т. Новограбленова.

Со временем экспедиционные походы на вулканы, ежесезонно проводившиеся Новограбленовым в 1928–1932 гг., дополнились регу- лярными наблюдениями за вулканической активностью на полуострове.

«В текущем 1928 году пущена первая сейсмическая станция. Почти ежедневно оба сейсмографа станции регистрируют колебания почвы. Камчатка сотрясается беспрерывно» – вспоминал П.Т. Новограбленов6. Одной из его ключевых исследовательских позиций в вулканологии является включение вулканов Камчатки в мировую вулканическую си- стему – Тихоокеанское вулканическое кольцо, опоясывающее Великий океан, и насчитывающее в своем составе около 250 действующих вул- канов. В этой связи, ведя прямые наблюдения за вулканами на Камчат- ке, Новограбленов по мере возможностей собирал сведения и о вулка- нической деятельности на других участках единой системы, находя под- тверждение своей теории. В частности, по его наблюдениям 1932 г., магма ритмически волновалась почти на всем колоссальном протяжении этого кольца: «Мы знаем, что землетрясения и грозные извержения про- исходили в прошедшем году в Андах, Японии, островах Курильских, Камчатке, островах Алеутских. Можно привести в качестве иллюстра- ции следующие данные. Нам удалось во время путешествия по террито- рии эвенов осмотреть известные ранее сопки, открыть ряд новых вулка- нов и ближе изучить знаменитый Ичинский вулкан (Алней), бывший загадкой до этого времени. Система Срединного хребта, где кочуют но- мады со своими стадами северного оленя, оказалась сильно расчленен- ной. Геометрически правильный, остроконечный конус Анаун окружен

4 Крашенинников 2013: 148.

5 Арсеньев 1925: 30.

6 Новограбленов 1928: 4.

*кальдерой*7 с многочисленными паразитными кратерами из пережжен- ных шлаков; его кальдера напоминает лунный кратер»8. В архивах Но- вограбленова множество фотодокументов, отражающих его исследова- ния вулканов Камчатки. И, хотя нет в них художественной изысканно- сти в передаче камчатских красот, – в этих материалах есть другой ра- курс, представляющий исследовательский интерес – естественное ви- дение камчадала, являющегося органичной частью данной экосистемы. Результаты вулканологической деятельности Новограбленова от- ражены в серии его работ, опубликованных в России и за рубежом. Наиболее известны из них «Каталог вулканов Камчатки» и «Горячие ключи Камчатки». Менее известны его исследования в области этно- графии и археологии. В то же время в архивах Новограбленова нахо- дятся многочисленные фотоальбомы на этно-археологическую темати- ку – собрания образов, иллюстрирующие его исследования о древней и

современной жизни обитателей страны вулканов.

##### Этнография и археология

В дневниках Новограбленова имеются подробные выписки по тео- рии археологии (по экипировке, методам ведения полевых работ и обра- ботки материалов), что свидетельствует об интересе к изучению древней истории края. Однако импульс к практической деятельности в этой об- ласти был задан В.К. Арсеньевым, вдохновителем и организатором все- стороннего изучения Дальнего Востока9. 29 июля 1923 г., группой кам- чатских краеведов с участием Новограбленова и под руководством Ар- сеньева, была проведена археологическая разведка на северо-западном берегу Култучного озера. У разветвления дороги, ведущей к бухте Серо- глазка, были обнаружены развалины древней камчадальской деревни. Первый археологический опыт увлек Новограбленова изучением про- шлого Камчатки и заложил основы для археологической деятельности:

«На съемку было нанесено 20 развалин юрт; юрт было гораздо более 20, но время и человек стерли следы остальных; так, например дорога ока- залась проложенной почти посредине этой найденной деревни. В ре- зультате работ оказался богатый материал, как в виде записей хода раз- ведки, так и фактического материала, как-то: каменный топор, камен- ный топор, дротики, наконечники стрел, скребки, обломки орудий ка- менного века и осколки различно окрашенного вулканического стекла. Найденная глиняная посуда свидетельствует о том, что Авачинские камчадалы-ительмены делали кухонную посуду из чистой глины, не примешивая к ней ничего для скрепления, без гончарного круга, обжи- гая ее на костре. До времени прихода русских (в 1696 г.) огромную роль в пище ительмена играла съедобная ракушка – *Mytilus edulis*»10.

7 Кальдера (исп. caldera – большой котёл) – обширная циркообразная котловина вул- канического происхождения, часто с крутыми стенками и довольно ровным дном.

8 Новограбленов 1933: 3.

9 Головнева, Мартишина 2018.

10 Новограбленов 1923: 3. В свое время, участникам Второй Камчатской экспедиции В. Беринга удалось застать и подробно описать эти жилища. – См.: Вексель 1940: 151.

По воспоминаниям Новограбленова, в экспедиции 1927 г., попутно исследованиям Ключевского вулкана, он уже целенаправленно собирал археологические сведения о регионе и артефакты – для пополнения му- зейных коллекций: «Старик И.М. Кречетов, к которому я заходил сего- дня, передал мне каменный жирник и каменный топорик, найденные им на месте ительменских юртовищ возле Ключей. У М.З. Чудинова, мест- ного жителя селения Ключи, я приобрел железный топорик старинной работы, который прикреплялся к рукоятке ремнями. По преданию, это первый железный топорик, появившийся на Камчатке на смену камен- ным топорикам, при помощи которых бат делался три года. Устное пре- дание передает ужас стариков-ительменов, когда начали рубить лес же- лезными топорами»11. За отсутствием средств и достаточной квалифи- кации, Новограбленов сам не проводил археологических раскопок, вы- полнял лишь разведочные работы и нанесение мест древних селений на карту, готовя почву для будущих археологических работ. Например, в экспедиции 1927 года, посвященной группе вулканов Ключевской систе-мы, он попутно фиксировал данные археологической разведки на местности: «Выше, в *кекурнике*12 есть **«**дикарские пещеры**»**, в которых находят иногда разные вещи, сохранившиеся от древних обитателей этих пещер – ительменов. Так, одним из охотников в одной из пещер были найдены кости, грубой работы нарта-дровянка, каменные жирник, топорик и лук. Лава излилась сюда от Большого Толбачика колоссаль- ной массой – километров 20 в длину и километров 10 в ширину…»13.

Параллельно с археологическими, Новограбленов делал и этногра- фические зарисовки, фотографии и фольклорные записи. В этой связи исследовательский интерес представляют дневниковые заметки из экс- педиции 1924 г. В Малкинском районе: «22 июля. Погода ухудшилась. Пользуясь свободной минутой, я собирал среди обитателей Малки раз- личные сведения про растения: аграмоник, мачиха, лук, желтый цвето- чек, белый девятыльник, крапива, чуман, черемша, сарена, красника, медвежий корень, кутагарник. Уговорил старушку Варвару Семеновну Абакумову походить со мной по окрестностям Малки и познакомить меня с местными растениями»14. Знание свойств растений издревле бы- ло характерной чертой камчадалов, по поводу чего исследователь Кам- чатки Г.В. Стеллер писал: «Местным жителям известны все туземные растения как по их именам, так и по их свойствам; не могу в достаточ- ной степени надивиться тому, как они умеют определять свойства рас- тений, одинаковых по виду, но различных по месту их произрастания и по времени сбора»15. Интересно, что внимание ботаника-любителя Но- вограбленова, много лет собиравшего гербарий камчатских растений,

11 Новограбленов 1927: 327.

12 Кекурник – ареал окаменевших лавовых потоков.

13 Новограбленов 1927: 328.

14 ККОМ. Ф. 172. Д. 1. Л. 49.

15 Стеллер 2011: 81.

интересовали не только лекарственные, но и легендарные свойства трав. К примеру, в той же экспедиции Новограбленов записал у информатора П.П. Абакумова местную легенду про «сильную» траву: «Как-то старые люди нашли гнездо дятла с птенцами. Они взяли клинья и крепко закли- нили отверстие в гнезде. Оставив так гнездо, старики спрятались и стали наблюдать, что будет делать дятел. Дятел прилетел, стал беспокойно бе- гать вокруг клиньев, беспомощно стуча клювом по ним. Потом он куда- то улетел и вскоре вернулся, держа в клюве какую-то травку. Эту травку он положил на клинья, и те моментально вылетели из отверстия гнезда. Вот это и есть “сильная” трава, решили старики. Теперь, чтобы найти эту траву, надо проделать опыт стариков с гнездом дятла, под гнездо положить какую-нибудь материю, на которую “сильная” трава и упадет. Затем эту траву надо испытать: снести ее на реку, на быстром течении бросить на воду. Простая трава течением будет унесена вниз, а “силь- ная” трава отделится, и сама поплывет вверх по реке…»16.

Обращает на себя внимание интерес Новограбленова к подробно- стям в записях фольклорных текстов. Это видно, в частности, на приме- ре истории о все той же чудодейственной «сильной» траве, которая, ни- же приводится ниже полностью: «Старик Карандашев из Авачи раз на- шел сильную траву и врезал ее себе в руку. Все знали, что с тех пор он стал очень сильным человеком. Карандашев ездил с почтой на север к чукчам, уплачивал каюрную плату, согласно обычаю, табаком. Вот случилось ему ехать с почтой среди чукотских кочевий. Табак весь вы- шел. Чукчи, увидевши, что он перестал платить табаком, отказались вез- ти его дальше, требуя платы. Карандашев через переводчика сказал им, что табаку нет. Те ответили ему через переводчика же, что он врет, что табак у него лежит в сумах. В сумах же Карандашев вез разную рухлядь, которую он выменивал в пути. “Мы будем резать эти сумы”, – сказали ему чукчи. “Пусть сначала они убьют меня”, велел старик передать чук- чам, “а потом режут сумы”. Чукчи поговорили между собою, а затем сказали проводнику, что они решили резать старика. “Пусть они преду- предят меня, когда будут резать”, сказал Карандашев. Чукчи пообещали исполнить это. На другой день в ту юрту, в которой ночевал Каранда- шев, собралось много чукчей. Они уселись у стен. Скоро в юрту спу- стился почти голый чукча, могучего телосложения. “Вот этот будет тебя резать”, сказал переводчик старику. Он обойдет юрту три раза, и затем заколет тебя ножом. Действительно, дюжий чукча стал с воинственным видом делать круги по юрте, похлопывая рукой по огромному ножу, который висел у него на ремне у бедра. Когда он сделал два круга и по- шел на третий, старик Карандашев вскочил и стукнул кулаком чукчу по затылку. Тот беззвучно повалился и мертвым упал к ногам зрителей, ко- торые в ужасе уставились на Карандашева. А Карандашев схватил два камня у очага и вдребезги разбил их перед онемевшими чукчами. “Если кто попробует меня тронуть, я перекрошу их всех до одного, как эти

16 ККОМ. Ф. 172. Д. 1. Л. 52.

камни”, велел он передать им. Чукчи в испуге разбежались. Через ко- роткое время наш старик с “сильной” травой в руке, уже ехал на быст- рых оленях дальше без задержки. Если бы у него не было “сильной” травы, то чукчи зарезали бы его. Вот что делалось в старину!»17.

Среди фотографий, сделанных Новограбленовым в камчадальских селениях, имеется немало изображений на медвежью тематику: сцены охоты, кадры добытчиков с трофеями, изображения заготовки и обра- ботки шкур и мяса медведя. Обилие медведей и взаимоотношения чело- века и медведя на Камчатке бросались в глаза путешественникам, пере- селенцам, исследователям18. В.Л. Комаров во время экспедиций по Кам- чатке в начале XX в. отмечал, что «шкура и мясо медведя настолько важны в настоящее время в камчатском хозяйстве, что без них оно под- вергнется серьезному ущербу», и, будучи не в силах объяснить сложное религиозно-охотничье отношение камчадалов к медведю, резюмировал:

«быт их очень отличается от нашего, чтобы было легким взаимное по- нимание»19. В исследовательских же работах Новограбленова – налицо отношение к медведю с позиции местного охотника и хозяйственника. Так, вспоминая нечаянную встречу с медвежьей семьей в одной из поез- док, он описывал ее на характерном камчадальском сленге: «Мы обра- тились к *матухе*20: – Эй, тетка, что ты тут делаешь? Медведица с мед- вежатами сначала встали на дыбы, затем побежали в гору, но вскоре остановились, посмотрели на нас, опять побежали – малыши впереди уморительно торопились, мать же вперевалку степенно бежала сзади»21. А следом в тексте дневника он приводил практичное описание заготов- ки медвежьего мяса: «Мясо убитого медведя охотники складывают в специально устраиваемые шайбы (род ящика из бревен на высоких 4 столбах); мясо кладется в шайбе в ряд слоем, затем на него кладется слой из нетолстых слоев леса, затем опять слой мяса, на него лес и т.д. Шайба сверху давится тяжелыми чурками, чтобы защитить мясо от ро- сомахи, лисицы, волка и медведя»22. К данной категории фотографий, отражающих быт населения, относится и сохранившаяся в архивах се- рия снимков, озаглавленная П.Т. Новограбленовым «Камчатская летняя страда» – порядка двух десятков фото рыбаков на путине, отображаю- щих картины столь характерного промысла для полуострова.

Как видно из приведенных свидетельств, Новограбленов и его ин- форматоры говорили и мыслили на одном языке, и в какой-то степени эти исследования были для Новограбленова родом автоэтнографии. Со- ответствующая «интонация», которую можно назвать взглядом изнутри, прослеживается и на его фотографиях этнографического характера.

17 ККОМ. Ф. 172. Д. 1. Л. 53.

18 Дитмар 2009.

19 Комаров 2008: 416.

20 Матуха – камчадальское именование матери-медведицы.

21 ККОМ. Ф. 172. Д. 1. Л. 67.

22 Там же. Ф. 172. Д. 1. Л. 68.

##### Камчатка советская

Фотографией Новограбленов увлекся еще во время учебы в Томске (см. Томский дневник). Первоначально фотографирование интересовало как технический фокус, он много снимал без определенной цели. Но со временем фотоаппарат стал неизменным атрибутом его исследователь- ских экспедиций, а фотографирование – способом проиллюстрировать то, что сложно было передать только словом: встреченные им в поезд- ках по горной стране природные панорамы и портреты жителей, эту страну населяющих. Со временем, как отпечатки реальности, на фото- графиях все чаще начинают проявляться образы советизации Камчатки.

П.Т. Новограбленова связывали узы сотрудничества с конкретны- ми политическими и хозяйственными организациями по советской ко- лонизации Камчатки. В Государственном архиве Камчатского края, удалось, в частности, найти свидетельства его работы в качестве сотруд- ника одной из самых влиятельных советских структур в крае – Акцио- нерного Камчатского общества. АКО, по заданию партии, проводило в 1928–1933 гг. интенсивную работу по изучению перспектив колониза- ции края: метеорологические наблюдения, приливы и отливы, реки, ме- ста для оленеводства, для горных работ, строительства поселений и культбаз, организации производств и предприятий и т.д. Был в АКО и свой научно-исследовательский сектор, и к сотрудничеству с ним ве- домственно привлекались лучшие исследовательские кадры края, в т.ч и Новограбленов. Сохранилась «Докладная записка консультанта научно- исследовательского сектора АКО и зав. Музеем тов. Новограбленова о возможности постройки рыбоконсервных заводов на реках Кичиге и Палане». В докладной записке, составленной 24 февраля 1931 г., говори- лось: «Летом 1930 г. мною было совершено научное путешествие в Се- верную Камчатку по поручению Академии наук СССР и Камчатского краеведческого общества. По моему мнению, АКО, заинтересованное в расширении своего рыбного дела, могло бы построить завод при устье р. Кичиги для переработки, главным образом, горбуши. АКО также могло бы поставить рыбоконсервный завод около устья реки Паланы. Эксплуатация современных рыбных ресурсов Паланы явно недостаточ- на»23. К записке прилагалась и карта, план бассейна реки Паланы (10 км в 1 см), руки исследователя. А из экспедиции 1932 г. П.Т. Новограбле- нов привез сведения о месторождении нефти: «В 20 верстах от Авачи есть небольшой поселок и один из его немногочисленных селян, охот- ник Николай Панов, знает место выхода этой нефти. При устье одного ручья в болотистом месте втыкается палка в почву, а затем ее убирают вон, из-под земли, через полученное отверстие, вытекает крошечная струйка керосина, который горит и характерно пахнет. По его словам, японцы приезжали из Усть-Большерецка на поиски этой нефти, но не нашли, так как из жителей никто не хотел показать ее»24.

23 ГАКК. Ф. 106. Оп. 1. Д. 294. Л. 3.

24 ККОМ. Ф. 172. Оп. 1. Д. 1. Л. 10.



*Камчадал на стойбище. Фото П.Т. Новограбленова*

В ходе выполнения экспедиционных заданий по линии АКО, кол- лекция фотографий и рисунков Новограбленова все больше пополня- лась подобными образами на тему колонизации Камчатки. Не случайно, в 1928 г. было подготовлено издание «Камчатка в иллюстрациях» – фо- тоальбом, характеризующий быт советизирующейся Камчатки, выпол- ненный Краеведческим обществом по заказу АКО.

В дальнейшем, когда в рамках Камчатского краеведческого обще- ства, появилась специализированная фото-секция, П.Т. Новограбленову приходилось курировать и специализированные выставки. В архивах Общества изучения Амурского края хранятся документы по подготовке и регулярному проведению фотовыставок под эгидой Краеведческого общества. Цели подобных мероприятий были разнонаправленными – творческими, исследовательскими и пропагандистскими. С одной сто- роны, заявлялось о задаче выявить степень распространенности фото- любительства и уклон в выборе тем для фото-сюжетов, изучить состоя- ние грамотности фотолюбителей в части реализации специализирован- ных фотографических процессов, определить степень обеспеченности любителей фотоаппаратурой, приборами, химикалиями, бумагой, посо- биями и т.п. С другой стороны, среди титульных задач таких выставок значились: проведение работы по коллективизации фотолюбителей и привлечения их к участию в социалистическом строительстве округа, отсылку экспонатов в Москву на устраиваемые Комитетом Содействия народностям Севера при ВЦИКе отчетные выставки о работе Советской власти и ее органов на Крайнем Севере25. Приоритетными для экспони- рования были темы «Краеведение» и «Состояние советского строитель- ства у туземцев». Наконец, характерно, что особый раздел выставок, отведенный работам на тему «Строительство округа», ставил целью по-

25 ОИАК. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2. Л. 48.

казать развитие социалистического устройства на Камчатке, начиная с 1923 г. – времени установления Советской власти на полуострове.

П.Т. Новограбленов прозорливо осознавал и ресурс нового визу- ального толка – кинематограф. Для Краеведческого общества была даже приобретена кинокамера и запас пленки, сложности были лишь с ква- лифицированными операторскими кадрами. И все же Новограбленову удалось принять участие в создании профессионального кино о Камчат- ке. По просьбе В.К. Арсеньева, он выступил консультантом экспедиции

«Совкино» под руководством А.А. Литвинова – первопроходца и клас- сика этнографического кино. В архиве П.Т Новограбленова сохранилось письмо от 4 мая 1929 г. к В.К. Арсеньеву, сотрудничавшему с киногруп- пой А.А. Литвинова в качестве научного консультанта и редактора:

«Кино-экспедиция пробыла в Петропавловске дня 4 и затем отбыла в Усть-Камчатск и на Командоры. Краеведческое общество имело 3 засе- дания, на которых детально были обсуждены условия работы и путеше- ствия экспедиции. А.А. Литвинов решил ехать таким образом: Коман- доры, Усть-Камчатск, Ключи, Козыревск, ламутские хребты Анауна- Ичинской сопки (здесь заснять “Оленный всадник” – сценарий его пе- ределывается на летний), затем уже по намеченному Вами плану. Недо- стававшее снаряжение кино-экспедиция достала в Петропавловске, где ей было оказано возможное содействие всем. Петропавловск жалел, что Вы не приехали вместе с экспедицией. Привет. Ваш, Новограбленов»26. В задачи Камчатской киноэкспедиции входило создание четырех доку- ментальных фильмов: двух обзорных киноработ о полуострове – «Неве- домая земля» и «Таинственный полуостров», и двух этнографических –

«Тумгу» (о коряках) и «Олений всадник» (об эвенах). П.Т. Новограбле- нов оказывал содействие как в создании сценарных эскизов, так и в ор- ганизации полуторагодичного похода. А на одном из этапов пути, в рай- оне Ключевской сопки, он принимал и непосредственно личное участие в работе киногруппы. Таким образом, в создании фильмов о советской Камчатке, которые, выйдя в широкий прокат в 1931 г., возымели заслу- женный резонанс в научном сообществе и у простых зрителей, есть и творческий вклад П.Т. Новограбленова27. Как видно, он стремился по- пуляризировать информацию о Камчатке различными способами – как педагог, ученый, организатор, уделяя весомое внимание прогрессивным визуальным форматам. Но в 1932 году записи в его дневниках обрыва- ются, в фотографиях замирают последние образы Камчатки советской, сделанные исследователем…

25 февраля 1932 года П.Т. Новограбленов был арестован по делу

«Автономная Камчатка», ставшему апофеозом советских репрессий на полуострове. По версии официального следствия, на Камчатке действо- вала масштабная организация, которая стремилась отделить полуостров от СССР и перевести его под протекторат Японии. Центральное пар-

26 ОИАК. Ф. 5. Оп. 1. Д. 18. Л. 4.

27 Головнев 2018.

тийное руководство требовало арестов, и в погоне за количественными показателями, началась искусственная фальсификация данных и фаб- рикация обвинений. Руководителем организации был объявлен Проко- пий Трифонович Новограбленов. Все его предшествующие заслуги бы- ли повернуты против него – и крепкие связи с местным населением, и сотрудничество с иностранными учеными. Так, педагог М. Курищенко, отметив общую старорежимность П.Т. Новограбленова как преподава- теля английского языка и естествознания школы, критически отозва- лась о его длительных поездках по Камчатке с целью изучения расти- тельного мира – активность Новограбленова в период деятельности на полуострове «белых банд» не оставляла у нее сомнений, что ездил он не за одними осоками и мхами, тем более с фотоаппаратом, и неизвест- но еще, все ли снимки передавались им в музей28. Серия подобных об- винений, идущих даже от его сослуживцев и сподвижников, привела следствие к вынесению высшей меры наказания. В первый день 1934 г., на сорок втором году жизни, П.Т. Новограбленов был расстрелян. Все- го в ходе следствия по делу «Автономная камчатка» к ответственности был привлечен 141 фигурант, из которых 95 человек были впослед- ствии расстреляны, а остальные – приговорены к разным тюремным срокам. Это дело, унесшее и искалечившее жизни наиболее активных деятелей науки, образования и духовенства, невосполнимо «ограбило» формировавшееся исследовательское движение на Камчатке.

Лишь 27 апреля 1957 года Военный трибунал Дальневосточного военного округа реабилитировал всех, проходивших по делу «Автоном- ная Камчатка», включая П.Т. Новограбленова. Согласно официальному вердикту, контрреволюционной организации, упомянутой в деле, на территории полуострова никогда не существовало. 12 октября 1965 года Камчатский отдел Географического общества СССР при АН СССР для поощрения работ по географии и краеведению учредил премию имени П.Т. Новограбленова. А в 1995 г. премия им. П.Т. Новограбленова была учреждена постановлением градоначальника для работников учрежде- ний образования г. Петропавловска-Камчатского. Вслед за тем, именем П.Т. Новограбленова были названы сопка на Карагинском острове и вулкан в Северном вулканическом районе Срединного хребта Камчатки. Исследовательское наследие П.Т. Новограбленова выжило в гор- ниле репрессий – рассредоточенное по разным инстанциям и фрагмен- тированное временем, оно безусловно нуждается во внимании и осмыс- лении. В этом ряду особое значение принадлежит многочисленным фо- тографическим материалам исследователя. С одной стороны, они слу- жат вкладом в науку, являясь одними из первых визуальных документов по вулканологии, этнографии и археологии края. С другой – содержат информацию об исторической эволюции и советизации края. Кроме то- го, на основе анализа данных визуальных архивов, удается рассмотреть

и особый творческий «почерк» П.Т. Новограбленова.

28 ОИАК. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1. Л. 13.

В сравнении с С.П. Крашенинниковым, Г.В. Стеллером, В.Л. Ко- маровым, К. Дитмаром и другими исследователями, приезжавшими на Камчатку в экспедиции, П.Т. Новограбленов обладал уникальным ка- чеством – «внутренним» взглядом на предмет. Не случайно, что одним из ключевых отличий в методологии визуального творчества П.Т. Но- вограбленова является отсутствие метрического ракурса, проявляюще- го подход приезжего антрополога к человеку из местной среды сугубо как к предмету научного анализа. В частности, в отличие от распро- страненной в современной ему антропологии методики съемки портре- тов представителей этнических сообществ на фоне нейтрального ис- кусственного «задника», в фас и профиль, в одежде и без таковой (так снимали В.Г. Богораз и В.И. Йохельсон, С.М. Широкогоров и Б.О. Пил- судский), П.Т. Новограбленов снимает своих соплеменников только в естественной среде за ежедневными занятиями – на его фотографиях словно поймана «жизнь врасплох» (термин Дзиги Вертова).

П.Т. Новограбленов не выделял себя из Камчатского мира – его

«фото-глаз» любуется общими планами вулканических сопок и внима- тельно рассматривает детали жизни растительности и животных, оста- навливает мгновения повседневной жизни этнических сообществ и удивляется метаморфозам Камчатки советской. Таким образом, именно качество взгляда изнутри на страну вулканов определяет особость ис- следовательского наследия ученого камчадала П.Т. Новограбленова, что представляет уникальную ценность для науки.

Государственный архив Камчатского края (ГАКК). Ф. 106. Акционерное Камчатское общество.

Камчатский краевой объединенный музей (ККОМ). Ф. 172. Новограбленов Прокопий Тихонович, преподаватель, натуралист.

Общество изучения Амурского края (ОИАК). Ф. 5. Прокопий Трифонович Новограбленов.

***БИБЛИОГРАФИЯ /* REFERENCES**

Арсеньев В.К. В кратере вулкана. Владивосток: Книжное дело, 1925. 31 c. [Arsen'ev V.K. V kratere vulkana. Vladivostok: Knizhnoe delo, 1925. 31 c.].

Вексель, Свен. Вторая Камчатская экспедиция Витуса Беринга. М.-Л.: Изд-во Главсевмор- пути, 1940. 175 с. [Veksel', Sven. Vtoraya Kamchatskaya ekspediciya Vitusa Beringa. M.- L.: Izdatel'stvo Glavsevmorputi, 1940. 175 s.].

Головнев И.А. «Terra incognita»: описание земли Камчатки в фильме А.А. Литвинова // Диалог со временем. 2018. № 62. С. 257–272 [Golovnev I.A. «Terra incognita»: opisanie zemli Kamchatki v fil'me A.A. Litvinova // Dialog so vremenem. 2018. № 62. S. 257–272].

Головнева Е.В., Мартишина Н.И. «Владеть Востоком»: конструирование образа региона в творчестве В.К. Арсеньева // Сибирские исторические исследования. 2018. № 1. C. 200– 218 [Golovneva E.V., Martishina N.I. «Vladet' Vostokom»: konstruirovanie obraza regiona v tvorchestve V.K. Arsen'eva // Sibirskie istoricheskie issledovaniya. 2018. № 1. C. 200–218].

Дитмар, К. Поездки и пребывание в Камчатке в 1851 – 1855 гг.: Часть 1. Исторический отчет по путевым дневникам. Петропавловск-Камчатский: Новая книга, 2009. 556 с. [Ditmar, K. Poezdki i prebyvanie v Kamchatke v 1851 – 1855 gg.: CH. 1. Istoricheskij otchet po putevym dnevnikam. Petropavlovsk-Kamchatskij: Novaya kniga, 2009. 556 s.].

Комаров В.Л. Путешествие по Камчатке в 1908 – 1909 гг. Петропавловск-Камчатский: Новая книга, 2008. 429 с. [Komarov V.L. Puteshestvie po Kamchatke v 1908 – 1909 gg. Petropavlovsk-Kamchatskij: Novaya kniga, 2008. 429 s.].

Крашенинников С.П. Описание земли Камчатки. М.: Эксмо, 2013. 480 с. [Krasheninnikov

S.P. Opisanie zemli Kamchatki. M.: Eksmo, 2013. 480 s.].

Новограбленов П.Т. Вулканы Камчатки в 1932 году // Камчатская правда. № 28. 1933. 3 марта. С. 3. [Novograblenov P.T. Vulkany Kamchatki v 1932 godu // Kamchatskaya pravda. № 28. 1933. 3 marta. S. 3.].

Новограбленов П.Т. Подземные силы Камчатки // Полярная звезда. 1928. 24 июня. С. 4. [Novograblenov P.T. Podzemnye sily Kamchatki // Polyarnaya zvezda. 1928. 24 iyunya.

Новограбленов П.Т. Раскопка // Полярная звезда. № 84. 3 августа. 1923. C. 3.

[Novograblenov P.T. Raskopka // Polyarnaya zvezda. № 84. 3 avgusta. 1923. C. 3.].

Новограбленов П.Т. Среди гигантов (путешествие вокруг Ключевского вулкана в 1927 г.). // Известия Центрального бюро краеведения. 1927 г. № 9. C. 327 – 328. [Novograblenov P.T. Sredi gigantov (puteshestvie vokrug Klyuchevskogo vulkana v 1927 g.). // Izvestiya Central'nogo byuro kraevedeniya. 1927 g. № 9. C. 327 – 328.].

Стеллер Г.В. Описание земли Камчатки. Петропавловск-Камчатский: Новая книга, 2011. 576 с. [Steller G.V. Opisanie zemli Kamchatki. Petropavlovsk-Kamchatskij: Novaya kniga, 2011. 576 s.].

***Головнев Иван Андреевич,*** *кандидат исторических наук, с.н.с., отдел проектных исследований, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткаме- ра) РАН;* [*golovnev.ivan@gmail.com*](mailto:golovnev.ivan@gmail.com)

**Scientist Kamchadal from the country of volcanoes Prokopy Novogleblenov and his images of Kamchatka**

The article covers a unique page in the history of scientific exploration of Kamchatka - the work of Procopius Novograblenov, the first hereditary Kamchadal, who dedicated his activities to a comprehensive description of the region. Based on archival data published for the first time, the article focuses on the analysis of the photographic heritage of a re- searcher structured by the main areas of his work - ethno-archeology and regional studies. Based on the comparison of diary entries, printed works and graphic materials of P.T. Novograblenova, a conclusion is made about the significant research value of visual doc- uments as a type of source for studying the Soviet history of the Far Eastern frontier.

***Keywords:*** Soviet history, visual anthropology, image of the region, Prokopy Novograble- nov, Kamchatka

***Ivan Golovnev***, *PhD, senior researcher, Peter the Great Museum of Anthropology and Eth- nography, Russian Academy of Sciences (St. Petersburg. Russia),* [*golovnev.ivan@gmail.com*](mailto:golovnev.ivan@gmail.com)

*М.С. УЛАНОВ, В.Н. БАДМАЕВ*

##### ЖЕНСКОЕ ДУХОВЕНСТВО В ИСТОРИИ БУДДИЗМА У МОНГОЛЬСКИХ НАРОДОВ РОССИИ

Статья посвящена истории женского духовенства в буддизме монгольских народов России. Женщины играли заметную роль в истории буддизма Калмыкии и Бурятии, хотя женских монастырей на этой территории исторически не существовало, и жен- щинам сложно было получать религиозное образование. В то же время женское мо- нашество у бурят присутствовало в форме института шибаганцы (монахинь в миру). В Калмыкии женщины в основном принимали пять обетов мирян и получали духов- ное звание убасанцы. В целом, распространение буддизма среди монгольских наро- дов России способствовало улучшению положения местных женщин. Сегодня жен- щины становятся активными акторами в религиозной жизни Калмыкии и Бурятии. Важным событием в истории российского буддизма стало появление первого жен- ского буддийского дацана (храма) на территории Бурятии.

***Ключевые слова:*** *женщины, буддизм, Россия, женское монашество, женское духо- венство, монгольские народы, калмыки, буряты, гендерная история*

Актуальность темы исследования определяется современными мировыми тенденциями развития, которые связаны с возрастанием ро- ли женщины в жизни общества и в рамках основных конфессий, кризи- сом этнических культур и одновременным всплеском интереса к рели- гии, который иногда называют «реваншем Бога»1. Кроме того, в по- следнее время все больший интерес в мировой общественной мысли вызывает буддизм, его своеобразная культура и гуманистическая фило- софия, основанная на принципах терпимости, сострадания, миролюбия и ненасилия. Актуальность исследования также обусловлена процессом возрождения буддизма в ряде стран (Россия, Монголия и др.), где дан- ная религия в ХХ столетии подвергалась преследованиям.

Говоря о степени изученности темы, необходимо указать, что, с одной стороны, гендерная проблематика долгое время выпадала из фо- куса буддологических исследований, а с другой, феминистская теоло- гия, популярная на Западе, почти не касалась вопроса о положении женщин в буддийской культуре. На рубеже XX–XXI вв. появился ряд трудов, в которых рассматривается положение женщин в буддизме2, но. абсолютное их большинство касается стран Азии, а история женского духовенства у монгольских народов России на сегодняшний день иссле- дована крайне мало. При этом в сочинениях дореволюционных исследо-

* Исследование выполнено при поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18- 011-00128 «Женщина в буддийской культуре: традиции и современность».

1 Подр.: Kepel 1994.

2 Gross 1993; Bartholomeusz 1994; Batchelor 2006; Blackstone 1998; Campbell 2002; Havnevik 1989; Rao 1992; Shaw 1994; Tsomo 2006.

вателей можно обнаружить важные наблюдения о положении женщин в калмыцком и бурятском буддизме, их религиозном статусе, а также о женском духовенстве (И.В. Бентковский, И.А. Житецкий, Г.М. Осокин, В. Паршин, П. Смирнов)3. В советский период тема женского буддизма у калмыков и бурят практически не затрагивалась. В постсоветское вре- мя, наряду со значительным числом трудов, посвященных буддизму в России, появились иссследования о положение женщин в буддийской культуре калмыков и бурят, среди них выделим работы О.М. Бальжито- вой, Л.Б. Четыровой, Т.Б. Бадмацыренова, Л.Ю. Дондоковой, К.А. Над- неевой4 Тем не менее имеющиеся в распоряжении современной науки данные об истории женского духовенства у монгольских народов Рос- сии довольно фрагментарны и не систематизированы.

Источниковую базу нашего исследования составляют историко- этнографические труды упомянутых дореволюционных ученых, агио- графическая литература (в частности, жизнеописания Нейджи-тойна и Зая Пандиты)5, а также памятники обычного права монгольских наро- дов, в особенности Монголо-ойратские законы 1640 г. («Ики Цааджин Бичик» или «Их цааз»), в которых прописаны права женского духовен- ства6. В плане включения нового эмпирического материала особый ин- терес представляют результаты социологических исследований7.

##### Женщины в традиционном калмыцком буддизме

Ранняя история калмыцкого буддизма тесно связана с историей буддизма у ойратов – предков калмыков, которые познакомились с буд- дизмом тибетских «красношапочных» школ еще в эпоху существования монгольской империи. Однако широкое распространение буддизма на- чалось только в XVI–XVII вв., когда у ойратов стала утверждаться шко- ла (орден) Гелуг, которая стала доминировать у всех монгольских наро- дов. Известными ойратскими просветителями и распространителями буддизма были Нейджи-тойн и Зая Пандита. В их биографиях довольно много упоминаний о женщинах-буддистах. Так, в биографии Нейджи- тойн отмечается, что он проповедовал способы и правила принятия тан- трических обетов «многим ванам, нойонам, искренне верующим княги- ням императорского происхождения, принцессам и знатным женщи- нам…»8. Кроме того, он активно передавал монашеские и мирянские обеты, начиная с обетов убаши, убасанцы, банди, гецула и гелонга.

Нейджи-тойн также посвятил в монашество своего сына Эрдэм-ун Далай с его женой. Это событие произошло в тот период, когда пропо-

3 Бентковский 2011, Житецкий 2011, Осокин 1898, Паршин 1844, Смирнов 1999.

4 Бальжитова 2007, Четырова 2018, Бадмацыренов 2017, Дондокова 2008, Наднеева

2015.

5 Биография Нейджи-тойна 1984; Раднабадра 2003.

6 Голстунский 1880; Их Цааз… 1981.

7 Бадмаев и др. 2020; Бадмацыренов, Бадмацыренова 2015.

8 Биография Нейджи-тойна 1984: 89.

ведник находился на территории Маньчжурии в Мукдене. В это время из Джунгарии прибыли его сын со своей женой и детьми. Лама не- сколько дней не принимал родственников, сказав, что у него как у мо- наха не может быть сына, невестки и внуков. Однако после уговоров со стороны князей он ответил, что согласен встретиться только при усло- вии принятия ими монашеских обетов. В результате Эрдам-ун Далай стал монахом-гелонгом, а жена его - шибаганцой» 9.

В биографии другого ойратского просветителя Зая Пандиты, отме- чается, что он часто давал обеты гелонга, гецула, банди, убаши и уба- санцы10, а иногда даже давал посвящение в женскую монашескую сте- пень гецулма, которая требует принятия 36 обетов, что было крайне редким явлением среди монгольских народов. Некая убасанца поднесла Зая Пандите юрту, украшенную серебром, двадцать верблюдов, десять лошадей и много других вещей. После чего она была посвящена в мо- нашескую степень гецулма с именем Бадма11.

Таким образом, уже в самом начале распространения буддизма среди ойратов появились женщины, принимавшие духовные обеты убасанцы и шибаганцы. Остановимся на них поподробнее.

Убасанца (тиб. генинма) – это мирянка, которая вследствие высо- кой религиозности или в силу других жизненных обстоятельств прини- мала пять обетов: не убивать, не лгать, не красть, не совершать непра- вильного сексуального поведения, не употреблять алкоголь (и любые другие одурманивающие средства); принявшие данный обет должны были держать пост 8-го, 15-го и 30-го числа каждого месяца. В отличие от других светских лиц убасанца носила красную перевязь через левое плечо12. Институт убасанец можно определить как промежуточное зве- но между духовенством и обычными мирянами. Женщины, получившие данное духовное звание, пользовались большим уважением и почетом.

Шибаганца (тиб. рабджунгма) –монахиня, принявшая обеты самой низшей степени монашества, которая примерно соответствовала степе- ни банди (тиб. рабджунг). Шибаганца считалась монахиней-послушни- цей и должна была соблюдать восемь обетов: не убивать, не лгать, не красть, соблюдать целибат, не употреблять алкоголь (и любые другие одурманивающие средства), сменить одежду (на монашеские одеяния), сменить имя (получить новое, монашеское), «изменить ум» (отказаться от обывательских забот и стремлений).

В Монголо-ойратских законах 1640 г. («Ики Цааджин Бичик», или

«Их цааз»), на которых длительное время строилась правовая система ойратов и калмыков специально была прописана защита прав буддий- ского духовенства, в т.ч. женского: «За оскорбление банди 62 или ши-

9 Там же: 75.

10 Раднабадра 2003: 182.

11 Там же: 186.

12 Голстунский 1880: 108.

баганцы 63 взять пяток. А того, кто их побьет, наказать девятком. За оскорбление убаши 64 или убасанцы 65 оштрафовать одной лоша- дью»13. Следует отметить, что буддизм оказал существенное влияние на «Ики Цааджин Бичик». В этих законах отсутствует жестокость Ве- ликой Ясы монголов14. Влияние буддийского гуманизма на монголо- ойратские законы 1640 г. можно наблюдать в статье, касающейся нака- зания женщины за прелюбодеяние. Так, например, женщина, уличенная в измене мужу, наказывались лишь относительно небольшим штрафом в пользу владельца улуса: «Если замужняя женщина сойдется с посто- ронним мужчиной по обоюдному согласию и взаимной любви, то с женщины взять четыре /головы скота/, а с мужчины — пять»15. В то время, как в Ясе прелюбодеяние каралось только смертью.

Духовные обеты убасанцы часто принимали знатные ойратские женщины. Известно, что Юм Агасхатун, жена правителя Джунгарии Эрдени Баатур-хунтайджия после смерти мужа приняла обеты мирянки- убасанцы, которых строго придерживалась вплоть до своей кончины. Гунгчжу-хатун, мать хошутского Цэцэн-хана, прославившаяся набож- ностью и строгостью в соблюдении духовных обетов, неоднократно со- вершала паломничество в Тибет. Известный монастырский комплекс Аблайин-кит (находился близ современного г. Усть-Каменогорска) был построен хошутским Аблай-тайши по просьбе его матери Сайханчжу- хатун. Ечжи Цаган, жена дербетского тайши Тойна, мать знаменитого дербетского тайши Малай Батыра, которая также прославилась своей набожностью и строгостью в соблюдении обетов, летом 1662 года, воз- вращаясь из Тибета, с большим почтением приняла Зая-пандиту, кото- рый направлялся на встречу с Далай-ламой16.

О женском монашестве XVIII–XIX вв. осталось мало свидетельств. Хотя В.Н. Татищев в комментариях к Законодательству 1640 года, пред- ставленных им в Российскую Академию наук, упоминает о калмыцких женских монастырях: «…у них женские монастыри имеются, равно как и мужские (хотя и редко)»17, подобные сведения не подкрепляются дру- гими источниками. Вероятно, постепенно институт женского монаше- ства, упоминаемый в «Их цааз», у калмыков пришел в упадок. В Допол- нениях к Монголо-ойратскому уставу 1640 г., составленных при хане Дондук-Даши о шибаганцах ничего не говорится, упоминаются только мужские духовные звания: «Человек, увидев (гецюла) пьющим вино, имеет [право] взять (с него) трехлетнего барана. Если так преступно бу- дет поступать банди, то брать (с них) по трехлетнему барану»18. В раз-

13 Их Цааз…1981: 17.

14 Уланов, Бадмаев, Мацакова 2016: 1071.

15 Их Цааз… 1981: 24.

16 Алексеева 2009: 5-6.

17 Курапов 2007: 75.

18 Голстунский 1880: 61.

ных версиях Зинзилинских постановлений шибаганцы также не упоми- наются: «Кто Гелюнга обидит ругательством, тот штрафуется один раз девятью [ударами]; а рукою дерзнет ударить – трижды девятью. Кто обидит ругательством Бандинар Шабинари, штрафуется 5-ю скотина- ми». В то же время упоминаются мирянки-убасанцы: «Кто обидит ру- гательством Убушу, Убушанцу штрафуется одною лошадью»19.

О наличии у калмыков института убасанец писал также П. Смир- нов в «Путевых заметках по Калмыцким степям Астраханской губер- нии»: «обряд моления могут совершать и женщины, ходя особыми ку- пами под предводительством убасанцей, если таковые случаются»20. Да- лее он пишет: «Убушами бывают мужчины и женщины, из коих послед- ние называются убасанца. Они дают обет не убивать животных, еже- дневно три раза молиться или через подергивание кюрду, или же через перебирание четок (эркэ), произнося таинственные слова ом-ма-ни-пад- мехом, не пить водки (арка), не курить табаку, не оставляя уз семейных. Те и другие получают от гелюнгов за известное вознаграждение орким- джу – в вершок ширины длинную перевязку, которая проходит через правое плечо и завязывается под левой мышцей»21.

В работах дореволюционных авторов, посвященных истории и культуре калмыков, почти ничего не говорится о существовании у них института монахинь – шибаганец. Такой авторитетный исследователь, как И. Житецкий, пишет только о существовании мирянок-убусанец22. Только в работе И.В. Бентковского «Женщина калмычка Большедербе- товского улуса в физиологическом, религиозном и социальном отноше- ниях» отмечено, что «калмычка, когда она вдова пожилых лет и бедна, может, если пожелает, посвятить себя на служение в хуруле, и в таком случае обязанность ее заключается в исполнении работ, свойственных женщине, и в некоторых послугах духовенству»23. Однако ученый не упоминает термин «шибаганца» и не пишет, что лично встречал мо- нахинь, а лишь ссылается на Монголо-ойратский устав 1640 г.

Распространение буддизма среди калмыков способствовало улуч- шению положения женщин. И.В. Бентковский высоко оценивал уважи- тельное отношение к женщине в калмыцком буддизме: «Замечательнее всего, что буддизм не только допускает присутствие женщины при ре- лигиозном служении, но и позволяет ей дотрагиваться до сосудов и во- обще предметов богослужебных и тем самым как бы делает ее участни- цею религиозных действий. Так, например, женщина в своем жилище расставляет по местам бурханов, зажигает пред ними благовонные куре- ния и свечки, кладет жертвоприношения и прочее. Если женщина (мать

19 Леонтович 1880: 17.

20 Смирнов 1999: 48.

21 Там же: 52.

22 Житецкий 2011: 55.

23 Бентковский 2011: 468.

или жена владельца) отличается добродетельною жизнью, благотвори- тельностью к духовенству, милосердием к народу и усердием к вере, то при торжественном богослужении духовенство предоставляет ей выс- шую часть раздачи молитв…»24.

##### Женщины в традиционном бурятском буддизме

В Бурятии, как и в Калмыкии, женских монастырей не существо- вало. Однако нельзя утверждать, что женское монашество у бурят пол- ностью отсутствовало. Оно, как и в Монголии, бытовало только в своей низовой степени, в форме принятия женщинами обетов шибаганцы, в основном в позднем возрасте, когда у них появлялось больше времени на духовные практики. После принятия пострига жизнь пожилых жен- щин не менялась кардинально: они продолжали жить в своей семье, ис- полняя традиционные социальные роли, стараясь при этом соблюдать духовные обеты. В «Религиозном уставе монголо-бурятского духовен- ства Забайкалья» от 1831 г. отмечается, что «устарелые женщины, име- ющие 50 лет и более, ежели из набожности пожелают вступить в Чаба- ганцы, таковых посвящать с наблюдением, чтоб замужняя женщина имела на то согласие своего мужа, но не вносить в списки дацанов» 25. Принятие обетов шибаганцы не являлось обязательным для всех пожи- лых женщин, но эта практика была достаточно популярна, так как счи- талось, что соблюдение обетов способствовало благоприятному пере- рождению, улучшая карму. Помимо этого, женщина-шибаганца должна была ежедневно молиться, соблюдать длительные посты, регулярно посещать дацаны, участвовать в молебнах в домах у мирян и т.д.26

Другой формой женской религиозности у бурят был институт уба- санец. Кроме соблюдения основных обетов убасанцы должны были со- блюдать малые посты в 8-й, 15-й и 30-й лунные дни. В отличие от шиба- ганец убасанцы не стригли волос, не соблюдали целибат. Девушкам, принявшим обеты убасанцы, разрешалось выходить замуж и рожать детей. Обеты могли, но крайне редко, принимать даже девочки, достиг- шие пяти лет. Чаще всего их принимали жены лам после замужества27.

Принятие обетов убасанцы и шибаганцы находило поддержку сре- ди бурятского духовенства, так как приводило к росту числа воцерков- ленных верующих среди мирян и к большему проникновению буддизма в бурятские семьи28. О большом числе женщин, соблюдавших духовные обеты, свидетельствуют путешественники и ученые, посещавшие бурят- ские земли. Так, В. Паршин, побывавший в Забайкалье в 1830-х гг., от- мечал, что многие бурятские женщины и даже девушки носят повязан- ную через плечо красную ленту орхимжо, которая, олицетворяя собой

24 Там же: 467-468.

25 Цыремпилов 2013: 266.

26 Дондокова 2008: 62.

27 Там же: 58.

28 Там же: 57.

нравственную чистоту и приобщение к учению Будды, свидетельство- вала о принятии буддийских обетов29. Осокин, посещавший Забайкалье уже в конце XIX века, также отмечал, что бурятские женщины зачастую принимают на себя обеты шибаганцы. По свидетельству ученого, бу- рятки, ставшие монахинями, не только носили через плечо красный по- яс, но и брили голову. «Многие из них с этого момента не употребляют в пищу мяса, вина и не принимают уже участия в каких-либо семейных празднествах, посещают только дацан и «омбоны». Беседа с ламами со- ставляет их любимое времяпрепровождение» 30.

В бурятском буддизме институт хубилганов (перерожденцев бо- жеств и высоких лам), в отличие от монгольской религиозной традиции, не получил широкого распространения. Однако бурятские ламы нередко признавали российских монархов хубилганами популярной богини Бе- лой Тары (бур. Сагаан Дара Эхэ). Воплощением данной богини впервые была признана императрица Елизавета после того, как в 1741 г. своим Указом официально признала существование в России буддизма как традиционной религии и утвердила в Забайкалье штат буддийского ду- ховенства. Реинкарнациями Белой Тары были также признаны Екатери- на II, Александр III и Николай II. Последний император был даже воспет в бурятских магталах (хвалебных песнях), где он предстает «подобным богу, воплощением достоинств Белой Дара-эхэ» 31. Такое признание яв- лялось знаком уважения и носило скорее политический, а не религиоз- ный характер, и широкого резонанса в буддийском мире не получило.

Первая и единственная среди бурятов женщина-хубилган появи- лась только в начале ХХ века. Ее признание перерождением Белой Тары связано с деятельностью ламы Агвана Доржиева, известного бурятского реформатора, лидера буддийского обновленческого движения в России. Воплощением Сагаан Дара Эхэ в 1918 г. была признана бурятская де- вушка Аксинья Баинова из бедной семьи улуса Тархануты Эхирит-Була- гатского аймака. Признание ее хубилганом было проведено группой местных и забайкальских лам во главе с А. Доржиевым. В честь первой женщины-хубилгана в 1923 г. западные буряты построили Муринский дацан, где два самых почетных трона предназначались воплощению Са- гаан Дара Эхэ и А. Доржиеву. Данное событие сопровождалось появле- нием разного рода легенд. В результате население местных улусов и аймаков стало в большом количестве стекаться в Тархануты, чтобы по- клониться воплощению Сагаан Дара Эхэ, которую считали спаситель- ницей народа. Все это способствовало распространению буддизма у ир- кутских бурят, среди который преобладал шаманизм). Позже девушка- хубилган была переведена в Ацагатский дацан, откуда постоянно посе-

29 Паршин 1844: 48-49.

30 Осокин 1898: 12.

31 Трепавлов 2017: 230.

щала родной улус, где проводила молебны, занималась врачеванием и принимала верующих32.

Распространение буддизма монгольских народов России и харак- терных для буддийской культуры толерантности, гуманизма, высоких нравственных норм способствовали улучшению положения, росту со- циального и правового статуса местных женщин.

##### Женщины-буддистки Калмыкии и Бурятии в XX – начале XXI в.

В ХХ в. положение калмыцких и бурятских женщин в социуме претерпело значительные изменения. Советское государство стреми- лось привлечь женщин Калмыкии и Бурятии к построению нового об- щества, проводя атеистическую пропаганду. Религиозность населения данных регионов, в том числе и его женской части, значительно снизи- лась. Однако, согласно засекреченным данным Всесоюзной переписи населения 1937 г., среди калмыков и бурят, даже после двух десятиле- тий существования советской власти, число верующих было достаточ- но большим. Из 218597 бурят и 127336 калмыков верующими себя при- знали 82139 чел. Если же учитывать только взрослое население (от 16 лет и старше), то бурят и калмыков, признавших себя верующими, ока- залось почти 60%, из них 56,7% составляли женщины и 43,3% – муж- чины33. Если же учитывать, что в тот период многие люди, опасаясь репрессий, тщательно скрывали свою религиозность, то фактический процент религиозности женского населения мог быть еще выше.

Во второй половине ХХ в. буддизм, несмотря на все ограничения, был существенным фактором в формировании идентичности калмыцко- го и бурятского народов. Однако ситуация в разных регионах отлича- лась. В ареале проживания бурятского населения можно говорить о вос- становлении, пусть в ограниченном виде, буддийской церкви. В Буря- тии в середине века был открыт Иволгинский дацан, а в Читинской об- ласти возобновил свою деятельность Агинский дацан, причем большую часть прихожан составляли женщины среднего и пожилого возраста. В сельской местности сохранился институт шибаганец (монахинь в ми- ру), пожилые шибаганца нередко помогали ламам в проведении религи- озных обрядов. В Калмыкии ситуация была более сложной, поскольку война, депортация и 13 лет ссылки нанесли сильный урон калмыцкому буддизму. После восстановления автономии на территории республики не произошло возрождения буддийской церкви. Попытки калмыцких верующих официально зарегистрировать хотя бы одну буддийскую общину встречали жесткое противодействие властей34. В этих условиях активизировалась деятельность женских общин, известных в народе как

«мацгта эмгдүд» (букв. «бабушки, практикующие обряд мацг»»).

32 Дондокова 2011: 137-138.

33 Максимов 2011: 284.

34 Очирова 2004: 10.

Как отмечает Э.П. Бакаева, практика общины мацгта представляла собой переходный этап от монастырско-храмового к бытовому уровню буддизма. Точное время возникновения общин мацг среди мирян неиз- вестно. Однако по воспоминаниям информантов, в начале XX в. в домах верующих уже проводились богослужения по дням поста, т.е. эта тра- диция сложилась не позднее начала XX в. Традицию мацг поддержива- ли пожилые мирянки, соблюдавшие махаянские обеты одного дня (тиб.

«соджонг», калм. «мацг»). Практика заключалась в соблюдении буддий- ских обетов и совместном чтении молитв в особые дни мацг, связанные с 8-ми, 15-ми и 30-ми лунными сутками, а также в дни больших буддий- ских праздников (тиб. «дучен», калм. «дуцнг»). Молебны проводились в домах женщин. Обычно, все дни проведения крупных молебнов были расписаны на несколько месяцев вперёд. Верующим было заранее из- вестно, где и по какому адресу будет следующий обряд мацг.

К концу 1980-х гг. в Элисте было несколько общин мацгта эмгдуд. Однако с восстановлением буддийской церкви и появлением хурулов их деятельность стала приходить в упадок. В конце 1990-х гг. в Элисте оставалась только одна община мацгта, объединявшая около двадцати членов; аналогичная община имелась в г. Городовиковске35.

Следует также отметить, что женщины составляют большинство среди прихожанок буддийских храмов и членов общин мирян, которых в Калмыкии достаточно много.

В Калмыкии и Бурятии в постсоветскую эпоху женщины-мирянки стали активно включаться в религиозную жизнь. В результате возникла общность буддийских активисток, отличающаяся социальной неодно- родностью. Ее ядро составляют женщины, которые отличаются не толь- ко приверженностью буддизму, но и серьезным интересом к буддийской философии и медитации, что было не характерно для верующих жен- щин советского периода. В то же время основная масса буддийских ак- тивисток не имеет большого объема знаний буддизма и только частично вовлечена в деятельность буддийских общин. При этом доля женщин среди представителей буддийского духовенства очень мала36.

В 1990-е и 2000-е гг. несколько женщин-калмычек были посвяще- ны в сан монахини-гецулмы, но большинство из них позже сняли мона- шеские обеты, что можно объяснить отсутствием условий для монаше- ского образа жизни – в Калмыкии нет ни одного женского буддийского монастыря37. Если в современной Калмыкии традиция женского духо- венства не привилась, то в Бурятии появился единственный в России женский буддийский дацан. Дацан «Зунгон Даржалинг» (тиб. «Процве- тающий и благородный монастырь») был построен по благословению

35 Там же: 121.

36 Бадмацыренов 2017: 26.

37 Четырова 2018: 224.

Его Святейшества Далай-ламы XIV, который еще в 1992 г. на встрече с буддийской общественностью Бурятии предложил возвести здесь жен- ский храм. Женский дацан, по мнению духовного лидера буддистов, будет способствовать миру и гармонии на бурятской земле38.

Дацан «Зунгон Даржалинг» расположен в одном из микрорайонов Улан-Удэ. Одна из важных его задач – помощь женщинам, приезжаю- щим из районов Бурятии и других регионов России. Прихожанами яв- ляются не только женщины, но и мужчины. При этом службу и инди- видуальный прием проводят женщины, что является главным отличием дацана от других буддийских храмов России. Сегодня здесь служат три женщины-священнослужителя, имеющих статус гененма, т.е. соблю- дающих пять обетов мирян. В дацане они носят традиционный мон- гольский ламский халат, значительно отличающийся от тибетского.

Настоятельницей дацана уже длительное время является Зоригма Будаева. По профессии она логопед-дефектолог и до принятия сана женщина-лама работала доцентом в Институте повышения квалифика- ции. Она, как и другие женщины-священнослужители, живет вне стен дацана. «Мы, как и священнослужители большинства дацанов Бурятии, проводим молебны, встречаемся с прихожанами, но живем в обычных семьях, имеем детей», – говорит З. Будаева39. В этом главное отличие от распространенных на Востоке женских буддийских монастырей. Насто- ятельница успешно устанавливает международные контакты и участву- ет в международном женском буддийском движении. З. Будаева высту- пала на нескольких конференциях, организованных по линии движения

«Сакьядита», регулярно знакомит международную буддийскую обще- ственность с проблемами бурятских женщин-буддисток.

Бурятские женщины сегодня активно постигают секреты традици- онной тибетской медицины. На сегодня в Забайкальском крае на терри- тории буддийской академии в Агинском дацане «на направлении “ти- бетская медицина” обучается немало женщин. В 1999–2012 гг. ее закон- чили 36 женщин, что составляет половину выпускников по этой специ- альности. Женщины-специалисты в тибетской медицине практикуют в разных регионах России и других стран» 40.

В современной Бурятии есть монахиня, которой удается успешно совмещать полноценное монашество с научной и общественной дея- тельностью. Это доктор философских наук, профессор И.С. Урбанаева, известная в буддийском мире как монахиня-гецулма Тензин Чойдрон. В 1996 г. по благословению авторитетного буддийского учителя Геше Джампа Тинлея она создала в Улан-Удэ буддийский центр, получивший название «Зеленая Тара». Центр активно развивается в настоящее время.

38 Доржиева 2018.

39 Шевцова 2004.

40 Бадмацыренов, Бадмацыренова 2015: 63.

В 2003 г. она получила посвящение гецулмы от Его Святейшества Да- лай-ламы XIV в Дхарамсале (Индия). И.С. Урбанаева сочетает научную работу с активной буддийской практикой, занимаясь переводами тек- стов с тибетского на русский язык, проводит исследования буддийской философии и осуществляет академическую презентацию буддизма41.

Отличие современной религиозной ситуации в Бурятии – сохране- ние традиции монахинь-шибаганец. Монахинями в миру, как и прежде, становятся женщины пожилого возраста. Они нередко принимают уча- стие во внехрамовых молебнах и обрядах вместе с ламами-мужчинами и во время служб имеют право сидеть рядом с ламами. Но исследователи отмечают, что количество пожилых бурятских женщин, принявших мо- нашеский постриг и обеты шибаганцы, значительно сокращается, что может привести к исчезновению здесь этой уникальной традиции. Дан- ная ситуация «связана с утратой традиционной повседневности с соот- ветствующими стереотипами возрастного поведения, с интенсификаци- ей светской жизни, с современными соблазнами, а также ответственным отношением к обетам». Глава Буддийской традиционной сангхи России Хамбо-лама Д. Аюшеев в одном из своих интервью заметил, что плани- рует поддерживать данную практику, следуя которой бурятские «жен- щины, вырастив детей и внуков, принимают обеты».

\*\*\*

Подводя итоги, следует отметить, что толерантность, гуманизм, высокие нравственные нормы, характерные для буддийской культуры, способствовали росту социального и правового статуса калмыцких и бурятских женщин. Необходимо констатировать, что женщины тради- ционно играли, хотя и не главную, но заметную роль в истории буд- дизма в Калмыкии и Бурятии. На территории Калмыкии и Бурятии женских монастырей исторически не существовало, поэтому женщи- нам здесь сложно было получать религиозное образование. В то же время женское монашество у бурят присутствовало в форме института шибаганцы (монахинь в миру). В Калмыкии же женщины в основном принимали обеты убасанцы (мирянки).

Сегодня женщины становятся более активными акторами в рели- гиозной жизни Калмыкии и Бурятии. Деятельность буддийских активи- сток в современных буддийских сообществах данных регионов России способствует возрождению здесь буддизма. Женщины принимают са- мое активное участие в деятельности буддийских общин и организа- ций, изучают буддийскую философию и медицину, занимаются прове- дением религиозных служб, способствуют передаче буддийских знаний молодому поколению жителей российских национальных республик. Важным событием в истории российского буддизма стало появление первого женского буддийского дацана на территории Бурятии. В це-

41 Четырова 2018: 225-226; Урбанаева 2014.

лом, несмотря на то, что мужчины составляют основную массу буддий- ского духовенства, большинство активно практикующих верующих- мирян в Калмыкии и Бурятии составляют именно женщины.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Алексеева П.Э. Принцесса Нирджидма и книга песен торгутов Китая. Элиста ЗАОр «НПП

«Джангар», 2009. 87 с. [Alekseeva P.EH. Princessa Nirdzhidma i kniga pesen torgutov Kitaya. Elista ZAOr «NPP «Dzhangar», 2009. 87 s.]

Бадмаев В. Н., Уланов М. С., Ламажаа Ч. К.,Бичелдей У. П., Антонов В. И., Очирова О. А. Россия и буддийский мир глазами молодежи Тувы, Бурятии и Калмыкии (по материа- лам социологического опроса) // Новые исследования Тувы. 2020. № 1. С.35-49 [Badmaev V. N., Ulanov M. S., Lamazhaa Ch. K.,Bicheldej U. P., Antonov V. I., Ochirova

O. A. Rossiya i buddijskij mir glazami molodezhi Tuvy, Buryatii i Kalmykii (po materialam sociologicheskogo oprosa) // Novye issledovaniya Tuvy. 2020. № 1. S.35-49]

Бадмацыренов Т.Б. Социальная структура буддийского сообщества: компоненты и их взаи-

модействия // Ойкумена. 2017. №2. С. 18-28. [Badmacyrenov T.B. Social'naya struktura bud- dijskogo soobshchestva: komponenty i ih vzaimodejstviya // Ojkumena. 2017. № 2. S. 18-28]

Бадмацыренов Т.Б., Бадмацыренова Е.Л. Женщины в буддийских сообществах Бурятии:

историко-социологический анализ // Вестник Бурятского государственного универси-

тета. 2015. Вып.6А. С. 60–65 [Badmacyrenov T.B., Badmacyrenova E.L. Zhenshchiny v buddijskih soobshchestvah Buryatii: istoriko-sociologicheskij analiz // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. Vyp.6A. S.60–65]

Бакаева Э.П. К этническим характеристикам калмыцкого буддизма: обряд «мацг» // Науч- ная мысль Кавказа. 2011. № 1. Ч. 2. С. 120–123 [Bakaeva EH.P. K ehtnicheskim harakteris- tikam kalmyckogo buddizma: obryad «macg» // Nauchnaya mysl' Kavkaza. 2011. № 1. Ch. 2]

Бальжитова О.М. Положение женщины в буддизме Индии, Монголии и Бурятии: автореф.

дисс. канд. филос. наук. Чита: ЧГУ, 2007. 23 с. Balzhitova O.M. Polozhenie zhenshchiny v buddizme Indii, Mongolii i Buryatii: avtoref. diss. kand. filos. nauk. Chita: CHGU, 2007. 23 s. Бентковский И.В. Женщина калмычка Большедербетовского улуса в физиологическом, религиозном и социальном отношениях // Опальные: Русские писатели открывают Кавказ. Антология: Ставрополь: Изд. СГУ, 2011. Т. 2. С. 450-468 [Bentkovskij I.V.

Zhenshchina kalmychka Bol'shederbetovskogo ulusa v fiziologicheskom, religioznom i so- cial'nom otnosheniyah // Opal'nye: Russkie pisateli otkryvayut Kavkaz. Antologiya: V 3 t. Stavropol': Izdatel'stvo SGU, 2011. T. 2. S. 450-468]

Биография Нейджи-тойна // Пурбуева Ц.П. Биография «Биография Нейджи-тойна» источ-

ник по истории буддизма в Монголии. Новосибирск: Наука, 1984. С. 49-90 [Biografiya Nejdzhi-tojna // Purbueva C.P. Biografiya «Biografiya Nejdzhi-tojna» istochnik po istorii buddizma v Mongolii. Novosibirsk: Nauka: Sibirskoe otdelenie, 1984. S. 49-90]

Голстунский К.Ф. Монголо-ойратские законы 1640 г., дополнительные указы Галдан Хун- тайджия и законы, составленные для волжских калмыков при калмыцком хане Дон- дук-Даши. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1880. 144 с. [Golstunskij

K.F. Mongolo-ojratskie zakony 1640 g., dopolnitel'nye ukazy Galdan Hun-tajdzhiya i za- kony, sostavlennye dlya volzhskih kalmykov pri kalmyckom hane Donduk-Dashi. SPb.: Ti- pografiya Imperatorskoj Akademii nauk, 1880. 144 s.]

Дондокова Л.Ю. О женском хубилгане буддийской богини Сагаан Дара-эхэ у бурят (по рукописи Г. Хаакова «История эхирит-булагатской хубилганки») // Память мира: ис- торико-документальное наследие буддизма. М.: РГГУ, 2011. С. 136-140 [Dondokova L.YU. O zhenskom hubilgane buddijskoj bogini Sagaan Dara-ehkheh u buryat (po rukopisi

G. Haakova «Istoriya ehkhirit-bulagatskoj hubilganki») // Pamyat' mira: istoriko-dokumen- tal'noe nasledie buddizma. M.: RGGU, 2011. S. 136-140.]

Дондокова Л.Ю. Статус женщины в традиционном обществе бурят (втор. пол. XIX – нач.

ХХ в.). Улан-Удэ: БГСХА, 2008. 208 с. [Dondokova L.YU. Status zhenshchiny v tradicion- nom obshchestve buryat (vtor. pol. XIX – nach. XX v.). Ulan-Udeh: BGSKHA, 2008. 208 s.]

Доржиева Э. Только женщина может понять женщину. 2018. [Dorzhieva EH. Tol'ko zhenshchina mozhet ponyat' zhenshchinu. 2018. URL: https://[www.infpol.ru/179442-tolko-](http://www.infpol.ru/179442-tolko-) zhenshchina-mozhet-ponyat-zhenshchinu/]

Жамбалова С.Г. О народном буддизме в современной Бурятии // Гуманитарный вектор.

2011. № 2 (26). C.87–93 [Zhambalova S.G. O narodnom buddizme v sovremennoj Buryatii

// Gumanitarnyj vektor. 2011. № 2 (26). C.87–93]

Житецкий И.А. Очерки быта астраханских калмыков. Этнографические наблюдения 1884- 1886 гг. М.: Книга по Требованию, 2011. 114 с. [Zhiteckij I.A. Ocherki byta astrahanskih kalmykov. EHtnograficheskie nablyudeniya 1884-1886 gg. M.: Kniga po Trebovaniyu, 2011]

Их Цааз («Великое уложение»). Памятник монгольского феодального права XVII в. М.:

Глав. ред. восточной литературы, 1981. 148 с. [Ih Caaz («Velikoe ulozhenie»). Pamyatnik mongol'skogo feodal'nogo prava XVII v. M.: Glav. Red. vostochnoj literatury, 1981. 148 s.]

Курапов А.А. Буддизм и власть в Калмыцком ханстве XVII–XVIII вв. Элиста: НПП

«Джангар», 2007. 248 с. [Kurapov A.A. Buddizm i vlast' v Kalmyckom hanstve XVII– XVIII vv. Elista: NPP «Dzhangar», 2007. 248 s.]

Леонтович Ф.И. К истории права русских инородцев. Калмыцкое право. Ч. 1. Уложение

1822 года. Одесса: Тип. Г. Ульриха, 1880. 448 с. [Leontovich F.I. K istorii prava russkih inorodcev. Kalmyckoe pravo. CH.1. Ulozhenie 1822 goda. Odessa: Tip. G. Ul'riha, 1880]

Максимов К. Н. Исторические источники по изучению репрессивной политики советского государства против буддийского духовенства в 1920 – начале 1930 гг. // Память мира: историко-документальное наследие буддизма. М.: РГГУ, 2011. С.274–284 [Maksimov

K. N. Istoricheskie istochniki po izucheniyu repressivnoj politiki sovetskogo gosudarstva protiv buddijskogo duhovenstva v 1920 – nachale 1930 gg. // Pamyat' mira: istoriko- dokumental'noe nasledie buddizma. M.: RGGU, 2011. S.274–284.]

Наднеева К.А. Многоуровневый образ женщины монголоязычных народов // Философия права. 2015. № 6(73). С.84-88 [Nadneeva K.A. Mnogourovnevyj obraz zhenshchiny mon- goloyazychnyh narodov. *Filosofiya prava [Philosophy of Law].* 2015, №6 (73). P.84-88]

Осокин Г.М. Материалы к этнографии Западного Забайкалья. М.: Типография А.И. Ма-

монтова и К°, 1898. 13 с. [Osokin G.M. Materialy k ehtnografii Zapadnogo Zabajkal'ya. M.: Tip. A.I. Mamontova i K°, 1898. 13 s.]

Очирова Н.Г. Буддийское духовенство и развитие калмыцкой культуры // Буддийское

духовенство и культура Калмыцкого народа. Элиста: АПП «Джангар», 2004. С.5-13

[Ochirova N.G. Buddijskoe duhovenstvo i razvitie kalmyckoj kul'tury // Buddijskoe duhovenstvo i kul'tura Kalmyckogo naroda. EHlista: APP «Dzhangar», 2004. S.5-13]

Паршин В. Поездка в Забайкальский край. Часть I, II. М.: Тип. Н. Степанова, 1844. 143 с.

[Parshin V. Poezdka v Zabajkal'skij kraj. CHast' I, II. M.: Tip. N. Stepanova, 1844. 143 s.]

Раднабадра. Биография Зая Пандиты // Лунный свет: калмыцкий историко-литературные памятники. Элиста: Калмыцкое книжное издательство, 2003. С. 161-220 [Radnabadra. Biografiya Zaya Pandity // Lunnyj svet: kalmyckij istoriko-literaturnye pamyatniki. EHlista: Kalmyckoe knizhnoe izdatel'stvo, 2003. S.161-220]

Смирнов П. Путевые заметки по Калмыцким степям Астраханской губернии. Элиста: Кал- мыцкое книжное издательство, 1999. 248 с. [Smirnov P. Putevye zametki po Kalmyckim

stepyam Astrahanskoj gubernii. Elista: Kalmyckoe knizhnoe izdatel'stvo, 1999. 248 s.]

Трепавлов В. Русский царь в нехристианских культах Российской империи // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2017. №2. С.222–240 [Trepavlov V. Russkij car' v nekhristianskih kul'tah Rossijskoj imperii // Gosudarstvo, religiya, cerkov' v Rossii i za rubezhom. 2017. №2. S.222–240].

Уланов М.С., Бадмаев В.Н., Мацакова Н.П. Буддизм и правовая традиция в Монголии // Былые годы. 2016. №4. С.1068-1076. URL: <http://bg.sutr.ru/journals_n/1480335814.pdf> [Ulanov M.S., Badmaev V.N., Macakova N.P. Buddizm i pravovaya tradiciya v Mongolii // Bylye gody. 2016. №4. S.1068-1076. URL: <http://bg.sutr.ru/journals_n/1480335814.pdf>]

Урбанаева И.С. Буддийская философия и медитация в компаративистском контексте (на основе индо-тибетских текстов и живой традиции тибетского буддизма). Улан-Удэ: ИМБТ СО РАН, 2014. 376 с. [Urbanaeva I.S. Buddijskaya filosofiya i meditaciya v kompa- rativistskom kontekste (na osnove indo-tibetskih tekstov i zhivoj tradicii tibetskogo bud- dizma). Ulan-Udeh: IMBT SO RAN, 2014. 376 s.]

Цыремпилов Н.В. Буддизм и империя. Бурятская община в России (XVIII – нач. XX в.).

Улан-Удэ: Изд-во ИМБТ СО РАН, 2013. 338 с. [Cyrempilov N. V. Buddizm i imperiya. Buryatskaya obshchina v Rossii (XVIII – nach. XX V.). Ulan-Udeh: Izd-vo IMBT SO RAN, 2013. 338 s.]

Четырова Л.Б. Особенности трансляции буддизма в международном женском буддийском движении // Проблемы трансляции и философской интерпретации буддизма (на мате- риале тибетской и китайской традиций). Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2018. С.202- 231 [Chetyrova L.B. Osobennosti translyacii buddizma v mezhdunarodnom zhenskom bud- dijskom dvizhenii // Problemy translyacii i filosofskoj interpretacii buddizma (na materiale tibetskoj i kitajskoj tradicij). Ulan-Udeh: Izd-vo BNC SO RAN, 2018. S.202-231]

Шевцова Е. Женщины-ламы спасут мир и согласие // Номер один в Улан-Удэ. № 43. 27 октября 2004 г. [Shevcova E. ZHenshchiny-lamy spasut mir i soglasie // Nomer odin v Ulan- Udeh. № 43. 27 oktyabrya 2004 g. URL: <http://baikal-info.ru/number1/2004/43/003002.html>]

Bartholomeusz T.J. Women under the Bo Tree. Buddhist Nuns in Sri Lanka. Cambridge Cam- bridge Univer sity Press, 1994. 284p.

Batchelor M. Women in Korean Zen: Lives and Practices. Syracuse: Syracuse U.P., 2006. 144 p. Blackstone K.R. Women in the Footsteps of the Buddha: Struggle for Liberation in the Theri-

gatha. Surrey: Curzon Press, 1998. 185 p.

Campbell J. Traveller in Space: Gender, Identity, and Tibetan Buddhism. L.; N.Y.: Continuum, 2002. 236 p.

Gross R.M. Buddhism After Patriarchy: A Feminist History, Analysis, and Reconstruction of Buddhism. Albany: State University of New York Press, 1993. 376 p.

Havnevik H. Tibetan Buddhist Nuns: History, Cultural Norms and Social Reality. Oslo: Norwe- gian University Press, 1989. 251 p.

Kepel G. Revenge of God: The Resurgence of Islam, Christianity, and Judaism in the Modern World. University Park: Pennsylvania State University Press, 1994. 224 p.

Rao A. Women Then from the Pali & Buddhistic Literature: A Study of the Women. Bombay: Printfast, 1992. 124 p.

Shaw M. Passionate Enlightenment: Women in Tantric Buddhism. New Jersey: Princeton Uni- versity Press, 1994. 312 p.

Tsomo K.L. Sakyadhita Pilgrimage in Asia: On the Trail of the Buddhist Women's Movement // Nova Religio. 2006. №10 (3). P.102-116.

***Уланов Мерген Санджиевич****, доктор философских наук, кандидат исторических наук, профессор, кафедра философии и культурологии, Калмыцкий государствен- ный университет имени Б.Б. Городовикова;* [*ulanov1974@mail.ru.*](mailto:ulanov1974@mail.ru)

***Бадмаев Валерий Николаевич****, доктор философских наук, профессор, кафедра философии и культурологии, Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова;* [*badmav07@yandex.ru.*](mailto:badmav07@yandex.ru)

**Women in the history of Buddhism among the Mongolian peoples of Russia** The article is devoted to the study of the role of women in the history of Buddhism among the Mongolian peoples in Russia, who include the Kalmyks and the Buryats. The history of

female clergy in the Buddhism of the Mongolian peoples of Russia is considered. The au- thors note that women played, although not the main, but a prominent role in the history of Buddhism in Kalmykia and Buryatia. On the territory of Kalmykia and Buryatia, nunneries historically did not exist, therefore it was difficult to get a religious education for women. At the same time, the Buryat female monasticism existed in the form of Shibagan (nuns in the world). In Kalmykia, women mostly took the Ubasans vows (laywomen). In general, the spread of Buddhism among the Mongolian peoples of Russia contributed to improving the situation of local women. Tolerance, humanism, high moral standards, that are specific to the Buddhist culture, contributed to enhancing social and legal women status.

***Keywords:*** women, Buddhism, Russian, female monasticism, the Mongol Nations, Kal- myk, Buryatia, gender history

***Mergen Ulanov,*** *Dr. (Philosophy), PhD (History), Professor of the Philosophy and Cul- tural studies Kalmyk State University;* [*ulanov1974@mail.ru*](mailto:ulanov1974@mail.ru)

***Valeriy Badmaev,*** *Dr. (Philosophy), Kalmyk State University, Professor of Philosophy and Cultural studies Kalmyk State University;* [*badmav07@yandex.ru*](mailto:badmav07@yandex.ru)

*Д.В. ШМЕЛЁВ*

##### АНТИСОВЕТСКАЯ ПРОПАГАНДА В КОМИКСАХ

**ПРИКЛЮЧЕНИЯ ТИНТИНА В СССР**

В статье исследуется исторический контекст и антисоветское содержание комикса Жоржа Реми (Эрже) «Тинтин в стране Советов». Рассмотрены обстоятельства созда- ния первого альбома о приключениях Тинтина, специфику политической обстановки в Бельгии межвоенного периода, особенности католического антикоммунизма и влияние на Ж. Реми его окружения, вопрос о прототипах героя. В центре анализа – характер и поведение Тинтина, его образ как репортера, пространственно- времен- ные характеристики его приключений в Советской России, исповедуемые ценности. На примере комикса выявляются стереотипы восприятия СССР, советской действи- тельности со стороны обычных европейцев (икра, водка, медведь, агенты, диктатура одной партии, голод, нищета и т. п.). Отмечено смещение временных характеристик в комиксе о первых приключениях Тинтина, преобладание антисоветской ангажиро- ванности, намеренного искажения реальной картины советской жизни.

***Ключевые слова:*** *комикс, Тинтин, СССР, антикоммунизм, католицизм, Ж. Реми*

Антикоммунизм был одним из важных элементов католической политической культуры. Сформировавшись как простая реакция на Рус- скую революцию 1917 года, он впоследствии стал не только элементом контрпропаганды, но и стимулом для глубокого анализа советской дей- ствительности. Между двумя мировыми войнами мнения европейского католического мира оставались полярными и плюралистичными, корре- лировались в зависимости от степени политической ангажированности, вовлеченности в те или иные дискуссии и события, личных интеллекту- альных маршрутов, принятия или отвержения коммунистического опы- та. Большое влияние оказывала позиция и стратегия Ватикана в отноше- нии Советской России, католическая пресса, политические партии хри- стианского толка и интеллектуалы. Предметом анализа и обсуждения выступали природа большевистского режима, разные аспекты коммуни- стической идеологии, ценности, политика Советского государства на международной арене. После окончания Первой мировой войны Като- лическая церковь предприняла серьезные усилия в деле антикоммуни- стической пропаганды, стремясь противопоставить западный мир совет- скому строю. Адресатом пропаганды стали разные слои населения.

Одним из инструментов антисоветской пропаганды стал комикс (фр. – *bande dessinée*). Он представлял из себя определенную историю, рассказанную с помощью графических средств, и пользовался популяр- ностью у читающей публики. Рассчитанный преимущественно на моло- дежную аудиторию, этот жанр активно служил делу пропаганды и поли- тическому воспитанию молодежи, выставляя на первый план и тща- тельно культивируя определенные клише, стереотипы и маркеры. При- мером такого рода продукции стал черно-белый альбом о приключениях Тинтина в «стране Советов», созданный бельгийским журналистом и

карикатуристом Жоржем Реми (взявшим себе псевдоним Эрже по бук- вам своих инициалов – *R.G.*, впоследствии *Hergé*) в 1929–1930 г.

Историография приключений Тинтина обширна и насчитывает уже более пятисот работ. На протяжении нескольких десятилетий уви- дели свет многочисленные работы, которые анализировали структуру и сюжет комиксов о Тинтине с политической, социокультурной, лингви- стической (семиотической) или психоаналитической точек зрения1. Ис- следователями были обрисованы самые разные подходы к интерпрета- ции личности и характера Тинтина и окружающего его мира. В СССР комикс по идеологическим причинам не издавался. Но после его распа- да были переведены и выпущены почти все альбомы о юном репортере2. Интерес к комиксам в нашей стране был в немалой мере обусловлен вы- ходом на экраны голливудской продукции о приключениях американ- ских супергероев или Астерикса. В этой связи в России также были предприняты попытки проанализировать структуру и содержание ко- миксов, как правило с семантической точки зрения3. Однако политиче- ские смыслы этого жанра литературы остались в большинстве случаев за рамками исследований или изучались фрагментарно.

Рассказы о приключениях Тинтина создавались Ж. Реми в сложной

социально-политической обстановке. В послевоенной Бельгии альянс католиков и либералов ориентировал политическую жизнь вправо, по- рождая временную стабильность, но не решая многих назревших про- блем. В стране внимательно следили за событиями в России, но ее вы- ход из войны, установление власти большевиков, интервенция стран Антанты и начало гражданской войны привели к формированию анти- большевистского фронта. В прессы изобиловали заявления о «преда- тельстве», «преступлении» или «варварстве» режима, установившегося в России. В мае 1920 г. Бельгия разорвала отношения с Россией (они бу- дут восстановлены только в 1935 г.). На фоне слабости бельгийского коммунизма (в 1925 г. за коммунистов голосовали 1,64% избирателей) страх перед «красной опасностью» проникает в сознание населения, в своем большинстве привязанном к ценностям порядка, безопасности, конституции и монархии. Во франкофонной части страны и в буржуаз- ных кругах набирают популярность идеи итальянского фашизма, кото- рый видится средством спасения не только от фламандского национа- лизма, но и от коммунистов. Эти настроения поддерживаются внешней подпиткой в лице влиятельной «Аксьон франсэз» Ш. Морраса и поощ- ряются официальной католической иерархией4. В 1924–1925 гг. воз- растает роль церкви в пропаганде антибольшевизма5.

1 Apostolidès 2006; Assouline 1996; Goddin 2000; Peeters 1983; 2002; Tisseron 1985. 2 Издательством «Махаон» в 2015–2016 гг. были переведены и опубликованы все альбомы о приключениях Тинтина, кроме «Тинтин в стране Советов».

3 Дмитриева 2014; Полякова 2005; Столярова 2012.

4 Swennen 2010: 13.

5 Stengers 1988: 327.

Антикоммунистические настроения подстегнуло возвращение вес- ной 1927 г. из Ростова-на-Дону бельгийского консула Ж. Дуйе, который по горячим следам опубликовал мемуары под названием «Москва без вуали». В них с первых страниц он утверждал, что «русский народ под- вержен долгому мучению под невыносимым игом коммунизма»6. Пуб- ликация его мемуаров произвела большое впечатление на бельгийскую публику. С 1929 г. Дуйе поселился в Брюсселе. Затем он вместе со сво- им сыном Виктором основал «Международный центр активной борьбы против коммунизма», призвав исправить ошибки, совершенные другими антикоммунистическими организациями, и принять «более радикальные меры» по поддержке и финансированию русских эмигрантских групп. С осени 1931 года центр был преобразован в Бельгийскую националь- ную лигу против коммунизма, но ее деятельность сопровождалась мно- гочисленными личными конфликтами и скандалами7. Тем не менее, это движение создало шумный политический фон.

Жорж Реми родился в 1907 г. в пригороде Брюсселя Эттербеке. Он получил классическое религиозное воспитание. В школьном возрасте он стал членом католической скаутской организации при школе Святого Бонифация в Брюсселе. В 1920-е гг. он начал публиковать карикатуры и рисованные истории в молодежном журнале «Бельгийский бойскаут» («Le Boy-Scout belge»)8. В декабре 1924 г в этом ежемесячном издании появилась первая иллюстрация, подписанная псевдонимом Эрже. Тогда же появляется его персонаж – находчивый мальчик Тотор. С 1926 г. в журнале публикуются «Необычайные приключения Тотора», пред- ставленные как «большой комический фильм», произведенный компа- нией «United Rovers», которая на деле была фиктивным обществом9.

Как отмечалось выше, появление нового героя пришлось на начало популяризации этого жанра и расцвет плакатного искусства. Образцом для подражания могли служить герои Алена Сент-Озана Зиг (Zig) и Пюс (Puce). Примерно в то же время в Советской России Эдуард Ростиславо- вич Же придумал историю приключений, героем которой выступал юноша Тротро: в сопровождении своей верной собачки он путешествует по «доброму» и «открытому» миру, знакомится с новыми традициями и культурами10, а также рассказывает добрым туземцам о прелестях ком- мунистического мира. Можно предположить, что это была своего рода локализация комиксов Эрже, а имя автора – вариант его псевдонима, хо- тя дата выхода и создания героев оставляет простор для размышлений.

В 1929 г. Реми пригласили в католический еженедельник «Двадца- тый век» («Le Vingtième Siècle») и его приложение для детей – «Малый Двадцатый» («Le Petit Vingtième»), для которого и был создан Тинтин.

6 Douillet 1928: 11.

7 Swennen 2010: 35-37.

8 Бунтман 2018.

9 Rime 2010: 30.

10 Же 1922.

Он проработал в этой газете до 1940 г., затем перешел в издательство

«Кастерман» («Casterman»). Всего Реми создал 23 альбома про Тинтина. Первый альбом был исполнен в черно-белом цвете и опубликован как приложение для детской аудитории. Он так и не был ни перерисован, ни раскрашен при жизни автора. Его репринт вышел только в 1981 г., а цветная версия для коллекционеров появилась в начале 2017 года11.

Возраст Тинтина не ясен. В первых альбомах он представлен как

«юный репортер», на вид ему от 14 до 20 лет (в зависимости от альбо- ма). Он носит брюки-галифе и тренч, в альбоме «Тинтин в стране Сове- тов» надевает одежду взрослого полицейского и буквально тонет в ней, что выдает в нем подростка. При этом он ведет себя как взрослый: де- рется, умеет водить машину, стрелять, проявляет находчивость – сло- вом, идеально подготовленный скаут. Он демонстрирует фантастиче- скую силу, благодаря которой ему удается победить всех врагов12. Раз- мытым остается его жизненное кредо. По Т. Маккарти, Тинтин – «пер- сонаж в нулевой степени»: у него нет прошлого, нет сексуальной ориен- тации, нет психологической глубины. Он писатель, который ничего не пишет13. Позднее просто живет с капитаном Хэддоком в загородном по- местье Муленсар, отправляясь оттуда навстречу приключениям.

В прессе и научной литературе обсуждались несколько прототипов Тинтина, но на вопросы журналистов Реми всегда отвечал: «Тинтин – это я!»14. Однако первый вариант предложил он сам, неоднократно под- черкивая, что Тинтин срисован с его младшего брата Поля. Второй – возник с подачи датчанина Палле Хулда. В 1928 г. датская газета «Politi- ken» провела конкурс среди подростков в честь юбилея Жюля Верна. Участникам нужно было в одиночку обогнуть земной шар за 46 дней на любом виде транспорта, кроме воздушного. Победил 15-летний Палле Хулд, который работал клерком в автомобильном салоне. Он начал пу- тешествие 1 марта 1928 г. и вернулся в Копенгаген уже через 44 дня, успев за это время побывать во многих странах. На улице Хулда узнава- ли по его брюкам-галифе, кепке и длинному пальто. Подобным образом в комиксе одевался Тинтин. Хулд и Тинтин похожи даже внешне: оба рыжеволосые и с веснушками на лице. Можно заметить некоторое сход- ство маршрутов Тинтина и Хулда. Но Хулд перед смертью признался, что никогда не читал комиксов о приключениях Тинтина. Третий прото- тип – фотожурналист Роберт Секс, совершивший кругосветное путеше- ствие на мотоцикле вместе со своим другом Рене Милу. Они путеше- ствовали по такому же маршруту, как Тинтин в первых трех альбомах – СССР, Конго и США. В пользу этой теории говорит то, что имя собаки Тинтина по кличке «Снежок» по-французски звучит как Милу (Milou).

11 Бунтман 2018.

12 Там же.

13 Маккарти 2013: 31.

14 См., например, его интервью канадскому телевидению 27 июня 1962 г.: https://fr.tintin.com/herge/index/id/37/page/69

Четвертая версия происхождения Тинтина, пожалуй, самая поли- тическая и драматическая. Под образом Тинтина подразумевался Леон Дегрель, репортер, редактор и политик, популярный в кругах католиче- ской, ультраправой бельгийской молодежи на рубеже 1920–1930-х гг., симпатизировавший фашизму. В 1928 г. со своими соратниками разгро- мил в Брюсселе выставку, посвященную СССР. Дегрель, был ярым ан- тикоммунистом и любителем приключений. С Ж. Реми они познакоми- лись в редакции газеты «Двадцатый век». По дороге в Мексику Дегрель посетил США и оттуда прислал Эрже американские комиксы. В начале 1930-х гг. Дегрель вышел из Католической партии (для него она была недостаточно радикальной) и основал Рексистскую партию: ее члены выступали за корпоративное монархическое государство, а примером для подражания стали Муссолини и Гитлер. В 1940 г., после оккупации Бельгии германскими войсками, Дегрель набрал из бельгийских добро- вольцев легион «Валлония», впоследствии воевавший на территории СССР. После окончания войны он бежал в Испанию, где занимался биз- несом и написанием мемуаров. Он часто раздавал интервью, утверждая среди прочего, что Тинтин – это именно он. Более того, он даже написал книгу под названием «Мой приятель Тинтин», которая не была опубли- кована. По мнению историка П. Ассулина, эта версия абсурдна: авантю- рист Дегрель не мог стать прототипом скромного Тинтина. К тому же Дегрель отправился в путешествие по Америке уже после того, как началась публикация приключений Тинтина15. Но Реми вплоть до своей смерти в марте 1983 года так и не дезавуировал заявление Дегреля.

Ж. Реми впоследствии признал, что на его работу и карьеру боль- ше всего повлияли два человека: аббат Норбер Валлез, основатель изда- ния «Двадцатый век», и китайский студент Чан Чунжэнь, который во время учебы в Брюсселе консультировал его, например, по альбому

«Голубой лотос». В контексте нашей темы важна первая фигура. Валлез был яркой и одиозной личностью: антисемит, антикоммунист, он вос- хищался Муссолини (его рабочий стол украшал портрет дуче с личным автографом), а после оккупации Бельгии сотрудничал с германскими властями. Согласно Маккарти, аббат Валлез ненавидел левых за безбо- жие, евреев – за распятие Христа, а в современном контексте – за мер- кантильные ценности иудаизма, которые якобы предвосхитили покло- нение капиталу вместо Бога16. В 1948 г. Н. Валлеза приговорили к пяти годам тюрьмы за коллаборационизм. Но для Эрже он остался наставни- ком и кумиром: именно Валлез предложил молодому художнику печа- таться в еженедельнике, и фактически благодаря ему появился Тинтин17. Идея сделать героя комикса репортером тоже возникла не случай-

но. В тот период в Европе пользовались большим успехом репортажи о путешествиях, военные репортажи из различных географических точек,

15 Бунтман 2018; Assouline 1996.

16 Маккарти 2013: 38.

17 Бунтман 2018.

хроники, которые преподносили «разные факты» из первоисточника. Все это выставляло профессиональный героизм как ключевое требова- ние к репортеру. Применительно к Советской России у читательской аудитории получила отклик серия журналистских расследований, про- изведенная А. Беро (Henri Béraud) и Ж. Лондоном (Géo London) в 1925 и 1927 гг. в издании «Le Journal». Другой журналист Альбер Лондр (Albert Londres) совершил в 1920 г. путешествие в Советскую Россию и соста- вил по его итогам критический репортаж о большевистском режиме (например, статья-репортаж «Правда о большевизме», опубликованная в еженедельнике *Excelsior* в мае 1920 г.). По всей видимости, Эрже был знаком с этими статьями18. В итоге, уже с первого альбома он использу- ет образ репортера, деятельность которого, как и скаутство более ранне- го героя Тотора, оправдывает путешествия, приключения и мотивирует к рассказу. Тинтин выступает автором репортажа, но при этом его при- ключения как бы описываются другим лицом. В альбоме «Тинтин в стране Советов» сцена написания репортажа, по сути, остается за кад- ром. «Держите нас в курсе событий», – говорит редактор газеты, прово- жая Тинтина в СССР. В гостиничном номере Тинтин исписывает огромную кипу бумаги, листы громоздятся стопками, падают на пол, но конечного репортажа мы так и не увидим.

Первый альбом о приключениях Тинтина был создан в 1929 г. по заказу редакции газеты «Двадцатый век». Свое первое путешествие Тинтин совершил именно в СССР, чтобы собрать сведения о «крова- вом» коммунистическом режиме. Но не только обстановка и антиком- мунистические настроения в Бельгии были тому причиной.

В этот период отношения между СССР и Ватиканом переживали тяжелые времена. С конца 1920-х гг. положение церкви в СССР стано- вится все более драматичным. Начинается период «воинствующего» подхода к религии и религиозным организациям, подпитанного идеей обострения классовой борьбы. В СССР началась коллективизация, со- провождавшаяся новой антирелигиозной кампанией («религиозная пя- тилетка»). Церковные организации начинают рассматриваться как по- литические, как отжившие механизмы старого режима, которые необ- ходимо разрушить, вытеснить из всех сфер жизни общества, а их слу- жители оказались в одном ряду с «агентурой фашизма»19.

1930 год знаменует также поворот в политике Ватикана в отноше- нии Советской России. Ватикана инициировал серию конференций по разоблачению действий «Союза безбожников». 1 ноября 1929 г. был уч- режден Руссикум, папский институт для подготовки русских православ- ных молодых людей для миссии священства в России. Учреждение его сопровождалось враждебной реакцией со стороны советских властей, которые считали его «гнездом змей и шпионов». Тогда же, по инициа- тиве куратора русских католиков в Париже Э. Шапталя, было предло-

18 Pinson 2010: 15.

19 Лучшев 2016: 169-170.

жено организовать неделю молитв за Россию20. 2 февраля 1930 г. папа Пий XI дает сигнал к контрнаступлению в защиту «божественных прав, жестоко ущемляемых в России», и призывает к «крестовому походу мо- литв». Он объявил о совершении 19 марта в соборе Святого Петра мо- лебна о спасении Русской церкви и призвал всех христиан мира присо- единиться к этому молитвенному прошению21.

В этом плане первый альбом про Тинтина стал одним из инстру- ментов контрпропаганды и формирования католического (и не только) общественного мнения как в самой Бельгии, так и во Франции. Отсюда вырисовывалась конкретная политическая задача – представить перед читателями негативную картину «советского рая». Публикация сопро- вождалась шумной рекламной кампанией. Черно-белая рисованная се- рия подавалась как «настоящий репортаж». Читателям внушалось, что редакция «Малого Двадцатого» старается удовлетворить их запросы и держать в курсе последних событий международной жизни. С этой це- лью один из лучших репортеров газеты, Тинтин, командирован в Совет- скую Россию с заданием выяснить, что там происходит. Каждую неде- лю редакция обещала сообщать известия о его приключениях.

Так формируется воображаемый сюжет, которому придается неко- торая достоверность за счет реального событийного контекста. Автор комикса выступает посредником между реальностью и фикцией, созда- вая «воображаемое современное». «Мир, в котором живет Тинтин, – пи- шет Ж. Рим, – был если не точным отражением, то по крайней мере вер- ным перемещением реального мира, в котором жил художник, или о котором он рассказывал». Но сам этот воображаемый мир все же не мо- жет быть сведен к реальности, не может быть простым ее воспроизведе- нием. Он является лишь частью воображаемого. Эрже это подчеркивал:

«пространство-время, совсем отличное от нашего»22. Несмотря на то, что приключения Тинтина могут быть привязаны к конкретной эпохе, обычно они лишены точной датировки, смешивают разные по времени события и личностей, наконец, лишены вообще какой-либо хронологии. Тем не менее, интегрированность Тинтина в реальный повседневный мир позволяет ему и его вымышленному миру стать актуальным явле- нием. В итоге Эрже создал мир с хорошей историей, персонажа, кото- рый фигурирует во всех историях, мир, который может вмещать множе- ство персонажей и множество историй, который следует собственным законам, функционирует как целостная система, продукт истории и во- ображаемого, т.е. выступает, по мнению М. Серра, семиосферой23.

Другой важный смысловой аспект комиксов Эрже – идея объеди- нения через репортаж: вокруг ценностей, символических маркеров, ко- торые передавались в репортаже Тинтина. Герой комикса выступает как

20 Петракки 2018.

21 Chenaux 2009: 86-88.

22 Rime 2010: 27-28.

23 Serra 2009: 17.

свидетель, посланец, собиратель информации. Более того, в первых аль- бомах прослеживается очень четкий ценностный разрыв между «нами» (белыми, европейцами, католиками) и «ними» (коммунистами, неграми, капиталистами)24. Таким образом, первоначальный Тинтин был крайне идеологизированным персонажем. Это добрый белый колонизатор, ан- тикоммунист и католик.

Но Тинтин, который в первом комиксе является ни хорошим, ни плохим, скорее простоватым, а его характер больше угадывается, чем ярко прорисован, должен неизбежно пройти еще путь инициации, чтобы его умения и навыки получили практическое воплощение и признание. Чтобы предпринять первое путешествие в логово коварного и сильного врага (им выступает СССР в лице чекистов), Тинтин должен найти по- путчика (им выступает собака Снежок). В ходе путешествия он посто- янно работает над собой, закаляя свой характер, постигает новый опыт, мужает. К нему приходит понимание и осознание человеческих ценно- стей. Более того, попутно проявляются другие аспекты инициации, по- сле которых можно говорить о Тинтине как состоявшемся герое: проти- вопоставление привычного европейского буржуазного мира и «другого» мира (его ценности, естественно, противоречат привычным герою цен- ностям и проигрывают им), зов к приключениям и риску, готовность идти на жертву, серия испытаний, из которых он выходит с честью (и в них укрепляется его дружба со Снежком), где он встречает и побеждает врагов, угроза смерти как высшее испытание (или испытание смертью). Иными словами, Тинтин выступает как носитель одновременно мифи- ческой и символической функций: он супергерой, борющийся с комму- низмом, олицетворяющий европейские демократические и общечелове- ческие ценности. Но он еще и примерный христианин, преисполненный чувства христианского долга. Он олицетворяет ценности христианского Запада и противопоставляет их «бездушному материализму». Это видно на примере эпизодов, когда он помогает мнимому нищему, когда Сне- жок приносит хлеб сироте, наконец, когда он произносит фразу «Так Советы дурят несчастных идиотов, которые до сих пор верят в красный рай», употребляя сакральную религиозную лексику, но одновременно ее выхолащивая, ведь это подложный рай, вера заблуждений25.

Воображаемое в комиксе выступает как способ переживания людьми суровой исторической реальности, ухода от трудностей после- военного времени в мир иллюзий, где герой в качестве мифологическо- го персонажа помогает им справиться с проблемами. В данном случае советский миф используется также как инструмент коллективной пси- хотерапии: он объясняет непонятные европейскому читателю события в нужном ключе, указывает на конкретного врага, дает надежду на победу над ним и на изменение к лучшему. Таким образом, Тинтин выступает как некий национальный защитник от коммунистической угрозы.

24 Pinson 2010: 15-16.

25 Маккарти 2013: 41.

При этом Тинтин четко знает, что он должен делать, – бороться любыми способами с врагами. В его образе наличествует «двойная» идентичность – он супергерой и он в то же время обычный человек со всеми его страданиями, который, например, переживает за Снежка или за беспризорников. Он везде готов восстановить справедливость и бо- роться со злом в конкретных его проявлениях. В ходе этой борьбы про- является его характер: сила, милосердие, принципиальность, скептиче- ски-недоверчивое восприятие мира. Он не довольствуется поверхност- ными впечатлениями, а пытается проникнуть в суть и обнаруживает, например, что завод, работающий на полную мощность, на самом деле только декорация, оснащенная потайным динамиком и граммофоном. Он проявляет хитрость, когда присоединяется к отряду солдат, отправ- ленных на продразверстку, но помогает крестьянам спрятать продоволь- ствие от тех же самых солдат26.

Первый альбом о приключениях Тинтина начинает печататься на страницах газеты «Двадцатый век» 10 января 1929 г. По сюжету Тинтин, молодой репортер, вместе со Снежком, на поезде отправляется в СССР. С самого начала выстраивается ассоциативный штамп – противопостав- ление цивилизованного европейского мира и загадочной варварской страны. «Я пришлю вам открытки, водку и икру!», – обещает Тинтин. А Снежок в поезде причитает, что там его ждут блохи и крысы. Чекисты, узнавшие о намерениях репортера, на протяжении всей поездки пыта- ются убить его. Причем их вездесущность и наличие в любом месте свидетельствует о духе эпохи, когда в каждом левом или сочувствую- щем подозревали «агента Москвы». Еще в начале пути Тинтина появля- ется зловещий бородатый большевистский агент, который устраивает настоящую охоту на героев и даже организует в поезде террористиче- ский акт. Он прямо говорит, что Тинтин «не должен попасть в Россию», а бомба является «лучшим средством от любопытства»27. Репортер избе- гает гибели и оказывается на советской границе.

На этом опасности, подстерегающие Тинтина и Снежка, не закан- чиваются. В местечке Столбцы, на границе, его отводят к «народному комиссару», где его поджидает агент, пытавшийся взорвать его в поез- де. Текст сопровождается пропагандистскими ремарками, призванными изначально показать читателям лживость и бесчеловечность больше- вистского режима и подготовить к разрешению социальной загадки СССР. Даже сам образ «народного комиссара» должен вызвать страх. Тинтин должен «исчезнуть случайно». Герой говорит, выходя из участ- ка: «Какая мерзкая физиономия у этого народного комиссара». А ему вдогонку летит показательная фраза: «ЧК следит за тобой, Тинтин!». Наконец, советская действительность угнетает даже голодного Снежка:

«В России нет даже кости»28. Или другой штамп: незадачливый чекист

26 Там же: 11.

27 Hergé 1930: 4-5.

28 Ibid: 15-17.

хочет получить «орден серпа и молота», но проваливает очередную попытку покушения на Тинтина и бежит к Троцкому29. Фигура одного из руководителей революции и Советского государства, выбранная без каких-либо объяснений, приобретает зловещий оттенок. Сбежав в оче- редной раз от чекистов, Тинтин и Снежок направляются в Москву по просторам страны. Наблюдая за окрестностями, Тинтин замечает: «Ка- кой тоскливый пейзаж». Но добравшись до города Тинтин и Снежок обнаруживают еще более мрачную картину советской действительно- сти. Здесь они сталкиваются с продразверсткой, расстрелом без суда и следствия, лицемерием советских выборов, показухой.

В городе Тинтин видит английскую делегацию, которая востор- женно смотрит на новый завод. «Наши заводы работают на полную мощность», – гордо заявляет чекист. Но Тинтин не может поверить, что Советы могут что-то создать. Для него «эти заводы работают слишком хорошо», он решает проверить и обнаруживает, что это просто «теат- ральная декорация, где жгут снопы соломы, чтобы создать дым, выхо- дящий из фальшивых труб». Он видит рабочего, который ударом молота производит «шум станков». На это следует ироничная реплика Снежка:

«Это русский джаз-бэнд». И замечание самого Тинтина: «Вот как Сове- ты управляют этими несчастными, которые еще верят в красный рай!»30. Пережив серьезное разочарование в советской действительности, Тинтин со Снежком идут по городу и натыкаются на нищего, который представляется бывшим казачьим атаманом и жертвой Советов, но на деле оказывается агентом ГПУ (в этом можно увидеть бытовавшее в то время подозрение видеть в каждом эмигранте, бежавшем из СССР, по- тенциального большевистского агента). Наконец, они набредают на ми- тинг, посвященный выборам в Советы, который, как свидетельствуют биографы, заимствован из мемуаров Ж. Дуйе31. Председатель собрания объявляет, предварительно направив на толпу пистолет: «Товарищи, перед вами три списка, один из них – список Коммунистической партии. Те, кто против этого списка, поднимите руки. Итак, кто против этого списка? Никто? Я объявляю, что за список коммунистов проголосовали единогласно!»32. После этого Тинтин возвращается в гостиницу, чтобы написать статью для газеты, но ночью к нему снова вламываются чеки-

сты. Ему удается бежать, и он с приключениями оказывается в Москве. В Москве он наблюдает картину разрухи и голода и с грустью кон-

статирует: «Вот что Советы сделали с великолепным городом, которым была Москва: вонючая трущоба!». Он видит очередь из голодных детей за бесплатным хлебом: «Толпа беспризорников бродит по городу и округе, живет в воровстве и нищете». Но выясняется, что бесплатный хлеб дают только коммунистам. Тогда Снежок ворует хлеб и отдает его

29 Ibid: 24.

30 Ibid: 30.

31 Assouline 1996.

32 Hergé 1930: 36.

несчастному, который не был «коммунистом»33. В этой части комикса мы можем видеть образ советского города периода строительства соци- ализма. Но в комиксе ничто не напоминает о масштабной стройке. Ар- хитектура Москвы угадывается только на обложке альбома, где за спи- ной Тинтина расположен силуэт храма с куполами. В тексте комикса мы видим депрессивную картину, безлюдность, горы мусора, очереди за едой, которую выдают только тем, кто называет себя коммунистом, все- властие чекистов и прочие ужасы-штампы о варварской стране.

В этом мрачном советском городе кипит суровая политическая жизнь. Тинтин попадает на закрытое собрание, на котором его предсе- датель говорит о недостатке зерна и угрозе голода. Сама закрытость со- брания призвана показать, что от обычных людей утаивают правду. По словам председателя, «единственное решение – это организовать экспе- дицию против кулаков или богатых крестьян и принудить их под дулом пистолета отдать нам зерно». Тинтин решает присоединиться к отряду. Они отправляются в деревню. Тинтин предупреждает крестьян, чтобы они успели спрятать зерно. Не найдя зерна в деревне, солдаты арестовы- вают кулака. Тинтин выступает против самосуда и его самого пригова- ривают к расстрелу34. В очередной раз ему удается обмануть врагов и бежать. Во время погони он сталкивается с медведем, который напился водки. Затем неожиданно возникает фигура горца Нокжатова, который берет Тинтина в плен, желая сдать органам. Тинтин снова побеждает этого «мерзкого большевика»35. В этих сценах Эрже как бы уводит нас от мрачной политической реальности к бытовым стереотипам в отно- шении варварской России в виде медведя или экзотического горца.

В завершающей части приключений Тинтина картина советской

реальности остается мрачной и фантастической. Герой набредает на за- брошенный дом, в котором находит тайник, «где Ленин, Троцкий и Ста- лин копят награбленное у народа добро» (характерное для комикса ис- кажение времени и исторических персонажей). Все эти богатства пред- назначены для финансирования коммунизма на Западе. Поскольку ре- портер раскрыл «страшный секрет», его жизнь оказывается в опасности. Тинтин вступает в схватку с чекистами, которые кричат «Смерть шпио- ну!», попутно исследуя помещения. Названия их характерны: «Запасы зерна. Советская экспортная пропаганда» или «Икра. Водка». Тинтин разочарованно замечает: «В то время как русский народ умирает с голо- ду, огромное количество зерна будет отправлено за границу, чтобы до- казать так называемое благосостояние советского рая»36.

Ему удается завладеть аэропланом и перелететь в Германию. Его прощальная фраза характерна: «Прощай, негостеприимная страна!»37.

33 Ibid: 78-79.

34 Ibid: 81-83.

35 Ibid: 95.

36 Ibid: 107.

37 Ibid: 112.

Вместе со Снежком он приземляется на аэродроме в Темпельсхофе, близ Берлина, но в берлинской гостинице снова сталкивается с совет- скими агентами, которые пытаются его завербовать. Здесь же маячит призрак международного терроризма и советского проникновения в Ев- ропу. У советского агента Бустринговича Тинтин находит письмо, в ко- тором подтверждается, что этот большевик «намеревался взорвать ди- намитом все европейские столицы»38. «Вы спасли Европу», – говорит ему благодарный полицейский. Тинтин снова готов поехать в Россию, но после угрозы нового столкновения с советскими агентами предпочи- тает вернуться в Брюссель.

Окончание публикации альбома о первых приключениях Тинтина (он печатался до 11 мая 1930 г.) было с помпой обставлено редакцией

«Двадцатого века». Был нанят похожий на Тинтина актер. Его нарядили в русскую косоворотку, а затем на станции Лувен посадили в вагон по- езда Кёльн – Брюссель. Газета заранее известила о его прибытии в сто- лицу, где «Тинтина» приветствовали восторженные толпы читателей.

В последующих альбомах о приключениях Тинтина Эрже не воз- вращался к советской теме. Редкую отсылку можно встретить только в комиксе «Черный остров» («L’île noire», 1938), где вновь проскальзы- вает контекст, связанный с советскими действиями, германской угро- зой и опасностью дестабилизации международных финансов. Это про- образ реального доктора Дж. Белла, предлагавшего выпустить фаль- шивые рубли («предприятие против Советов») и тем самым дестабили- зировать советскую экономику. Здесь же фигурирует международная банда в лице натурализовавшегося в Шотландии немца доктора Мюл- лера и Ивана, которые начинают печатать фальшивые деньги39.

Комикс Эрже «Тинтин в стране Советов» наполнен определенным смыслом, изобилует ассоциативными связями, наводит на серьезные мысли, хотя и не поднимается до высот антикоммунистической сатири- ческой литературы в прямом смысле слова. Анализируя его содержание, мы встречаем как набор давних стереотипов о России (медведь, водка, икра), так и прямое отражение повседневной жизни Европы в период между двумя мировыми войнами (советские агенты, расхаживающие по Германии и готовые совершить любой теракт, советская пропаганда до- стижений социализма и т.п.). При этом формируется негативный образ жизни страны Советов (голод и бедственное положение простых людей, продразверстка, сбор продовольствия во имя мировой революции, лож- ная пропаганда достижений советского строя), противопоставление со- ветских и европейских христианских ценностей. Однако альбом о Тин- тине, задуманный для детей, оставляет «за кадром» другие аспекты жизни советских людей. Он больше сконцентрирован на противобор- стве главного героя со своими врагами из «советского рая». Не случайно

38 Ibid: 136.

39 Hergé 1938.

Эрже никогда не переиздавал его в цвете, в отличие от других альбомов, и редко упоминал в многочисленных интервью. Тем не менее, приклю- чения Тинтина в «стране Советов» остаются одним из ярких свидетель- ств антикоммунистической пропаганды той эпохи.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Бунтман Е. История Тинтина (опубл. 22.06.2018). [Buntman E. Istoriya Tintina (opubl.

22.06.2018). URL: https://arzamas.academy/mag/550-tintin]

Дмитриева Д.Г. Феномен американского супергероя в контексте визуальной культуры XX века. Дисс. канд. культурологии. М., 2014. 219 с. [Dmitrieva D.G. Fenomen amerikan- skogo supergeroya v kontekste vizual'noj kul'tury XX v. Diss. kand. kul'turologii. M., 2014]

Же Э.Р. Первые шаги по стране Советов. М.: Тип. пропагандистских комиксов, 1922. [ZHe EH.R. Pervye shagi po strane Sovetov. M.: Tipografiya propagandistskikh komiksov, 1922.]

Лучшев Е.М. Антирелигиозная пропаганда в СССР: 1917–1941 гг. СПб.: И нформационно-

техническое агентство Ритм, 2016. 364 с. [Luchshev E.M. Аntireligioznaya propaganda v SSSR: 1917–1941 gg. SPb.: Informatsionno-tekhnicheskoe agentstvo Ritm, 2016. 364 s.]

Маккарти Т. Тинтин и тайна литературы. М.: Ad Marginem, 2013. 176 с. [Makkarti T. Tin- tin i tajna literatury. M.: Ad Marginem, 2013. 176 s.]

Петракки Д. Невозможное сосуществование: Святой Престол и религиозный вопрос в России между конкордатом и крестовым походом, 1924–1934 // Электронный научно- образовательный журнал «История». 2018. T. 9. Вып. 4 (68) [Petrakki D. Nevozmozhnoe sosushhestvovanie: Svyatoj Prestol i religioznyj vopros v Rossii mezhdu konkordatom i krestovym pokhodom, 1924–1934 // EHlektronnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal

«Istoriya». 2018. T. 9. Vyp. 4 (68). URL: <http://history.jes.su/s207987840002212-2-1>]

Полякова К.В. Становление семиотической системы американского комикса и японского манга: дис. канд. филол. наук. М., 2005. 203 с. [Polyakova K.V. Stanovlenie semiotich- eskoj sistemy amerikanskogo komiksa i yaponskogo manga: dis. kand. filol. nauk. M., 2005] Столярова Л.Г. Вербальные и невербальные компоненты коммуникации в текстах фран- цузских комиксов (на примере комиксов серии «Астерикс»). Дисс. канд. филолог. наук. Воронеж, 2012. 178 с. [Stolyarova L.G. Verbal'nye i neverbal'nye komponenty kom- munikatsii v tekstakh frantsuzskikh komiksov (na primere komiksov serii «Аsteriks»). Diss.

kand. filolog. nauk. Voronezh, 2012. 178 s.] Ajame P. Hergé. Paris: Gallimard, 1991. 406 p.

Apostolidès J.-M. Les métamorphoses de Tintin. Paris: Flammarion, 2006. 435 p. Assouline P. Hergé. Paris: Gallimard, 1996. 463 p.

Chenaux Ph. L’Église catholique et le communisme en Europe (1917–1989). P.: Cerf, 2009. 383 р. Douillet J. Moscou sans voiles (Neuf ans de travail au pays des Soviets). P.: Spes, 1928. 249 р. Fouillet A. De Dédale à Batman. Étude sur un imaginaire contemporain: les super-héros //

Sociétés. 2009. № 106. P. 25-32.

Goddin Ph. Hergé. Lignes de vie. Bruxelles: Ed. Moulinsart, 2007. 201 р.

Goddin Ph. Hergé. Chronologie d’une œuvre. T. 1. 1907–1931. Bruxelles: Ed. Moulinsart, 2000.

420 р.

Hergé Tintin au pays des Soviets. Bruxelles: Casterman, 1930. 141 р. Hergé L’île noire. Bruxelles: Casterman, 1938. 64 р.

Peeters B. Le Monde d’Hergé. Bruxelles: Casterman, 1983. 215 р. Peeters B. Hergé, Fils de Tintin. Paris: Flammarion, 2002. 511 р.

Pinson G. Tintin avant Tintin. Origines médiatiques et romanesques du héros reporter // Études françaises. 2010. Vol. 46. № 2. P. 11-25.

Rime J. Hergé est un personnage : Quelques figures de la médiation et de l’autoreprésentation dans *Les aventures de Tintin* // Études françaises. 2010. Vol. 46. № 2. P. 27-46.

Roche O., Cerbelaud D. Tintin. Bibliographie d’un mythe. Paris: Ed. Les Impressions nouvelles, 2014. 319 p.

Serra M. Notes sur la sémiosphère des comics de super-héros // Sociétés. 2009. № 106. P. 15-24. Soumois F. Dossier Tintin : sources, versions, thèmes, structures. Bruxelles: J. Antoine, 1987.

307 р.

Stengers J. Belgique et Russie, 1917–1924 : gouvernement et opinion publique // Revue belge de philologie et d’histoire. T. 66. № 2. 1988. P. 296-328.

Swennen M. Les mouvements anticommunistes dans les années 1920 // CRISP. 2010. № 2059.

P. 5-51.

Tintin.com. – URL: https://fr.tintin.com/#

Tisseron S. Tintin chez le psychanalyste. Paris: Aubier, 1985. 191 р.

***Шмелёв Дмитрий Викторович,*** *доктор исторических наук, профессор, кафедра всеобщей истории, Казанский федеральный университет;* [*dmitryShmelev@mail.ru*](mailto:dmitryShmelev@mail.ru)

**Anti-Soviet propaganda in comics: The adventures of Tintin in the USSR** The article examines the historical context and the anti-Soviet content of the Georges Remi (Hergé) comics “Tintin in the Land of Soviets.” The author considers the circumstances of

the creation of the first album about the adventures of Tintin, the specifics of the political si- tuation in Belgium during the interwar period, the peculiarities of Catholic anti-communism and the influence on G. Remy of his entourage, the question of the hero’s prototypes. The analysis also includes the character and behavior of Tintin, his image as a reporter, the spa- tial and temporal characteristics of his adventures in Soviet Russia, and the values he pro- fesses. Using the example of analyzing the contents of a comics about the adventures of Tintin in the “Land of the Soviets”, stereotypes of the perception of the USSR, Soviet reali- ty from ordinary Europeans (for example, caviar, vodka, bear, agents, dictatorship of one party, hunger, poverty, etc.) are revealed. The author notes the shift of temporal characteris- tics in the comic about the first adventures of Tintin, the predominance of pronounced anti- Soviet engagement, which led to a distortion of the real picture of Soviet reality.

***Key words:*** comics, Tintin, USSR, anti-communism, Catholicism, Georges Remy, Hergé

***Shmelev Dmitry,*** *Doctor of Science (History), professor, Department of General History, Kazan Federal University;* [*dmitryShmelev@mail.ru*](mailto:dmitryShmelev@mail.ru)

## В ПРОСТРАНСТВЕ ПУБЛИЧНОЙ ИСТОРИИ

*Е.А. ЧИГЛИНЦЕВ, Н.Ю. БИКЕЕВА, М.В. ГРИГЕР, Н.А. ШАДРИНА*

##### ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЯ: ВЫЗОВЫ ОБЩЕСТВА И ТРАНСФОРМАЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Формирование исторического сознания остается насущным требованием к истори- кам со стороны общества и государства. Публичная история объединяет в ответе на этот вызов усилия историков-профессионалов и прочих акторов в публичном про- странстве исторического знания. Статья обобщает теоретические подходы к публич- ной истории и социокультурные практики с целью выработки концептуальной осно- вы для новой магистерской программы. Структурно рассмотрение теории и практики публичной истории предпринимается в сопряжении с содержательными подходами, характерными для освоения социумом разных периодов всеобщей истории – рецеп- ция античности, медиевализм, историческая политика, а также с анализом традици- онных практик в коммуникативной, социальной и художественной сферах.

***Ключевые слова:*** *публичная история, рецепция античности, медиевализм, истори- ческая политика, коммуникация, художественные практики*

**Пространство публичной истории. В поисках предмета и ме- тода.** В современной социокультурной ситуации обозначилось некото- рое поле вопросов, обращенных к профессиональному историческому сообществу1. Многочисленные научные, просветительские и медийно- развлекательные проекты последнего десятилетия свидетельствуют как о стойком интересе в обществе к исторической тематике, так и о раз- личном восприятии исторического прошлого, выражающемся в репре- зентации и оценке событий, явлений, персоналий.

История, как комплекс знаний о прошлом, непосредственно влияет на формирование и функционирование общественных систем и струк- тур. При помощи разного рода исторического материала целенаправ- ленно или стихийно формируется, с одной стороны, историческая па- мять общества, его национальная, культурная и гражданская идентич- ность, а с другой (напрямую и непосредственно в связи с первым), вы- страивается общественное мнение, отношение людей к тем или иным современным событиям, тенденциям, личностям, т.е. происходит своего рода программирование общественного поведения. Отсюда и в истори- ческой науке начинает осознается необходимость рассматривать вос- приятие прошлого не просто на уровне индивидуального интереса твор- ческой личности, а с учетом социокультурного опыта и общественных потребностей, в рамках изучения социального исторического сознания2.

Такое явление в области исторического знания, которое в самом общем виде называется публичная история, на наш взгляд, пока еще не

является ни особой исследовательской парадигмой, ни отдельной дис-

1 Репина 2015: 59-60.

2 Репина 1996: 35.

циплиной3. И эта научно-практическая область4 находится в фокусе внимания разного рода исследований: от общей дискуссии о том, что такое публичная история, до принципов и методов внедрения публич- ной истории в образовательные программы и общественные практики5. Опыт, накопленный национальными историографиями, пытающи- мися как-то определить специфику исследовательского поля публичной истории, приводит к единственному общему наблюдению: публичная история – это историческое знание, создаваемое за пределами академи- ческого историописания, или, если сформулировать еще радикальнее,

«публичная история есть и всегда была вызовом (Herausforderung) для дисциплины история»6. В связи с этим – и главная претензия к академи- ческому историческому сообществу: не писать скучно и сухо, не при- сваивать себе обладание абсолютным знанием обо всех событиях и яв- лениях прошлого. Историки сегодня «должны не рассказывать, “как было на самом деле”, а скорее предлагать научную экспертизу, делать ее применимой для неспециалистов»7. А еще более радикально: историкам необходимо передавать не только академическое знание о прошлом, но и предложить творческое осмысление наследия этого прошлого. Уче- ным не следует забывать и о развлекательной функции истории8.

Вообще же, огромный интерес представляют, с одной стороны, возможные цели использования исторической информации в тех или иных сферах жизни общества, а с другой, те методы и средства, кото- рые используются при этом для достижения максимального результата. Значительная демократизация в формировании и репрезентации исто- рического знания, включение в качестве производителей и ретрансля- торов представлений о прошлом широкого круга интеллектуалов из иных профессиональных сфер, делает бессмысленным на сегодняшний день и поиск единого метода для публичной истории. Каждый исполь- зует методы, свойственные сфере его профессиональных знаний. Един- ственное, что может объединить всех акторов, это (о)владение метода- ми исторической науки в дополнение к уже имеющимся в их арсенале. В этом заключается высокое предназначение образовательных про- грамм по публичной истории9. И, конечно, особого внимания требует формирование умений современными способами (графическими и тек- стовыми) преподносить историческую информацию, с учетом распро-

3 См. об этом: Савельева 2014: 141-155.

4 Некоторые исследователи определили в качестве одной из практик публичной ис- тории даже поиски артефактов с помощью металлоискателя. См.: De Groot 2008: 65.

5 См., напр.: The Oxford Handbook of Public History 2017; Public History and School 2018.People and Their Pasts 2009; Public and Popular History2012; De Groot 2008.

6 Wolfrum 2010: 14.

7 Аккерманн, Аккерманн, Литке, Ниссер, Томанн 2012.

8 Кронон 2012.

9 Cauvin 2016; The Oxford Handbook of Public History 2017; A Companion to Public History 2018.

странения компьютерных технологий и перенесения обсуждения любо- го рода информации в пространство сети Интернет10. Современный интерес к историческому прошлому содержательно включает в сферу публичной истории все эпохи всемирной истории – Античность, Сред- ние века, Новое и Новейшее время. Специфика их освоения в публич- ном пространстве обозначается в науке специальными понятиями: ре- цепция античности (восприятие и интерпретации античного наследия), медиевализм (современные образы Средневековья, их производство и репрезентации), историческая политика (история относительно недавне- го прошлого в пропагандистском и публицистическом дискурсах).

**Рецепция античности как способ «присвоения» наследия в со- временной культуре.** В последние десятилетия исследование рецеп- ции античности стало одним из самых востребованных направлений в мировом антиковедении. Особенно разнообразный характер носит из- учение рецепции античности в рамках англо-американских Сlassical studies и Сultural studies. Обращение к эпохе античности в качестве ба- зового пласта для современной европейской, и не только европейской, цивилизации и к античному наследию как к бесценному кладезю куль- турных ценностей, уже несколько столетий является неизбежным при формировании картины мира современного человека, а в обществен- ном сознании устойчиво существует установка, которую можно назвать рецепционной, и которая сформировалась исторически под влиянием всего предыдущего социокультурного опыта.

Рецепция как вариант вертикального взаимодействия культур и цивилизаций долгое время исследовалась в мировой историографии и гуманитарном знании (литературоведении, искусствознании, филосо- фии, истории права) только с точки зрения передачи и включения в по- следующие исторические эпохи духового наследия античности и ино- гда – Средневековья. Созданием современной теории рецепции мы обя- заны Хансу Роберту Яуссу и его междисциплинарной группе в универ- ситете Констанца, обозначившим новое направление в структуралист- ском понимании текста: главной становится идея диахронии как дина- мичного взаимодействия эпох прошлого и настоящего посредством диалога между читателем и автором11; а изыскания одного из ведущих исследователей констанцской школы В. Изера в области актуализации скрытых изначально, но проявляющихся в процессе чтения возможно- стей текста, прямо выводят нас на основную особенность социокуль- турной рецепции – наделение текста иными смыслами12. Новые теоре- тические построения не могли не заинтересовать антиковедов как пред- ставителей комплекса гуманитарных дисциплин, базирующихся, глав- ным образом на работе с текстом, тем более что примерами взаимодей-

10 См., например: Writing History in the Digital Age 2013.

11 Яусс 2004: 192-200.

12 Изер 2004: 201-224.

ствия с античным наследием полна вся европейская культура, а меж- дисциплинарное поле гуманитарных наук неоднократно демонстриро- вало и попытки осмыслить и обобщить этот опыт.

В случае рецепции Античности, впрочем, как и во многих других попытках актуализации исторического знания, можно говорить об оформлении устойчивой тенденции, когда среди акторов начинают преобладать не профессиональные историки и филологи-классики, а преподаватели и писатели, журналисты и деятели культуры и искус- ства, специалисты по рекламе и рекреационной работе, т.е. широкий круг людей интеллектуального труда, которые занимаются адаптацией рационального знания в интересах массового потребителя; соответст- венно, актором выступает и сам массовый потребитель этого адаптиро- ванного исторического знания. Эта тенденция в полный голос заявила о себе на рубеже ХХ–XXI вв., что отчасти способствовало трансформа- ции «reception study» в «cultural studies» (культурные, или по П. Бёрку,

«культуральные», исследования, которые предполагают культурные практики символической интерпретации прошлого)13. В целом, в про- цессе социокультурной рецепции Античности происходит кодирование и декодирование образов через дешифровку используемых знаков и символов, т.е. в качестве одной из доминант выступает именно комму- никация индивида и социума по поводу античного наследия. Такая ком- муникация призвана одновременно и сохранить смысл интересующих нас образов Античности, и передать имеющуюся в них информацию, что, в свою очередь, способствует созданию индивидуальных и коллек- тивных представлений о прошлом, коллективной памяти, в противовес профессиональной «классике». Ч. Мартиндейл, профессор Бристольско- го университета, прямо говорит, что рецепция может бросить вызов тра- диционным представлениям о «классике», которые, по его мнению, до сих пор базируются на позитивистском подходе14.

Сопряжение публичной истории и рецепции Античности – след- ствие оригинальной концепции социокультурной или исторической рецепции, предложенной в Казани. Суть ее в том, что в античном про- шлом находятся реальные события, явления, феномены и персонажи, обращение к которым из современности обусловлено возможностью получить ответ на вопросы, стоящие перед современным обществом.

Актуальным стало изучение механизмов «присвоения» прошлого, в частности, античности в советском и постсоветском пространстве. И здесь рецепция Античности вполне сопрягается с исторической полити- кой, основным полем которой является все-таки новая и новейшая исто- рия. Определенно, обращение к Античности в первые два десятилетия советской власти в рамках общеевропейской культурной традиции, как это делал поэт Осип Мандельштам, было ничем иным, как вариантом

13 Берк 2015: 13.

14 Martindale 2006: 2.

дистанцирования от вульгаризированной «пролетарской культуры», эле- ментом «внутренней эмиграции». Осип Мандельштам, связывая древ- ний Рим и современную ему Италию в 1930-е гг. так, как она представ- лялась из Советской России человеку, внутренне чуждому новому ре- жиму, увидел в фашистской Италии тиранию, сходную с той, от которой он пострадал. Актуализация фашистским режимом римского наследия подтолкнула Мандельштама к актуализации тираноборческих элемен- тов античной культуры, которые по факту были приложены им не столько к итальянскому, сколько к советскому культурному контексту15. Социокультурная рецепция Античности особенно ярко осуществ- ляется в сложные и переходные эпохи, в которые обращение к истори- ческому прошлому происходит в интересах консолидации общества. При этом рецепция происходит через обращение к выдающимся лично- стям античного мира. Показателен, например, образ царя Ксеркса в ев- ропейской культуре Нового и Новейшего времени. К нему обращается и Шахиншах Ирана, и иранская правозащитница – лауреат Нобелевской премии мира, и американский кинорежиссер, и русский философ Сереб- ряного века. В последнем случае, образ этого царя становится просто олицетворением Востока в связи с дискуссиями о выборе пути развития страны между Востоком и Западом, «азиатчиной» и «цивилизацией», христианской Европой и языческой Азией, когда в широко известном стихотворении «Ex oriente lux» (1890 г.) Вл. Соловьев прямо вопрошает

Россию, хочет ли она быть «…Востоком Ксеркса иль Христа»?16.

Но есть в Античности и такие универсальные персонажи-символы, общий символический смысл которых остается одинаковым независимо от интерпретаций и контекстов, в которых идет обращение к этим обра- зам. Таков образ Спартака в качестве символа борьбы за свободу, хотя идейное наполнение, социокультурный контекст, скажем, в советском балете и в голливудском кинофильме, не говоря уже о самых последних публикациях «крипто-исторических» романов или новейших телеверси- ях в жанре «фэнтези», значительно различаются17.

Такой вариант рецепции через личность, биографию, событие, яв- ление довольно широко распространен в актуальных практиках, в т.ч. и в антиковедческом сегменте современного гуманитарного знания18.

**Специфика освоения Средневековья в современном публич- ном пространстве**. Интерес к Средневековью, начавшийся в середине 1970-х гг., когда средневековые образы и сюжеты приобрели огромную культурную значимость в массовом сознании19, в наши дни только воз- растает. И в то же время стремительно стирается разница между науч-

15 Крих 2018: 359.

16 Чиглинцев, Рунг 2017: 88-100.

17 Чиглинцев 2014: 36-44.

18 Julius Caesar in Western Culture 2006; Cultural Responses to the Persian Wars. 2007; Classics in Extremis 2018.

19 Verduin2009: 15; Matthews 2015; The Cambridge Companion to Medievalism 2016.

ным историческим знанием, социальной и культурной памятью и кон- струированием реальности в виртуальном пространстве. В этом и про- является сущность того феномена, который принято обозначать терми- ном «медиевализм», им, как отмечает «Оксфордский словарь англий- ского языка», зачастую пользуются для обозначения в нейтральных или позитивных тонах «верований и практик», характерных для Средних веков20.В научной среде термин имеет наиболее широкое толкование: как совокупность интерпретаций Средних веков в культуре Нового и Новейшего времени, а чаще – для обозначения любых образов Средне- вековья и представлений о нем – как научных, так и популярных.

Нынешний президент Международного общества изучения медие- вализма Ричард Утц в своем манифесте медиевализма21 заявляет, что академические исследования Средневековья – только часть более широ- кого культурного феномена «медиевализма», продолжающегося изуче- ния, переписывания, переопределения средневековой культуры в пост- средневековые времена. Очевидно, что здесь и прокламируется тесней- шее сопряжение медиевализма и публичной истории.

Современный общественный запрос на средневековье вполне осо- знается в научной среде, в ней растет понимание того, что существует разрыв между колоссальным и непрерывно увеличивающимся массо- вым интересом к истории средних веков и работой академических исто- риков. Медиевализм подчеркивает игровой и перформативный аспект использования символических ресурсов Средневековья в современной культуре. Первые шаги профессиональной медиевистики в этом направ- лении были связаны, прежде всего, с именами М. Блока и Ж. Ле Гоффа и подразумевали отказ от объяснения прошлого в пользу его понимания. Именно в рамках такого подхода появляется понятие «Другого Средне- вековья». Однако медиевисты не желают обслуживать этот массовый спрос, в результате чего история Средневековья остается в значительной степени достоянием неспециалистов. Еще в 2012 г. состоялась конфе- ренция «Шестое Средневековье, или Зачем *нам сегодня* Средние века?», созванная Лабораторией медиевистических исследований и факульте- том истории НИУ ВШЭ. В результате исследователи пришли к выводу, что «концепты Средневековья и феодализма востребованы сегодня не столько для научных целей, сколько для обучения школьников и сту- дентов, удобства коммуникации с внешним миром»22. Есть угроза, что если общие концепты не сформулируют специалисты, то за дело возь- мутся люди, весьма далекие от науки. Так оно и происходит в публич- ном пространстве, которое использует средневековую тематику в ки- но23, рекламе24 или при создании компьютерных игр25. Прошлое сегодня

20 Утц 2018: 164-172.

21 Utz 2017.

22 URL: https://medieval.hse.ru/news/page42.html.

23 Bildhauer 2011; Bildhauer 2016: 45-59; Панфилов 2014. С. 193-208; Скрябина 2018.

24 Войченко 2011: 119-122; Ростовцев, Сосницкий 2017: 398-416.

можно не просто представить, но и участвовать в нем26. Медиевализм удивительно вписывается в мышление современных поколений, прежде всего, своей образностью, которая по механизму возникновения очень похожа на мышление создателей виртуальных реальностей27. Однако отражение эпохи Средневековья в Интернет-изданиях, наиболее до- ступных современному человеку, очень специфично. Для него харак- терны ограниченность информации и ее фрагментарность. Переживает расцвет фэнтези как особый литературный жанр, в основе которого ле- жит «сказочная» трактовка средневековых сюжетов. При этом в образе Средневековья исчезает его христианская, религиозная составляющая, христианские мотивы приобретают второстепенное значение, а преоб- ладающим оказывается образ сильно военизированного общества.

Обращение к истории средних веков актуально, так как многообра- зие исторического Средневековья – источник опыта для современности. Нередко средневековые герои становятся объектами политических спе- куляций. История Средневековья для современных государств остается полем востребованного, нередко политизированного знания. Термин

«Средневековье» вновь стал активно использоваться в политическом дискурсе с явно негативной коннотацией. Можно даже предположить, что «романтический» образ Средневековья является характерным для времен относительного спокойствия, тогда как стереотип «мрачного Средневековья» активизируется в периоды усиления политической борьбы для дискредитации политических противников. И в этом медие- вализм становится также частью исторической политики.

**Публичная история как историческая политика**. В отличие от рецепции Античности и медиевализма историческая политика обраща- ется к материалу Нового и Новейшего времени, политическая интерпре- тация которого в Настоящем значительно более востребована разными общественными силами, более публична. Поэтому в пространстве исто- рической политики, как правило, идут гораздо более жесткие и обще- ственно резонансные сражения. Происходит это по ряду обстоятельств.

Во-первых, по событиям современности осталось гораздо больше источников информации, они более доступны и более многообразны. Естественная противоречивость, свойственная историческим источни- кам, позволяет выстраивать «обоснованную» аргументацию контро- версных интерпретаций одних и тех же исторических событий.

Во-вторых, тому, кто хочет по-своему проинтерпретировать собы- тия современности приходится иметь дело с поколенческой или даже живой памятью, что вызывает определенные сложности. Так, в Запад- ной Германии, где собственно и сформировалась теоретическая концеп- ция исторической политики (Geschichtspolitik) как попытки создания

25 Панфилов 2016.

26 Клюев, Свешников 2018: 173-177.

27 Филюшкин 2018: 153-162.

«положительного образа национальной истории»28, проработка памяти реально началась спустя примерно двадцать лет после окончания Вто- рой мировой войны, когда во взрослую жизнь вступило новое поколе- ние молодых немцев, не знавших каково было жить в Третьем рейхе. Как подчеркнул Б. Бонвеч, «происходило неформальное изучение пре- ступлений Третьего рейха… Начатое участниками “движения 68-го го- да”, это изучение происходило на уровне школ и исторических мастер- ских, где бывшие протестующие студенты, ставшие учителями, занима- лись просветительской деятельностью. Именно эта неофициальная ис- торическая работа помогла восполнить пробелы в изучении национал- социалистического прошлого»29.

В-третьих, те, кто живет в Настоящем времени, т.е. в актуальном публичном пространстве, продолжают существовать в мировой полити- ко-экономической системе, сложившейся в эпоху модерна (капитализм); следовательно, любой разговор об истории этой эпохи есть разговор о самой Системе. Это не может не волновать группы, которые являются главными бенефициарами существования Системы и прилагают усилия для того, чтобы разговор шел в нужном для них русле. Однако противо- речия внутри этих групп и наличие в обществе групп, которые хотели бы разрушить Систему, обеспечивает накал этих исторических дискус- сий. Поэтому любой разговор о Прошлом в рамках исторической поли- тики есть не только разговор о Настоящем, но и разговор о Будущем.

Рождение исторической политики как социокультурного явления, корнями уходит в ХIХ век. Традиционно считающийся «веком исто- рии», он столь же обоснованно может быть назван «веком политики». Это было время, когда в наиболее быстро развивающихся и сильных государствах шло становление индустриального общества, с его урбани- зацией, ростом образования и становлением национальной идеологии. Частью последней и стала историческая политика. Возникшие тогда же средства массовой информации, наряду с уже существовавшими куль- турными институтами (литература, театр, учебные заведения), исполь- зовались для создания национального нарратива, который должен был заменить прежние, уже не работавшие нарративы (конфессиональные, монархические и др.). Правящие группы понимали, что без националь- ного нарратива невозможно создание сильного государства. Об искус- ственности конструирования нации откровенно писал в своих автобио- графических мемуарах один из деятелей итальянского Рисорджименто Массимо Д’Адзельо: «создана Италия, осталось создать итальянцев»30.

Однако почти одновременно с национальным нарративом возни- кает и контрнациональный нарратив – нарратив сепаратистских групп и нарратив других государств, направленный на ослабление конкурентов.

28 Бубнов 2017: 5.

29 Бонвеч 2017: 99.

30 Azeglio D' 1891: 5.

В ХХ веке к этим группам присоединяется и новый кластер групп, за- ряженный идеями того или иного вида глобализма. В тех временных и пространственных точках, где борьба между этими группами становит- ся наиболее острой, историческая политика, взятая ими на вооружение, применяется особенно активно. Например, совсем недавно в США ост- рая внутриполитическая борьба вызвала актуализацию памяти о Граж- данской войне 1861–1865 гг., что вылилось в южных штатах в процесс сноса целого ряда памятников, посвященных конфедератам31.

Взаимоотношения исторической политики как ипостаси публич- ной истории и традиционной академической истории сложны и неодно- значны. С одной стороны, историческая политика, обращаясь к широкой публике, апеллирует к работам ученых, пытаясь опереться на их автори- тет и доказательную базу, а с другой, группы, продвигающие историче- скую политику, пытаются воздействовать на академическое сообщество, чтобы оно работало в нужном ключе. Иногда это грубая сила государ- ственного аппарата, временами даже в виде физических репрессий32; иногда, более мягкие формы воздействия на ученых, в виде стимулиро- вания нужных исследований через гранты или, наоборот, создания ат- мосферы общественного осуждения неудобных тем или формулировок. Порой, обстоятельства, например, получение материальных выгод, по- двигают ученых заняться исторической политикой, а идеологов и поли- тиков получать, из соображений престижа и карьерного роста, регалии академических историков. Но при всех этих переплетениях, надо пони- мать, что академическая история и историческая политика в основе сво- ей имеют совершенно разные цели: одна, насколько это возможно, бес- пристрастно пытается понять Прошлое, другая осознанно использует что-то из Прошлого, для того чтобы повлиять на Настоящее и Будущее. Это отражается и на характере подаваемой исторической информации: например, если для академического нарратива характерны противоре- чивость данных, рефлексия и саморефлексия исследователя, то в рамках исторической политики публике, как правило, подаются «неопровержи- мые факты». Информационные каналы, с которыми работает историче- ская политика, в отличие от академической истории, очень разнообраз- ны – фактически используются все формы СМИ и массовой культуры. Приоритетом становятся те каналы, которые наиболее эффективно воз- действуют на важнейшие пласты населения, в первую очередь на моло- дежь (на смену печати приходят радио и кинематограф, затем телевиде- ние, а сегодня – интернет). Поскольку художественный образ чаще все- го воздействует сильнее документальной информации, историческая политика работает не только (и не столько) с разумом, но также с эмо- циями публики, что весьма характерно для публичной истории.

31 См. актуальную подборку фото- и видеоматериалов по проблеме [Конфедерато- пад]: URL: https://colonelcassad.livejournal.com/3430565.html

32 Камерова 2013: 751-755.

**Специфика бытования истории в публичных социальных, коммуникативных и художественных практиках**. Публичное про- странство, в котором, так или иначе, осуществляется использование материалов истории, можно условно разделить на две ключевые сферы. Во-первых, сфера, которую можно условно назвать сферой массо-

вых коммуникаций. Сюда относится область передачи рационально- логической информации, обмена информацией, которая должна воспри- ниматься как объективная и не иметь, по возможности, художественно- эмоциональной окраски. К данной области, в первую очередь, относятся СМИ, а также область политической, национальной и другой пропаган- ды (здесь исторические знания, как правило, сильно искажаются, однако преподносятся исключительно как объективные). В рамках сферы мас- совых коммуникаций бытование истории в публичном пространстве наблюдается в повседневной жизни. Так, безусловно, важным представ- ляется то, как исторический материал используется при выстраивании публичных городских пространств33, создании развлекательных и про- светительских комплексов, таких как музеи, площадки исторических реконструкций, образовательные онлайн и оффлайн проекты. Немало- важным является рассмотрение проблемы использования истории в по- ле экономической жизни общества, например, в области маркетинга, в частности, в формировании концепции и общей философии брендов.

Второй сферой бытования исторического знания в публичном про-

странстве становится художественная сфера. Безусловно, образы про- шлого, которые транслируют литература, живопись, театр, кинемато- граф, оказывают огромное влияние на формирование исторических представлений. Область художественного творчества, будучи абсолют- но субъективной, может, с одной стороны, создавать наиболее яркие и запоминающиеся образы, а с другой, транслировать разного рода идеи, обращаясь к чувствам людей и минуя рациональное осмысление и необ- ходимость аргументации. Следовательно, посредством художественных произведений можно осуществлять, например, наиболее эффективную пропаганду. Из этого же следует, что бытование исторического матери- ала именно в художественной сфере публичного пространства является наиболее сложным, но при этом и наиболее важным для изучения.

На сегодняшний день, пожалуй, наиболее масштабной и востре- бованной сферой художественной жизни общества, транслирующей и создающей, в том числе, и разного рода исторические представления, является сфера кино. Исследованиям того, как история преподносится, интерпретируется, а, порой, и фальсифицируется в пространстве игро- вого кинематографа, посвящаются многочисленные издания, исследу- ющие как конструирование через кино истории отдельных народов и государств, так и общие принципы работы кинематографа с историче- ским материалом и принципы создания исторических фильмов в це-

33 Hayden 1997.

лом34. При этом, по-прежнему актуальной остается, собственно, поста- новка проблемы: что же изучает исследователь, обращаясь к историче- скому кино? Ответы на этот вопрос могут быть самыми разными: от степени достоверности репрезентации эпохи до, что особенно важно в контексте публичной истории, того социального заказа, который ис- полняют подобного рода фильмы.

Исследования, посвященные бытованию исторического материала в художественной сфере, а также конструированию представлений об истории через произведения искусства, имеют широчайший спектр35. И все они гармонично объединяют представителей разных областей публичной деятельности (преподавателей, художников, музейных кура- торов, академических исследователей), что выражает еще одну специ- фическую и, пожалуй, важнейшую черту публичной истории – ее меж- дисциплинарность, не только в предметной, но и в социальной сфере.

Поле исследования произведений разных видов искусства в кон- тексте публичной истории поистине неисчерпаемо. Это определяет ак- туальность и перспективность образовательных программ в области публичной истории, целью которых может быть выявление принципов и методов выстраивания представлений о прошлом в обществе, разра- ботка разного рода просветительских программ, нацеленных на форми- рование более критического отношения граждан к той исторической информации, которую преподносят различные средства массовой ком- муникации, а также подготовка специалистов, способных профессио- нально работать с историческим материалом в разнообразных сферах общественной жизни. Одной из таких программ призвана стать созда- ваемая сейчас в КФУ магистерская программа «Публичная история: современные нарративные и визуальные практики».

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Аккерманн Ф., Аккерманн Я., Литке А., Ниссер Ж., Томанн Ю. Прикладная история, или Публичное измерение прошлого // Неприкосновенный запас. 2012. № 3 (83). URL:<http://magazines.russ.ru/nz/2012/3/a19.html>[Akkermann F., Akkermann IA, Litke A., Nis- ser ZH, Tomann IU. Prikladnaia istoriia, ili Publichnoe izmerenie proshlogo // Neprikosno- vennyy zapas. 2012. №3 (83) URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2012/3/a19.html>]

Бёрк П. Что такое культуральная история? М.: Высшая школа экономики, 2015. 240с. [Berk P. Chto takoe kulturalnaia istoriia? M.: Visshaia shkola ekonomiki, 2015.240 s.]

Бонвеч Б. Двойное преодоление тоталитарного прошлого в Германии 1945 и 1990 гг. **//** Преодоление прошлого в Германии и России: опыт и уроки на будущее (памяти профессора А.И. Борозняка): материалы Международной научной конференции (16- 17 февраля 2017 г.). Липецк: ЛГПУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2017. С. 96-

105. [Bonvech B. Dvoinoe preodolenie totalitarnogo proshlogo v Germanii 1945 i 1990 gg.

// Preodolenie proshlogo v Germanii I Rossii: opit I uroki na budushchee (pamiati professo- ra A.I. Borozniaka): materiali Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (16-17 fevralia 2017

g. Lipetsk). Lipetsk: LGPU imeni P.P. Semenova-Tian-Shanskogo, 2017.S. 96-105.]

34 См., например: Memory and popular film 2003; Custen 1992; Lorence 2016; Stubbs 2013; Past Imperfect: History According to the Movies 1996.

35 Art and Public History 2017; De Groot 2008.

Бубнов А.Ю. Историческая политика и борьба интерпретаций коллективного прошлого в публичной сфере // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2017. №4. С. 3-12. [Bub- nov A.IU. Istoricheskaia politika I borba interpretatsii kollektivnogo proshlogo v publichnoi sfere // Izvestiia TulGU. Gumanitarnie nauki. 2017. №4. S. 3-12.]

Войченко АА. Об использовании культурных и исторических аллюзий в рекламе // Вест- ник МГУКИ. 2011. № 4. С. 119-122. [Voichenko A.A. Ob ispolzovanii kulturnikh I istori- cheskikh alluzii v reklame // Vestnik MGUKI. 2011. № 4. S. 119-122]

Изер В. Процесс чтения: феноменологический подход // Современная литературная тео- рия. М.: Флинта, Наука, 2004. С. 201-224 [Izer V. Protsess chteniia: fenomenologicheskii podkhod // Sovremennaia literaturnaia teoriia. M.: Flinta, Nauka, 2004. S. 201-224]

Камерова Н.В. Репрессии по отношению к историкам в СССР в 1929-1938 гг. // Концепт. Научно-методический электронный журнал. 2013. Т. 3. С. 751-755 [Kamerova N.V. Re- pressii po otnosheniiu k istorikam v SSSR v 1929-1938 gg. // Kontsept. Nauchno-metodi- cheskii elektronnii zhurnal. 2013. T. 3. S. 751-755.URL: <http://e-koncept.ru/2013/53152.htm>]

Клюев А.И., Свешников А.В. Движение исторической реконструкции как механизм «ра- боты с прошлым» (на материале медиевальных клубов Д[вижения] И[сторической] Р[реконструкции] Западной Сибири) // Античное наследие в последующие эпохи: ре- цепция или трансформация? Российско-германский международный научно-образова- тельный симпозиум (Казань, 18-20 октября 2018 г.). Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2018. С. 173-177 [Kliuev A.I., Sveshnikov A.V. Dvizhenie istoricheskoi rekonstruktsii kak mekha- nizm “raboti s proshlim” (na materiale medievalnikh klubov D[vizheniia] I[storicheskoi] R[ekonstruktsii] Zapadnoi Sibiri) // Antichnoe nasledie v posleduiushchie epokhi: retseptsiia ili transformatsiia? Rossiisko-germanskii mezhdunarodnii nauchno-obrazovatelnii simpozi- um (Kazan, 18-20 oktiabria 2018 g.).Kazan: Izd-vo Kazan. Un-ta, 2018. S. 173-177]

Крих С.Б. Изучение рецепции Античности и Средневековья в современной российской историографии // Диалог со временем. 2018. Вып. 64. С. 354-360. [Krikh S.B. Izuchenie retseptsii Antichnosti I Srednevekovia v sovremennoi rossiiskoi istoriografii // Dialog so vremenem. 2018. Vip. 64. S. 354-360.]

Кронон У. Академическая история – вечная скука // Гефтер. 2012. URL: [Kronon U. Aka- demicheskaia istoriia – vechnaia skuka // Gefter. 2012. URL: <http://gefter.ru/archive/5729>]

Панфилов Ф.М. Телемедиевализм: «средневековые» сериалы концаXX – начала XXI века *//* Логос. 2014. № 6(102). С. 193-208 [Panfilov F.M. Telemedievalizm: “sredneveko- vie” seriali kontsa XX – nachala XXI veka // Logos. 2014. № 6(102). S. 193-208.]

Панфилов Ф.М. Средневековые песочницы: медиевализм в компьютерных играх начала XXI века // Неприкосновенный запас. 2016. №3 [Panfilov F.M. Srednevekovie pesochnitsi: medievalism v kompiuternikh igrah nachala XXI veka // Neprikosnovennii zapas. 2016. №3. URL: https://magazines.gorky.media/nz/2016/3/srednevekovye-pesochniczy-medievalizm- v-kompyuternyh-igrah-nachala-xxi-veka.html

Репина Л.П.Наука и общество: публичная история в контексте исторической культуры эпохи глобализации *//* Учен. зап. Казан.ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2015. Том

157. № 3. С. 55-67. [RepinaL.P. Nauka i obshchestvo: publichnaia istoriia v kontekste is- toricheskoi kulturi epokhi globalizatsii // Uchen. zap. Kazan. un-ta. Ser. Gumanitarnie nauki. 2015. Tom 157. № 3.S. 55-67.]

Репина Л.П. Вызов постмодернизма и перспективы новой культурной и интеллектуаль- ной истории // Одиссей. Человек в истории. М., 1996. С. 25-38. [Repina L.P. Vizov postmodernizma I perspektivi novoi kulturnoi i intellektualnoi istorii // Odissei. Chelovek v istorii. M., 1996.S. 25-38.]

Ростовцев Е.А., Сосницкий Д.А. Русское средневековье в коммерческой рекламе: поста- новка проблемы и перспективы исследования (вторая половина XIX-начало XXI вв.)

// Палеоросия. Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях. 2017. №7. С. 398-416. [Rostovtsev E.A., Sosnitskii D.A. Russkoe srednevekove v kommercheskoi reklame: post- anovka problem i perspektivy issledovaniya vtoraya polovina XIX – nachalo XXI vv. // Paleorosiia. Drevniaia Rus vo vremeni, v lichnostiakh, v ideiakh. 2017. № 7.S. 398-416]

Савельева И.М. Профессиональные историки в «публичной истории» // Новая и но- вейшая история. 2014. № 3. С. 141-155 [Saveleva I.M. Professionalnie istoriki v “pub- lichnoi istorii” // Novaia I noveishaia istoriia. 2014. № 3. S. 141-155.]

Скрябина Л. Кино. Европа. Средние века. М.: Аграф, 2018. 496 c. [Skriabina L. Kino.

Evropa. Srednie veka.M.: Agraf, 2018. 496 s.]

Утц Р. Дивные новые медиевализмы? // Неприкосновенный запас. 2018. № 1(117). С. 164- 172 [Utts R. Divnie novie medievalismi? // Neprikosnovenniizapas.2018. № 1(117). URL: https://[www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovennyy\_zapas/117\_nz\_1\_2018/article/19539/](http://www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovennyy_zapas/117_nz_1_2018/article/19539/)] Филюшкин А. И. Медиевализм: почему нам сегодня нужны средние века? // Историческая экспертиза. 2018. № 4(17). С. 153-162 [Filiushkin A.I. Medievalizm: pochemu nam segod-

nia nuzhni srednie veka? // Istoricheskaia ekspertiza. 2018. № 4(17). S. 153-162. URL: https:// istorex.ru/page/filyushkin\_ai\_medievalizm\_pochemu\_nam\_segodnya\_nuzhni\_srednie\_veka]

Чиглинцев Е.А., Рунг Э.В. Рецепция образа Ксеркса в европейской культуре нового и новейшего времени // Диалог со временем. 2017. №61. С. 88-100. [Chiglintsev E.A., Rung E.V. Retseptsiia obraza Kserksa v evropeiskoi culture novogo i noveishego vremeni // Dialog so vremenem. 2017. № 61. S. 88-100]

Чиглинцев Е. Фракиец Спартак - всеобщий символ борьбы за свободу // Трети междуна- роден конгрес по болгаристика, 23-26 май 2013 г. Секция «История и археология». Първоиздание. София, 2014. С. 36-44. [Chiglintsev E.A. Frakiets Spartak – vseobshchii simvol borbi za svobodu // Treti mezhdunaroden kongrespo bolgaristika, 23-26 mai 2013 g. Sektsiia “Istoriia i arkheologiia”. Prvoizdanie. Sofiia, 2014.S. 36-44.]

Яусс Г.Р. История литературы как вызов теории литературы // Современная литератур- ная теория. М.: Флинта, Наука, 2004. С. 192-200. [Iauss G.R. Istoriia literature kak vizov teori i literature // Sovremennaia literaturnaia teoriia. M.: Flinta, Nauka, 2004. S. 192-200.]

Art and Public History: Approaches, Opportunities, and Challenges (American Association for State and Local History) / ed. by R. Bush, K. Tawny Paul. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 2017. 272 p.

Azeglio D' М. I miei ricordi. Letteratura italiana Einaudi. Barbera, Firenze: Edizione di riferimento, 1891. 573 p. URL: <http://www.letteraturaitaliana.net/pdf/Volume_8/t207.pdf>

Bildhauer B. Filming the Middle Ages. London: Reaktion Books, 2011. 264 p.

Bildhauer B. Medievalism and cinema // The Cambridge Companion to Medievalism /еd. L. D'Arcens. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 45-59.

The Cambridge Companion to Medievalism / ed. L. D'Arcens. Cambridge: Cambridge Univer- sity Press, 2016. 256 p.

Cauvin T. Public History: A Textbook of Practice. Oxon: Routledge, 2016. 298 p.

Classics in Extremis: The Edges of Classical Reception / ed. by E Richardson. London; New York: Bloomsbury Publishing, 2018. 272 p.

A Companion to Public History / ed. by D. Dean. Malden: John Wiley& Sons Ltd, 2018. 576 p. Cultural Responses to the Persian Wars. Antiquity to the Third Milllenium / ed. by E. Bridges,

E. Hall, P.J. Rhodes. Oxford: Oxford University Press, 2007. 453 p.

Custen G. F. Bio/pics: How Hollywood Constructed Public History. Rutgers: Rutgers Universi- ty Press, 1992. 326 p.

De Groot J. Consuming History: Historians and Heritage in Contemporary Popular Culture.

Oxon: Routledge, 2008. 304 p.

Hayden D. The Power of Place: Urban Landscapes as Public History. Cambridge: The MIT Press, 1997. 361 p.

Julius Caesar in Western Culture / ed. by V Wyke. London: Blackwell Publishing, 2006. 364 p. Lorence J. Screening America: United States History Through Film Since 1900. Oxon:

Routledge, 2016. 224 p.

Martindale Ch. Thinking Through Reception // Classics and the Uses of Reception. Oxford: Blackwell, 2006. P. 1-13.

Matthews D. Medievalism: A Critical History. Cambridge: Boydell& Brewer Ltd, 2015. 229 p. Memory and popular film / ed. by Paul Grainge. Manchester: Manchester U.P., 2003. 272 p. The Oxford Handbook of Public History / ed. by J. B. Gardner, P. Hamilton. Oxford: Oxford

University Press, 2017. 568 p.

Past Imperfect: History According to the Movies / ed. by M. C. Carnes. N.Y.: Holt Paperbacks, 1996. 320 p.

People and Their Pasts: Public History Today / ed. P.C. Ashton, H. Kean. Basingstoke; N.Y.: Palgrave Macmillan, 2009.304 p.

Public and Popular History / ed. by J. De Groot. Oxon: Routledge, 2012. 157 p.

Public History and School: International Perspectives / ed. by Marko Demantowsky. Olden- bourg: De Gruyter, 2018. 230 p.

Stubbs J. Historical Film: A Critical Introduction (Film Genres). London: Bloomsbury Academ- ic, 2013. 224 p.

Verduin K. The Founding and the Founder: Medievalism and the Legacy of Leslie J. Workman

// Studies in Medievalism. 2009. Vol. XVII («Defining Medievalism»)*.* Р. 1-27.

Wolfrum E. Erinnerungskultur und Geschichtspolitikals Forschungsfelder. Konzepte – Metho- den – Themen // Reformation und Bauernkrieg. Erinnerungskulture und Geschichtspoli- tikimgeteilten Deutschland / Hrsg. Jan Scheunemann. Leipzig: Evangelische Verlagsanstalt, 2010. S. 13-47.

Writing History in the Digital Age / ed. by J. Dougherty, K. Nawrotzki. AnnArbor: Universi- tyofMichiganPress, 2013. 283 p.

[Научно-учебная лаборатория медиевистических исследований]. [Nauchno-uchebnaia la- boratoriia medievisticyeskikh issledovanii] URL: https://medieval.hse.ru/news/page42.html

[Конфедератопад] [Konfederatopad] URL: https://colonelcassad.livejournal.com/3430565.html

***Чиглинцев Евгений Александрович,*** *доктор исторических наук, доцент, профес- сор, кафедра всеобщей истории, Казанский (Приволжский) федеральный универси- тет;* [*evgueni.tchiglintsev@kpfu.ru*](mailto:evgueni.tchiglintsev@kpfu.ru)

***Бикеева Наталья Юрьевна****, кандидат исторических наук, доцент, кафедра всеоб- щей истории, Казанский (Приволжский) федеральный университет;* [*binata@rambler.ru*](mailto:binata@rambler.ru)

***Григер Максим Вадимович,*** *кандидат исторических наук, доцент, кафедра дизай- на и музеологии, Казанский государственный институт культуры;* [*grigerm@yandex.ru*](mailto:grigerm@yandex.ru)

***Шадрина Наталия Анатольевна,*** *кандидат исторических наук, старший препо- даватель, кафедра всеобщей истории, Казанский (Приволжский) федеральный университет;* [*shadrina\_nata@list.ru*](mailto:shadrina_nata@list.ru)

**Public History: challenges of society and transformations of historical knowledge**

The formation of historical consciousness remains an urgent requirement for historians on the part of society and the state. Public history unites in response to this challenge the efforts of professional historians and other actors in the public space of historical knowledge. The article summarizes the theoretical approaches to public history and socio-cultural practices for developing a conceptual basis for the new master's program. Structurally, the considera- tion of the theory and practice of public history is undertaken in conjunction with funda- mental contextual approaches that are characteristic of society, mastering various periods of world history - the reception of antiquity, medievalism, and historical politics, as well as with the analysis of practices, traditional for the communicative, social and artistic fields.

***Keywords:*** *history, public historical space, reception of antiquity, medievalism, historical politics, communication, art practices.*

***Chiglincev Evgenii,*** *Dr.Sc. (History), professor, Department of World History, Kazan Federal University;* [*evgueni.tchiglintsev@kpfu.ru*](mailto:evgueni.tchiglintsev@kpfu.ru)

***Bikeeva Natalia,*** *PhD, Associate professor, Department of World History, Kazan Federal University;* [*binata@rambler.ru*](mailto:binata@rambler.ru)

***Griger Maxim,*** *PhD, Associate professor, Department of Design and Museology Kazan State Institute of Culture;* [*grigerm@yandex.ru*](mailto:grigerm@yandex.ru)

***Shadrina Natalia,*** *PhD, Senior Lecturer, Department of World History, Kazan Federal University;* [*shadrina\_nata@list.ru*](mailto:shadrina_nata@list.ru)

*Д.С. АРТАМОНОВ, С.В. ТИХОНОВА*

##### «ГАРАЖ» ИСТОРИИ: ЦИФРОВОЙ ПОВОРОТ

**«НЕЗАВИСИМЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»1**

Статья посвящена роли цифровых технологий в развитии исторического сегмента гражданской науки. Используя метафору гаражной, кустарной науки, авторы рас- сматривают применение массовыми пользователями цифровых технологий в фор- мате «Do it yourself» для создания контента, аккумулирующего историческую па- мять. Анализируется потенциал цифровых технологий для совершенствования каче- ства исторического исследования, определяются границы их применимости непро- фессионалами в истории для решения исторических задач. Рассматривая хисториха- кинг как создание, распределение и дополнение интернет-пользователями историче- ского знания, способного удовлетворять социальные и личные запросы на актуаль- ную память о прошлом, авторы показывают конвергенцию исторической информа- тики и публичной истории. Интернет-пространство выступает средой новых массо- вых форм исторического познания, на основе которых создаются устойчивые обра- зы прошлого и апробируются новые способы фиксации его следов.

***Ключевые слова:*** *гражданская наука, публичная история, гаражная наука, незави- симые исторические исследования, историческая память, хисторихакинг*

Цифровая эпоха вызывает к жизни новые формы коммуникации обыденного знания и знания научного. Отправной точкой данной ста- тьи послужило замечание рецензента на наш текст «Историческая лже- наука как феномен современной медиасферы»2. Суть замечания своди- лась к следующему – избыточная резкость демаркации науки и лжена- уки стигматизирует промежуточные формы околонаучного знания, не дает возможности раскрыть их позитивный вклад в развитие знания ис- торического. Таким образом, в поле нашего зрения оказалась обширная территория гражданской науки, на которой энтузиасты вне академиче- ского сообщества прокладывают свои тернистые пути к истине о про- шлом. Это Дикое поле науки, более чем условно относящееся к юрис- дикции научного этоса, очень часто в академических штудиях обозна- чается термином «гаражная» наука, подчеркивающим кустарность, бюджетность и неофициальность производства знания в ее условиях. Метафора гаража родилась из эксперимента биохимика Роба Карлсона, в 2005 г. решившего оборудовать в домашнем гараже биохимическую лабораторию, отвечающую потребностям современных исследований. При желании можно проследить корни этой метафоры до гаражей IT- хакеров, поиски и открытия которых были движущей силой современ-

1 Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект 19-011-00265

«Социальное конструирование исторической памяти в цифровом мире».

2 Артамонов, Тихонова 2018: 317-335.

ной цифровой революции. Ретроспектива на этом не исчерпывается, она уходит в точку «альфа» истории науки от Архимеда до Константи- на Циолковского, выстраивая линию преемственности между всеми энциклопедистами, универсалистами и титанами, улучшавшими науч- ный метод собственными руками.

Фактические повороты этой линии, весьма любопытные и часто далекие от сложившихся в культуре интерпретаций технического раз- вития, стали предметом пристального внимания «СТС» – междисци- плинарного направления в эпистемологии науки, стремящегося объяс- нить фундаментальные связи между наукой, технологией и обществом. В англоязычной традиции аббревиатуру «STS» в 1980-е гг. расшифро- вывали как Science and Technology Study, либо как Science-Technology- Society. Каждый вариант предполагал собственный методологический проект, но постепенно различия нивелировались. Западные исследова- тели эту аббревиатуру уже не расшифровывают, а используют как са- моназвание вполне устоявшейся дисциплинарной области (в которой, кстати, история науки и история как таковая играют весьма важную роль). В отечественной литературе адекватный оним не сложился, но, тем не менее, влияние Б. Латура и Дж. Ло становится все более замет- но во всех течениях эпистемологии, включая историческое.

Мы попытаемся очертить вклад неинкорпорированных в академи- ческие структуры независимых исследователей в «большую науку» ис- тории. Это предполагает сопряжение двух разнонаправленных векто- ров, по которым действуют социальные силы, преобразующие взаимо- действие науки и общества в диффузные коллективные практики: дви- жение науки к обществу, деинституализация науки, и движение обще- ства к науке, ее популяризация усилиями академических агентов, не только транслирующих научное знание, но и активно взаимодейству- ющих с агентами социальными. Динамика таких взаимодействий в со- ответствии с логикой развития информационного общества3 носит пре- имущественно горизонтальный, сетевой, характер, не децентрализуя вертикальные институциональные структуры, но деформируя их через снижение числа ступеней иерархии и снабжая ее звенья лучами равно- ранговых связей за пределами конкретного социального института. Но- вая морфология социального института накладывает отпечаток и на историческое познание, а ее изучение требует пристального взгляда как изнутри, так и снаружи.

##### Технонаука в жизненном мире

Внутренние изменения института науки описывает концепция технонауки, утверждающая, что области науки и техники связаны и развиваются вместе; выдвижение и продвижение научных знаний тре-

3 Грановеттер 2009: 31-50; Кастельс 2004.

бует создания инфраструктуры технологии; роли заказчика, производи- теля, потребителя научного знания имеют новый характер.

Во-первых, техника в этой концепции интерпретируется не как вторичный по отношению к знанию продукт научного производства, а рассматривается в качестве важнейшего компонента самой науки как специфической социальной деятельности. Термин «технонаука» (tech- noscience) сопрягает воедино людей и нелюдей (инструменты), произ- водящих знания. Бруно Латур, вводя в оборот этот термин, стремился показать, что наука и общество не существуют отдельно, поскольку для реализации научного познания требуются усилия не только ученых, но и многих других людей4. Логика Латура сводится к следующему. Осно- ва новоевропейской науки – применение политико-правового опыта к решению познавательных задач. Научное исследование как комплекс особых процедур познания стало возможным благодаря тому, что Ро- берт Бойль, один из учредителей Лондонского королевского общества, ввел в качестве эталона доказательства параюридическую метафору, применив к объектам исследования процедуру дознания английского уголовного суда: «заслуживающие доверия, состоятельные и достой- ные уважения очевидцы, собравшиеся вокруг сцены, на которой прово- дится опыт, могут свидетельствовать о существовании факта, *the matter of fact,* даже если сами они ничего не знают о его подлинной природе.

Таким образом, Бойль изобретает эмпирический стиль, которым мы пользуемся и по сей день»5. Новое лабораторное оборудование (в анализе Б. Латура – это вполне конкретный вакуумный насос) ста- новится актором конструирования особых фактов, за которыми закре- пится название научных. Если в суде достаточно показания двух надежных свидетелей для признания вины, то в лаборатории показа- ний приборов достаточно для признания факта. «Отныне, говорит нам Бойль, никакое свидетельство, идущее от человека, больше не будет приниматься в расчет, ни один человек, выступающий в качестве сви-

детеля, не будет внушать доверия; теперь доверия будут заслуживать только показания нечеловеков и инструментов, подтвержденные людьми…»6. Внутри научных лабораторий, аккумулирующих искус- ственные механизмы, испытывающие их люди создают научные фак- ты, говорят от их и являются их «уполномоченными представителя- ми». Создание научных фактов и ре-гистрирующих их механизмов – нерасторжимый процесс, ускоряющийся по мере увеличения числа работающих механизмов.

Во-вторых, для технонауки характерны принципиально новые отношения с конечным потребителем, с которым ранее наука была совершенно не знакома. Конструируя панораму научных сетей, Латур

4 Латур 2013: 278.

5 Латур 2006: 79.

6 Там же: 115.

очень часто использует образ айсберга. Развивая это сравнение, можно рассмотреть топологию сращения научных сетей и социального ланд- шафта как набор пирамид, вертикально организующих социальные ро- ли участвующих в поддержании мира локальной лаборатории. Чем ни- же мы спускаемся по пирамиде, тем ниже квалификация участников сетевой опоры. Основание пирамид представлено массами обывателей, часто невежественных, но весьма к науке не равнодушных. Если следо- вать категориальным схемам С. Фуллера7, внизу пирамид-опор нахо- дятся реальные потребители науки, а в вершине – заказчики (клиенты), чиновники и корпоративные менеджеры, финансирующие только те исследовательские направления, результаты которых способны прине- сти им укрепление военной машины или повышение продаж. Однако Латур настаивает, что большое число неученых, вовлеченных в произ- водство научного знания, не отменяет лидирующей роли ученых.

Вплоть до 1970-х гг. потребитель науки внутри науки был фигу-

рой абсолютно абстрактной и пассивной. Наука ничего не знала о его конкретных чаяниях и бедах, оперируя усредненной статистикой, она никак не зависела от его воли. Иногда ему выпадал шанс стать ее ча- стью, которым он не обязательно пользовался, но это было исключени- ем из правил. В типичном случае он мог занять позицию сторонника или противника науки, и то не столько в силу личного выбора, сколько под влиянием различных агентов социализации, от церкви до семьи. Впрочем, человек массы успешно мог сочетать обе позиции, в одних сюжетах предпочитая выступать за науку (например, разделяя гордость за космические полеты), а в других рассматривая ее как зло (например, избегая медицинских осмотров или отказываясь от «нитратных» ово- щей). Динамика массового сознания избегает действия логического за- кона исключённого третьего, подчиняясь законам мифологии.

В последнюю четверть ХХ века наметились тенденции «конкрети- зации» обывателя в науке. Сначала у него стал появляться голос. В за- падных демократических обществах, на заре распространения биоме- дицинских технологий, столкнувшихся с новой версией конфликта «ве- ры и разума», появился феномен гражданской экспертизы в практике принятия политических решений по финансированию научных иссле- дований. Постепенно субъекты гражданского общества стали прямо (не через избранных политиков) влиять на процессы управления наукой, но влияние это реализовалось в подавляющем большинстве случаев через навязывание запретов и ограничений, а не через актуализацию тех или иных исследовательских задач. Затем индивид начал открывать глаза, а компьютерная революция сделала более доступными для общественно- сти научные знания. Но цифровые технологии не только демократизи-

7 Fuller 2015: 52–69.

ровали данные, они сделали возможным принципиально новое качество работы черных ящиков, сложных систем с ненаблюдаемой и неизвест- ной потребителям структурой. Дружественность интерфейсов данных устройств позволяет взаимодействовать с ними в режиме «без посред- ников», применяя их для задач самопознания, которое в первую оче- редь ориентировано на прагматические цели, для заботы о себе.

Гаджеты типа браслетов-трэкеров и прочие новинки цифровых технологий принесли с собой в повседневность персонализацию науки, затрагивающей весь спектр человеческого быта. «Персонализированная наука», по определению N.B. Heyen, это рутинная практика обывателя, который в повседневной жизни с помощью гаджетов пытается произ- водить проверенные знания с использованием научных методов и по научным критериям, хотя объектом их исследований является сам ис- следователь, а целью – практическое знание для самостоятельного ис- пользования человеком8. Знание персонализированной науки нераз- рывно связано с конкретной личностью, ее телом, здоровьем и стилем жизни, оно неразрывно связано с жизненным миром индивида и, нако- нец, оно верифицируемо с высокой степенью точности. Обыватель, вооруженный черным ящиком технологии, далек от роли ученого, по- скольку изучает себя лично на основе личных ценностей и целей, но метод, которым он пользуется, соответствует критериям научности.

Технонаука не только наделяет своего потребителя набором лич- ностных характеристик (не случайно о ней нередко говорят именно как о «науке с человеческим лицом»). Она ставит на качественно новый

уровень обыденное познание, повышая познавательную активность масс, приближая производимое ими знание к эталонам научности.

##### Технонаука и мастерство историка

Исторические исследования можно условно разделить на те, что генетически связаны с естественнонаучной парадигмой (археология), и те, что зависят от процедур логического анализа (историография, исто- рия идей и событий). Последние неразрывно связаны с миром гумани- тарных исследований, а роль их настолько существенна, что гумани- тарный статус исторической науки крайне редко бывает предметом сомнений. Он же является основой утверждений о том, что «история – это вообще не наука», а род литературы, мифологии, идеологический инструмент политики, либо развлечение.

Гуманитарная наука часто мыслится как пространство, свободное от технологий, поскольку их твердое ядро – формально-логические ме- тоды, адаптированные к работе зафиксированным в тексте естествен- ным языком. Более того, внутри гуманитарной традиции антитехноде- терминизм, доходящий до технофобии, является весьма распростра- ненной установкой. Техническая реальность рассматривается аларми-

8 Heyen 2017.

стами как бездуховное пространство дегуманизации, подменяющее культуру и уничтожающее историю, а естественнонаучная парадигма, выносящая субъективность за скобки, интерпретируется как самоотри- цание жизни. Методологически антитехническая интенция несостоя- тельна, поскольку роль техники ничем не отличается от интеллектуаль- ного инструментария научного познания, а очевидный интерсубъек- тивный характер любой социальной коммуникации означает принци- пиальную неуничтожимость субъективного независимо от техническо- го компонента. Как отмечает Ж. Оттуа, современная социальная и по- литическая теория позволяют расценить миф об антигуманной авто- номности техники как «мистификацию, подпитываемую некоторыми слоями общества»9. Иными словами, антитехнодетерминизм является культурным анахронизмом, связанным с дефицитом знаний о совре- менной технике. Наука и техника неразрывны в том смысле, что для целей познания наука (в т.ч. историческая) создает (или приспосаблива- ет) инструменты и артефакты, применение которых открывает новые направления, требующие новых технологических решений. Разграни- чить собственно науку и собственно технику можно весьма условно. Однако антитехнодетерминизм продолжает подпитывать системную убежденность в том, что гуманитарная сфера и история свободны от конвергенции технологий.

Сегодня включение в историческое исследование технологий Big Data, электронная апробация результатов, работа с цифровыми архива- ми, географическими информационными системами, 3D-реконструк- ция, статистический и сетевой анализ, контент-анализ, компьютерное моделирование перестают быть экзотикой в работе историка10. Здесь мы и сталкиваемся с серьезной проблемой развития цифровой гумани- таристики – высокие технологии в гуманитарном познании как таковом не враждебны и эффективны, но они не нейтральны. Их интериориза- ция в методологическую парадигму не может быть агрегатным присо- единением, механическим приложением нового элемента. Как показы- вает М. Маклюэн, «когда технология приводит к расширению одного из наших чувств, то вместе с интериоризацией новой технологии про- исходит перестройка форм восприятия»11. Еще точнее эту ситуацию характеризуют Фроденталь и МакЛафлин, в интерпретации которых именно технология задает горизонт и материал науки, выступая пред- метной областью и опытной основой научного исследования12.

Современная критика источников в исторической науке, от внеш- ней критики (проверки подлинности источника) и до внутренней (ис-

9 Оттуа 2017: 111.

10 Гараскова 2018: 44.

11 Маклюэн 2004: 55.

12 Freudenthal, McLaughlin, 2009: 1-40.

толкование внутреннего содержания источника) основана на сложных процедурах работы с письменным текстом. Пытаясь справиться с не- стабильностью языка, историк должен разобраться в архаичном линг- вистическом коде, оценить надежность коммуникатора, уяснив его мо- тивацию (включая предрассудки и подсознательные мотивы) и сравнив его мировоззренческую позицию с общим контекстом периода, устано- вить общие для источника синхронические дискурсивные правила про- изводства такого типа документов, выявить общие и особенные харак- теристики «своего» источника в общем комплексе типовых докумен- тов, преодолеть различные виды шума, связанные как с созданием ис- точника, так и способами его хранения, истолковать извлеченные смыс- лы (как прямые, так и косвенные), сформулировать и изложить собст- венную их оценку.

Джон Тош, рассматривая стратегии погони за исторической исти- ной по следам и тропам исторических источников, приходит к выводу, что мастерство историка, заключается в чутком вслушивании (вчиты- вании) в прерывистые голоса полусохранившихся документов в состо- янии внимательного недоверия, для которого «важна не столько мето- дика, сколько склад ума – почти инстинкт, – выработать который мож- но лишь методом проб и ошибок»13.

Письменные профессиональные практики историка элитарны в силу сложности логических процедур. Дж. Тош задается вопросом о том, насколько доступна система исторической методологии непро- фессионалу? «Большинство методов, которые опытный исследователь применяет почти неосознанно, могут быть выражены… в терминах, понятных и непосвященному. Сформулированная таким путем мето- дика исторического исследования на первый взгляд мало чем отлича- ется от простого здравого смысла. Однако в данном случае здравый смысл используется более систематически и с большей долей скепти- цизма, нежели это происходит в повседневной жизни, дополняется четким пониманием исторического контекста и, во многих случаях, высоким уровнем специальных знаний»14.

Однако его вывод приложим только там, где представитель здра- вого смысла инкорпорирован в пространство печатной культуры. Когда же речь идет о переходе в пространство культуры электронной, любой профессионал вынужден выдерживать сопротивление, оказываемое но- вой знаковой средой старым процедурам производства и обработки смыслов. Книгопечатание породило методологическую территорию западной науки, благодаря победе «абстрактной, чисто визуальной тех- нологии, задающей однородное время и однородное континуальное пространство, где действуют “причины”, имеющие свои следствия, где вещи движутся, а события происходят на отдельных плоскостях и в

13 Тош 2000: 100.

14 Там же: 102.

последовательном порядке»15. Электронный текст, даже если речь идет не о полноценном медиатексте со специфическими принципами связи и расположения текстовых, видео, аудио, и графических элементов, а о копии печатного оригинала, предполагает иные практики манипуляции и восприятия. Чтение электронных устройств сопряжено с большей утомляемостью, большей эмоциональной вовлеченностью и замедле- нием скорости чтения, оно открывает больше возможностей для про- смотра, т.е. для беглого, поверхностного чтения, противоположного тем практикам работы с текстами, которые оттачивает профессия историка. Технонаука массированно облегчает доступ к источникам, огра- ничивая возможности их качественной критики. Облегчая поиск источ- ников и отдельные процедуры его внешней критики, она приближает прошлое к массам пользователей Интернета. Современный обыватель живет в социальной среде, в которой сплетаются электронные техноло- гии социально-политического управления (e-правительство, e-правосу- дие, e-образование, ...) с аналогичными в управлении жизненной средой (дополненная реальность умных городов, интернет вещей и промыш- ленный интернет). У него есть множество возможностей аккумулиро- вать и надежно сохранять данные о прожитых днях. На этом фоне по- вседневная работа профессиональных историков выглядит морально устаревшей. Но близость прошлого не означает его понятности, по- скольку процедуры внутренней, логической критики источника техно-

логиями пока не облегчаются.

##### Гражданская наука и статус профессионала в исторических исследованиях

Преодоление отчужденности профессиональных исторических исследований от потребностей широкой общественности в какой-то степени происходит в рамках публичной истории16. Несмотря на дис- куссионность данного термина и полярность его дефиниций, можно определить его как совокупность практик, направленных на популяри- зацию исторического знания, перевод его с академического языка на язык публичных репрезентаций, в т.ч. медийных.

Как правило, в сфере публичной истории заняты специалисты, имеющие профильное образование и осуществляющие представление исторического знания в формах, предназначенных для широкой публи- ки. Однако в последнее время в производстве знаний о прошлом задей- ствовано все больше непрофессионалов, активно реализующих свои исторические проекты в рамках практик гражданской науки.

Концепция гражданской науки (citizen science) предполагает про- ведение научных исследований с привлечением широкого круга доб-

15 Маклюэн 2004: 27.

16 Савельева 2014: 141–155.

ровольцев, многие из которых могут быть любителями, т.е. не иметь систематического научного образования и профессиональной подго- товки. Научные проекты с привлечением граждан-исследователей направлены на поощрение общественного участия в научных проек- тах и являются одним из подходов к неформальному научному обра- зованию, а также формой пропаганды и популяризации науки. Совре- менная гражданская наука, которая развивалась в последние два деся- тилетия, отличается большей доступностью для широких масс и мас- штабом участия общественности. Сегодня гражданские научные про- екты, опирающиеся на развитие цифровых технологий, реализуются не только в сфере естественных наук, но и в гуманитаристике.

Сотрудничество историков, конструирующих научное знание, и непрофессионалов-любителей, потребляющих это знание, но, в свою очередь, так же участвующих в производстве исторических наррати- вов, в различных социокультурных пространствах опирается на раз- ный опыт взаимодействия ученых и общества, который определяется традициями социума, статусом исторического знания в общественном сознании и степенью доверия к научному знанию. Однако, на наш взгляд, технологизация производства исторического контента в циф- ровой среде нивелирует, насколько это возможно, различия в практи- ках обращения к прошлому, обусловленные особенностями культуры, делая процессы создания исторического знания универсальными.

Потребность человека в изучении прошлого обусловлена необхо- димостью самоидентификации с коллективом, «воображаемыми сооб- ществами» или реальными территориальными, этническими, кровно- родственными объединениями. Если в архаичном обществе образы прошлого хранятся в родовой памяти, то в современном социуме хра- нилищем исторической информации является культурная память. Со- временный человек, утративший возможность обращаться к семейным преданиям как источнику информации о прошлом своего коллектива, в целях обретения идентичности вынужден пользоваться коллективной исторической памятью. В ней он видит замену не только утерянной родовой памяти, но и собственной индивидуальной, так как свои вос- поминания он склонен вписывать в общий культурный контекст.

Историческую память можно описать как обобщенный образ представлений о прошлом, принимаемый и узнаваемый всеми членами общности, формирующий их идентичность. В настоящее время ее изу- чение выделилось в самостоятельную область научных исследований, которые строятся на междисциплинарном подходе.

Существенный вклад в разработку мемориальной проблематики внесли М. Хальбвакс, П. Нора, Я. Ассман, А. Ассман, Дж. Фентресс и К. Уайкем, Л.П. Репина17. Они рассматривали память как продукт со- циализации индивида и его участия в коммуникационных процессах,

17 Репина 2004: 33-45.

который не передается просто от поколения к поколению, а всегда вновь и вновь пересоздается, реконструируется в контексте социаль- ной реальности.

Однако единого понимания трансформации исторической памяти под влиянием коммуникационной Интернет-революции еще не сфор- мировано. Между тем цифровое пространство предоставляет пользо- вателям уникальные возможности для формирования собственной ис- торической памяти, позволяя им активно участвовать в этом процессе не только в качестве потребителей, но и создателей исторической ин- формации. В цифровой среде интернет-пользователи создают истори- ческое знание для собственного потребления, преобразуя его из науч- ного в обыденное, адаптируя под свое мировоззрение и делая его ча- стью своей исторической памяти.

Феномен, при котором человек активно принимает участие в процессе производства продукта, потребляемого им самим, получил название просьюмеризм. Просьюмеры, основываясь на принципе DIY (do it yourself – «сделай сам»), производят продукт, предназначенный прежде всего для собственного потребления, вне зависимости от того, оплачивается ли данное производство. Наибольшее распространение получили DIY-активности, связанные с производством контента. Сюда можно отнести развитие гражданской журналистики, когда обычные граждане, не являясь профессиональными авторами, принимают уча- стие в создании и распространении новостных сообщений.

Новые медиа и блоги стали для просьюмеров одной из главных площадок самовыражения, так как они предоставляют возможность создавать и просматривать контент в той среде, которую можно легко и быстро освоить. На базе принципа UGC («user-generated content» — контент, создаваемый пользователями) основана целая индустрия цифрового производства, такие веб-сайты как YouTube и SoundCloud, Shutterstock, на которые пользователи-любители могут загружать соб- ственные материалы. Они стали популярнейшими интернет- ресурсами, где происходит создание и потребление информации в не- вероятных объемах.

Историческое познание представляет собой область науки, в кото- рой гаражные кустарные методы, применяемые для поиска, сбора, ре- ставрации и хранения артефактов играют большую роль и вполне укла- дываются в программу DIY. Краеведение, генеалогия и историческая реконструкция, осуществляемые преимущественно энтузиастами и об- щественными активистами, сегодня представляют собой уже традици- онные, ставшие привычными формы участия граждан в формировании исторической памяти. Однако, цифровые технологии выводят этот вид деятельности на совершенно новый уровень. Социальные сети и интер-

нет-площадки позволяют более эффективно вербовать участников, ор- ганизовывать совместную работу, продвигать историческое знание и собирать финансовые средства на проведение мероприятий.

##### «Гаражная история»: исторические проекты в цифровом пространстве

В области генеалогии самый масштабный онлайн-проект реали- зуется на сайте «Family Tree & Family History at Geni.com». Главной целью проекта является создание единого мирового генеалогического древа при помощи пользователей. Ресурс предоставляет возможность упростить процесс изучения генеалогии рядовому обывателю, соста- вить свою родословную и найти ветви собственного генеалогического древа, сравнивая свои данные с данными других участников проекта. На сегодняшний день на сайте насчитывается свыше 185 миллионов профилей, связавших 128 миллионов человек по всему миру в Боль- шое древо. По данным сайта, в генеалогической работе принимают участие 12 миллионов пользователей, которые имеют возможность загружать и хранить свои семейные фотографии, видео, записи и дру- гие источники, делиться ими со своими родственниками, приглашать их к сотрудничеству, чтобы они добавляли недостающие детали. Ав- томатический поиск совпадений позволяет быстро находить родствен- ников, которые изучают одних и тех же предков и беспрепятственно работать с ними над одним общим древом. Каждый пользователь име- ет возможность пройти ДНК-тест, чтобы узнать о своем этническом происхождении или найти новых родственников. Данные этих тестов хранятся на сайте, представляя собой уникальнейшую коллекцию све- дений о человеческом сообществе. Профессиональные генеалоги и историки используют сервис для документирования исторических профилей и поиска важных семейных связей между историческими личностями, но главную роль там играют обычные люди, генерирую- щие огромные объемы информации.

Кроме Geni существуют и другие генеалогические сайты, постро-

енные по типу семейно-ориентированных социальных сетей: MyHeritage, 71 млн. пользователей (MyHeritage и Geni были интегри- рованы в 2012 г.); Familyspace, 6 млн.; Genway, 619239 участников; WikiTree, 585559; Всероссийское генеалогическое древо (vgd.ru), 90377 пользователей; Родовод (rodovid.org), 36675; Родовое древо, 354768; Мое семейное древо (pomnirod.ru), 153263 профиля; Родослов- ная книга (rodoslovnaya.org), 257075 персональных страниц. Огромное количество участников генеалогических проектов позволяет говорить о заинтересованности пользователей в историческом знании и глубо- кой личной вовлеченности в процесс его получения.

Историческое краеведение не остается в стороне от современных тенденций организации производства исторического знания. Оно тес-

ным образом сегодня связано с развитием туризма, в котором с успехом применяются краудсорсинговые технологии. Краеведы используют площадки социальных сетей для популяризации информации о «род- ном крае», ведут блоги, краеведческие паблики и интернет-сообщества. Большие возможности для участия в краеведческих исследовани-

ях предоставляет пространство Википедии. На площадках, предостав- ленных в рамках wiki-проектов, имеется возможность создавать ло- кальные интернет-страницы, посвященные изучению определенного региона. Например, проекты ВикиСибириаДа (WikiSibiriaDa) и Вики- Поляны представляют собой свободные ресурсы для коллективной ра- боты краеведов-любителей, библиотекарей, педагогов-краеведов, детей, молодежи над созданием, размещением и сохранением материалов Си- бирского региона и Южной Вятки соответственно. В сетевом проекте может принять участие любой желающий и поделиться своими знани- ями о родном крае, создать статью по географии, истории, культуре, литературе региона, рассказать о себе или родных и близких людях, либо о знаменитых жителях. Цель краеведческих вики-проектов – со- здание свободной коллективной гипертекстовой энциклопедии края. В Вики-Сибириаде принимают участие 9639 чел., создано 7447 статей, в которых загружено 40320 изображений, в Вике-Поляны насчитывается 743 статьи с общим числом страниц 2399; интенсивность редактирова- ний здесь (9324) позволяет делать выводы, что проект привлекает большое количество активных пользователей.

Википедия является самым ярким примером краудсорсинга, эта

«свободная энциклопедия» одна из самых массовых, динамичных и доступных онлайн-платформ по агрегации знания. В большинстве слу- чаев в списке результатов по запросу в интернет-поисковиках именно она занимает первую строчку. Проект «История», осуществляемый в ее рамках, разрастается с невероятной скоростью: на момент 15.06.2017 г. в русскоязычной версии в нем было 3448 статей, а на 12.01.2019 г. их уже 7098, т.е. за полтора года количество статей на историческую тема- тику увеличилось более чем в два раза. Проект объединяет участников Википедии, интересующихся историей, а его целью является написание качественных и полных статей по истории, выработка соглашений по оформлению и содержанию статей и координация усилий всех темати- ческих подпроектов (персоналии, военная история…). В проекте рабо- тают 58 постоянных участников, однако, большую долю исторических статей и правок обеспечивают рядовые пользователи.

Другой крупнейшей краудсорсинговой платформой по агрегации видео-контента является YouTube. Простейший поисковый запрос на этом сайте по тегу «история» дает примерно 151 миллион результатов. Этот канал коммуникации уже освоили ведущие телекомпании и ки- ностудии, выкладывающие здесь различный контент, в т.ч. историче-

ский, но изначально и до сегодняшнего дня данная площадка предо- ставляла возможность создания и размещения видео-контента любому пользователю. На YouTube производится популяризация историческо- го знания, размещаются любительские исторические документальные фильмы, реализуются образовательные проекты, публикуются видео- лекции на историческую тематику. Блогеры высказывают оценочные суждения, подкрепляя их историческим материалом, распространяют исторические мифы, и здесь же их разрушают.

YouTube стал важнейшей площадкой для пропаганды движения исторической реконструкции, позволив разместить более 188 тыс. те- матических материалов. Исследователи не раз отмечали огромную роль движения в формировании исторической памяти18; личное уча- стие человека в воссоздании исторических событий или атрибутов эпохи представляет собой уникальный опыт коммеморации, который сложно получить каким-либо другим образом. Благодаря развитию современных интернет-технологий движение постоянно расширяется, растет число исторических клубов, а показательные выступления ре- конструкторов привлекают все большее число зрителей. Так, по дан- ным сайта MReen.org в России насчитывается 115 клубов историче- ской реконструкции, и это наверняка далеко неполный список. По дан- ным сайта «Национальный календарь событий» только на 2019 год было запланировано 42 фестиваля исторической реконструкции, диа- пазон тематики которых охватывает эпохи от Средневековья до Вели- кой Отечественной войны.

Большинство исторических клубов и фестивалей реконструкции прочно инкорпорированы в пространство социальных сетей. Социаль-

ные медиа дают возможность объединения в группы, упрощают про- цесс создания локальных сообществ, способствуют быстрому распро- странению информации, в них происходит обмен знаниями, поиск ис- торических материалов, обсуждение исторических проблем. Только в социальной сети «Вконтакте» по данным каталога сообщества «Ис- торическая реконструкция и ролевые игры. Ссылки» насчитывается 1270 групп соответствующего профиля, в которых состоят десятки тысяч пользователей.

Цифровой формой исторической реконструкции является вирту- альное 3D-моделирование. Компьютерные технологии позволяют бук- вально оживлять прошлое. Если раньше использование программ для трехмерного моделирования в исторических исследованиях требовало тесного сотрудничества технических специалистов и гуманитариев, либо специальной подготовки последних, то сегодня можно наблюдать упрощение программного инструментария, которое дает возможность любому пользователю воссоздавать картину прошлого в 3D-моделях19.

18 Уголев 2011: 10-14.

19 Еремин 2016: 111-116.

Для сравнения, реализация проекта «Rome Reborn», направленного на воссоздание облика Вечного города в 3D-модели, потребовала 3 млн. долларов и усилий пятидесяти ученых, работавших с 1974 г. под руко- водством цифрового археолога Бернарда Фришера20, в то же время, 3D- реконструкция античного Рима творческого коллектива «История 3D», состоящего их трех человек под руководством Данилы Логинова, со- трудника ООО «3D Клевер» в Симферополе, потребовало всего 19900 руб., собранных на краудфандинговой платформе Planeta.ru21. На сего- дняшний день на YouTube-канале Данилы Логинова насчитывается 2,8 тыс. подписчиков и 1 025 832 просмотров видео с результатами вирту- альной 3D-реконструкции античных городов и истории Крыма22.

В практиках приобщения к коллективной истории онлайн-рекон- струкция является менее затратным способом участия, она не требует серьезных материальных и временных ресурсов, поэтому более доступ- на. Овладение навыками использования компьютерных программ – все, что нужно для полноценного погружения в реальность исторического прошлого, а по эмоциональному воздействию виртуальность почти не отличается от реального участия в оффлайновой реконструкции. По этой причине индустрия компьютерных игр выступает активным аген- том формирования исторической памяти. Игрокам предоставлены воз- можности проживать жизнь исторических героев в смоделированной реальности, которой может управлять каждый из них. В этом отноше- нии показательна игра «World of tanks», в которую играют уже более 150 млн. игроков и популярность ее только растет.

Однако более интересный пример виртуального моделирования исторической реальности пользователями представляют инди-игры, т.е. непрофессиональные любительские компьютерные игровые про- дукты. Они создаются на основе свободного программного обеспече- ния неинкорпорированными разработчиками, либо небольшими кол- лективами. Эти игры не имеют операционных ограничений со стороны издателей, или же творческих ограничений, связанных с обладанием авторскими правами, так как используют открытый исходный про- граммный код. Любой разработчик-любитель может создать модифи- кацию к существующей программной игре, изменив любую ее часть, дизайн, воссоздав ту виртуальную реальность, которая будет отвечать его потребностям и интересам.

Воссоздание исторической реальности в подобных компьютер- ных играх не менее популярно, чем создание альтернативных вирту- альных пространств. Наибольшей популярностью пользуется тематика Средневековья и Второй мировой войны. Например, в серии игр

20 Плахова 2018.

21 3D реконструкция...

22 History in 3D.

Assassin’s Creed используется принцип открытых миров, где пользова- тели могут, исходя из предложенных рамок, создавать свой мир. Игра

«Stronghold» создана в жанре «стратегии в реальном времени», в ходе которой игрок симулирует строительство, штурм или оборону средне- векового замка, а также развитие средневекового поселения. В инди- игре «Age of Chivalry» пользователь имеет возможность поучаствовать в рыцарских сражениях, имитирующих реальные средневековые бит- вы. В игре «Wars and Warriors: Joan of Arc» предлагается воссоздать историю сражений Жанны д’Арк и других полководцев, а действие игры «The Black Death» происходит во время эпидемий чумы, выко- сившей чуть ли не половину населения средневековой Европы23.

Наиболее популярные инди-игры по тематике Второй мировой войны – это «Day of Infamy»; «Fog of War»; «Post Scriptum», которые вполне укладываются в каноны жанра шутера от первого лица, но кон- струируют историческую атмосферу таким образом, что создается эф- фект погружения и переживания военного опыта.

Другой областью создания альтернативной исторической реаль- ности является литература. Написание произведений в жанре истори- ческой беллетристики, альтернативной истории, фэнтези уже давно перестало быть прерогативой профессиональных писателей. Большую популярность среди просьюмеров приобрели фанфики, любительские литературные сочинения по мотивам оригинальных произведений. Фанфики очень часто являются продолжением или модификацией ос- новного сюжета популярного литературного или кинематографическо- го произведения. Количество фанфиков огромно, а их культура пред- ставляет собой почти бесконечное разнообразие видов и форм, поэто- му неудивительно, что среди фикрайтеров, авторов подобных сочине- ний, нередки любители истории, и исторические сюжеты регулярно становятся объектом их внимания. В «Книге фанфиков» на краудсор- синговой платформе ficbook.net нашлось 34 340 любительских литера- турных произведений, где действие происходит в четко заданный ис- торический период, а жанр обозначен как «Исторические эпохи».

\*\*\*

Таким образом, сегодня производство исторического знания пере- стало быть монополией академических историков-профессионалов, а его распространение уже не столько задача средств массовой информа- ции, сколько дело рук миллионов пользователей новых медиа. Отка- завшись от молчания, бывшие читатели школьного учебника истории, активно осваивают цифровые способы производства исторического контента для выражения собственной версии исторической правды, формирования исторической реальности, самореализации и развлече- ния. Представления о прошлом конструируются в социальных медиа

23 См.: URL: https://cubiq.ru/luchshie-igry-pro-sredne-vekove/

при помощи мемуарных и коммеморативных практик, массовых и ло- кальных цифровых краудсорсинговых проектов, в историческом сег- менте сетературы и видеоблогинга, что наглядно демонстрирует спе- цифический вид пользовательской активности, который можно обозна- чить как хисторихакинг. Понятие «хисторихакинг» было обнаружено нами в западном сегменте индустрии научно-популярных развлечений, этим словом обозначают интерактивные исторические квесты с элемен- тами дополненной реальности. Также оно встречается в жанровой ис- торическо-фантастической литературе, объединяя тематику прогрес- сорства, попаданчества и альтернативной истории.

На наш взгляд, хисторихакинг можно определить как изменение исторического знания, которое способно удовлетворить запрос обще- ства на актуальную память о прошлом, невзирая на истинность или ложность исторических фактов. Хисторихакер провозглашает истин- ность знания, угождая общественной потребности, а не в силу очевид- ности исторического факта. В эпоху постправды общество требует ис- торических знаний, содержащих в себе элементы сторитейлинга, оце- ночные суждения, мемы и мифы. Такой контент позволяет быстро объ- яснить актуальную действительность и требует незамедлительного ле- чения травм памяти через высказывание своей личной позиции, внесе- ния своего вклада в коллективный рассказ. Этот тренд демонстрирует массовую интенцию на освоение и приватизацию макроистории, вклю- чения ее в переработанном виде в пространство личности и создание собственной субъективной картины исторической реальности.

**БИБЛИОГРАФИЯ */* REFERENCES**

Артамонов Д.С., Тихонова С.В. Историческая лженаука как феномен современной ме- диасферы // Диалог со временем. 2018. № 65. С. 317-335 [Artamonov D.S., Tihonova

S.V. Istoricheskaya lzhenauka kak fenomen sovremennoj mediasfery // Dialog so vremenem. 2018. № 65. S. 317-335]

Вики-Поляны [Viki-Polyany] // URL: <http://kraeved.vp43.ru/wiki>

Гараскова И. М. Историческая информатика: методологические и историографические аспекты развития. Автореф. дисс. д.и.н. М., 2018. 50 с.[Garaskova I. M. Istoricheskaya informatika: metodologicheskie i istoriograficheskie aspekty razvitiya. Avtoreferat diss. na soisk. stepeni doktora istoricheskih nauk. M., 2018. 50 p.]

Грановеттер М. Сила слабых связей // Экономическая социология. 2009. Т. 10. № 4. С. 31- 50 [Granovetter M. Sila slabyh svyazej // Enkonomicheskaya sociologiya. 2009. T. 10. № 4. P. 31-50]

Еремин И.Е., Боднарюк М.К., Вишневский А.В., Черкасов А.Н. Компьютерная историче- ская реконструкция // Ученые заметки ТОГУ. Тихоокеанский гос. университет (Ха- баровск). 2016. Т. 7. № 3-1. С. 111-116 [Eremin I.E., Bodnaryuk M.K., Vishnevskij A.V., Cherkasov A.N. Kompyuternaya istoricheskaya rekonstrukciya // Uchenye zametki TOGU. Tihookeanskij gosudarstvennyj universitet (Habarovsk). 2016. T. 7. № 3-1. p. 111-116.]

Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург: У-Фактория, 2004. 328 с. [Kastels M. Galaktika Internet: Razmyshleniya ob Internete, biznese i obshchestve. Ekaterinburg: U-Faktoriya, 2004. 328 s.]

Книга фанфиков [Kniga fanfikov] // URL: https://ficbook.net/genres/history

Латур Б. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества. СПб.: Изд. Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2013. 414 с. [Latur B. Nauka v dejstvii: sleduya za uchenymi i inzhenerami vnutri obshchestva. SPb.: Izd. Evrop. un-ta v S.-Peterburge, 2013. 414 p.]

Латур Б. Нового Времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2006. 240 с. [Latur B. Novogo Vremeni ne bylo. Ehsse po simmetrichnoj antropologii. SPb.: Izd-vo Evrop. un-ta v S.-Peterburge, 2006. 240 p.]

Лучшие игры про Средневековье [Luchshie igry pro Srednevekove] // URL: https://cubiq.ru/ luchshie-igry-pro-srednevekove/

Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры. Киев: Ника-Центр, 2004. 432 с. [Maklyuehn M. Galaktika Gutenberga. Sotvorenie cheloveka pechatnoj kultury. Kiev: Nika-Centr, 2004. 432 p.]

Национальный календарь событий [Nacionalnyj kalendar sobytij] // URL: [http://events-](http://events-/) inrussia.com/tag

Плахова А. Сайт дня: виртуальная реконструкция Древнего Рима [Plahova A. Sajt dnya: virtualnaya rekonstrukciya Drevnego Rima] // HOЖ. URL: https://knife.media/rome-reborn Оттуа Ж. Технонаука: между технофобией и технофилией // Северный регион: наука, об- разование, культура. 2017, 1(35). С. 110-118 [Ottua ZH. Tekhnonauka: mezhdu tecnofobiej

i tekhnofiliej // Severnyj region: nauka, obrazovanie, kul'tura. 2017, 1(35). P. 110-118] Проект: История [Proekt: Istoriya] // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki

Репина Л.П. Историческая память и современная историография // Новая и новейшая история. 2004. № 5. С. 33-45 [Repina L.P. Istoricheskaya pamyat i sovremennaya istorio- grafiya» // Novaya i novejshaya istoriya. 2004. № 5. P. 33-45]

Савельева И.М. Профессиональные историки в «публичной истории» // Новая и новей- шая история. 2014. № 3. С. 141–155 [Saveleva I. M. Professionalnye istoriki v «publich- noj istorii» // Novaya i novejshaya istoriya. 2014. № 3. P. 141–155]

Тош Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка / Пер. с англ. М: Весь Мир, 2000. 296 с. [Tosh D. Stremlenie k istine. Kak ovladet masterstvom istorika. M.: Ves Mir, 2000. 296 p.]

Уголев Е.М. Историческая реконструкция как феномен исторической памяти // Препода- вание истории в школе. 2011. № 8. С. 10-14 [Ugolev E.M. Istoricheskaya rekonstrukciya kak fenomen istoricheskoj pamyati // Prepodavanie istorii v shkole. 2011. № 8. P. 10-14]

3D реконструкция античного Рима [3D rekonstrukciya antichnogo Rima] // Planeta.ru. URL: https://planeta.ru/campaigns/rome\_in3d

Freudenthal, G. & McLaughlin, P. (eds.) The Social and Economic Roots of the Scientific Revo- lution: Texts by Boris Hessen and Henryk Grossmann. Dordrecht: Springer, 2009 273 pp.

Fuller S. Customized science as a reflection of «protscience» // Эпистемология и философия науки [Ehpistemologiya i filosofiya nauki]. 2015. Т. 46. № 4. С. 52–69.

Geni // URL: https://[www.geni.com/family-tree/html/start](http://www.geni.com/family-tree/html/start)

Heyen N.B. Quantified Self as Personal (Citizen) Science // URL: <http://blogs.harvard.edu/> billofhealth/2017/05/11/quantified-self-as-personal-citizen-science/

History in 3D // YouTube. URL: https://[www.youtube.com/user/rissian85/featured](http://www.youtube.com/user/rissian85/featured) Ledford H. Garage biotech: Life hackers // Nature. 2010. № 467. P. 650–652.

WikiSibiriaDa // URL: [http://wiki-sibiriada.ru](http://wiki-sibiriada.ru/)

***Артамонов Денис Сергеевич,*** *кандидат исторических наук, доцент, кафедра со- циальных коммуникаций, Саратовский национальный исследовательский государ- ственный университет им. Н.Г. Чернышевского;* [*artamonovds@mail.ru*](mailto:artamonovds@mail.ru)

***Тихонова Софья Владимировна,*** *доктор философских наук, доцент, профессор, кафедра социальных коммуникаций, Саратовский национальный исследователь- ский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского;* [*segedasv@yandex.ru*](mailto:segedasv@yandex.ru)

**The garage of history: the digital turn «independent historical research»**

The article deals with the role of digital technologies in the development of the historical segment of civil science. Using the metaphor of garage science, the authors consider the using of mass users of digital technologies in the format of "Do it yourself" to create histor- ical content that accumulates historical memory. The potential of digital technologies for

improving the quality of historical research and the limits of applicability of such technolo- gies by non-professionals in history for solving historical problems are analyzed. Consider- ing the history hacking as the creation, distribution and addition of historical knowledge by Internet users, capable of satisfying social and personal needs for the actual memory of the past, the authors show the convergence of historical informatics and public history. The Internet space acts as a medium of new mass forms of historical knowledge, on the basis of which stable images of the past are created and new ways of fixing its traces are tested.

***Keywords:*** civil science, public history, garage science, independent historical research, historical memory, historyhacking

***Denis Artamonov,*** *candidate of history, associate professor of Сhair of Social Communi- cation, Saratov State University,* [*artamonovds@mail.ru.*](mailto:artamonovds@mail.ru)

***Sophia Tikhonova,*** *Doctor of Philosophy, professor of Сhair of Social Communication, Saratov State University,* [*segedasv@yandex.ru*](mailto:segedasv@yandex.ru)

## ИСТОРИЯ И ПАМЯТЬ

*А.А. НЕМИРОВСКИЙ, А.А. БАНЩИКОВА*

##### ОДНО КОПТСКОЕ ПРЕДАНИЕ В «СОКРАЩЕНИИ ДИКОВИН»

**(НЕЗАВИСИМАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАМЯТЬ ВНЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВЛИЯНИЯ)**

Предлагается case study феномена независимой общественной исторической памяти о прошлом (вне воздействия государства), представляющей собой результат интер- ференции множества индивидуальных, частично отрефлексированных выборов, чтó именно и как именно передавать из дошедших сведений о прошлом. Рассматривает- ся дошедшее в арабоязычной рецепции коптское предание о древнем царе Египта

«Малиусе» и его преемнике «Хорме», в котором опознается дожившее до коптского времени предание об Эхнатоне, «реформации» эпохе Амарны и ее крахе (где Малиус отвечает Эхнатону, Хорма – Хоремхебу). Это предание передавалось независимо от государства и специализированных институтов на протяжении 2000 лет и отражает отрефлексированную динамику оценок в общественной памяти египтян.

***Ключевые слова:*** *общественная память, Амарна, Эхнатон, коптская традиция*

Одним из феноменов, особенно влияющих на личную и социаль- ную умственную жизнь, является то, что мы назвали бы *независимой общественной памятью о прошлом*. Поясним это выражение. *Совокуп- ной* памятью о прошлом мы называем весь спектр представлений о нем, существующих в обществе и передающихся в нем всеми способами – от старших к младшим, от сведущих к несведущим, от лиц и институций, специализирующихся на сохранении и передаче этих представлений, – всем остальным. Немалую составляющую этой совокупной памяти можно назвать *государственной исторической памятью* – это вся та часть представлений о прошлом, что транслируется, а частично и навя- зывается обществу государством, в т.ч. по пропагандистским мотивам.

*Независимой* же общественной памятью о прошлом мы называем те составляющие представлений о нем, что формируются и передаются независимо от государства и его усилий – в отсутствие их или даже в полемике с ними. За этой независимой памятью общества стоят тысячи свободных индивидуальных выборов по вопросам о том, доверять или не доверять тому или иному сообщению о прошлом, передавать ли его, если да – то в какой трактовке, с какими оценками и акцентами и т.д. Этот выбор не определяется жестко самим тем фактом, что тебе все это уже сообщено, – будь иначе, представления о прошлом, циркулирую- щие в обществе, не менялись бы со временем, не оказывались бы фоль- клоризованными и беллетризованными, не отходили бы так далеко от действительного прошлого, как это наблюдается реально. Человек в ко-

нечном счете сам решает, чему доверять из того, что узнает о прошлом, чему из этого придавать важность, чтó и в каком виде передавать. Этот выбор невозможен без рефлексии, критического сознания, приложения личных ценностей, – без всего этого, повторим, дело свелось бы к меха- ническому воспроизведению застывших представлений, дошедших от предков, чего не происходит. Бытование и развитие независимой обще- ственной памяти о прошлом тем самым оказывается низовым уровнем интеллектуальной жизни общества, одним из главных проявлений его стихийной интеллектуальной и ценностной самоорганизации.

Наша цель – представить *case study* одного из ярких и до сих пор не вводившихся в научный оборот образцов такой общественной памя- ти, а именно позднеантично-средневекового (так!) коптского предания об Эхнатоне и его эпохе, удержанного арабоязычными авторами. Это предание принадлежит комплексу коптских представлений о фараонов- ском прошлом Египта, который сам является уникальным феноменом независимой общественной памяти, так как в течение многих веков раз- вивался при полном отсутствии какого бы то ни было воздействия сверху. Римская, позднее восточно-римская государственность, опре- делявшая судьбы Египта с конца I в. до н.э., не имела собственных ин- тересов и пропагандистских устремлений применительно к истории былой независимости Египта, тем более это относилось к сменившим ее арабо-мусульманским властителям; египетские храмы, служившие центрами хранения исторической памяти, исчезли с христианизацией Египта (III – первая половина V в.), традиционная его письменность была забыта уже ко временам Гораполлона (конец IV в.). Все, что пере- давали с тех пор копты из поколения в поколения о давнем языческом прошлом своей страны, они помнили, видоизменяли и транслировали без всякого влияния сверху: его было просто некому оказывать.

Богатство коптской традиции о фараоновском Египте стало в до- статочной мере выявляться лишь недавно1. От собственно коптских ис- торико-литературных сочинений, затрагивающих историю независимо- го древнего Египта, почти ничего не сохранилось. Зато огромный мас- сив изложений содержания недошедших памятников коптской устной и письменной традиции содержится в арабо-мусульманских описаниях истории фараоновского Египта (лишь важнейших трудов такого рода насчитывается около двух десятков – от «Завоевания Египта...» ибн Абд ал-Хакама в IX в. до «Кварталов и памятников» Макризи в XV в.). Эти труды сами систематически ссылаются на «книги коптов»2 и «рассказы»

1 Краткие сводки данных этой традиции: Wiet 1953: 16–29; Cook 1983. О ее характере см. Певзнер 1974; Немировский 2001. C. 220–222; El-Daly 2005; Sezgin 2011; Банщи-

кова 2007; 2015: 19–22, 46–79, 101–102, 133–138; неопубл. дисс. Pettigrew 2004.

2 Например, L’Abrégé des merveilles 1898: 165, 197, 202, 203, 213, 247, 249 и др.;

Maqrizi 1895: 325.

(чаще устные, но также и письменные) коптов3, а содержание соответ- ствующих сюжетов и имена их героев также однозначно указывают на их коптское происхождение4. В коптских преданиях в том виде, в каком они отразились в арабоязычных историях начиная с ибн Абд ал-Хакама (т.е. в каком они сложились уже к VIII–IX в.), обнаруживается даже устойчивая общая схема истории фараоновского Египта, отличающаяся от иных аналогичных схем, существовавших в историко-литературно- фольклорных традициях египтян середины I тыс. до н.э. – I тыс. н.э. и также отличавшихся друг от друга5. Эта поздняя коптская сводная схема истории фараоновского Египта оказывается достаточно близкой к ре- альной периодизации древнеегипетской истории6 и стоит в этом смысле на втором месте после манефоновской.

Интересующее нас предание содержится в средневековом араб- ском сочинении, дошедшем (полностью или фрагментами) в минимум девяти выявленных пока рукописях (и одном французском переводе XVII в. с утраченного оригинала), с приписыванием разным авторам и под разными названиями, из которых в науке в наибольшей степени прижились два: «Мух̮тас̣ар ал-‛аджа̄ ’иб» («Сокращенное [изложение] диковинок, Сокращение диковин)» и «Ах̮ба̄ р аз-зама̄ н» («Известия вре- мени»7). Сводный перевод по большинству источников был издан Кар- ра де Во в 1898 г. (L’Abrégé des merveilles 1898), и именно на него при- нято ссылаться у специалистов8.

3 Например, ибн Абд ал-Хакам 1985. C. 49, 50; Maqrizi 1895: 91, 101, 200, 321, 325,

326, 341 и др.; L’Abrégé des merveilles 1898: 169, 187, 190, 201, 210, 216, 217, 244,

297, 305, 318 f., 359 и др.

4 В частности, у большинства из них вообще нельзя предположить коранических и любых иных неегипетских источников, и у многих при этом есть параллели в до- шедшем доарабском египетском материале (в т.ч. в античной его рецепции).

5 Одну из них передает по египетским рассказам Геродот, другую, близкую к преды- дущей, – Диодор, третью представляет Манефон, четвертую – более поздняя «Книга Сотиса»; известны и другие такие схемы). Такой разнобой вызван специфическим характером египетского историописания: египетская традиция располагала сводны- ми царскими списками, селективными царскими списками по отдельным династиям и их группам, письменными литературно-историческими композициями об отдель- ных персонажах, обычно очень беллетризованными и фольклоризованными, и уст- ными преданиями. Все эти элементы могли изменять, контаминировать, по-разному сводить воедино, в том числе с ошибочными перестановками и новыми контамина- циями. В результате и получались существенно отличавшиеся друг от друга сводные египетские схемы собственной истории со множеством общих и сходных элементов. 6 Немировский 2001: 220 слл.; Банщикова 2015: 19 слл.

7 Одноименный труд написал Масуди (X в.), и с ним неоднократно смешивали об-

суждаемый текст (составленный, возможно, в начале II тыс.).

8 Критического сводного издания оригинала нет до сих пор; несколько арабских изданий по двум не лучшим рукописям вышло в XX в.

Нас интересует изложенное в «Сокращении диковин» коптское предание о египетском царе Малиусе9. Согласно представленному в

«Сокращении...» перечислению царей, этот Малиус является 15-м ца- рем Египта, считая назад от фараона Исхода (как от 1-го члена ряда) и 16-м – от сменившей его царицы «Далуки»10. «Сокращение...» сообща- ет о Малиусе следующее: он «был государь образованный, разумный, щедрый, красивый собой и умелый. Он не последовал своему отцу в поклонении звездам и быку. Рассказывают, что он был единобожни- ком... и египтяне [“копты”] порицали его за это. Рассказывают, что причина его обращения [в единобожие] была такова»: у него было ви- дение, что крылатые существа восхитили его в выси, где ему явился дух в облике старца и сказал, что он – «Крунос» (т.е. греко-римский Крон / Сатурн11). «“Я знаю тебя, ты мой бог”, – сказал царь». Но тот

«сказал: “Если бы я присваивал себе, что я Бог, то был бы безумен, как [сейчас] ты. Мой и твой Бог – тот, кто создал небо и землю, кто создал тебя и меня”. “А где он?” – cпросил царь. “Он превыше всего. Мыслью нельзя достичь его, глазами – увидеть, и ничто не может быть его подо- бием. Это он установил нас, чтобы мы обеспечивали низший (= земной) мир и правили в нем”. Тогда царь сказал: “Что же мне делать?”». Дух ответил, что царь должен хранить в своем сердце то, что узнал о Боге, и признавать его Богом Единым и вечным. Пробудившись от видения, царь «вызвал верховного жреца, рассказал ему свое видение и сказал: “Более невозможно, чтобы ты считал идолов богами, они не могут ни вредить, ни помочь... Поклоняйся создателю неба и земли, сотворив- шему все сущее. Но что же нам делать, чтобы отвратить души людей от привычных им верований?” Жрец ответил: “Тебе нужно хранить это откровение про себя, в тайне, и очищать им свое сердце. Если ты со-

9 Так в рукописи P 1573 (L’Abrégé des merveilles 1898: 303. Not. 1), в большинстве же рукописей имя стоит в «арабизированной» форме (Малик, Мамалик); «греко- римское» окончание на -ус отражает коптскую, т.е. исходную форму. Cответственно, ниже в сводном переводе мы, в отличие от Б. Карра де Во, предпочитающего в своем сводном переводе восстанавливать имя в виде «Малик», пишем его как «Малиус».

10 В египетскую схему собственной истории Исход был внесен уже ко временам

Манефона (ок. 250 г. до н.э.), у которого он помещен на самый конец XIX династии, в правление манефоновского царя «Аменофиса / Амменефтеса» (отвечает реальному царю финала XIX династии, Мернептаху Саптаху, известному также как Рамсес Саптах, в контаминации с деталями, перенятыми от других персонажей, см. Ладыние 2009). При том же рубеже помещает Исход коптско-арабская схема истории фарао- новского Египта, в которой сразу после Исхода правит царица Далука, соответству- ющая реальной женщине-царю Таусерт, последней в ряду правителей XIX династии (у Манефона она превратилась в царя Туориса, завершающего XIX династию), см. Банщикова 2007, 2015; Кузьмина 2016, а за этой Далукой следуют (Maqrizi 1895: 412) правители, по именам отвечающие XX–XXI династиям Манефона (Murray 1924: 53.). 11 К V в. н.э. в Египте Крона/Сатурна могли отождествлять с позднеегипетским божеством воздаяния Петбе (Hornum 1993: 28), однако нельзя исключать и других соотнесений в тех или иных позднеегипетско-коптских традициях.

кроешься от глаз людей, будешь жить в уединенности, [тем самым] ты [и] исполнишь то, что возможно для тебя. Но наружно, перед своими подданными, продолжай следовать верованиям своих предков”».

Малиус последовал совету: «он продолжал посещать храмы и про- стираться перед идолами, хотя и отвратился от них в своем сердце, от- верг их и презирал. В душе он поклонялся Богу. Этот государь совер- шил множество путешествий, странствий, поездок в разные страны, чтобы как можно дольше отсутствовать в Египте и быть [тем самым] избавленным от посещения храмов. Некоторые египтяне говорили, что Бог дал ему в помощники одного из своих ангелов, чтобы тот наставлял и направлял его. Этот ангел часто являлся ему во сне и передавал ему повеления и запреты, а также сообщал ему все, что ему нужно было знать» (L'Abrégé...: 303–304). Затем в повествовании следует простран- ное описание вышеупомянутых экспедиций царя в чужеземные страны, связанных с ними приключений, побед, диковин и чудес (Ibid.: 305–312). В этом описании присутствует множество мотивов, типичных для позд- неегипетских и коптских преданий о разных египетских царях, совер- шавших длительные походы в чужеземные страны, а также о бедствиях, постигавших Египет; эти мотивы, в свою очередь, развиты упоминани- ями заведомо поздних реалий (например, берберов) и элементами араб- ского фольклора. Поскольку речь здесь идет о часто повторяющихся мотивах, не приуроченных к определенному персонажу (применительно к Малиусу их потянуло за собой просто сообщение о том, что он много времени проводил вне Египта, в вылазках в чужие страны), а также об элементах, привнесенных в мусульманские времена, мы их здесь не рас- сматриваем, за исключением одного достаточно специфического моти- ва: некий чужеземец из «берберского» поселения, лежащего недалеко к западу от «Ашмуна»-Гермополя, рассказывает Малиусу о чудесном яв- лении «огненного диска с ликом посредине», подобного «солнечному диску»; он поднялся в небо и испепелил врагов, напавших на народ рас- сказчика; оказалось, то было само Солнце, вмешавшееся, чтобы помочь притесняемым. Малиус сделал рассказчика (как выяснилось, «человека мудрого и наделенного опытностью») своим «приближенным, верхов- ным сановником и другом» (Ibid.:. 311–312).

Малиус «продолжал оставаться единобожником и веровать в Бога Всевышнего. Он управлял своим царством и совершал многочисленные поездки по нему, оберегаясь, чтобы не происходило беспокойств. Он приказал соорудить себе гробницу... и написал собственной рукой на листке такие слова: “Это гробница царя Малиуса, царя Египта и его об- ластей; он умер, веруя в Единого Бога, он не поклонялся никому, кроме Него, и не запятнал себя поклонением идолам... Кто хочет быть спасен [после смерти], да следует его религии”... Он передал листок, на кото- ром [это] написал, одному из своих сановников, велев ему хранить его

скрытым вплоть до его смерти и вырезать на его гробнице, когда он умрет, строки, что он на нем написал. В конце своей жизни он пересе- лился к своей гробнице и жил там в исполнении [требований] своей ре- лигии, скрытый от глаз людей. Когда он приблизился к смерти, он при- звал своего сына, открыл ему единобожную веру, изъяснив ему свое вероисповедание, и приказал ему следовать ей и отвергнуться от почи- тания идолов. Все то время, пока он еще жил, его сын был верен этому повелению. Затем царь умер, его тело положили в гробницу, и его сын вырезал на ней надпись, которую тот ему передал. Когда он скончался, его сын Хорма12 взошел на престол и принял власть. Это был государь добрый, добросердечный, привлекательного нрава. По смерти своего от- ца он забыл обещание, что ему дал, – не поклоняться никому, кроме Бо- га Единого, – и вернулся к религии своего народа. Его мать, что была дочерью одного из главных жрецов, убедила его совершить [это] от- ступничество. Она имела большое влияние на него; она восстановила храмы и была очень ревностна в почитании идолов» (L'Abrégé...: 313– 314); как видно из последней фразы, храмы в конце правления Малиуса успели прийти в запустение (хотя в дошедшем тексте об этом ранее не говорилось – как видно, здесь отразилась более развернутая форма пре- дания, чем мы видим в повествовании «Сокращения...» о самом Мали- усе). Затем, однако, отношения Хормы с его матерью крайне испорти- лись, и он вступил с ней в противостояние (Ibid.: 314).

В отличие от опущенных нами повторяющихся мотивов во «встав- ных» повествованиях о предприятиях Малиуса в чужеземных странах, изложенные сюжетные элементы специфичны, большинство из них и само их сочетание в арабо-египетской традиции уникально, и нет со- мнения, что речь идет о компактном сюжете, отражающем историко- фольклорные воспоминания египтян о т.н. Амарнской эпохе (середина XIV в. до н.э.). Напомним кратчайшим образом тогдашний ход событий, каким он твердо рисуется в свете открытий последних десятилетий13.

Преемник Аменхотепа III, Аменхотеп IV Уаэнра (сменивший позд- нее личное имя на Эхнатон) стал в лице Атона, старинного египетского бога солнечного диска (и в отождествлении его с богом Солнца Ра), по- читать как божественное Солнце ту общую (фактически интегральную) божественную миротворящую силу, которая по традиционным поняти- ям египтян была воплощена во всех богах и соединяла их друг с другом.

12 Так в той же рукописи P 1573, которая удержала имя Малиуса в исходной копт- ской форме (cм. прим. 9), и это, несомненно, также исходная коптская форма (см. ниже о соотнесении ее с именем Хармаиса/Хоремхеба). В других рукописях имя искажено и имеет «арабизированный» вид: Ахратийа, Аджратийа, Харабийа, Хартаба; у Макризи – Хариба (L'Abrégé 314. Not. 1). Подчеркнем, что начальное

Х(а)р- систематически повторяется и отражается и в этих искаженных передачах.

13 Aldred 1975, Перепелкин 2000: 302–321, с дополнениями и поправками по: Dod-

son 2009; Allen 2009; Hawass et al. 2010; Gabolde 2013; Van der Perre 2014.

В традиционном представлении египтян с этой силой соотносились все боги, в т.ч. ряд крупнейших богов – как ее особенно полные воплоще- ния; Эхнатон соотнес ее именно с Солнцем-Атоном (что часто прини- мали в новейшей науке за «монотеизм»), отказав прочим богам в такой связи. Желая оторваться от традиционных центров страны с их устояв- шимися культами, он через некоторое время выстроил новую, атонопо- клонническую столицу вдали от этих центров (Ахетатон, совр. Телль- Амарна) и удалился туда из прежней столицы – Фив. Долгое время он не прекращал государственного почитания и остальных богов. Но в кон- це правления его политика существенно радикализовалась: не запрещая, видимо, этого почитания по всей стране полностью, он прекратил их государственное почитание, открыл идеологическое гонение на них (стирая, в частности, имена Амона и некоторых иных богов с памятни- ков и уничтожая их изображения) и т.д. Храмы обеднели, многие из них пришли в запустение. Однако большая часть элиты и масса населения не приняли реформации царя и остались верны традиционным концепци- ям. После Эхнатона правила начинавшая, вероятно, еще как его сопра- вительница женщина-царь Нефернефруатон Анх(ет)хеперура (царица Акенхерес у Манефона, Manetho. Frg. 50. 53a; тождественна Нефертити или иной экстраординарно высокопоставленной при Эхнатоне женщине царского дома); при ней произошло примирение со жречеством Амона, восстановление культа Амона и столичного статуса Фив, однако и пол- ного разрыва с атонопоклонничеством (в менее яростной его форме, чем в финале правления Эхнатона) не произошло. Около исхода правления Эхнатона в неясном хронологическом соотношении с ним и царицей Нефернефруатон царствовал еще и Семнехкара (также с тронным име- нем Анххеперура) – возможно, лишь как соправитель. Вслед за ними правил Тутанхатон, принадлежавший к мужской линии царского дома; он переименовался по Амону в Тутанхамона, полностью восстановил государственное почитание старых богов, покинул Ахетатон и отказался от атонопоклонничества. По смерти Тутанхамона воцарился военачаль- ник Эйе (благодаря, видимо, браку с вдовой Тутанхамона Анхесена- мон14), которого сменил на престоле другой военачальник, Хоремхеб (Хармаис Манефона, Manetho. Frg. 50–53). Он в конце концов объявил всех своих предшественников начиная с Эхнатона нелегитимными пра- вителями, запятнанными эхнатоновской реформацией, которая теперь считалась скверной; в итоге отсчет официального правления Хоремхеба стали вести со смерти Аменхотепа III, отца Эхнатона15. Сам Эхнатон в это и последующее время считался беззаконным злодеем и именовался

14 Этот брак явствует из так называемого перстня Ньюберри (Urk.IV.2108. № 817), на котором имена этих двоих надписаны вместе, в царских картушах.

15 См. Ладынин, Немировский 2001: 84.

не по имени, а «враг из Ахетатона»16. В государственной пропаганде Ту- танхамона после восстановления им почитания старых богов правление Эхнатона считалось неудачным для страны; в пропаганде Хоремхеба так смотрели уже на все предшествующие правления, начиная с эхнато- новского, в т.ч. на правление самого Тутанхамона.

Последовательные (и не являющиеся плодами совпадения) схож- дения между этой реальностью и преданием о Малиусе в «Сокраще- нии...» очевидны. В предании Малиус начинает как последователь тра- диционного египетского многобожия, но потом обращается к единобо- жию, влияние и открытость которого проходят несколько фаз нараста- ния: (1) сперва царь таит свое единобожие про себя (с ведома лишь вер- ховного жреца) и продолжает наружно оказывать почтение богам в хра- мах, однако не любит этого и старается проводить как можно больше времени вдали от египтян; (2) потом он просто удаляется от них в некое место внутри Египта (в предании – к своей гробнице) и практикует там свое единобожие, уже не посещая храмы и изолировавшись от египтян, но оставаясь их царем; (3) наконец, он открывается сыну и на заверша- ющем этапе правления тот и сам не почитает идолов, а при смерти царя возвещает их единобожие всей стране, причем около того момента хра- мы оказываются в таком состоянии, что их приходится потом отстраи- вать. Эти три фазы с очень высокой для легендарной традиции точно- стью передают реальные три фазы Эхнатоновой реформации: (I) период до удаления его в Ахетатон, выстроенный вдали от основных обжитых районов именно как центр принципиально нового культа; (II) период от переноса царской резиденции в Ахетатон до прекращения госудаствен- ного почитания иных богов и начала гонения на них; (III) период этих гонений, заключительный. Предание отразило на разные лады и специ- фическую двойственность религиозной ситуации Амарнской эпохи – со- четание усиливающейся эхнатоновской реформации (и запустения ряда храмов к концу его правления) с тем, что старая религия сначала офици- ально поддерживалась царем как совместимая с его атонопоклонниче- ством, а потом, когда он обозначил существенный разрыв между ними, так и не была запрещена, хотя он стремился как можно шире распро- странить собственную религиозную систему; аналогично в предании о Малиусе его единобожие оказывается все более явственным для егип- тян, вплоть до того же запустения ряда храмов и до того, что они узнают волю царя привести к единобожию и их – но при этом запрета на старую религию никто так и не налагает. В предании вслед за Малиусом пона- чалу практикует (причем открыто) единобожие его наследник Хар-.../ Хорма (в частности, он высекает на гробнице отца во всеувидение при-

16 Там же: 83; тем не менее уцелела и альтернативная традиция царских перечней, где все фараоны Амарнского времени продолжали перечисляться как цари; эта тра- диция представлена в списке Манефона, см., например, Ладынин 2018: 104 слл.

зыв покойного ко всей стране принять единобожие), но вскоре некая *старшая по отношению к нему царица* (в предании она – его мать, зна- чительно влияющая при нем на дела) и, вследствие ее советов, он сам полностью возвращаются к многобожию и восстанавливают в прежнем блеске храмы. В этой части предания тоже с большими подробностями и последовательностью отразилась историческая реальность, в которой первоначально после смерти Эхнатона государственное атонопоклон- ничество продолжалось в том виде, в каком существовало в финале его правления, затем *женщина-царь* Нефернефруатон начала примирение со старой религией (а позднее царственная супруга Тутантахатона сме- нила с ним вместе «атоновские» имена на «амоновские»), затем Тутан- хамон в своей Реставрационной стеле возвестил о восстановлении хра- мов после того, как они почти совсем пришли в запустение, а в конце концов Хоремхеб (у которого еще и имя прямо перекликается с именем Хар-.../Хормы в предании) объявил в своем Карнакском указе самого себя истинными возродителем Египта после всех «обманных дел, тво- рившихся в стране» ранее, и предал полному осуждению Амарнскую эпоху и всех предшествующих правителей, начиная с Эхнатона (в част- ности, Хоремхеб узурпировал саму Реставрационную стелу Тутанхамо- на, заявляя ее содержание от своего лица и распространяя его тем самым на своих предшественников, включая самого Тутанхамона). Тем самым он резко противопоставил себя и своей недавней предшественнице на престоле, Нефернефруатон, и еще одной царице-современнице, в неко- тором отношении также старшей по отношению к нему, – а именно Ан- хесенамон, жене и вдове Тутанхамона, а затем жене Эйе (т.е. царице при двух предшественниках Хоремхеба на престоле, что и делало ее в суще- ственном смысле старшей по отношению к Хоремхебу). Осуждая обоих этих царей, он осуждал и ее. Это противостояние Хоремхеба (по мень- шей мере задним числом, а частично, возможно, и непосредственное17) обеим недалеким своим предшественницам-царицам и отразилось в пре- дании о Малиусе и Хорме как конфликт между Хормой и старшей по отношению к нему царицей18 (в предании она превратилась в его цари- цу-мать – самая простая реализация мотива старшинства).

17 Хоремхеб был наряду с Эйе ведущей политической фигурой при Тутанхамоне, а позднее сменил на троне Эйе, добившегося власти после смерти Тутанхамона с по- мощью женитьбы на вдове последнего, Анхесенамон. Хоремхеб едва ли мог не ока- заться политическим соперником этой пары и тем более – не быть в числе влиятель- ных египтян, препятствовавших знаменитой попытке Анхесенамон в бытность ее вдовствующей царицей-«интеррексом» избежать брака с египтянином посредством выхода замуж за хеттского царевича (того все же прислали по ее просьбе в Египет, но там убили, после чего Анхесенамон и принуждена была выйти за Эйе).

18 Отметим, что в излагаемой Манефоном египетской легенде «Хармаис» (то есть тот

же Хоремхеб) также оказывается в конфликте с некоей царицей, и тоже со старшей (но здесь это жена его старшего брата-царя, Manetho. Frg. 50.: 102–105). Мы видим тут реализацию того же мотива египетского фольклора о Хоремхебе (восходящего к

Предание удержало воспоминания и о том факте, что египтяне не приняли квази-«монотеизм» Эхнатона: согласно преданию, «египтяне порицали» Малиуса за единобожие19.

В близкой связи с фигурой Малиуса в нашем предании даже появ- ляется спасающее божественное Солнце, воплощенное в солнечном диске с ликом – о нем Малиусу повествует возведенный им в верховные сановники иноземец; на фоне всего сказанного здесь нельзя не увидеть воспроизведение образа Атона в эхнатоновской концепции (божество- Солнце, зримо являющееся как солнечный диск и несущее спасение и благо). Отметим, что поселение этого иноземца, где явился указанный солнечный диск, по преданию о Малиусе находится близко к западу от Ашмуна-Гермополя – т.е. неподалеку от реального Ахетатона (который располагался как раз в гермопольском номе).

Отметим, что Хорма-Хоремхеб в предании рисуется как человек, который сначала (еще до воцарения!) принял единобожие Малиуса (по его, Малиуса, указанию) и отверг «идолов», но после собственного во- царения восстановил их почитание. Поразительно, но и это находит полное соответствие в реальной биографии Хоремхеба, который начал возвышение свое как раз при Эхнатоне, сугубо в рамках атонопоклон- ничества, но после воцарения осудил именно за него своих предше- ственников как нелегитимных царей.

Разумеется, предание воспроизвело реальность с неизбежными для него подвижками. Удаление Эхнатона от традиционных центров в его новую столицу Ахетатон отразилось в нашем предании в двух формах – как намеренно частые и долгие отлучки Малиуса из Египта в чужезем- ные страны, куда реальный Эхнатон не выбирался, и как пребывание Малиуса в удалении от всех внутри самого Египта (это уже тесно отра- жает переселение Эхнатона в Ахетатон), рядом с его гробницей, при сохранении в обоих случаях за ним царской власти. В реальности жен- щина-царь, начавшая процесс постепенного отказа от реформации Эх- натона (Нефернефруатон), была недавней предшественницей Хоремхе- ба, завершившего этот процесс; в предании аналогичная царица стала матерью Хормы20 (*resp.* Хоремхеба), влиявшей на него и убедившей его отказаться от единобожия, т.е. сохранила определенное старшинство и предшествование по отношению к нему и его действиям, но потеряла по

реальному противопоставлению Хоремхеба амарнским царицам), что и в истории о конфликте Хормы с его царицей-матерью, ср. Ладынин, Немировский 2001: 91.

19 Реликт воспроизведения того же отношения виден в том, что восстановитель мно- гобожия Хорма, получает в повествовании лестную суммарную характеристику: «Это был государь добрый, добросердечный, привлекательного нрава» (L'Abrégé...: 314).

20 Согласно нашему преданию, эта царица – вдова вводившего единобожие Малиуса. Если женщина-царь Нефернефруатон тождественна Нефертити – жене и (в этом слу- чае) вдове Эхнатона, что весьма вероятно (Нефертити и сама носила эпитет Нефер- нефруатон), то предание о Малиусе воспроизводит реальность и в этом моменте.

сравнению с реальностью самостоятельное правление; содержательное и хронологическое соотношение между соответствующими им обоим фигурами в предании оказалось трансформировано (с удержанием ряда его черт) в генеалогическое, в связь (а потом конфликт) влиятельной матери и царствующего сына. Дух/бог-Солнце, явленный в солнечном диске, в предании возникает не как тот самый Бог, которого познал и которому поклоняется Малиус (ни для христиан-коптов, ни для мусуль- ман объявление Солнца Богом и не было бы возможным), а как неясным образом соотносящаяся с Ним сверхъестественная сущность – о ее спа- сительной деятельности Малиусу рассказывает человек, которого он делает своим ближайшим сановником и другом.

Однако такие подвижки никак не мешают надежности соотнесения нашего предания с Амарнской эпохой; для легендарной традиции они даже очень невелики (см. ниже). Не является такой помехой и само имя

«Малиус»: во-первых, имена фараонов нередко заменяются или до не- узнаваемости переиначиваются в арабо-египетской традиции даже при сохранении опознаваемого исторического ядра соответствующих пре- даний (так, персонаж, весьма точно отвечающий по своему месту в ряду правления и сообщаемым о нем сведениям царице Таусерт, в этой тра- диции именуется царицей Далукой); во-вторых, это написание могло бы с легким орфографическим изменением получиться из формы вида

\*Ма(а)д/тиус, между тем в одно из царских имен Эхнатона (а именно, хорово) входило выражение «Любимец Атона» (*mry-itn*), что в условном египтологическом произношении звучит «Мери-Атон», но в реальном новоегипетском произношении звучало как «Майати» (как видно из ЕА 10: 46, ЕА 155, сf. ЕА 11 rev. 26, 289), что и дало бы с «греко-римским» окончанием на -ус форму вида \*Ма(й)атиус21.

21 Характерно, что в арабо-египетской традиции обнаруживается фараон, имя кото- рого и пишется как «Маадиус» – это более поздний царь (правящий по арабо-египет- ской схеме, воспроизводящей коптскую, незадолго до Исхода), в описании правле- ния которого тоже опознаются некоторые амарнские реминисценции (и параллели к рассказу Манефона о правившем во время Исхода царе Аменофисе/Аменефтесе, который также содержит, как давно известно, элементы, восходяшие к воспоминани- ям об Амарне, см. Ладынин 2009). Получается, что разные амарнские реминисцен- ции приурочиваются в арабо-египетской традиции к двум разновременным царям со схожими именами – Малиус и Маадиус – один из которых правит за 15 царствований до Исхода, а другой – незадолго до Исхода. Это распределение тоже находит полную параллель в труде Манефона, так как у него амарнские реалии тоже отражены два- жды – за те же ~15 правлений до Исхода и непосредственно перед ним. Ведь, с одной стороны, у Манефона цари, по именам и месту в списке точно отвечающие амарн- ским, стоят на своем истинном месте (в XVIII династии, после Аменофиса = Амен- хотепа III, преемника Тутмосиса = Тутмоса IV, Manetho. Frgg. 50–53), за много прав- лений до того времени, на которое Манефон помещает Исход (в частности, манефо- новский «Орос», преемник упомянутого «Аменофиса», по своему месту в перечне и имени точно отвечающий Эхнатону, преемнику Аменхотепа III [см. Ладынин 2018: 105 сл.; греческая форма «Орос», очевидно, получилась из тронного имени Эхнатона,

Дополнительным доказательством обсуждаемого соотнесения яв- ляется само место соответствующих правителей в царском ряду. Реаль- ный Эхнатон царствовал за 14-15 правлений до Таусерт, последней в XIX династии; отвечающий Эхнатону у Манефона по месту в перечне и имени «Орос» (прим. 21) царствовал, согласно этому манефоновскому перечню, за 14-15 правлений до манефоновского последнего царя XIX династии «Туориса»=Таусерт; Малиус, согласно последовательности царей в «Сокращении...» (аналогичную схему дают и другие арабо- египетские труды), царствовал за 16 правлений до Далуки, в коптско- арабской исторической схеме отвечающей той же Таусерт. Таким обра- зом, и просто по месту в царских перечнях Малиус с весьма высокой точностью оказывается близок к Эхнатону.

Предание о Малиусе стоит особняком от всех прочих реминисцен- ций Амарнской эпохи в египетской традиции, известных до сих пор по сочинениям античных авторов, включая Манефона: названные ремини- сценции намного менее связны, подробны и полны (см. ниже). Порази- тельна степень детальности и сохранности, с которой разбираемое пре- дание доносит исторические реалии Амарнского времени, особенно ес- ли учесть, что от Амарны (середина XIV в. до н.э.) лишь до начала пере- дачи коптской традиции в арабо-мусульманских сочинениях VIII–IX вв. прошло более 2000 лет, причем за первый же век после Эхнатона его время было официально объявлено периодом ритуальной скверны и отсутствия подлинно законных правителей, память о нем была предана сначала официальному проклятию, а потом полному забвению, и сама его столица, Ахетатон, уже через 10 примерно лет после его смерти ока- залась полностью заброшена и опустела. В различных элитарных изво- дах поздней египетской исторической традиции (известных по Манефо- ну и по передаче античными авторами сведений, почерпнутых прямо или опосредованно от образованных египтян, прежде всего жрецов) ре- минисценции Амарны либо отсутствуют вообще, либо представлены неполно, искаженно и разрозненно (в них нет даже какого-либо закон- ченного самостоятельного сюжета, отражающего этот период22), – в от-

в условном египтологическом произношении «Уаэнра»], стоит в списке Манефона за 14-15 правлений до «Туориса»-Таусерт). А с другой стороны, часть амарнских реми- нисценций перенесена в манефоновском повествовании на царя конца XIX династии, Аменофиса/Аменефтеса, на правление которого Манефон и помещает Исход. Как видно, перенос части мотивов, исконно восходящих к воспоминаниям об Амарне, на времена исхода XIX династии, был распространенным явлением в разных «руслах» позднеегипетской традиции, раз уж он присутствует и у Манефона, и в отраженных арабоязычными сочинениями коптских преданиях.

22 Так даже у наиболее подробного и информированного автора – Манефона: хотя в его царском перечне амарнские цари и присутствуют на своем месте (Manetho. Frgg. 50–53), нарратив Манефона, перечисляя их (Frg. 50.: 102 f.), не приводит о них никаких повествований, а отдельные реминисценции Амарны в манефоновском тру- де почти целиком оторваны от них, перенесены на конец XIX династии (время, кото-

личие от нашего предания. Ничего подобного этому преданию в извест- ных нам текстах доарабского времени не обнаруживается тем более.

Получается, что народная масса египтян, на долю которой остается тем самым отнести воспроизведение легенды о Малиусе (в первую оче- редь это касается, конечно, городской, в т.ч. низовой образованной сре- ды), многими веками непрерывно воспроизводила традицию воспоми- наний об Амарне самостоятельно, в отрыве от воздействия государст- ва23, и при этом в намного более распространенном, полном и сохран- ном виде, чем тот, в котором реминисценции Амарны удержались в ито- ге (= к V–III вв. до н.э., от которых дошли первые передачи греками еги- петской традиции и труд Манефона) в египетской элите или, по мень- шей мере, в наиболее авторитетных и широко распространенных, отра- зившихся у греков и Манефона вариантах представлений этой элиты. Весьма вероятно, что такая внешне парадоксальная ситуация была определена тем, что народная память о прошлом в архаических обще- ствах как раз меньше зависит от официальных государственных кон- цепций и установок, чем память элиты24.

Все сказанное было возможно только при очень высоком и отре- флексированном внимании массы египтян к воспоминаниям о прошлом своей страны и их передаче, независимом от воздействия государства. Применительно к придворной, чиновничьей и храмовой среде Египта такое внимание к прошлому констатировалось в науке давно, но в дан- ном случае речь идет о сопоставимом уровне исторического сознания и внимания к прошлому у основной массы населения. Высокий уровень сказавшейся в нашем предании рефлексии и производимой по ходу ис-

рое также рассматривалось позднее в официальной египетской традиции как период скверны) и вплавлены в рассказ о тогдашнем «Аменофисе/Аменефтесе». Причем суть самой Амарнской реформации в этом рассказе отразилась очень глухо – просто как неблагочестивое и исполненное чрезмерной гордыни желание упомянутого Аме- нофиса/Аменефтеса (вослед Оросу – т.е. Эхнатону!) воочию видеть богов «по своей воле», чего не было ни с одним царем-человеком; однако в почитании богам этот Аменофис вовсе не отказывает, напротив. Все это несравненно более искаженно и отдаленно передает характер Амарнской реформы, чем предание о Малиусе, где она отразилась как переход царя к единобожию и отвержению культов всех прочих бо- гов, сначала скрытому, а потом все более явному.

23 Подчеркнем, что с IV–V вв. н.э., с прекращением деятельности языческих храмов, в Египте вообще не осталось никаких стоящих над массой населения институтов,

способных хранить некие реминисценции Амарны и проводить их оценку.

24 Есть и другие примеры того, как масса египтян лучше сохраняла воспоминания о прошлом, чем элита. Так, память о царице Таусерт (также преданной посмертному проклятию и отрицанию законности ее правления) в элитарных традициях сохрани- лась так плохо, что в манефоновском царском перечне на ее месте стоит *царь* (а не царица) с ее именем (в грецизированной, как всегда у Манефона, форме «Туорис»), Manetho. Frg. 55–56, но в народной традиции, дошедшей в арабоязычной фиксации, сохранилась память и о том, что это была именно царица, и о некоторых реальных чертах исторической ситуации ее времени (Банщикова 2007; Кузьмина 2016).

торических изменений сознательной переоценки прошлого, при осозна- нии и удерживании в «активной памяти» самих этих изменений и пере- оценок, виден, в частности, из того, что единобожие Малиуса на протя- жении всего повествования подается как факт положительный (что бы- ло естественно и неизбежно для египтян с момента их перехода в хри- стианство; позднейший переход части их в ислам – и, в конечном счете, на арабский язык – как раз в этом отношении ничего не поменял), но при этом констатируется, что во времена самого Малиуса египтяне его за это как раз «порицали (арабск. *тазамма*)» (сообразно их тогдашнему язычеству) – как оно суммарно и было в действительности. С подобным уровнем рефлексии в народной традиции о прошлом (да еще в сочета- нии с такой устойчивостью самого сюжетного состава воспоминаний о нем) сталкиваешься редко. Парадоксальным образом со всем сказанным в нашем тексте спокойно уживается положительная обобщенная харак- теристика восстановившего многобожие Хормы-Хоремхеба как «добро- го, обходительного и добронравного государя» (прим. 19; конечно, в тексте эта характеристика дается ему без прямой связи с самим вос- становлением им многобожия). Здесь остается видеть воспроизведение в застывшем виде (уже оторванном от религиозной политики этого ца- ря, с которой, конечно, исконно было как раз связано положительное восприятие Хоремхеба) старинного, домонотеистического представле- ния о Хоремхебе как о благом царе, преодолевшем Амарнскую скверну. Как обнаруживается из нашего текста, это представление, восходящее в конечном счете к пропаганде и временам самого Хоремхеба, также вос- производилось веками и дожило в среде египтян до фиксации в арабо- египетских сочинениях, – и опять же в значительной степени вопреки устоявшейся официальной / элитарной традиции (ибо в ней, как упоми- налось, с некоторого момента фигура Хоремхеба оценивалась скорее отрицательно – как раз как слишком тесно связанная с Амарнской скверной, при которой началось его возвышение).

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Банщикова А.А. Мотивы древнеегипетского фольклора в рассказе Ибн Абд ал-Хакама о царице Далуке // Восток. 2007. 1. С. 33–43. [Banshchikova A.A. Motivy drevneegipet- skogo fol'klora v rasskaze Ibn Abd al-Hakama o carice Daluke // Vostok. 2007. 1. S. 33–43]

Банщикова А.А. Переломные эпохи в исторической традиции и сознании древних египтян: По источникам конца II тыс. до н. э. – I тыс. н. э. М.: ЛЕНАНД, 2015. 208 с. [Banshchikova A.A. Perelomnye epohi v istoricheskoj tradicii i soznanii drevnih egiptyan: Po istochnikam konca II tys. do n. e. – I tys. n. e. M.: LENAND, 2015. 208 s.]

Ибн Абд ал-Хакам (Певзнер С.Б., пер.) Абд ар-Рахман ибн Абд ал-Хакам. Завоевание Египта, ал-Магриба и ал-Андалуса. М., 1985. 440 c. [Ibn Abd al-Hakam (Pevzner S.B., per.) Abd ar-Rahman ibn Abd al-Hakam. Zavoevanie Egipta, al-Magriba i al-Andalusa. M., 1985. 440 s.]

Кузьмина К.С. Кем была соратница царицы Далуки? // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2016. Т. 158. Кн. 3. С. 765–775. [Kuz'mina K.S.

Kem byla soratnica caricy Daluki? // Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Gumanitarnye nauki. 2016. T. 158. Kn. 3. S. 765–775]

Ладынин И.А. Легенда о царе Аменофисе (Manetho, ed. W.G. Waddell, frg. 54, Chaeremon, FGrHist. 618. F. 1) и финал второго томоса труда Манефона // Петербургские египтологические чтения 2007-2008: памяти О.Д. Берлева. К 75-летию со дня его рождения. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2009. С. 164–180. [Ladynin I.A. Legenda o care Amenofise (Manetho, ed. W.G. Waddell, frg. 54, Chaeremon, FGrHist. 618. F. 1) i final vtorogo tomosa truda Manefona // Peterburgskie egiptologicheskie chteniya 2007- 2008: pamyati O.D. Berleva. K 75-letiyu so dnya ego rozhdeniya. SPb.: Izd-vo Gos. Ermitazha, 2009. S. 164–180]

Ладынин И.А. Две версии Исхода в традиции Манефона Севеннитского (Manetho, ed. W.

G. Waddell, frgg. 51–53a-b) // «Хранящий большое время». Сборник научных трудов к пятидесятилетию А.А. Немировского. М.: Буки-веди. 2018. С. 96–113. [Ladynin I.A. Dve versii Iskhoda v tradicii Manefona Sevennitskogo (Manetho, ed. W. G. Waddell, frgg. 51–53a-b) // «Hranyashchij bol'shoe vremya». Sbornik nauchnyh trudov k pyatidesyatiletiyu A.A. Nemirovskogo. M.: Buki-vedi. 2018. S. 96–113]

Ладынин И.А., Немировский А.А. К эволюции восприятия амарнских царей и Хоремхеба в идеологической и исторической традиции древнего Египта // Древний Восток: общность и своеобразие культурных традиций. М.: ИВ РАН, 2001. С. 80–99. [Ladynin I.A., Nemirovskij A.A. K evolyucii vospriyatiya amarnskih carej i Horemheba v ideologicheskoj i istoricheskoj tradicii drevnego Egipta // Drevnij Vostok: obshchnost' i svoeobrazie kul'turnyh tradicij. M.: IV RAN, 2001. S. 80–99]

Немировский А.А. У истоков древнееврейского этногенеза. Ветхозаветное предание о патриархах и этнополитическая история Ближнего Востока. М., 2001. 268 с. [Nemirovskij A.A. U istokov drevneevrejskogo etnogeneza. Vethozavetnoe predanie o patriarhah i etnopoliticheskaya istoriya Blizhnego Vostoka. M., 2001. 268 s.]

Певзнер С.Б. Рассказ Ибн ‘Абд ал-̣Хакама о древней истории Египта (К вопросу о некоторых особенностях арабской исторической литературы в Египте) // Письменные памятники Востока. Ежегодник 1971. М.: Наука, 1974. С. 61–85. [Pevzner S.B. Rasskaz Ibn ‘Abd al-̣Hakama o drevnej istorii Egipta (K voprosu o nekotoryh osobennostyah arabskoj istoricheskoj literatury v Egipte) // Pis'mennye pamyatniki Vostoka. Ezhegodnik 1971. M.: Nauka, 1974. S. 61–85]

Перепелкин Ю.А. История древнего Египта. СПб.: Летний сад, 2000. 560 с. [Perepelkin Yu.A. Istoriya drevnego Egipta. SPb.: Letnij sad, 2000. 560 s.]

L'Abrégé des Merveilles. Trad. par B. Carra de Vaux. P.: Klincksiek, 1898. XXXVI + 413 p. Aldred C. Egypt: The Amarna Period and the End of the Eighteenth Dynasty // Cambridge

Ancient History. 3 ed. II/2. Cambridge, 1975. P. 49–97.

Allen J.P. The Amarna Succession // Causing His Name to Live: Studies in Egyptian Epigraphy and History in Memory of William J. Murnane. Leiden, 2009. Р. 9–20.

Cook M. Pharaonic History in Medieval Egypt // Studia Islamica. 1983. 57. P. 67–103. Dodson A. Amarna Sunset. Cairo: AUC Press, 2009.

EA – El Amarna Tablets.

El-Daly O. Egyptology: The Missing Millennium. Ancient Egypt in Medieval Arabic Writings.

L., 2005.

Gabolde M. L’ADN de la famille royale amarnienne et les source egyptiennes // Égypte nilotique et méditerranéenne. 2013. 6. P. 177–203.

Hawass Z. et al. Ancestry and Pathology in King Tutankhamun's Family // The Journal of the American Medical Association. 2010. 303. P. 638–647.

Hornum M.B. Nemesis, the Roman State, and the Games. Leiden: Brill, 1993. Manetho (Waddell W.G., ed. & transl. Loeb Classical Library). L., 1940; 1980.

Maqrizi (Bouriant U., ed. et trad). Description topographique et historique de l’Égypte. Vol. I. Cairo, 1895.

Murray M.A. Maqrizi’s Names of the Pharaohs // Ancient Egypt. 1924. 2. P. 51–55.

Pettigrew M.F. The Wonders of the Ancients: Arab-Islamic Representations of Ancient Egypt.

PHD Thesis. University of California, Berkeley, 2004.

Sezgin U. Al-Masʿūdī, Ibn Waṣīf und Könige von Ägypten. Ein arabischer Text (4./10. Jahrhundert) über Könige von Ägypten gewährt Einblicke in das spätantike Ägypten. Frankfurt a. M., 2011.

Van der Perre A. The Year 16 Graffito of Akhenaten in Dayr Abu Hinnis // Journal of Egyptian History. 2014. 7. P. 67–108.

Wiet G. L’Égypte de Murtadi fils du Ghaphiphe. P., 1953.

***Немировский Александр Аркадьевич,*** *кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт всеобщей истории РАН, старший научный сотрудник, Международный центр антропологии НИУ ВШЭ;* [*sidelts@inbox.ru*](mailto:sidelts@inbox.ru)***Банщикова Анастасия Алексеевна,*** *кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт Африки РАН, заместитель директора, Международный центр антропологии НИУ ВШЭ;* [*senet\_m\_ta@mail.ru*](mailto:senet_m_ta@mail.ru)

**Coptic Tradition about Amarna Reform in «Mukhtasar al-Ajaib»: Independent People’s Memory Outside of State Influence**

The work offers a *case study* of the phenomenon of independent people’s historical memory (outside of the influence of the state) which is the result of interference of a multitude of individual, partially reflected choices, what exactly and how to transfer from the information about the past that you’ve got. It deals with a Coptic legend (known through Arabic reception) about the ancient Egyptian king «Malius» and his successor

«Horma», in which legend a tradition about Akhenaten, Amarna Reformation and its collapse is recognized. This tradition was transmitted independently of the state and specialized institutions for 2000 years and shows dynamics of the reflected evaluations in Egyptians’ national memory.

***Key words****:* national memory, Amarna, Akhenaten, Coptic tradition

***Alexandre A. Nemirovsky,*** *PhD, senior research fellow, Institute of World History, Russian Academy of Sciences; Senior research fellow of the International Centre of Anthropology, National Research University Higher School of Economics;* [*sidelts@inbox.ru*](mailto:sidelts@inbox.ru)

***Anastasia A. Banshchikova,*** *PhD, Senior research fellow, Institute for African Studies, Russian Academy of Sciences; vice-director of the International Centre of Anthropology, National Research University Higher School of Economics;* [*senet\_m\_ta@mail.ru*](mailto:senet_m_ta@mail.ru)

*А.А. ПОСТНИКОВА*

**ОТ НЕМАНА ДО СМОЛЕНСКА: НАЧАЛО РУССКОЙ КАМПАНИИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ СОЛДАТ ВЕЛИКОЙ АРМИИ НАПОЛЕОНА1**

В статье сделана попытка, обратившись к трансформации представлений солдат Великой армии на начальном этапе русского похода, проследить истоки формирова- ния западноевропейской памяти о кампании 1812 г. Автор приходит к выводу, что относительное единство памяти солдат армии Наполеона о событиях 1812 г. продик- товано рядом факторов. Еще до начала открытия военных действий большую роль сыграла официальная пропаганда, которая способствовала стереотипности представ- лений французских солдат о неприятеле. Однако погружение солдат Великой армии в российскую действительность стало менять их изначальные представления. Если в самом начале кампании солдаты верили в идею спасения поляков, стонущих под гнетом русского царя, то вскоре благодаря начавшимся контактам с населением

«русской Польши» они быстро разочаровались в благородстве своей миссии. Теперь война, которая явно затягивалась благодаря «скифской» тактике русских, станови- лась для наполеоновских солдат символом борьбы с варварством. Для большинства чинов, не посвященных в планы и подробности действий Великой армии, един- ственным, что вскоре осталось – это вера в гений своего императора.

***Ключевые слова:*** *историческая память, русская кампания 1812 г., стереотипы, межкультурное взаимодействие*

Изучение проблем формирования и трансформации исторической памяти открывает в последние годы неожиданные аспекты в интерпре- тации событий прошлого. Так, обращение к одной из новых книг А. Ас- сман, в которой был поставлен вопрос о возможном «кризисе мемори- альной культуры» в современной Европе, когда стремление создать единую память приводит к обратному процессу – процессу разъедине- ния общества2, привело нас к поиску истоков единой памяти и проясне- нию условий, в которых эта память формировалась. Полагаем, это по- может выявить функциональные возможности памяти для современного общества, либо, что не исключаем, потенциальный вред для него.

Единой мемориальной европейской версии русской кампании На- полеона на сегодня не существует. Она представлена отдельными наци- ональными традициями, которые, тем не менее, неоднократно, во мно- гом искусственно, пытались соединить в ходе процессов евроинтегра- ции. В ходе подобных попыток становилось все более очевидным, что главными потенциальными носителями единой европейской памяти тогда, в 1812 г., были солдаты армии Наполеона. При этом восприятие событий солдатами во многом зависело от их личного опыта. Но не только. Вполне логично допустить, что к началу кампании в сознании многих солдат армии Наполеона уже существовал сформированный

1 Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фон- да (проект № 18-18-00053 «Политика памяти vs историческая память: Наполеонов- ские войны и Первая мировая война в юбилеях»)

2 Ассман 2016.

прежде всего официальной пропагандой набор стереотипов о России и о причинах конфликта с ней. Диалектика войны в любые времена дикто- вала необходимость конструирования образа врага как ключевого эле- мента пропаганды. Публицистика, как основной элемент информацион- ной войны в те годы, последовательно подготавливала общество к мыс- ли о том, что Франция планирует справедливую войну против «варва- ров», которая впишет еще одну строку в героическую историю страны3.

В ходе подготовки войны с Россией французские военные и прави- тельственные аналитики готовили многочисленные обзоры регионов России, выявляя их специфические национальные особенности. Сохра- нившаяся во французских архивах подобная документация определенно свидетельствует о тщательной подготовке военного и политического ру- ководства к предстоящей военной операции4. Вместе с тем личная пере- писка чинов Великой армии открывает для нас совершенно иной аспект данной проблемы. По всей видимости, для основной части участников похода русская кампания вплоть до июня 1812 г. не была заранее пред- определенным событием. Солдаты оставались в неведении относитель- но направления движения Великой армии, предполагая всевозможные версии. Так, капитан гвардейской артиллерии А.О.Ф. Пьон де Лош в письме отцу от 22 марта 1812 г. не смог сдержать своего недоумения, граничащего с возмущением, тем, что армия, как он полагал, идет по Пруссии без определенного направления и без цели. Только 28 марта, дойдя до Майнца, он наконец-то высказал предположение, основанное на слухах, что, возможно, армия идет в Россию. Размышляя о возмож- ных причинах конфликта, он написал следующее: «... Император России старался ориентироваться на сохранение хороших отношений с нами, но его Сенат, напротив, хочет восстановить торговые отношения с Англи- ей»5. Свои размышления он закончил саркастичным замечанием в адрес командования Великой армии, предложив пойти в Индию, чтобы тем самым нанести сокрушительный удар по Англии.

Однако информация о возможности войны с Россией все же про-

никала в офицерскую среду и, ожидая конфликта, чины Великой армии пытались представить образ будущего неприятеля. К примеру, капитан А.М. Дюпан 10 апреля 1812 г. написал отцу: **«**Русские жестокий и твер- дый народ». Но он, как и многие другие, не мог понять смысл данной войны: «Что нас ждет этой зимой, если мы съедим все наши запасы? Что мы ожидаем в войне с русскими? Зная уже эту страну, можно предпо- ложить, что мы потратим гораздо больше ресурсов, чем приобретем»6. Следующее письмо отцу капитан написал только 26 декабря 1812 г. Его ожидания отчасти оправдались: «Я наконец покинул Россию, это вар-

3 Le Moniteur universel Juillet. Наиболее глубоко изучил проблему формирования обра- за России в представлении солдат Великой армии Н.В. Промыслов (Промыслов 2016). 4 См.: SHD. 1M 1487, 1 M 1489.

5 Pion des Loches 1889: 534.

6 Roucaud, Houdecek 2012: 57, 59.

варское место; бедные крестьяне, их не щадит собственная власть. Один крестьянин сделал мне ботинки из овчины и отдал часть своей одежды. Все это мне очень помогло, но я не мог никак отблагодарить его»7. По- добные настроения о бессмысленности происходившей войны разделял военный комиссар Л.Г. Пюибюск: «Мне хочется верить, что мы не ста- нем жертвовать последними человеческими ресурсами ради удовлетво- рения политических амбиций»8.

В начале войны армейские чины успокаивали себя мыслью о ско- ром завершении конфликта с Россией9. Ориентируясь на правитель- ственную прессу, они были уверены, что война закончится в «русской Польше». Так, «Журналь д’Ампир», цитируя бюллетень Великой армии, писал 5 июля: «Солдаты, мы начинаем вторую польскую войну. Первая закончилась в Тильзите, где Россия поклялась в вечном союзе с Фран- цией против Англии. Она нарушила договор и не дает никаких объясне- ний такого странного поведения. Она поставила нас между выбором позора или войны. Для Франции выбор очевиден, мы пойдем вперед и принесем войну на территорию этой страны»10.

В начале войны французская печать продолжала создавать в умах читателей образ угнетаемых поляков, жаждущих свободы. Без устали приводились примеры жестокого обращения русских властей с поляка- ми, говорилось о негативном влиянии политики Петербурга на экономи- ческое и политическое развитие польских территорий11. Мысли о спаси- тельной миссии вдохновляли французов, и столь благородная цель – освобождение угнетенного народа – становилась для них самым смыс- лом войны. Пьен де Лош, к примеру, в одном из писем отметил, что Ве- ликая армия призвана положить предел устрашающей агрессии со сто- роны русского императора по отношению к полякам12.

Первые впечатления при вступлении на территорию «русской Польши» убеждали чинов Великой армии в справедливости их намере- ний. Они были поражены энтузиазмом, с которым поляки встретили Наполеона, и это, помимо прочего, заставило их верить в скорое окон- чание кампании. Генерал-адъютант императора Ж. Мутон так описал вступление армии в Вильно: «Мы прибыли в столицу Литвы. Поляки кажутся очень восторженными, они демонстрируют высокую степень жертвенности по отношению к императору. Эта война при такой рас- становке сил, ко всеобщему счастью, не будет долгой. Мы за эти не- сколько дней очень сильно устали. Все, что у нас осталось, – вера в нашего императора»13.

7 Ibid: 62.

8 Puibusque 1817: 6.

9 «Я надеюсь, что император нанесет удар в самом начале кампании, и восстановле- ние Польши будет не долгим». Пьон де Лош, 26 мая // Pion des Loche: 282.

10 Le Journal de l'Empire. 5 juillet.

11 Ibidem.

12 Pion des Loches: 284.

13 Цит. по: Boudon 2012: 31.

По мере захвата территорий французы стали формировать в круп- ных городах органы местной администрации, что до известной степени помогало им решать проблемы с продовольствием и размещением ране- ных14. На западных территориях Российской империи делались систе- матические попытки установить тесные отношения с польским населе- нием. Когда 1-й армейский корпус занял Минск, маршал Л.Н. Даву в своем обращении к жителям подчеркнул, что французская армия стре- мится к освобождению польского Отечества. И эта идея фигурировала почти в каждом выпуске «Минской газеты», которую стала выпускать новая профранцузская администрация. Газета так описала вступление Великой армии в Минск: «Этот исторический день освободил нашу про- винцию от невольничьего ярма и возвратил нас Отчизне»15. Однако ил- люзии, которыми тешили себя французы насчет энтузиазма польского населения, вскоре стали развеиваться по мере более глубокого знаком- ства с социальными реалиями «освобожденных» территорий. Француз- ские солдаты приходили к пониманию того, что только часть местного населения была готова встретить французов как «освободителей», дру- гая же часть жителей восприняла их в качестве захватчиков. Солдаты с удивлением обнаружили, что местные крестьяне, по всей видимости, вполне довольны своим «рабским положением»16. Так при погружении в социальную реальность «русской Польши», у солдат стали зарож- даться сомнения в «благородстве» целей начавшейся войны.

Наибольшее недоумение вызывал то, что польские аристократы, которых они пришли «освобождать», живут вполне достойно и свобод- но, в то время как местные крестьяне пребывают в рабстве, страдая от гнета своих сеньоров17. Под впечатлением от увиденного у солдат воз-

14 К примеру, обер-шталмейстер императора А.О.Л. Коленкур сообщал Наполеону из Витебска: «Были учреждены больницы для раненных французов и русских. Мертвые люди и лошади захоронены. Крестьяне отказываются повиноваться своим сеньорам» (Fabry 1903: 8).

15 Tymcz. Gaz. Mińska. Mińsk № 1: 10.

16 «Местные жители постоянно угрожают нам, они все еще привержены своему новому государству. Наш разум сопротивляется идее их осовобождения». Вильно 16 июля 1812 г.// SHD. 2:128).

17 «Мы прибыли в несчастную страну Польшу, в которой умираем от голода. Давай- те оставим наши иллюзии и реально посмотрим на жителей этой страны. Их привыч- ки очень странные, несмотря на то, что они признают католическую религию, и их дома заполнены изображениями святых. Между тем, эти люди способны причинить вред, они находятся в постоянном рабстве у барона. Он их кормит и дает им жилище» (Lettre d’un capitain Jean Breaut 1922: 536); **«**28-го мы вошли в Вильно, это большая красивая столица Литвы. Русские жгли продовольствие и вынуждали жите- лей уходить из селений в поисках пропитания. Несколько дней мы формировали администрацию на территории старой Польши. Мы наблюдали любопытную карти- ну сочетания дворцов дворян, их живописности и бедных лачуг крестьян. Среди населения нам встретилось много бедных евреев, на общем облике и лицах которых лежало клеймо отверженности» (Походный журнал су-лейтенанта Дюке // SHD. 1К 196). «Мы сейчас без хлеба, мы давно не видели мяса, и мы проводим ночи на земле; эти проклятые русские убегают от нас столь быстро. Мы еще не сражались, но ду-

ник закономерный вопрос – кого они пришли освобождать в Польше? Их первоначальные представления о своей освободительной миссии, сформированные прежними стереотипами, подкрепленными официаль- ной пропагандой, развеялись от соприкосновения с действительностью.

Несмотря на разочарования подобного рода уже в начале кампа- нии, основная часть участников все же тешила себя надеждой на скорое заключение мира18. Эти надежды подкреплялись сообщениями об от- ступлении русской армии19. Генерал О.Ф.Б. Себастьяни отмечал в те дни: «Мы не видим врага вблизи и находимся в ожидании. Мы добились цели, которую перед собой ставили, и это замечательный результат кам- пании. Вся вражеская армия отступает»20. Подобные настроения разде- ляла фактически вся армия. Однако спустя несколько недель, проведен- ных в ожидании решающего сражения и заключения мира, солдаты начали допускать мысль о возможности затяжной войны. Это вызывало чувство раздражения и даже негодование по поводу действий русской армии, а это, в свою очередь, усиливало представления о «варварстве» противника. **«**Русские не ожидали нас возле Немана, они сконцентриро- вались в Вильно. Они сожгли продовольствие и отступили. Трудно пла- нировать сражение, когда эти господа предпочитают отступать», – вы- ражал свое возмущение действиями противника генерал Компан21. Так- тика отступления русской армии привела к появлению среди наполео- новских чинов мнения о том, что они изначально серьезно переоценили боеспособность русской армии, «увидев великанов в этих пигмеях»22. Конечно, высказывались и иные предположения по поводу причин от- ступления противника. Некоторые из чинов даже допускали мысль, что

маю, что этот счастливый момент настанет. Русская Польша – дикость. Они все хо- дят почти голыми, их одежда из звериной кожи. Их дома – это несчастные халупы, у которых нет ни дверей, ни окон» (Lettre d’un capitain Jean Breaut: 540); «Поляки нас ожидают с симпатией в надежде на восстановление своей независимости и свободы. Им все равно, сколько будет для нас стоить их освобождение» **(**Puibusque: 18).

18 «Мы скоро заключим мир с русскими. Русские войска не смогли собрать силы и беспорядочно отступили к Вильно» (Наполеон - маршалу Л.А. Бертье, Гумбинен, 20 июня 1812 г. // Correspondance générale de Napoléon Bonaparte 2012: 752).

19 «Хочу сообщить хорошие новости военному министру. Первые столкновения с неприятелем привели к положительным результатам. Мы взяли очень много военно- пленных» (SHD. 2: 128). «Все солдаты сообщают хорошие новости своим родствен- никам, чтобы они не беспокоились; эта война скоро завершится. Русские решили, на- конец, уклониться от сражений» (Капитан П. Далжей своему другу, 11 июля 1812 // Boudon: 36). «Россия – лесная страна, это способствует тому, что казаки быстро скры- ваются, их тактика состоит в том, чтобы изводить армию Наполеона без фронтальной атаки. Они представляют опасность для одиночных людей, небольших групп солдат. В лесах очень сложно установить сообщение между армейскими частями» (Генерал Э. Груши – маршалу Л.А. Бертье. По дороге в Витебск, 30 июля 1812 г. // Fabry: 50).

20 Генерал О.Ф.Б. Себастьяни – генералу Л.П. Монбреню, 17 июля 1812 // Boudon: 42.

21 Ternaux-Compans: 153.

22 «Конечно, война на этом не закончится. Я проявил робость, увидев великанов в этих пигмеях» (генерал Ж.Л. Жилли герцогу Падуанскому Ж.Т. Арриги де Казано- ва. 16 июля, Флиссинген // SHD. 2: 128)

подобное поведение связано с заранее продуманным ожиданием со сто- роны русских гибели Великой армии от голода и холода23.

Подобные обстоятельства заставили многих солдат в очередной раз усомниться в необходимости начала этой войны и задаваться во- просом: неужели они вступили в Россию только для того, чтобы следо- вать за отступающей армией, которая разоряет свою собственную тер- риторию?24 Все чаще приходила мысль о том, что эта война есть ни что иное как бесполезная «игра» с Россией, в то время, как следует воевать с Англией25. Подобные настроения усугублялись серьезными пробле- мами с продовольствием, возникшими уже в начале кампании26.

На территории Белоруссии солдаты продолжили свое знакомство с российской действительностью. По сравнению с «русской Польшей», теперь их еще в большей степени поразила бедность, опустошенность городов, множество евреев, умирающих и уже умерших от голода. Под впечатлением подобных картин су-лейтенант Дюке написал: «Мы ста- ли понимать, что движемся к катастрофе. Мы не знаем, что ожидать от этой войны в сравнении с другими войнами. Я удивляюсь, что русский император не замечает бедность своего народа»27.

Во все более усугублявшейся ситуации неопределенности буду- щего, солдаты стали утешать себя мыслями о вере в императора, в не- избежности успешного окончания военной операции, размышлениями о направлении дальнейшего движения армии (высказывались предпо- ложения о движении на Москву, либо на Санкт-Петербург)28. Своеоб- разным терапевтическим средством, хотя бы частично снимающим раздражение и недовольство ходом кампании, стало все чаще встреча- ющееся в письмах французов выражение ненависти по отношению к неприятелю, образ которого приобретает все более варварские черты.

23 «Я думаю, что враг ждет, что мы умрем от голода и холода» (Pion des Loches: 287). 24 «Казаки, отступая, сжигали деревянные мосты. Видимо, смысл этой кампании в следовании за отступающими казаками» (Походный журнал су-лейтенанта Дюке

// SHD. 1К 196). «Вильно – красивый город, столица Литвы. Мы могли бы найти значительные ресурсы, если бы русские не сожгли свои магазины. Враг разбегается по окрестностям, по возможности, сжигая ресурсы» (Roucaud, Houdecek: 61).

25 Puibusque: 13.

26 «Солдаты являют храбрость во время движения по этой стране, в которой нам пришлось преодолеть значительные препятствия. Неприятель уничтожает все воз- можные ресурсы. Самые худшие впечатления оставляют встречи с местным насе- лением, которое сбегает в леса» (SHD. 2: 128). Генералу Буто, командующему 34-й дивизии, 16 июля // SHD. 2: 128). «Мы испытываем ужасные трудности, артиллерия движется с трудом, мы потеряли много лошадей. Мы не теряем надежду найти хотя бы немного хлеба для людей» (Генерал Э.М.А. Нансути – маршалу Л.А. Бертье. 30 июня 1812 г. //Ibidem).

27 Походный журнал су-лейтенанта Дюке // SHD. 1К 196.

28 «В сложившихся обстоятельствах мы, видимо, пойдем на Москву или на Санкт- Петербург, но возможно враг все же решится на активные действия» (генералу Ж.Л.Э. Ренье. Глубокое, 22 июля 1812 г.// SHD. 2: 128); «Русские генералы бросают в опасности собственных жителей. Необходимо верить, что великая операция за- вершится успехом» (24 июля Ренье // Ibidem).

Теперь чины Великой армии обращают внимание в своих письмах не на освободительную составляющую войны, а на то, как русская ар- мия опустошает собственную территорию и в сколь рабском положе- нии находится местное население29.

Надежды на завершение кампании связывали со сражением под Смоленском: «Мы еще не участвовали в крупных сражениях. Но наде- емся, что со дня на день произойдет большое сражение: мы движемся по России, и мы сейчас под стенами Смоленска. С нами Бог!» – писал пол- ковник А. Друо30. Смоленское сражение оставило в памяти большин- ства французских солдат, главным образом, воспоминания о проявлен- ном под стенами этого города героизме их армии31. Во всяком случае, они были несколько вознаграждены найденными в городе продоволь- ственными запасами32. Затем они обозрели окрестности и запечатлели свои впечатления от увиденного в письмах и дневниках. Воспоминания основной части участников похода свелись к видам опустошенного и горящего города33. Исход большинства жителей не мог их не поразить:

«Все буржуа покинули город вместе со своими повозками, в ближайших окрестностях остались только крестьяне, скрывшиеся в лесах»34.

Осмотреть город не удалось, так как солдаты, согласно приказу, были вынуждены расположиться у стен Смоленска, на открытом про- странстве. Устраиваясь на ночлег, они стали сооружать шалаши. Вос- торг от победы быстро покинул солдат, теперь они думали о насущных проблемах – о своем ночлеге и пропитании. Тем более, что уже в пер- вый день найденные в городе продовольственные запасы были съедены. Л.Г. Пюибюск написал: «Несколько дней раздача провианта становится весьма беспорядочной: сухари все вышли, вина и водки нет ни капли, люди питаются одной говядиной за счет скота, отнятого у жителей го- рода и окрестных деревень. Но и мясо надолго не хватит, так как жители

29 «Все церкви и магазины были разграблены. Все вокруг в руинах» (генералу Э.Ж.Ж.А. Макдональду, 2 августа 1812 г.// SHD. 2: 129); «Крестьяне деревень напа- дают на нашу армию, разрушая собственные дома и уничтожая ресурсы. Все вокруг в руинах» (Макдональду. 3 августа. Cм. также: Ternaux-Compans: 160.

30 Boudon 2012: 56.

31SHD. 2: 129; Boudon: 58.

32 Шеф батальона 15-го полка лёгкой пехоты А. Кудро своему брату Смоленск, 25 августа 1812 г. // SHD. 2: 129.

33 «Этот город был разрушен русскими, все было обращено в руины. Никогда мы не видели ничего более грустного, чем эта ужасная картина. Меланхолия охватила солдат всех чинов. Мы разбили бивак недалеко. Маленькая группа офицеров начала сооружать шалаш. Один из их слуг нашел дверь и половицы от пола. Солдаты очень устали» (Походный журнал су-лейтенанта Дюке // SHD. 1 К 196). «В особенно мрачном и страшном виде предстала перед нами внутренность этого несчастного города. Ни разу с самого начала военных действий мы еще не видели таких картин; мы ими глубоко потрясены. При звуках военной музыки, с гордым и в то же время нахмуренным видом проходим мы среди этих развалин, где валяются только несчастные русские раненые, покрытые кровью и грязью. …Город кажется покину- тым» (Ц. Ложье // Наполеон в России глазами иностранцев 2004. С. 144).

34AN. AF IV 1645.

при нашем приближении разбегаются и уносят с собою все, что только могут взять и скрываются в густых, почти неприступных, лесах»35. Под впечатлением от вида совершенно измотанной армии, Пюибюск напи- сал: «Именно в таком виде явился перед нами фатум, который мы ощу- тили в ходе этой войны; зачем мы пришли на край Европы? Может, это просто мания завоевания, ненасытная жажда господства?»36. По словам участников событий, уже осознавших на тот момент, что в Смоленске война не завершится, армия погрузилась в «глубокую меланхолию и молчание», которые обычно не были свойственны победителям37.

Теперь идея о бессмысленности войны прочно заняла головы мно- гих участников похода, в особенности тех, кто покинул Смоленск и продолжил движение вместе с Наполеоном далее на восток. Капитан Ж. Бро следующим образом подытожил ход событий: «Мы наивно по- лагали, что сражение под Смоленском, наконец-то, завершит кампа- нию. Русские теперь скажут, что их покинул Бог, так как они очень его почитают. Однако мы продолжили движение вглубь России»38.

Участники похода вновь пытаются связать свои надежды с ожида- нием крупного сражения, которым в конечном итоге станет битва при Москве-реке. 3 сентября генерал Ф.Р. Ледрю дес Эссарт пишет своему брату из Гжатска: «Русские готовы принять сражение; они заняли бое- вую позицию; через два или три дня у нас будет очередной Аустер- лиц»39. Столь же решительно был настроен в тот день и генерал Компан.

«Мой долг сделать все, что в моих силах для защиты моего вождя и мо- ей страны», – написал он своей жене40

Подведем итоги. Формирование относительно единой памяти сол- дат Великой армии о русском походе диктовалось несколькими факто- рами. Еще до открытия военных действий большую роль сыграла офи- циальная пропаганда, которая способствовала созданию идейной сте- реотипности представлений французских солдат о неприятеле. Однако погружение солдат Великой армии в российскую действительность стало менять их изначальные представления. Если в самом начале кам- пании солдаты верили в идею спасения поляков, стонущих под гнетом русского царя, то вскоре благодаря начавшимся контактам с населени- ем «русской Польши» они быстро разочаровались в благородстве своей миссии. Теперь война, которая явно затягивалась благодаря «скифской» тактике русских, становилась для наполеоновских солдат символом борьбы с варварством. Для большинства чинов, не посвященных в пла-

35 Puibusque: 12.

36 Ibid: 59.

37 «Русские разрушают свои города, это ужасное зрелище. Никогда мы еще не виде- ли столь страшных разрушений. Охватившее нас чувство меланхолии проявляется во всеобщей молчаливости. Эта война уже принесла много горя для нашей армии» (Генерал Б.Э. Деруа – королю Баварии. 11 августа 1812 г.// SHD. 2: 128).

38 Lettre d’un capitain Jean Breaut: 538.

39 Boudon: 64.

40 Ternaux-Compans: 171.

ны и подробности действий Великой армии, единственным, что вскоре осталось – это вера в гений своего императора.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Ассман А. Новое недовольство мемориальной культурой. М.: Новое литературное обо- зрение, 2016. 232 с. [Assman A. Novoe nedovol'stvo memorial'noj kul'turoj. Moskva: No- voe literaturnoe obozrenie, 2016. 232 p.]

Наполеон в России глазами иностранцев. М.: Захаров, 2004. 560 с. [Napoleon v Rossii glazami inostrancev. Moskva: Zaharov, 2004. 560 p.]

Промыслов Н.В. Французское общественное мнение о России накануне и вовремя войны 1812 года. М.: РОССПЭН, 2016. 254 с. [Promyslov N.V. Francuzskoe obshchestvennoe mnenie o Rossii nakanune i vovremya vojny 1812 goda. Moskva: ROSSPEN, 2016. 254 p.]

Archives nationales (AN). AF IV 1645.

Boudon J.O. Lettres de la campagne de Russie. P.: Pierre de Taillac, 2012. 362 р. Correspondance générale de Napoléon Bonaparte. P.: Fayard, 2012. T. 12. 956 р.

Fabry G. Campagne de Russie 1 aout – 10 aout. P.: IMPRIMEURS-ÉDITEURS, 1903. 456 р. Le Moniteur universel. 1812. Juillet. 35 р.

Lettre d’un capitain Jean Breaut // Revue des études historiques. P.: A. Picard, 1922. 257 р. Le Journal de l'Empire. 1812. 5 juillet. 12 р.

Puibusque L.V. Lettres sur la guerre de Russie en 1812. P.: Libraires pour l’art militaire, 1817.

306 р.

Pion des Loches A.F. Mes campagnes 1792-1815. P.: Firmin-Didot, 1889. 224 р.

Roucaud M., Houdecek F. Du Niemen à la Bèrèzina. P.: Service historique de la Défense, 2012.

292 р.

Service historique de la Défense (SHD). 1M 1487, 1 M 1489, 2 С 128, 2 С 129, 1К 196.

Tymcz. Gaz. Mińska. Mińsk, 1812. № 1. 36 р.

Ternaux-Compans H. Le génénaral Compans d’apres ses notes de campagnes et sa correspondance de 1812 – 1813. P.: LIBRAIRIE PLON, 1912. 390 р.

***Постникова Алёна Александровна,*** *кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник, Уральский гуманитарный институт, Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина, доцент, кафедра всеоб- щей истории, Уральский государственный педагогический университет,* [*alina33\_07\_87@mail.ru*](mailto:alina33_07_87@mail.ru)

**From Neman to Smolensk: the beginning of the Russian campaign in the representations of the soldiers of Napoleon’s Great army**

In article the attempt is made, having addressed transformation of representations of sol- diers of Great army at the initial stage of the Russian campaign, to track sources of for- mation of the Western European memory of a campaign of 1812. The author comes to a conclusion that the relative unity of memory of soldiers of army of Napoleon of events of 1812 was dictated by a number of factors. So, even prior to opening of military operations the big role was played by official promotion which promoted creation of ideological ste- reotype of ideas of the French soldiers of the enemy. However immersion of soldiers of Great army in the Russian reality began to change their initial representations. If at the very beginning of the campaign soldiers believed in the idea of rescue of the Poles groan- ing under oppression of the Russian tsar, then soon thanks to the begun contacts with the population of "the Russian Poland" they quickly were disappointed in nobility of the mis- sion. Now war which obviously dragged on thanks to "Scythian" tactics of Russians be- came a symbol of fight against barbarity for Napoleonic soldiers. For the majority of the ranks which are not devoted in plans and details of actions of Great army, the only thing that soon remained it is belief in the genius of the emperor.

***Keywords:*** *historical memory, Russian campaign, stereotypes, cross-cultural interaction*

***Alena Postnikova,*** *PhD (History), Senior Researcher UrFU, Associate Professor, Chair of General History UrGPU,* [*alina33\_07\_87@mail.ru*](mailto:alina33_07_87@mail.ru)

*О.О. ДМИТРИЕВА, Т.Н. ИВАНОВА, Е.К. МИНЕЕВА*

##### ИСТОРИЧЕСКИЕ ЮБИЛЕИ КАК ЦЕРЕМОНИАЛЬНАЯ КОММЕМОРАТИВНАЯ ПРАКТИКА

**(сравнительный анализ празднования 1000-летия российской государственности, 100-летия Отечественной войны 1812 года и 300-летия царствования дома Романовых в Российской империи)**

На основе анализа исследований об исторической памяти и особенностях ее форми- рования определены основные виды коммеморативных практик (нарративная, визу- альная, монументальная и церемониальная). Как интегративная коммеморативная практика выделено празднование исторических юбилеев. Дается сравнительный ана- лиз подготовки и самой церемонии юбилеев трех дат российской истории: 1000- летия российской государственности (1862), 100-летия Отечественной войны 1812 г. (1912) и 300-летия царствования дома Романовых (1913). Прослеживается постепен- ное превращение празднования во всенародное торжество во всех губерниях Россий- ской империи. Региональный уровень празднования юбилеев 1912 и 1913 гг. проана- лизирован на примере Казанской губернии и её уездного города Чебоксары.

***Ключевые слова:*** *историческая память, церемониальная коммеморативная прак- тика, исторические юбилеи в Российской империи*

«Мемориальный поворот» в отечественной науке привел к росту исследований, связанных с исторической памятью, к развитию идей

«классиков» этого направления1. Для нашего исследования важны тру- ды М. Хальбвакса о коллективной и исторической памяти, которые, по его мнению, формируются под воздействием господствующих в данный момент норм и политической обстановки2. Я. Ассман утверждал, что существуют две формы коллективной памяти: коммуникативная, охва- тывающая воспоминания, связанные с недавним прошлым, которые че- ловек разделяет со своими современниками, и память культурная, для которой «важна не фактическая, а воссозданная в воспоминании исто- рия, и только она»3. В культурной памяти история преобразуется в свое- го рода исторический миф, и это поставило вопрос о механизмах кон- струирования культурной/исторической памяти. П. Нора ввел в науку понятие «места памяти», характеризуемые им как особый символиче- ский объект, на территории которого сконцентрирована память обще- ства4. Э. Хобсбаум обратил внимание на изобретение традиции путем установления «новых праздников и общественных церемоний», поиска

«новых героев и символов», «массового возведения памятников»5.

Понятие «коммеморация» трактуется как целенаправленная акту- ализация наиболее значимых для данного сообщества событий. По

1 См.: Репина 2011; Леонтьева 2016.

2 Хальбвакс 2005.

3Ассман 2004. С. 52.

4 Нора 1999. С. 26.

5 Хобсбаум URL: <http://urokiistorii.ru/>

мнению А. Мегилла: «Если память – побочный продукт прошлого опы- та, то коммеморация возникает в настоящем из желания сообщества, существующего в данный момент, подтверждать чувство своего един- ства и общности, упрочивая связи внутри сообщества через разделяе- мое его членами отношение к прошлым событиям, или более точно, через разделяемое отношение к репрезентации прошлых событий», а

«нарративизация этих воспоминаний может превратиться в нечто, род- ственное объектам религиозного почитания», когда «воспоминания превращаются в самоценные объекты», возникает поклонение и «па- мять становится коммеморацией»6.

В отечественной историографии широко используется понятие

«коммеморативная практика», как определенный механизм формирова- ния исторической памяти общества. По форме выражения можно выде- лить следующие виды коммеморативных практик. *Нарративная* форма характеризуется появлением и публикацией воспоминаний участников событий, исторических и художественных произведений. *Визуальная* форма представлена фотографиями, произведениями изобразительного и декоративного искусства и т.п. *Монументальная* – проявляется в со- здании музеев, памятников архитектуры, мемориалов и т.п. *Церемони- альная* форма заключается в выработке особых ритуалов празднования памятных дат и юбилеев. Эта форма коммеморативных практик опреде- ленным образом интегрирует все другие, так как именно к дате юбилея создаются новые нарративные произведения, живописные картины, мо- нументы и т.д. Празднование чаще всего осуществляется на территории

«мест памяти». Церемониальные коммеморации – действенный меха- низм формирования исторической памяти, осуществляемый, прежде всего, властными структурами, которые применяют их в целях решения своих политических и идеологических задач.

В отечественной историографии существует повышенный интерес к историческим юбилеям как церемониальной форме коммеморативных практик, как особому символическому способу конструирования обще- ственного сознания и формирования национальной идентичности, обу- словленному целенаправленным процессом актуализации исторической памяти о конкретном событии или исторической личности7. А.А. Куз- нецов и А.Н. Маслов поставили вопрос о том, какую дату можно счи- тать юбилеем: «Юбилеи в наши дни можно объявлять, когда угодно, при наличии “весомого” повода, отождествляемого обычно со степенью включенности события в культурную память больших групп… Юбилеи при этом предстают полноценным выражением интеллектуальных и культурных предпочтений их устроителей»8. Г.А. Бордюгов, сравнивая традицию празднования юбилеев с культом, отмечает, что «преклонение перед юбилеями сопровождается введением людей в заблуждение по

6 Мегилл 2007. С. 34, 110.

7 См., в частности: Цимбаев 2005; Булыгина, Кожемяко 2012; Дмитриева 2017.

8 Кузнецов, Маслов 2011. С. 517.

поводу тех исторических событий, которые не укладываются в празд- ничный сценарий»9. А.И. Буслаев определяет юбилеи «как форму само- выражения государственной власти в целях формирования определен- ного курса и его определенного восприятия обществом»10.

Мировая традиция празднования юбилеев складывалась на протя- жении длительного периода. Еще в начале XIV в. папа Бонифаций VIII установил празднование Святого года11. Идея юбилейного увековечива- ния события оказалась весьма востребованной, что привело к практике объявления юбилеев по разным поводам. Наиболее ярко это проявилось в традиции празднования юбилеев войн, оказавших сильное воздействие на мировую историю. «На волне юбилейных мероприятий формирова- ние и функционирование исторической памяти о войнах получило новое дыхание. – пишет О.С. Поршнева, – Историки в полной мере осознают сложность взаимодействия образов, сложившихся в массовом сознании под влиянием юбилейной политики “военных коммемораций”»12. Чаще всего юбилеи инициировались в связи с празднованием годовщин побе- ды в войнах, либо в конкретных военных сражениях, поскольку они обычно служат точками отсчета новых периодов в истории народов13.

Изучение памяти о войне, её юбилеев и коммеморативных прак- тик стало самостоятельным междисциплинарным направлением поли- тологических и психологических исследований. Юбилейные коммемо- рации используются как ключевой символический элемент в процессе формирования национальной идентичности, отмечается политический аспект коммеморации, которая рассматривается «как средство мобили- зации политической власти, сознательно созданное лидерами государ- ства, нации для того, чтобы пробудить желанное воспоминание»14.

«Политическое манипулирование исторической памятью является мощным средством управления сознанием человека и общества. Кон- струированием приемлемых версий исторической памяти заняты не только официальные власти, но также оппозиционные силы и различ- ные общественные движения», – подчеркивает Л.П. Репина15.

Феномен юбилея, зародившийся и получивший популярность на Западе, получил активное развитие в российской общественной жизни XIX века, в течение которого постепенно складывались различные сце- нарии юбилейных торжеств. К.Н. Цимбаев считает точкой отсчета исто- рических юбилеев в России 1803 год, когда праздновалось столетие ос- нования Санкт-Петербурга, в котором властями были апробированы первые церемониальные коммеморативные практики. Завершение Оте-

9 Бордюгов 2010. С. 9.

10 Буслаев 2010а.

11 См.: Селунская 2015. С.127.

12 Поршнева 2018. С. 249-250.

13 См.: Касович 2010. С. 79–90.

14 Хаттон 2004. С. 13. См. также: The politics of war memory and commemoration 2000.

15 Репина 2011. С. 444.

чественной войны 1812 года привело к появлению целой череды новых коммеморативных практик, направленных на сохранение памяти о ней. Как юбилеи были отмечены 5-летняя и 25-летняя годовщины войны, в ходе которых были апробированы все основные формы коммемора- ции, исходящие не только от государства, но и от общества. Интересно, что 50-летний юбилей Отечественной войны прошел практически неза- метно. Он был «вытеснен» на периферию общественного внимания на- чавшимися реформами. Более весомым поводом для юбилейных тор- жеств императорская власть сочла празднование 1000-летия России.

Сравнивая два больших юбилея (празднования 1000-летия России 1862 года и 900-летия крещения Руси 1888 года) А.И. Буслаев отмечает

«Оба юбилея, став крупнейшими общественными событиями своего времени, пришлись на поворотные периоды российской истории… Идеологические установки обоих празднований оказались пронизанны- ми политическими устремлениями режимов Александра II и Александра III, что позволяет видеть и в том, и в другом празднестве инструмент государственной политики»16. К.Н. Цимбаев называет юбилеи 1862 г. и 1888 г. «имперскими», поскольку они были инициированы, прежде все- го, государственной властью17. У имперских юбилеев есть ряд харак- терных особенностей, которые присущи официальным российским торжествам, посвященным и другим событиям российской истории. Но мы сосредоточим внимание на другом аспекте исторических юбилеев.

Исследователи выделяют несколько уровней реализации коммемо- ративных практик (государственный, региональный, локальный, груп- повой). В первой половине XIX в. центрами юбилейных торжеств, как правило, становились Москва, Санкт-Петербург или место былого сра- жения (Смоленск, Бородино и т.д.). В большинстве губернских городов и других поселениях юбилейные празднества ощущались слабо. Однако постепенно стал формироваться региональный уровень, заключавшийся в организации широких народных празднований во всех губерниях и уездных центрах. На примере трех юбилеев можно проследить это по- степенное расширение церемониальных коммеморативных практик: это юбилеи 1000-летия российской государственности, 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 г. и 300-летия царствования дома Романо- вых. Особое место среди них принадлежит 100-летнему юбилею Отече- ственной войны – тогда впервые была предпринята попытка всенарод- ного празднования юбилея во всех губерниях и уездах Российской империи. Этот новый сценарий празднования был повторен в 1913 году. Тысячелетие российской государственности 1862 года стало пер-

вым юбилеем, центральные празднества которого прошли не в столице. Юбилейную годовщину власть использовала для того, чтобы укрепить свои позиции в условиях сложной внутриполитической обстановки, ко- гда разные слои общества были недовольны тем, на каких условиях

16 Буслаев 2010б. С. 3.

17 См.: Цимбаев 2019.

осуществлялась крестьянская реформа. Это вынуждало власть в лице Александра II искать средства укрепления своего авторитета, чем и ста- ло масштабное празднование тысячелетнего юбилея.

В праздновании этого юбилея наглядно были продемонстрированы практически все составляющие церемониальной формы коммеморатив- ных практик. Впервые центром празднования стала не столица, а регио- нальный центр Великий Новгород. Главным событием стала церемония открытия памятника «Тысячелетию России». Юбилею предшествовала длительная подготовительная работа. Так, «Казанские губернские ведо- мости» сообщали об активной деятельности Конторы металлических медалей, чеканившей особые юбилейные медали в память тысячелетия России и освобождения крестьян18. Современники отмечают, что к ос- новному дню праздника, 8 сентября 1862 г., Новгород совершенно пре- образился, на частных и государственных зданиях было установлено более 700 флагов. Очевидец К. Колохматов утверждает, что «так укра- сился Новгород, может быть в первый раз во все прошедшее тысячеле- тие своего существования»19. Традиционной для церемониальной ком- меморации стала роль императора и императорской семьи в юбилейных торжествах, а также участие представителей православной церкви, со- вершавших молебствия, литургии и крестные ходы.

8 сентября был осуществлен строго регламентированный церемо- ниал празднования. В 11 часов император Александр II в сопровожде- нии членов императорской семьи отправился в Софийский собор к бо- жественной литургии. К. Колохматов оставил подробное описание тех событий: «после литургии высокопреосвященнейший митрополит в со- провождении новгородских и санкт-петербургских викариев с иконами вышли из собора. Здесь ожидало их все духовенство, с хоругвями. Крестный ход стройно направился к памятнику. Государь император, сев на коня, сопровождал церковное шествие, а государыня императри- ца с цесаревичем и многочисленная свита следовали за этой процессией до палатки, устроенной для царской фамилии у памятника»20. Это было

«великолепное зрелище при стечении 5 тыс. человек». Шествие сопро- вождалось торжественным духовным пением. Процессия обошла па- мятник, и начался молебен «по провозглашению многолетия государю императору и всему царствующему дому».

Около 12 часов дня начался военный парад, состоявший из первых рот и эскадронов Гвардейских полков, представлявших «цвет войска», после окончания которого были организованы торжественные обеды с участием высших должностных лиц города и представителей новго- родского дворянства. Вечером в заключение торжеств была устроена иллюминация. Очевидцы отмечают: «Город наш залился огнем, иллю- минация была устроена великолепная, никогда еще у нас не виданная.

18 Казанские губернские ведомости. 1862. № 35. С. 344–345.

19 Колохматов 1863. С. 26.

20Там же. С. 31.

Государь император с наследником изволил объезжать город в откры- той коляске, и повсюду его приветствовало восторженное “Ура!”»21. Особо подчеркивалось то, с каким воодушевлением новгородцы воспри- нимали приезд императорской семьи, выражая ей глубокое почтение. Это нашло отражение в периодической печати. 11 сентября в «Отечест- венных записках» отмечалось: «Стечение народа было огромное... По- всюду их величества были приветствованы с восторгом»22. Авторитет власти укрепился в глазах провинциальных обывателей, в торжествах участвовали вместе представители высшей знати империи и простые новгородцы. Вынесение празднования за пределы столицы стало прак- тиковаться при организации дальнейших юбилеев.

В начале XX столетия в исторических условиях, сложившихся по- сле тяжелого поражения в русско-японской войне 1904–1905 гг. и рево- люционных потрясений 1905–1907 гг. властным структурам необходи- мо было предпринять меры, способные отвлечь внимание от внешнепо- литических неудач и способствовать «консолидации» всех слоев обще- ства. Весьма эффективным в этом плане было бы празднование истори- ческого юбилея, который напомнил бы всем и каждому о великом про- шлом Российской империи. В это время близились две большие годов- щины – 100-летний юбилей Отечественной войны 1812 г. и 300-летний юбилей царствования дома Романовых. Идеологические составляющие этих годовщин пришлись весьма кстати. Оба юбилея шли друг за дру- гом – в 1912 и 1913 гг., поэтому подготовка к ним шла одновременно. Следует отметить, что юбилей войны 1812 года стал своего рода «юби- лейным трафаретом», по которому через год праздновали юбилей пра- вящей династии. Причем впервые юбилей Отечественной войны 1812 г. был запланирован именно как всенародное, общероссийское торжество, которое должно было затронуть каждую губернию и каждый уезд.

В подготовке празднования принимали участие Совет министров, отдельные министерства, главное управление Генерального штаба, Свя- тейший Синод и др.23 В циркуляре Министерства народного просвеще- ния указывалось: «Празднование юбилея имеет быть организовано по- всеместно как в Петербурге, так и в других более или менее крупных центрах России в виде торжественных богослужений и церковных пара- дов при широком ознакомлении подрастающего поколения и народа со значением празднуемого события для России, – путем бесед и поучи- тельных чтений»24. Для подготовки празднования в разных частях стра- ны были созданы специальные комиссии из представителей админист- ративных, земских и городских учреждений, церкви и благотворитель- ных организаций. Центральным «местом памяти» юбилейных торжеств должно было стать Бородинское поле. Характерной особенностью юби-

21 Там же. С. 40.

22 Там же. С. 37.

23 Бочков 2012. С. 6.

24 ГИА ЧР. Ф. 207. Оп. 1. Д. 842. Л. 4.

лея было то, что, хотя масштабное празднование было инициировано на государственном уровне, общество охотно откликнулось на подготовку к юбилею целым рядом частных инициатив.

Министерство народного просвещения разработало унифициро- ванный план проведения торжества, включавший несколько обязатель- ных пунктов: планирование основных праздничных событий с 25 по 26 августа 1912 г.; осуществление церковных мероприятий (торжественные панихиды, благодарственные молебны, заупокойные литургии в храмах, крестные ходы); проведение военных парадов; организация священни- ками и преподавателями школ народных чтений, а также поучительных бесед, тематических лекций о значении Отечественной войны 1812 года в учебных заведениях страны; показ «туманных картин» (т.е. изображе- ний, полученных с помощью аппарата для проекции), пение народных гимнов, патриотических песен; раздачу брошюр и картин из истории Отечественной войны 1812 г.; иллюминацию городов и селений, укра- шение флагами и транспарантами25. Местные органы власти и предста- вители интеллигенции по всей России прилагали все усилия по органи- зации 100-летнего юбилея на должном уровне.

Отдельная программа празднования разрабатывалась для каждого уездного города, она ориентировалась на общий регламентированный порядок с незначительные коррективами в зависимости от региона. Гу- берниями Российской империи проводилась тщательная работа в реали- зации праздничного сценария. Рассмотрим их на примере Казанской губернии. О ходе празднования 100-летнего юбилея Отечественной вой- ны 1812 года на территории Казанской губернии свидетельствуют со- хранившиеся рапорты и отчеты уездных исправников, городских глав в г. Казань26 и Казанском27 уезде, г. Свияжск и Свияжском уезде28, а также Спасском,29 и Мамадышском30, Космодемьянском31 уездах. Были созданы отдельные программы для празднования в селениях и учебных заведениях, Цивильского32, Ядринского33, Чебоксарского уездов, а так- же в г. Чебоксары34, Цивильск35 и др. Таким образом, осуществление юбилейных общероссийских торжеств было масштабным и задейство- вало многие уровни административной системы страны.

Необходимо упомянуть о схожих чертах в реализации церемониа- ла. Отметим основные элементы юбилейного коммеморативного цере-

25 ГИА ЧР. Ф. 211. Оп. 2. Д. 138. Л. 9–9 об; Ф. 207. Оп. 1. Д. 842. Л. 4–5.

26 НА РТ. Ф.2. Оп. 2. Д. 12810. Л. 104.

27 Там же. Л. 108.

28 Там же. Л. 124.

29 НА РТ. Ф.2. Оп. 2. Д. 12810. Л. 127.

30 Там же. Л. 129.

31 ГИА ЧР. Ф.6. Оп.1. Д.69. Л.70.

32 ГИА ЧР. Ф. 211. Оп. 2. Д. 138. Л.8–8 об.

33 ГИА ЧР. Ф. 307. Оп.1. Д.97. Л.12–15.

34 ГИА ЧР. Ф. 82. Оп. 1. Д. 1297. Л. 187.

35 ГИА ЧР. Ф. 211. Оп. 2. Д.138. Л. 20–21.

мониала на Бородинском поле 25 августа 1912 г. По свидетельству гене- рал-майора Владимира Павловича Никольского, торжественная импера- торская процессия началась с посещения Николаем II и членами импе- раторской семьи Спасо-Бородинского монастыря и дома инвалидов. Ме- роприятия включали крестный ход, направившийся из Колоцкого мона- стыря к батарее Раевского, рядом с которой в присутствии императора Московский митрополит совершил заупокойную панихиду по Алексан- дру I и всем солдатам, павшим в войну. У батареи Раевского были вы- строены воинские части, предки которых участвовали в Бородинском сражении. Высшие должностные лица, сановники различных ведомств, а также офицеры ожидали начала торжеств у могилы Багратиона. По окончании панихиды состоялся торжественный обнос иконы Божьей матери вдоль войск в сопровождении Николая II и великих князей36.

В губернских городах проводились аналогичные мероприятия: па- нихиды, крестные ходы, выступления губернаторов, парады и т.д. В Ка- занской губернии в праздновании юбилея активно принимало участие мусульманское духовенство37. А в небольших городах, где не было рас- квартированных войск, парады осуществлялись силами конвойных и пожарных команд 38. Даже в уездных центрах старались провести все рекомендованные церемонии. Таким образом, в церемониальных ком- меморативных практиках 1912 года реализовывались конкретные идео- логические составляющие: регламентированный церемониал и сцена- рий, участие представителей православного религиозного культа, представителей военных, учащейся молодежи и ветеранов войны (или их потомков), массовые народные гуляния. И главное – центральное место отводилось императору и его семье.

Юбилей царствования дома Романовых 1913 г. реализовывался по уже апробированному «церемониальному трафарету». В нем ярко пред- ставлен региональный уровень. На основе общих рекомендаций состав- лялись программы юбилейных празднований. К примеру, ряд рекомен- даций был разработан Казанским губернатором: «день празднования юбилея отнести на 21 февраля 1913 г.; обязательно обнародование вы- сочайшего манифеста к населению империи, с указанием в нем на чрез- вычайную важность настоящего государственно-патриотического собы- тия, переживаемого русским народом в единении с царской семьей». Объявление манифеста должно было быть приурочено к 21 февраля и в тот же день – «повсеместное богослужение во всех церквях городов, сел и деревень с произнесением проповедей и с устроением крестных ходов». Требование к организации парада было смягчено: «Если пред- ставляется возможным – организовать парад войск». Во всех учебных и общественных учреждениях организовывались торжественные акты и чтения. Местные празднества необходимо было осуществить на частные

36Никольский 1913. С. 30.

37 НА РТ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 12810. Л. 108.

38 ГИА ЧР. Ф. 211. Оп. 2. Д.138. Л. 8.

и общественные средства39. Кроме того, губернатор отметил историче- скую роль Казанской губернии в истории основания царской династии:

«21 февраля 1913 года населению Казани и Казанской губернии пред- стоит отпраздновать трехсотлетие избрания на царство родоначальника ныне здравствующего дома Романовых Михаила Федоровича. Насту- пающий достопамятный день дорог сердцу каждого русского человека, и связан, кроме сего, с Казанью и воспоминанием о той особенной исто- рической роли, которую сыграл Казанский край и казанцы». В связи с этим он рекомендовал для ознакомления экземпляры исторического очерка, составленного ординарным профессором Казанской духовной академии И.М. Покровским под заглавием «Казань и казанцы в истории воцарения дома Романовых на русском царском престоле»40.

Проследим сам ход юбилейных торжеств на примере г. Чебоксары:

«20 февраля во Введенском соборе отслужена панихида по родоначаль- нику дома Романовых Михаилу Федоровичу, а также обо всех почив- ших государях императорского дома». В панихиде принимали участие представители городского духовенства, служащие правительственных общественных учреждений, учащиеся, рядовые горожане. Особенно- стью юбилейных торжеств в Чебоксарах было торжественное перезахо- ронение останков Марии Шестовой, тещи боярина Федора Никитича Романова, т.е. бабки Михаила Романова. В 1601 г. она была сослана Бо- рисом Годуновым в Чебоксары и насильственно пострижена здесь в мо- нахини. Накануне юбилея были проведены раскопки по поиску её моги- лы. 20 февраля 1913 г. в Николаевском соборе была проведена заупо- койная литургия по умершей и погребенной здесь Марии.

В тот же день во всех храмах города Чебоксары и Чебоксарском уезда было отслужено всенощное бдение. Утром 21 февраля в день юбилея состоялась литургия и торжественное молебствие. Перед мо- лебствием настоятелем Введенского собора был обнародован манифест к населению империи с указанием в нем чрезвычайной важности госу- дарственного патриотического события, «переживаемого русским народом в единении с царской семьей». 21 февраля в учебных заведе- ниях Чебоксар устраивались торжественные акты, чтения, спектакли. На Чебоксарском уездном съезде в 12 часов было устроено торжест- венное заседание представителей ведомств и учреждений города в при- сутствии всех желающих лиц, состоящих на государственной службе. На том же уездном съезде и в Чебоксарской городской управе органи- зовывались чтения для народа с раздачей портретов и картин в память юбилея. В волостных правлениях уезда 21 февраля были отслужены торжественные молебствия с прочтением соответствующих историче- скому событию брошюр с указанием на чрезвычайную важность этого события в истории России. В селениях Чебоксарского уезда и в учеб- ных заведениях устроили чтения с раздачей учащимся уездным земст-

39 ГИА ЧР. Ф. 6. Оп.1. д. 73. Л.1.

40 ГИА ЧР. Ф. 6. Оп.1. д. 73. Л .3.

вом брошюр и лакомств. На городской площади 21 февраля организо- вали бесплатное катание с ледяных гор и аттракционы. Празднование завершилось фейерверком и иллюминацией41.

Сравнительный анализ трех больших имперских юбилеев демон- стрирует общие тенденции, связанные с политическими мотивами их устроителей. При этом важнейшим механизмом воздействия на общест- венное сознание в процессе юбилейных торжеств стали церемониаль- ные коммеморативные практики. Можно сказать, что власть, в какой-то степени монополизировав юбилей, стала главным инициатором церемо- ниальной коммеморации и реализовывала ее как на общероссийском, так и на региональном уровне, что особенно ярко проявилось в период празднования 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 г. и 300- летия царствования дома Романовых. В обоих случаях наблюдается уни- фицированный сценарий подготовки и празднования юбилеев, включа- ющий издание и распространение пропагандистских популярных бро- шюр, вручение медалей, строительство монументов, участие священно- служителей, военные парады, активное привлечение учащейся молоде- жи, а также организацию общественных гуляний в виде театрализован- ных представлений, концертов, иллюминаций.

Однако можно отметить и особенности. Так, для мероприятий цен- трального, общероссийского уровня характерно участие членов импера- торской семьи в реализации праздничных мероприятий, причем роли императора в них отводилось центральное место. Регионы не могли по- хвастаться такой представительностью. В то же время для регионально- го уровня характерны свои особенности. К примеру, в случае с Казан- ской губернией неоднократно подчеркивался многонациональный и многоконфессиональный состав населения, представители которого принимали активное участие в проведении исторических юбилеев.

Все это создавало яркую картину празднества, которая эффектно воздействовала на формирование исторической памяти народа, созда- вая мифологизированные в интересах власти образы давно прошедшего события, ставшего поводом к юбилею.

##### Источники

Государственный исторический архив Чувашской Республики. Ф.6. Оп.1. Д. 69; Ф.6. Оп.1.

Д.73; Ф. 82. Оп.1. Д.1297; Ф.207. Оп.1. Д.842; Ф.211. Оп.2. Д.138; Ф.307. Оп.1. Д.97.

Национальный архив Республики Татарстан. Ф. 2. Оп. 2. Д.12810. Казанские губернские ведомости. 1862. № 35.

Колохматов В. Тысячелетие России. 862–1862 г. в Новгороде. Новгород: губернская типография, 1863. 78 с.

Никольский В.П. Бородинская битва и ее 100-летний юбилей. 24–26 августа 1812–1912 г.

М.: Моск. книгоиздател. т-во «Образование», 1913. 46 с.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Ассман Я. Письмо и память о прошлом и политическая идентичность в высоких культу- рах древности. М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с. [Assman Ja. Pis'mo i pam- jat' o proshlom i politicheskaja identichnost' v vysokih kul'turah drevnosti. M.: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2004. 368 s.]

41Там же. Л. 21.

Бордюгов Г. А. Октябрь. Сталин. Победа. Культ юбилеев в пространстве памяти. М.: АИРО–XXI, 2010. 256 с. [Bordjugov G. A. Oktjabr'. Stalin. Pobeda. Kul't jubileev v pros- transtve pamjati. M.: AIRO–XXI, 2010. 256 s.]

Бочков Е.Н. «Придать юбилею Отечественной войны значение всенародного торжества»: деятельность высших и центральных органов власти и управления российской импе- рии по организации праздничных мероприятий, посвященных 100-летию Отече- ственной войны 1812 г. // Новейшая история России. 2012. № 3(5). С. 6 –25 [Bochkov

E.N. «Pridat' jubileju Otechestvennoj vojny znachenie vsenarodnogo torzhestva»: deja- tel'nost' vysshih i central'nyh organov vlasti i upravlenija rossijskoj imperii po organizacii prazdnichnyh meroprijatij, posvjashhennyh 100-letiju Otechestvennoj vojny 1812 g. // Novejshaja istorija Rossii. 2012. № 3(5). S. 6 –25]

Булыгина Т.А., Кожемяко Т.Н. Историческая память и юбилеи в России в XX–XXI веках

// История и историческая память. 2012. Т. 6. № 6. С. 63–76 [Bulygina T.A., Ko- zhemjako T.N. Istoricheskaja pamjat' i jubilei v Rossii v XX–XXI vekah // Istorija i is- toricheskaja pamjat'. 2012. T. 6. № 6. S. 63–76]

Буслаев А.И. Имперские юбилеи – тысячелетие России (1862 год) и девятисотлетие кре- щения Руси (1888 год): организация, символика, восприятие обществом. Дис. … канд. ист. наук. М., 2010. 305 с. [Buslaev A.I. Imperskie jubilei – tysjacheletie Rossii (1862 god) i devjatisotletie kreshhenija Rusi (1888 god): organizacija, simvolika, vosprijatie obshhestvom. Dis. … kand. ist. nauk. M., 2010а. 305 s.]

Буслаев А.И. Имперские юбилеи – тысячелетие России (1862 год) и девятисотлетие крещения Руси (1888 год): автореф. дис. …канд. ист. ист. наук. М., 2010. 30 с. [Buslaev A.I. Imperskie jubilei – tysjacheletie Rossii (1862 god) i devjatisotletie kreshheni- ja Rusi (1888 god): avtoref. dis. …kand. ist. ist. nauk. M., 2010б. 30 s.]

Дмитриева О.О. Проблемы изучения юбилеев Отечественной войны 1812 года в современ- ной исторической науке // Вестник Екатерининского института. 2017. № 2 (38). С. 27– 29 [Dmitrieva O.O.Problemy izuchenija jubileev otechestvennoj vojny 1812 goda v sovre- mennoj istoricheskoj nauke // Vestnik Ekaterininskogo instituta. 2017. № 2 (38). S. 27–29]

Касович А. А. Празднование юбилеев Грюнвальдской битвы в XX веке // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2010. № 2 (8). С. 79–90 [Kasovich A. A. Prazdnovanie jubileev Grjunval'dskoj bitvy v XX veke // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2010. № 2 (8).]

Колягина Н. «Изобретение традиции» под редакцией Эрика Хобсбаума и Теренса Рейн- джера // Международный Мемориал: проект «Уроки истории. XX век». [Koljagina N.

«Izobretenie tradicii» pod redakciej Jerika Hobsbauma i Terensa Rejndzhera // Mezhdu- narodnyj Memorial: proekt «Uroki istorii. XX vek». URL: [http://urokiistorii.ru/]](http://urokiistorii.ru/)

Кузнецов А.А., Маслов А.Н. Диктатура юбилеев. Мемориальный бум как призрак иной повседневности // Исторические исследования в России / под ред. Г.А. Бордюгова. М.: АИРО-XX, 2011. С. 514–548 [Kuznecov A.A., Maslov A.N. Diktatura jubileev. Me- morial'nyj bum kak prizrak inoj povsednevnosti // Istoricheskie issledovanija v Rossii / pod red. G.A. Bordjugova. M.: AIRO-XX, 2011. S. 514–548]

Леонтьева О.Б. «Мемориальный поворот» в современной российской исторической науке // Диалог со временем. 2016. Вып. 50. С. 59–97 [Leont'eva O.B. «Memorial'nyj povorot» v sovremennoj rossijskoj istoricheskoj nauke // Dialog so vremenem. 2016. Vyp. 50. S. 59–97]

Мегилл А. Историческая эпистемология. М.: Канон+, 2007. 480 с. [Megill A. Istoricheskaja jepistemologija. M.: Kanon+, 2007. 480 s.]

Нора П. «Франция – Память». СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 1999. 328 с. [No- ra P. «Francija – Pamjat'». SPb.: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo universiteta, 1999. 328 s.] Поршнева О.С. От юбилея к юбилею: интерпретация российского военно-революцион-

ного кризиса 1914–1922 гг. в контексте двух знаменательных дат // Диалог со време- нем. 2018. Вып. 64. С. 248–261 [Porshneva O. S. Ot jubileja k jubileju: interpretacija ros- sijskogo voenno-revoljucionnogo krizisa 1914–1922 gg. v kontekste dvuh znamenatel'nyh dat // Dialog so vremenem. 2018. Vyp. 64. S. 248–261]

Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX–XXI веков: социальные теории и исто- риографическая практика / под ред. Л.П. Репиной. М.: Кругъ, 2011. 560 с. [Repina L.P. Istoricheskaja nauka na rubezhe XX–XXI vekov: social'nye teorii i istoriograficheskaja praktika. M.: Krug, 2011. 560 s.]

Селунская Н.А. Память как удачная инвестиция: социум и культ в Италии периода Тре- ченто и Кватроченто // Диалог со временем. 2015. Вып. 52. С. 120–140 [Selunskaja

N.A. Pamjat' kak udachnaja investicija: socium i kul't v Italii perioda Trechento i Kvatroch- ento // Dialog so vremenem. 2015. Vyp. 52. S. 120–140]

Хальбвакс М. Коллективная и историческая память / М. Хальбвакс // Неприкосновенный запас. 2005. № 2–3 (40–41). С. 8–28 [Hal'bvaks M. Kollektivnaja i istoricheskaja pamjat' /

M. Hal'bvaks // Neprikosnovennyj zapas. 2005. № 2–3 (40–41). S. 8–28]

Хаттон П. История как искусство памяти. СПб.: Владимир Даль, 2004. 424 с. [Hatton P. Istorija kak iskusstvo pamjati. SPb.: Vladimir Dal', 2004. 424 s.]

Хобсбаум Э. Изобретение традиций // Вестник Евразии. 2000. Вып. № 1. С. 47-62 [Hobs- baum Je. Izobretenie tradicij // Vestnik Evrazii. 2000. Vyp. № 1. S. 47-62]

Цимбаев К.Н. Феномен юбилеемании в российской общественной жизни конца XIX– начала XX века // Вопросы истории. 2005. № 11. С. 98–108 [Cimbaev K.N. Fenomen jubileemanii v rossijskoj obshhestvennoj zhizni konca XIX–nachala XX veka // Voprosy is- torii. 2005. № 11. S. 98–108]

Цимбаев К.Н. Истоки юбилейной культуры императорской России // Диалог со време- нем. 2019. Вып. 67. С. 70–79 [Cimbaev K.N. Istoki jubilejnoj kul'tury imperatorskoj Ros- sii // Dialog so vremenem. 2019. Vyp. 67. S.70–79]

The politics of war memory and commemoration / ed. by T.G. Ashplant, Gr. Dawson, Michael Roper. London: Psychology Press, 2000. 282 p.

***Дмитриева Ольга Олеговна****, ассистент, кафедраы истории и культуры зарубеж- ных стран, Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова;* [*dmitrieva21region@mail.ru*](mailto:dmitrieva21region@mail.ru)

***Иванова Татьяна Николаевна****, доктор исторических наук, профессор, кафедра истории и культуры зарубежных стран, Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова;* [*tivanovan@mail.ru*](mailto:tivanovan@mail.ru)

***Минеева Елена Константиновна,*** *доктор исторических наук, профессор, кафедра Отечественной истории им. А.В. Арсентьевой, Чувашский государственный уни- верситет им. И.Н. Ульянова;* [*mineevaek21@mail.ru*](mailto:mineevaek21@mail.ru)

**Historical anniversaries as ceremonial commemorative practice**

**(a comparative analysis of the celebration of the 1000th anniversary of Russian statehood, the 100th anniversary of the Patriotic War of 1812 and the 300th anniver- sary of the reign of the Romanovs in the Russian Empire)**

Based on the analysis of studies about historical memory and the features of its formation, the article identifies the main types of commemorative practices (narrative, visual, monu- mental and ceremonial). As an integrative commemorative practice, the celebration of historical anniversaries stands out. A comparative analysis of the preparation and the anni- versary ceremony of three major dates in Russian history is given: the 1000th anniversary of Russian statehood (1862), the 100th anniversary of the Patriotic War of 1812 (1912) and the 300th anniversary of the reign of the Romanovs (1913). On the example of these three anniversaries, the gradual transformation of their celebration into a nationwide tri- umph, which took place in all the provinces of the Russian Empire, is traced. Regional level of celebration of anniversaries of 1912 and 1913 analyzed on the example of the Kazan province and its district city of Cheboksary.

***Keywords***: historical memory, ceremonial commemorative practice, historical anniver- saries in the Russian Empire

***Olga Dmitrievа,*** *assistant of the department of History and Culture of Foreign Countries, Chuvash State University, Russia, Cheboksary;* [*dmitrieva21region@mail.ru*](mailto:dmitrieva21region@mail.ru)

***Tatyana Ivanova****, doctor of historical sciences, professor of the department of history and culture of foreign countries, Chuvash State University;* [*tivanovan@mail.ru*](mailto:tivanovan@mail.ru)

***Elena Mineyeva,*** *doctor of historical sciences, professor of Russian history department named after A.V. Arsentyeva, Chuvash State University;* [*mineevaek21@mail.ru*](mailto:mineevaek21@mail.ru)

*А.Э. ЛАРИОНОВ, А. В. НОВИЧКОВ*

***МОНУМЕНТАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ УВЕКОВЕЧЕНИЯ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В КРЫМУ***

Статья посвящена анализу монументальной практики сохранения памяти о Великой Отечественной войне в общественном сознании. В качестве примера избран Крым (Республика Крым и город федерального значения Севастополь). Выбор объекта исследования продиктован как знаменательной памятной датой, так и высоким уров- нем насыщенности региона местами, связанными с Великой Отечественной войной. Авторы прослеживают основные закономерности формирования монументально- мемориального пространства, его изменений с течением времени, используя элемен- ты количественного анализа. Сделан вывод о необходимости научного подхода к использованию памятников Великой Отечественной войны как ресурса укрепления патриотического сознания и гражданской идентичности жителей и гостей Крыма.

***Ключевые слова:*** *Великая Отечественная война, Крымский полуостров, историче- ская память, мемориальные комплексы, массовое сознание*

12 мая 1944 г. войска 4-го Украинского фронта во взаимодействии с Черноморским флотом ликвидировали последние очаги немецкого сопротивления в Крыму. Остатки не успевших эвакуироваться немецких дивизий из состава 17-й армии были уничтожены танками и артиллери- ей на мысе Херсонес, частично пленены. В мае 1944 г. многострадаль- ная Крымская земля обрела долгожданный покой. Он был оплачен до- рогой ценой: на протяжении почти трёх лет немецкой оккупации, кара- тельной политики захватчиков и их пособников, в ходе ожесточённых боёв при обороне 1941–1942 гг., обороне Керченского полуострова, не- однократных десантов, в борьбе партизан и подпольщиков – в горах и лесах, в каменоломнях Аджимушкая – погибли сотни тысяч крымчан и воинов РККА и Черноморского флота. Десятки тысяч уроженцев Кры- ма, будучи мобилизованы в Вооружённые Силы СССР, в числе миллио- нов героев огромной страны, погибли на фронтах войны от Москвы и Сталинграда – до Вены, Кёнигсберга, Берлина.

Люди, победившие в страшной войне, заплатившие огромную цену за право самим писать свою историю и определять будущее, не могли забыть тех, чьи жертвы, страдания и героизм сделали это будущее воз- можным. Чувство причастности к истории и к судьбам Родины в годы войны было одним из доминирующих настроений1. После Победы оно приобрело новые формы, определив специфическую политику памяти и социальные практики коммеморации, которые укоренились в отноше- нии Великой Отечественной войны как актуального прошлого, значение которого не убывает с течением времени, выступая маркером социаль- ной идентичности, соединяющим поколения, разделенные по иным па- раметрам высокими барьерами. Мемориализация и сакрализация войны

1 См.: Сенявская 1995: 3-4.

в массовом сознании стала неотъемлемой и очень важной частью совет- ской, а затем и российской национально-исторической идентичности.

Увековечение памяти о войне началось ещё во время войны, и при- обрело прочный статус государственной политики памяти по её оконча- нии. Монументально-мемориальный ландшафт Крыма в современном виде является результатом длительного процесса коммеморации. Над изменяющимися тенденциями доминирует само событие, которое уве- ковечивают и представляют памятники, созданные при разных полити- ческих реалиях. В рамках данной статьи речь пойдёт о монументальных способах сохранения памяти о войне в рамках одного региона с высокой насыщенностью событиями Великой Отечественной войны и стацио- нарными памятными объектами на его территории2.

Проблема монументальной коммеморации событий Великой Оте- чественной войны может быть рассмотрена в общем русле исследова- ний социальной памяти, в методологии которых важный момент пред- ставляет определение значимости различных типов «мест памяти» в общественном сознании. По утверждению известного исследователя в области memory studies Л.Н. Мазур, «музеи – единственная институ- ция, способная дать посетителю подлинное переживание исторической реальности»3. Однако, мы считаем, что монументы, воздвигнутые на местах конкретных исторических событий, создают не менее сильные ментально-эмоциональные эффекты у посетителей.

Тема монументального увековечения памяти о Великой Отече- ственной войне на Крымской земле в настоящий момент вполне может претендовать на статус самостоятельного ответвления в дискурсе иссле- дований социальной памяти на постсоветском пространстве. Отдельные работы по памятникам Крыма, посвящённым Великой Отечественной войне, публиковались в научных изданиях c начала 2000-х гг.4 В содер- жательной статье С.А. Андросова5 была показана роль воинских частей и органов местного самоуправления в первых направленных действиях по увековечению памяти о событиях Великой Отечественной войны в Крыму, рассмотрены типовые образы визуализации социальной памяти. Немаловажно указание на малую долговечность материалов для изго- товления памятников, которые в результате не могли устоять под напо- ром природных стихий и времени. Приводимые данные об отпускаемых на сооружение памятников суммах (в условиях послевоенного дефицита ресурсов) позволяют говорить о той высокой значимости, которой со- хранение памяти о войне в сознании общества посредством единых

«мест памяти» имело в глазах военного поколения.

Вместе в тем, сличая данные статьи с другими источниками, сле- дует отметить противоречивость данных об общем количестве памятни-

2 Памятники и памятные места Республики Крым… 2015.

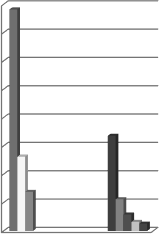
3 См.: Мазур 2019: 100.

4 См.: Громова, Механиков 2004: 216 – 224; Громова 2005: 46–53.

5 Андросов 2015.

ков на Крымском полуострове (в статье указано свыше 2,5 тысяч), тогда как по официальным данным 2013 г., на территории Крыма (без Сева- стополя) зафиксировано 864 монумента и памятников, связанных с Ве- ликой Отечественной войной (не все из них на тот момент состояли на балансе)6. С Севастополем и административно привязанными к нему населёнными пунктами число таких мемориальных объектов превышает 1200, хотя данные в источниках разнятся. Налицо неточность данных о памятниках, что объективно препятствует их изучению и сохранению.

На Рис. 1 представлена количественно-тематическая разбивка, со- ставленная на основе справочника «Памятники и памятные места Рес- публики Крым, связанные с событиями Великой Отечественной войны».



Землякам

50

0

Жертвы

фашистского террора

200

150

100

Братские

могилы воинов, партизан и

подпольщиков

Одиночные могилы

400

350

300

250

Рис. 1. Типология и количество памятников войны в Республике Крым

Первое место занимают братские могилы – от нескольких человек до нескольких сотен и одиночные захоронения, второе место занимают памятники землякам. Все остальные мемориальные объекты количе- ственно существенно уступают двум названным группам.

Географическое размещение памятников на территории Крымско- го полуострова отличается исторически сложившейся неравномерно- стью, что отражено на Рис 2.

6 На балансе крымских властей состоят…

Количество памятников

0

Саки и Сакский

район

Раздольненский

район

20

Красноперекопск

и

Красноперекопски

й район

Нижнегорский

район

60

40

Евпатория

80

Джанкой и

Джанкойский район

100

Армянск

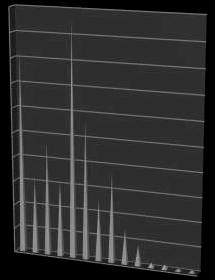
120

Рис. 2. Географическое размещение памятников войны в Крыму

Лидерство закономерно принадлежит Керченскому полуострову. Территория Ленинского района и города Керчь в течение 1941–1944 гг. была ареной длительного боевого противостояния РККА и Вермахта, наступательных и оборонительных боёв, десантов, очагом последнего отчаянного сопротивления красноармейцев, не сумевших эвакуировать- ся после разгрома войск Крымского фронта в мае 1942 г. Большое число мемориальных объектов – в лесисто-гористой части Крыма, которая ста- ла местом сосредоточения партизанских сил и активной борьбы против оккупантов. Напротив, районы Степного Крыма в северной и централь- ной частях полуострова имеют меньше памятников. Равнинные безлес- ные местности, давая простор для маневренных действий, в то же время не позволяли закрепиться, создать устойчивую оборону или развернуть активную партизанскую борьбу. Отсюда и неравномерное распределе- ние захоронений и памятников, которые оказались сгруппированы соот- ветственно интенсивности событий военного времени.

Конкуренцию Керченскому полуострову составляет Севастополь. Что также подчинено ритму и интенсивности событий 1941–1944 гг. По Севастополю мы располагаем обширными, но не систематизированны- ми в полном объёме данными относительно мемориальных объектов, посвящённых Великой Отечественной войне7. В пределах Севастополя частотные закономерности классификации объектов социальной памяти о войне, которые были уже выявлены применительно к Республике Крым, повторяются. Захоронения доминируют над прочими памятни- ками, а количество созданных мемориальных объектов по пятилетним отрезкам соответствует общей группировке по Крыму.

Выделяются два пиковых периода: с момента освобождения Кры- ма до начала 1950-х гг. и промежуток между 20-летним и 30-летним юбилеями Великой Победы. Абсолютное лидерство принадлежит пяти- летию 1966–1970 гг. Суммарно по двум отмеченным периодам сгруппи- ровано более 50% мемориальных объектов, связанных с Великой Отече- ственной войной. Подъёмы и спады в процессе создания монументаль- но-мемориального пространства показаны на Рис. 3.



Количество

памятников по периодам

200

180

160

140

120

100

80

60

40

20

0

Рис. 3. Динамика монументальной коммеморации войны в Крыму в 1944-2018 гг.

7 Перечень объектов культурного наследия…

Монументальная коммеморация начинается сразу после освобож- дения Крыма, ещё до окончания войны. В разорённой войной стране люди полагали своей нравственной обязанностью увековечить память о недавних событиях, выделяя для этого часть весьма скромных матери- альных и трудовых ресурсов. Устремления власти и общества по этому вопросу совпадали. Большая часть созданных тогда мемориальных объ- ектов – братские могилы и одиночные захоронения. Анализ описаний показывает их стилистическое единство: чаще всего надгробные памят- ники представляют собой четырёхгранные пирамиды, увенчанные пяти- конечной звездой и снабжённые краткими посвятительными надписями траурного либо апологетического характера. При возможности указыва- лись имена погибших. В общей массе мемориально-монументальных объектов данного периода удельный вес памятников, не связанных с по- гребальными ритуалами, сравнительно невелик. В качестве примеров можно указать на «Обелиск Славы» в Керчи, на вершине господствую- щей над городом высоты – горы Митридат.

В первые мирные годы память о войне формируется преимуще- ственно как скорбь о погибших и память о героях – две стороны офици- ально легитимированного культа мёртвых, которые своей смертью освя- щают продолжающуюся/возобновлённую мирную жизнь. Эта состав- ляющая сохранит свое значение и в последующие периоды, хотя и ока- жется дополнена другими по смысловой направленности компонентами. Показателен материал, из которого создано большинство памятни-

ков начального периода монументальной коммеморации войны на Крымской земле: это вытесанные из местных известняковых пород (пес- чаника и ракушечника) обелиски, т.е. из наиболее доступного и дешёво- го, лёгкого в обработке материала. Экономия сил и ресурсов в послево- енном Крыму, как и во всей стране, была естественной – местные власти и общество делали то, что было в их силах, для увековечения памяти о войне, исходя из массовых умонастроений и имеющихся средств. Ис- ключение составляют общегородские монументы, которые резко выде- лялись по размерам и объёмам привлечённых трудовых и материальных ресурсов. Упомянутый выше Обелиск Славы представляет собой гос- подствующую над окружающим природным и антропогенным ланд- шафтом комплексную постройку (игловидный обелиск и артиллерий- ские орудия), отчётливо просматриваемую с любой точки суши и моря. Такую композицию можно назвать «маяком социальной памяти». Число подобных монументов в первое послевоенное десятилетие в Крыму бы- ло невелико. И не только по причине ограниченности ресурсов. Высшие точки потому и выделяются на общем фоне, что их относительно мало. Такого рода монументы, были возведены в середине 1940-х – начале 1950-х гг. в крупнейших населённых пунктах полуострова: Севастополе, Симферополе, Евпатории, Феодосии.

В Севастополе примером служит Памятник Победы в виде обелис- ка более 26 метров высотой. Он был открыт осенью 1944 г. – через пол-

года после освобождения города. Другой обелиск того же периода – па- мятник бойцам и командирам 2-й гвардейской армии. Он был сооружён и открыт в кратчайшие сроки с 15 по 27 мая 1944 г. Скорость принятия и реализации решения в сфере формирования мемориального простран- ства говорит о том, что оно принималось на местном уровне и представ- ляло собой результат властно-общественного консенсуса по вопросу увековечения памяти о войне, подвигах и страданиях. Обелиск являлся господствующей формой визуализации. Абстрактная форма с посвяти- тельными надписями мемориального характера очевидным образом бы- ла призвана приковать внимание к месту и событию, однако конкретный образ предоставлялось формировать самому зрителю. Война оставалась настоящим для абсолютного большинства военного и гражданского населения, за исключением, разве что, новорожденных младенцев, кото- рым только предстояло осваивать мир без войны.

Историческим прошлым война становится только в 1960-е годы, когда совпадают несколько моментов: поколение ветеранов войны и труда ещё вполне дееспособно и, во многом, определяет пути развития общества и государство, но оно начинает понемногу сходить со сцены, о чём в поэтической форме сказал Семён Гудзенко: «Мы не от старости умрём – от старых ран умрём».8 В жизнь вступает молодое поколение, родившееся в военный и послевоенный период. Вот именно для него война становится историей. Этот феномен изменения практик коммемо- рации в современных исследованиях обозначается как «пересечение по- колений», когда образ того или иного исторического события претерпе- вает изменения в социальной памяти: то, что является частью биогра- фии старшего поколения, для идущего следом оказывается объектом рациональной рефлексии. «На место памяти приходит история»9. Веро- ятно, у военного поколения возникает инстинктивное стремление – уве- ковечить память о важнейшем событии не только их персональной и коллективной биографии, но и всего ХХ столетия. Одновременно обще- ство, по мере восстановления народного хозяйства, стало располагать некоторым избыточным ресурсом, позволявшим воздвигать значитель- но более масштабные и визуально выразительные монументы, посвя- щённые событиям войны. На период с середины 1960-х до середины 1970-х гг. приходится абсолютное большинство памятников как локаль- ного, так и регионального и даже общегосударственного характера. Это отражало также тенденции в сфере государственной политики памяти: 20-летний юбилей Победы впервые отмечался официально и по случаю юбилея была выпущена медаль. В 1970 г. был выпущен памятный знак в честь 25-летия Победы. Начинают массово издаваться военные мемуа- ры, научные исследования и публицистические брошюры, количество

8 Биография Семёна Петровича Гудзенко отражает судьбу его поколения. Будучи тяжело ранен в битве за Москву, он был комиссован, но впоследствии добровольно вернулся в действующую армию. Умер поэт-фронтовик в возрасте 32 лет, в 1953 г.

9 Ассман 2014: 222.

тем, авторов и тиражей которых позволяет говорить о создании «вели- кого нарратива», являющегося одновременно порождением и фактором формирования социальной памяти о войне. Мы имеем дело с наиболее массовой тенденцией, одним из частных воплощений которой и стало столь широкое возведение памятников.

На смену скромным обелискам из местных известняковых пород приходят масштабные стелы и обелиски из гранита, мрамора и бетона. Кроме долговечности, они обладали и большей визуальной многознач- ностью и выразительностью. На каменных досках помещаются длинные списки погибших воинов, односельчан, жертв фашистского террора. Память о войне становится более персонифицированной. Сооружаемые мемориальные комплексы становятся реперными точками коллективной памяти о войне в общегосударственном масштабе. Севастополь и Керчь входили в список Городов-Героев, и этот факт нашёл отражение в со- здании мемориальных комплексов «Сапун-гора» и «Аджимушкайские каменоломни». В Севастополе создан впечатляющий монумент «Стена героев». Символом неугасающей памяти, гордости и скорби становятся Вечные огни с почётным караулом – либо из военнослужащих местных воинских частей, либо из числа пионеров и комсомольцев. Важной тен- денцией является появление тематических памятников, посвящённых отдельным компонентам памяти о войне. Созданием специализирован- ных мемориальных объектов та или иная тема акцентируется в обще- ственном сознании. Например, установленный в Севастополе в 1963 г. памятник «Мужеству, стойкости, верности комсомольской», Скульптур- ное трио (солдат, матрос и санитарка) создано из необычного материала

* органического стекла. Учитывая, что в комсомоле на момент соору- жения памятника состояло подавляющее большинство советской моло- дёжи, фактически это был памятник всему поколению рождения начала 1920-х годов, которое понесло наибольшие жертвы ради Победы.

Ещё одним признаком существенных изменений в коллективных практиках исторической памяти стали многочисленные скульптуры на братских могилах и одиночных захоронениях, на памятниках землякам, погибшим в годы войны. Наиболее распространёнными типами скульп- тур стали собирательные изображения воинов (солдат, матросов), жен- щин (скорбящей матери) или скульптуры и бюсты конкретных людей на индивидуальных памятниках и одиночных могилах. Такая практика со- храняется до настоящего времени. Например, в 2016 г. в Ялте возле ав- товокзала был установлен бюст полковника Джалиля Наджабова, ко- мандира 323-го стрелкового полка. Именно этот полк освобождал город весной 1944 г. Индивидуальные скульптурные памятники оказываются частью коллективного мемориального пространства, указывая на мак- роисторическое событие, участником которого был этот человек.

Надписи на памятниках являются неотъемлемым элементом прак- тик коммеморации и мемориальной композиции, расшифровывая сим- волику монумента и привязывая внимание потомков к событийному

контексту истории войны в локальной конкретике. Значимость надписей не подлежит сомнению. Если представить себе посетителя того или иного монумента через несколько столетий, то именно благодаря надпи- си человек сможет определить для себя, какие события происходили в этих местах, чему посвящён тот или иной памятник, какие люди тво- рили историю. Кратко проанализируем типы и содержание надписей.

Как отмечалось, наибольшее число мемориальных объектов – раз- ноплановые захоронения, к которым примыкают памятники в честь зем- ляков и представителей разных учреждений (учебных заведений, пред- приятий и др.). Потому логично размещение на таких памятниках имен- ных списков погибших на фронтах войны, от рук немецко-фашистских захватчиков и их пособников. Количество имён варьируется от одного- двух до нескольких десятков. В некоторых случаях могилы остаются безымянными – когда имеющимися источниками имена погибших не реконструируются. Однако важен сам факт закрепления в социальной памяти. В этом случае можно увидеть аналогию светских практик и ри- туалов коммеморации с религиозными – как известно, одна из право- славных молитв об усопших, чьи имена неведомы, гласит: «Покой, Гос- поди, душу усопших рабов Твоих, всех православных христиан, их же имена Ты сам, Господи, веси». Даже если далеко не все безымянные погибшие были христианами, принципиальное сходство присутствует. Сам по себе перечень имён на мемориальных досках при вдумчивости наблюдателя способен оставить сильное впечатление: за каждой фами- лией на памятнике стоит человек, целая вселенная с мыслями и чув- ствами. А 10 или 100 человек! Тут можно и помолиться, и поскорбеть, и соотнести свои мысли, слова и поступки с вневременными ценностями, ради которых погибли тысячи и миллионы людей. Памятники снабжены также надписями, которые конкретизируют воспоминания о войне, за- кладывают в сознание общие сакральные формулы. Единство сакраль- ных выражений формирует единство мемориального сознания, единство коллективной памяти и, в конечном итоге – единство памяти народа, поддерживая его субъектность в потоке исторического времени. Реали- зуется такая функция благодаря типичности формульных надписей. На братских могилах и памятниках односельчанам мы встречаем типовые надписи следующего содержания: «Вечная слава героям», «Памяти пав- ших будьте достойны»10, «Люди! Покуда сердца стучатся, помните, ка- кою ценой завоёвано счастье, пожалуйста, помните!»11.

Текстовые композиции имеют как сходство, так и различие по со- держанию надписей на захоронениях и памятниках землякам. На Обе- лиске Славы в Керчи посвятительная надпись отличается лаконично- стью. На постаменте можно прочитать: «Вечная память героям. Генера- лам, офицерам, сержантам и рядовым Отдельной Приморской армии, Азовской военной флотилии, павшим смертью храбрых за освобожде-

10 См.: Памятники и памятные места Республики Крым… 2015: 79-81.

11 Рождественский…

ние Крыма. Ноябрь 1943 – апрель 1944»12. Мемориальные доски с име- нами погибших предваряются надписью, которая c некоторыми вариа- циями была типичной в сообщениях Совинформбюро и выступлениях И.В. Сталина в последний год войны: «Вечная слава воинам, павшим в боях за свободу и независимость нашей Родины»13.

На Обелиске Славы, установленном на Сапун-горе близ Севасто- поля посвятительная надпись очень краткая: «Героям битвы за Севасто- поль». Ниже на гранитных досках золотыми буквами перечислены ча- сти и соединения 4-го Украинского фронта и Черноморского флота, участвовавшие в освобождении «Города русской славы». Увековечива- ется память о всех солдатах, матросах и офицерах, которые ценой соб- ственной жизни освободили город. Субъектами исторического действия выступают коллективы. Для общезначимых мемориалов характерна краткость посвятительных надписей и стремление увековечить участни- ков исторического события – поимённо либо коллективно. Рекорд тек- стуального минимализма при максимуме смысловой выразительности являет мемориальный комплекс «Аджимушкай» в Керчи, посвящённый защитникам Аджимушкайских каменоломен в 1941–1942 гг. На много- фигурной скульптурной композиции на поверхности земли вообще нет каких бы то ни было посвятительных и памятных надписей. Затем про- исходит спуск в собственно музей – под землю, где надписей и предме- тов, погружающих человека в конкретно-исторические события, имеет- ся в избытке14. Пройдя по залам и галереям каменоломен, получив це- лостное и сильное представление, посетитель вновь оказывается на по- верхности земли и опять смотрит на скульптуры и барельефы. Они пе- рестали быть немыми и неизвестными! Рассказали людям будущего о героических и трагических событиях прошлого.

Выше говорилось об изменениях практики визуальной коммемо- рации за десятилетия с момента окончания войны. Постсоветское время также внесло в этот процесс свою лепту. К традиционным визуальным образам советского времени (обелиски, стелы, скульптуры, Вечный огонь, мемориальные доски, техника) добавилась религиозная состав- ляющая. В качестве примера можно назвать памятник на братской мо- гиле жертв фашистского террора, установленный в 2005–2008 гг. в пар- ке Центрального военного клинического санатория г. Саки. Памятник представляет собой постамент с полукруглой аркой, православным кре- стом и колоколом. К памятнику ведёт Аллея Памяти, заложенная в па- мять о 60-летии Победы в 2005 г.15 Соотечественники призваны не про- сто к памяти, но и к соборной молитве за невинно убиенных. Религиоз- ный компонент преодолевает время в коллективно-мемориальном и в мистическом смысле, укрепляя духовное единство общества.

12 Памятники и памятные места Республики Крым… 2015: 176.

13 Сталин… 1948: 174-207.

14 См.: Демиденко, Симонов, Щербаков 2014: 192.

15 Памятники и памятные места Республики Крым… 2015: 94.

Ярким образцом постсоветской мемориальной эклектики может служить памятный комплекс в совхозе «Красный». В советское время здесь была оборудована только братская могила в память о массовых расправах оккупантов и их пособников над советскими гражданами. Но в 2015 г., к 70-летнему юбилею Победы, в кратчайшие сроки был соору- жён масштабный мемориальный комплекс. Его основными символиче- скими элементами являются свеча, колокол, пирамида и пятиконечная звезда, коллективная скульптура жертв нацистского террора, одиночная скульптура девочки как символа невинных жертв16. Выстраивается се- мантический ряд: смерть-память-скорбь-молитва-страдание, запечат- лённые как во времени, так и в Вечности. При этом советская символика хотя и уменьшена в значимости, но не вытеснена полностью (звезда).

Другой новой тенденцией в коммеморативных практиках является

акцент на национальном моменте. В советское время упор делался на единстве советского народа в страданиях, жертвах и подвигах во имя будущего. На памятниках погибшим национальность не артикулирова- лась. Последние десятилетия внесли изменения. Развитие тематики Хо- локоста повело к письменной фиксации массовой гибели евреев во Вто- рой мировой войне. Иллюстрацией различий в принципах увековечения памяти жертв могут служить два памятника жертвам фашизма:

1. Братская могила жертв фашизма в с. Лушино Сакского района. Среди погибших была значительная группа евреев. Однако надпись на па- мятнике именно о советских гражданах, замученных гитлеровцами. Памятник был установлен вскоре после освобождения Крыма.
2. Братская могила в с. Берёзовка Раздольненского района. Хотя сам па- мятник сооружён ещё в 1978 г., но в 2011 г. появилось существенное дополнение: на украинском языке добавлена надпись, заостряющая внимание именно на еврейской национальности погибших. Имеются и другие примеры такого рода.

Правомерно говорить о наметившейся тенденции «приватизации» памяти о войне по этническому признаку. Особенно яркой выглядит эта тенденция на примере целенаправленного формирования весьма специ- фического «крымско-татарского сегмента» памяти о войне. В ряде горо- дов Крыма созданы мемориальные объекты, посвящённые высылке крымскотатарского населения в мае 1944 г. Обелиски, скульптуры, сте- лы, мемориальные доски, посвящённые депортации татар, можно уви- деть в Симферополе, Феодосии, Ялте, Евпатории, Первомайском, Саках, Белогорске, Бахчисарае и других населённых пунктах. Несколько отли- чается обелиск в Севастополе неподалёку от автомобильного и желез- нодорожного вокзалов. Выполненный в чёрно-белой цветовой гамме, он посвящён не только татарам, но также крымским немцам, грекам, бол- гарам и армянам, подпавшим в разное время войны под выселение. Со- ответственно, памятная надпись выполнена на пяти языках. Все объекты (обелиски, мемориальные доски, скульптурные памятники) обладают,

16 Мемориальный комплекс «Концлагерь Красный» 2015.

как правило, единой визуально-текстовой семантикой: концентрация внимания зрителя на трагедийности факта депортации и его беззаконно- сти, что вызвало массовые безвинные страдания многих тысяч людей, включая женщин, детей и стариков. В качестве примера можно приве- сти мемориальную доску на Ялтинском автовокзале. Полированная по- верхность чёрного мрамора – как окно в мрачное прошлое. Из-за решёт- ки видны лица принудительно депортируемых крымских татар. Эстети- ка полярного дихромного решения, дополненного лаконичной надпи- сью, может быть интерпретирована как невыразимость трагедии слова- ми, призыв осмыслить трагедию не словами, а сердцем.

Не умаляя драматизма факта депортации крымских татар и вызван- ных им страданий, включая, пожалуй, самое острое фрустрационное переживание на коллективно-архетипическом уровне – чувство разлуки с землёй предков, необходимо указать на некоторые риски политики и практики публичной монументальной коммеморации депортации крым- ских татар. Виктимная мемориализация события оказывается вырванной из исторического контекста. Через визуальные образы интенсивно фор- мируется коллективное представление о народе как невинной жертве сталинского режима. Показательно принципиальное замалчивание тех фактов, которыми оказалась обусловлена и оправдана депортация в гла- зах не только тогдашнего руководства, но и значительной части населе- ния. В этом отношении симптоматичен медийный конфликт вокруг учебника по истории Крыма, в котором говорится о высоком проценте вовлечения крымско-татарского населения в сотрудничество с немецко- фашистскими захватчиками в 1941–1944 гг.17 Делается попытка коррек- тировки региональной исторической памяти даже вопреки фактам. По- лучается, что столь осуждаемая практика искажения прошлого вновь входит в жизнь, но уже под знаком «политкорректности»18. Результатом может стать формирование комплекса «несправедливо обиженной на- ции» с последующим предъявлением счёта к российской государствен- ности даже вне привязки к идеологии и политическому режиму. В слу- чае же серьёзного внутреннего и внешнего кризиса политическая лояль- ность крымских татар может не выдержать проверки на прочность. По- рочная ситуация имеет шансы на воспроизводство именно в результате предоставляемых в настоящее время «мемориальных преференций». Крайними могут оказаться, как показал опыт распада СССР, русские.

Вместе с тем, есть и признаки контр-тенденции в виде создания памятников, акцентирующих внимание общества на отрицательном об-

разе пособников оккупантов. Примером такого подхода служит уста- новленный в 2007 г. памятник «В память о жертвах советского народа,

17 История Крыма. 10 класс… 2019.

18 Факты массового сотрудничества именно тысяч крымских татар с немецкими за- хватчиками имеют документированное подтверждение как с советской, так и с не- мецкой стороны. Отрицание этого, по нашему мнению, и есть искажение истории. См., напр.: Романько 2011: 129-136.

павших от рук пособников фашистов – вояк ОУН-УПА и других колла- борационистов» на Советской площади Симферополя.19 Показательна нарочитая политкорректность, не называющая по национально- политической принадлежности «иных пособников». Присутствие укра- инских националистов на территории Крыма было минимальным, а по- давляющее большинство коллаборационистов были именно крымскими татарами. Безликость в интересах однобоко понимаемой «толерантно- сти» есть искажение исторической памяти, ложь по умолчанию. В скры- том виде просматривается тенденция ревизии единого образа участия и роли СССР в войне как кумулятивная политика памяти со стороны гео- политических оппонентов Российского государства, не брезгующих разыгрывать националистическую карту20.

Нами выдвигается принципиальный тезис о порочности практики односторонней мемориализации депортации крымских татар без напо- минания об историческом контексте этой драмы. Представляется стра- тегически важным, с точки зрения долгосрочных интересов российской государственности и Крыма в её составе, осуществлять деликатную корректировку коллективной памяти на региональном уровне именно в отношении увековечения памяти о специфическом участии крымско- татарского народа в трагических событиях 1941–1945 гг. с открытым обозначением ошибочности коньюнктурного выбора и негативных по- следствий для народа в целом.

Ещё одним вероятным риском современной политики монумен- тальной памяти о войне может стать деятельность органов власти по выведению из реестра объектов культурного наследия некоторых объек- тов. Примером служит множественное вычёркивание из перечня объек- тов культурного наследия по городу Севастополю, что отражено в офи- циальных документах. Объекты выводятся из реестра со ссылками на закон, но без сколько-нибудь внятного объяснения о причинах такого решения и без согласования с местным населением, что противоречит концепции строительства в России гражданского общества. За 2017– 2018 гг. из реестра выведено 93 мемориальных объекта, значительная часть которых непосредственно связана с памятью о Великой Отечест- венной войне. Например, достаточно трудно объяснить мотивацию ре- гиональных чиновников при исключении из перечня ОКН мемориаль- ных досок «Место водружения флага в ознаменование завершения раз- грома немецко-фашистских войск в Крыму 12 мая 1944 года», «Здание, на котором 10 мая 1944 г. был поднят военно-морской флаг в связи с освобождением Севастополя», «В память павших защитников Севасто- поля 1941–1942 гг.», расположенных в разных точках Севастополя21.

19 Выстрел в спину 2017.

20 Об этой угрозе говорит Н.А. Нарочницкая: «…Советское великодержавие и вос- становление территории исторической России нужно обесценить и окрасить в чёр- ные тона…увязав с репрессиями». – Нарочницкая 2005: 29.

21 Перечень объектов культурного наследия…

\*\*\*

В качестве итогов выделим два момента: теоретико-методологиче- ский и научно-практический. В рамках первого необходимо отметить очевидную и не слабеющую с годами, вне зависимости от политической коньюнктуры, тенденцию сакрализации мемориального образа войны в коллективной памяти общества при активной поддержке власти. Как отмечалось выше, память о войне является важнейшим фактором иден- тичности российского общества в целом и в его регионально-локальных аспектах. Крымские практики увековечения памяти о Великой Отече- ственной войне яркое тому свидетельство. Встаёт вопрос о типологиче- ской сущности российского общества. В работе немецкой исследова- тельницы Алейды Ассман приведено концептуальное суждение: «Тра- диционные общества помещают обычно свои базовые ценности в про- шлом, не позволяя тем самым настоящему непосредственно воздейство- вать на них. Поэтому определённые эпизоды прошлого сакрализуются и превращаются в плотную зону мифического времени, которая сохраня- ется в виде непреходящей основы, стабильного отправного пункта для настоящего».22 По данному критерию российское общество и его крым- ский сегмент обладает ярко выраженными признаками общества тради- ционного – и это несмотря на те глубокие социальные деформации, ко- торые наша страна претерпела за последние 100 лет. Для кого-то это послужит поводом для инвектив в адрес неизбывно архаичной России. Но для авторов в этом кроется залог надежды на преодоление тех де- структивных тенденций, которые привносят в социум хаос и угрожают его историческому бытию.

Научно-практический аспект кроется в достигнутых результатах формирования мемориального пространства и в определении перспек- тив его дальнейшего развития. Усилиями нескольких поколений, согла- сованными усилиями общества, власти, отдельных граждан была созда- на впечатляющая в своей масштабности сфера монументальной памяти социума о войне. Публичное мемориальное пространство Великой Оте- чественной войны уже сформировано.

Сохраняя и поддерживая созданное монументально-мемориальное пространство в пределах Крымского полуострова, следует выводить его динамику в более управляемое и эффективное состояние с точки зрения задач укрепления российской национально-государственной и духовно- культурной идентичности. Монументально-мемориальное пространство должно превратиться в элемент социального проектирования, повыше- ния степени упорядоченности и тенденций позитивного развития обще- ства на локальном, муниципальном, региональном и федеральном уров- нях. По словам современного исследователя, с которыми невозможно не согласиться, «отношение к прошлому есть фактор формирования куль- турной идентичности народа»23

22 Ассман 2017: 216.

23 Святославский 2013: 531.

Можно предложить ряд мер, которые позволят существенно по- высить эффект позитивного воздействия в сфере нравственного и пат- риотического воспитания, развития туристического имиджа Крыма, укрепления национальной исторической памяти и послужить в пер- спективе матрицей исторической политики в других регионах Россий- ской Федерации.

Необходимо составить «Военно-мемориальную энциклопедию Крымского полуострова 1941–1945 гг.», в которой были бы учтены, описаны и снабжены визуальным сопровождением все без исключения мемориальные объекты региона, посвящённые памяти крымчан о войне. Первые шаги в этом направлении уже сделаны, однако им тре- буется углубленное продолжение. Параллельно необходимо осуще- ствить полное картографирование монументальных объектов памяти о Великой Отечественной войне – должна быть составлена крупномас- штабная карта, на которую будут нанесены все памятники и памятные места. Уместно говорить об издании специализированного атласа, в котором сочетались бы карты исторических событий войны и карты памятников в каждой административной единице Крыма. Энциклопе- дия и атлас должны быть подготовлены в материальной и виртуальной форме. В последнем случае карта должна быть интерактивной, с воз- можностью перехода к любому району, месту, памятнику. Финансиро- вание проекта, должно осуществляться на интегрированной основе: грантов, целевого научного проекта регионального значения с поддерж- кой руководства Республики Крым и города Севастополя, учитывая же актуальность в сфере патриотического воспитания, возможно привлече- ние помощи федерального уровня (например, со стороны Министерства культуры РФ). Ведущим субъектом проекта мог бы стать Таврический университет им. В.И. Вернадского с привлечением к реализации пред- ставителей научного, педагогического и туристическо-краеведческого сообщества муниципальных образований Крыма.

Следующим шагом может стать выстраивание целостной страте- гии монументального увековечения памяти о Великой Отечественной войне. Фиксируя наличие сложившегося мемориального ландшафта, следует прилагать усилия по его дальнейшему развитию, в частности, выявляя места, события, личности, которые до настоящего времени не получили надлежащего увековечения в публичном монументально- мемориальном пространстве. Сооружение новых памятников может осуществляться с элементом перспективного планирования, с учётом ландшафтного и эстетического соответствия, полноты выражения па- мяти увековечиваемого события. Желательно проведение местных об- суждений относительно необходимости установления очередного па- мятника и его будущего оформления. Гражданское вовлечение в про- цесс мемориализации будет способствовать развитию общественной инициативы и патриотического сознания, но не по административной указке, а на основе личной и коллективной сопричастности.

Уже сформированный культурный ландшафт задаёт пределы но- ваций при создании очередных объектов-маркеров исторической памяти общества о войне. Мы вправе говорить о традиции увековечения собы- тий Великой Отечественной войны посредством монументальных объ- ектов. Совокупность обелисков, стел и каменных скрижалей, скульптур и барельефов, бюстов и образцов боевой техники, когда почти на каж- дом памятнике можно прочитать краткую либо пространную надпись – всё это есть мемориальный гипертекст, который существует в рамках публичной коммуникации, оказывая непрерывное воздействие на мас- совое сознание. Непродуманное и спонтанное привнесение в него дис- сонансных элементов способно не просто разрушить культурно-эстети- ческое единство в пределах антропогенного ландшафта полуострова, но и исподволь подорвать единство социальной памяти, в чём видится угроза национально-государственному единству и стабильности. Обще- ство с нарушенной идентичностью начинает неизбежно распадаться.

Мемориальные объекты являются островками устойчивости в быстротекущих и изменчивых информационных потоках. Они фикси- руют наиболее значимые в длительное исторической перспективе сооб- щения, постоянно их повторяя и транслируя в сознание общества, во- площают собой базовые ценности данного общества. Совокупность па- мятников всех видов создаёт специфический социокультурный ланд- шафт, в котором протекает повседневная жизнь социума и посредством которого происходит слияние обыденности и «большой истории».

В заключение отметим необходимость дальнейших усилий по изу- чению крымского мемориального пространства и более активного взаи- модействия исторической науки с культурно-мемориальной политикой в регионах Российской Федерации и в общегосударственном масштабе.

***БИБЛИОГРАФИЯ /* REFERENCES**

Андросов С.А. Первые памятники Великой Отечественной войны в Крыму (1944-1945). [Androsov S.A. Pervye pamyatniki Velikoj Otechestvennoj vojny v Krymu (1944-1945).<http://krymgosarchiv.ru/2015-01-28-09-18-31/274-2012-01-30-13-53-24.html>].

Ассман А. Распалась связь времён. Взлёт и падение темпорального режима модерна. М.: НЛО, 2017. 272 с. [Assman A. Raspalas' svyaz' vremyon. Vzlyot i padenie temporal'nogo rezhima moderna. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2017. 272 s.].

Ассман А. Длинная тень прошлого. Мемориальная культура и историческая политика. М.: НЛО, 2014 [Assman A. Dlinnaya ten' proshlogo. Memorial'naya kul'tura i is- toricheskaya politika. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2014.].

Выстрел в спину // URL: https://crimean-ninja.livejournal.com/3830.html [Vystrel v spinu // URL: https://crimean-ninja.livejournal.com/3830.html].

Голиков В.А. Подвиг Народа: памятники Великой Отечественной войны. М.: Политиз- дат, 1980. 341 с. [Golikov V.A. Podvig Naroda: pamyatniki Velikoj Otechestvennoj vojny. M.: Politizdat, 1980. 341 s.].

Громова Л.И. Первые военно-исторические памятники Керчи (к 60-летию создания обе- лиска Славы и обелиска «Шпиль») // Исторический и зелёный туризм в Восточном Крыму. Вып. 2. Керчь, 2005. С. 46–53. [Gromova L.I. Pervye voenno-istoricheskie pamyatniki Kerchi (k 60-letiyu sozdaniya obeliska Slavy i obeliska «SHpil'») // Istoricheskij i zelyonyj turizm v Vostochnom Krymu. Vyp. 2. Kerch', 2005. S. 46–53].

Громова Л.И., Механиков С.В. Первые монументы советским воинам, павшим в боях за освобождение Крыма в годы Великой Отечественной войны // На Керченском

плацдарме. Военно-исторические чтения. Вып.2. Керчь, 2004. С. 216–224. [Gromova L.I., Mekhanikov S.V. Pervye monumenty sovetskim voinam, pavshim v boyah za osvobozhdenie Kryma v gody Velikoj Otechestvennoj vojny // Na Kerchenskom placdarme. Voenno-istoricheskie chteniya. Vyp.2. Kerch', 2004. S. 216–224].

Гудзенко С.П. Мы не от старости умрём… [Gudzenko S.P. My ne ot starosti umryom… // URL: https://rupoem.ru/gudzenko/my-ne-ot.aspx].

Демиденко О.И., Симонов В.В., Щербаков В.К. Керченский полуостров в Великой Оте- чественной войне 1941–1945 годов. Словарь-справочник. Ростов-на-Дону: Печатная лавка, 2014. 355 с. [Demidenko O.I., Simonov V.V., SHCHerbakov V.K. Kerchenskij poluostrov v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945 godov. Slovar'-spravochnik. Ros- tov-na-Donu: Pechatnaya lavka, 2014. 355 s.].

История Крыма. 10 класс // ред. С.В. Юрченко. М.: Просвещение, 2019. [Istoriya Kryma.

10 klass // red. S.V. Yurchenko. M.: Prosveshchenie, 2019].

«Их же имена Ты сам веси…» [«Ih zhe imena Ty sam vesi…». URL: [http://www.sarep.ru/их-](http://www.sarep.ru/%D0%B8%D1%85-) же-имена-веси.htm].

Ляхович О.О. и др. Памятники Севастополя / фотоабльбом. Киев: «Мистецтво», 1983. 120 с. [Lyahovich O.O. i dr. Pamyatniki Sevastopolya/fotoabl'bom. Kiev: «Mistectvo», 1983. 120 s.].

Мазур Л.Н. Мемориальные музеи исторических деятелей в пространстве исторической памяти современной России // Диалог со временем. 2019. Вып. 66. С.100. [Mazur L.N. Memorial'nye muzei istoricheskih deyatelej v prostranstve istoricheskoj pamyati sovremen- noj Rossii // Dialog so vremenem. 2019. Vyp. 66. S.100.].

Мемориальный комплекс «Концлагерь Красный»: URL: [Memorial'nyj kompleks «Kon- clager' Krasnyj» URL: <http://crimea.gov.ru/krasniy/istoriya/cvet_krovi>].

На балансе крымских властей состоят 833 памятника Великой Отечественной войны // [Na balanse krymskih vlastej sostoyat 833 pamyatnika Velikoj Otechestvennoj vojny // https://novoross.info/people/21075-na-balanse-krymskih-vlastey-sostoyat-833-pamyatnika- velikoy-otechestvennoy-voyny.html].

Нарочницкая Н.А. За что и с кем мы воевали. М.: «Минувшее», 2005. 80 с. [Narochnick- aya N.A. Za chto i s kem my voevali. M.: «Minuvshee», 2005. 80 s.]

Памятники и памятные места Республики Крым, связанные с событиями Великой Отече- ственной войны 1941-1945гг. – Симферополь: Таврида, 2015. – 496 с. [Pamyatniki i pamyatnye mesta Respubliki Krym, svyazannye s sobytiyami Velikoj Otechestvennoj vojny 1941-1945gg. – Simferopol': Tavrida, 2015. 496 s.]

Перечень объектов культурного наследия города Севастополя [Perechen' ob"ektov kul'tur- nogo naslediya goroda Sevastopolya // URL: <http://sevmuseum.ru/wp-content/uploads/> 2016/12/790-PP.pdf]

Перечень объектов культурного наследия регионального значения, расположенных на территории города Севастополя / [Perechen' ob"ektov kul'turnogo naslediya region- al'nogo znacheniya, raspolozhennyh na territorii goroda Sevastopolya // URL: https://uookn.sev.gov.ru/cultural-objects/co-regional/]

Рождественский Р.И. Реквием // Дата обращения 26.10.2018 г. [Rozhdestvenskij R.I. Rekviem // https://juravlichka.livejournal.com/456278.html]

Романько О.В. Крым под пятой Гитлера. Немецкая оккупационная политика в Крыму. М.: Вече, 2011. 432 с. [Roman'ko O.V. Krym pod pyatoj Gitlera. Nemeckaya okkupacion- naya politika v Krymu. M.: Veche, 2011. 432 s.]

Святославский А.В. История России в зеркале памяти. М.: Древлехранилище, 2013. 592 с. [Svyatoslavskij A.V. Istoriya Rossii v zerkale pamyati. M.: Drevlekhranilishche, 2013. 592 s.]

Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1948. 208 с. [Stalin I.V. O Velikoj Otechestvennoj vojne Sovetskogo Soyuza. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoj literatury, 1948. 208 s.]

Сенявская Е.С. Фронтовое поколение. Историко-психологическое исследование. М.: ИРИ РАН, 1995. 87 с. [Senyavskaya E.S. Frontovoe pokolenie. Istoriko-psihologicheskoe issledovanie. – M.: IRI RAN, 1995. 87 s.]

Шавшин В.Г. Каменная летопись Севастополя. Севастополь-Киев, ДС «Стрим», 2004. 320 с. [SHavshin V.G. Kamennaya letopis' Sevastopolya. Sevastopol'-Kiev, DS «Strim», 2004. 320 s.]

***Ларионов Алексей Эдиславович,*** *кандидат исторических наук, доцент, кафедра социально-гуманитарных дисциплин, Московский государственный областной тех- нологический университет:* [*allar71@yandex.ru*](mailto:allar71@yandex.ru)

***Новичков Андрей Вячеславович,*** *кандидат исторических наук, доцент, кафедра социально-гуманитарных дисциплин, Московский государственный областной тех- нологический университет:* [*novichkov.kimes@mail.ru*](mailto:novichkov.kimes@mail.ru)

**Monumental practices of perpetuating**

**the memory of the great Patriotic war in Crimea**

The article is devoted to the analysis of trends and official monumental practice of preserv- ing the memory of the great Patriotic war in the public consciousness. The Crimean Penin- sula (the Republic of Crimea and the city of Federal significance Sevastopol) was chosen as an example. The choice of the object of study is dictated by both a significant memora- ble date and a high level of saturation of the region places associated with the great Patriot- ic war in its various forms: events on the fronts, the occupation, guerrilla and underground movement, the feat of home front workers. Drawing on extensive factual material, using the achievements of domestic and foreign research in the study of historical memory, the authors cover various facets of memorial practices in the Crimean land, trace the basic laws of the formation of the monumental-memorial space of the war, its changes over time, using elements of quantitative analysis. In conclusion, conclusions are made about the need for a scientific approach to the further development of the monuments of the great Patriotic war and their use as a resource to strengthen the Patriotic consciousness and civil identity of residents and guests of the Crimea.

***Keyword:*** Great Patriotic war, the Crimean Peninsula, historical memory, memorials, mass consciousness

***Larionov Alexei Edislavovich***, *candidate of historical Sciences, associate Professor, De- partment of Social and Humanitarian Disciplines, Moscow State Regional Technological University;* [*allar71@yandex.ru*](mailto:allar71@yandex.ru)

***Novichkov Andrey Vyacheslavovich,*** *candidate of historical Sciences, associate Profes- sor, Department of Social and Humanitarian Disciplines, Moscow State Regional Techno- logical University;* [*novichkov.kimes@mail.ru*](mailto:novichkov.kimes@mail.ru)

## ИЗ ИСТОРИИ ИСТОРИОГРАФИИ

*О.В. АУРОВ*

##### ВИЗАНТИЙСКИЙ МИР В ЗЕРКАЛЕ КАСТИЛЬСКОГО И ЛЕОНСКОГО ИСТОРИОПИСАНИЯ XIII ВЕКА

В статье рассматриваются истоки и особенности эволюции негативных стереотипов восприятия Византии («Греции») и византийцев («греков») в хрониках, созданных в XIII в. на латинском и разговорном (старокастильском) языке в пиренейских ко- ролевствах Кастилия и Леон. Основная особенность состояла в жестком противопо- ставлении позитивного образа греков древности (философов, героев, полководцев) негативным оценкам «греков» применительно к христианской эпохе. Реальные причины этого явления объяснялись как общими для Латинского Запада тенденци- ями в этой сфере, возобладавшими после IV Крестового похода (1204 г.), так и внутренними условиями развития кастильской и леонской хронистики.

***Ключевые слова****: Византия, Латинский Запад, Кастилия и Леон, реконкиста, Чет- вертый крестовый поход, средневековая историография, культурные стереотипы*

Данная статья посвящена проблеме истоков и эволюции негатив- ных стереотипов восприятия Византии и византийцев в хрониках, напи- санных на латинском и разговорном (старокастильском) языках в эпоху Четвертого крестового похода (1204), в пиренейских королевствах Ка- стилия и Леон, которые объединились в 1230 г. под властью единой ди- настии в период правления Фернандо III Святого (1217-1252).

Применительно к другим регионам средневекового Запада истоки и характер стереотипов такого рода нельзя отнести к числу малоизучен- ных1. Однако стереотипы восприятия Византии и византийцев, быто- вавшие в средневековых государствах Пиренейского полуострова в эпо- ху Четвертого крестового похода до сих пор остаются практически не- исследованными. Эта тематика не рассматривается в общих работах по истории Византии, написанных испанскими и португальскими медиеви- стами (включая исследования последних лет2); в тех же случаях, когда ученые из Испании и Португалии все-таки затрагивают проблему рели- гиозных и культурных истоков негативных стереотипов взаимовосприя- тия средневекового Запада и христианского Востока, они, как правило, рассматривают ее в общем виде, не обращаясь к собственно пиреней- скому (в том числе – кастильскому и леонскому) материалу3.

Между тем, специфика именно этого материала делает его весьма интересным объектом исследования. Действительно, объяснить появле- ние негативных образов «Константинопольской империи» и ее жителей

1 См., напр.: Острогорский 2011: 515; Laiou-Thomadakis 2012: 17-140; Brand 1968, An-

gold 1999, 2003; Philips 2011, Harris 2014; Ullmann 1965: 94-95; Canning 2005: 341-343;

Melicharová 2004: 5-16; Mitsiou 2015: 67-69.

2 См., напр.: Cabrera 2012; Hernández de la Fuente 2014.

3 Faci 1999: 473-486; Orlandis 2004: 247-253; Acerbi 2009: 29-39.

в кастильских и леонских текстах политическими или экономическими причинами невозможно: Кастилия и Леон не рассматривали Византию как особый объект интересов. Как правило, сфера активности их коро- лей была ограничена пределами Пиренейского полуострова и приле- гавших к нему регионов (Северная Африка и Прованс, в меньшей сте- пени – Франция)4. Даже в период борьбы Альфонсо Х Мудрого (1252– 1284) за престол Священной римской империи (1256–1275), т.н. *fecho del imperio*, главенствующим для него все равно оставалось «пиреней- ское» измерение»5. Преемники же Альфонсо Х – Санчо IV Храбрый и Фернандо IV, пришедший к власти малолетним6, – были вынуждены практически отказаться от активной политики за пределами полуостро- ва. При этом, в отличие от Арагонской Короны (объединение на основе личной унии Арагона, Каталонии и Валенсии), на протяжении всего XIII столетия – ни в периоды подъема, ни в моменты упадка – Кастилия и Леон не занимались средиземноморской экспансией.

Таким образом, причины формирования негативных стереотипов восприятия Византии и византийцев следует связывать преимущест- венно с процессами внутреннего развития самой кастильской и леон- ской историографии. XIII век в ее истории был ознаменован настоящим расцветом. В это время не только появился целый ряд масштабных ла- тинских хроник («Латинская хроника королей Кастилии» (ок. 1237),

«Всемирная хроника» Луки Туйского (ок. 1238), «История об испан- ских делах» Родриго Хименеса де Рады (ок. 1247) и «О похвале Испа- нии или Наставление правителю» бр. Хуана Хиля из Саморы (ок. 1282) и нек. др.)7, но и начался процесс формирования историографии на раз- говорном (средневековом кастильском) языке, что резко изменило роль историописания в формировании общественного мнения8.

В последнем случае речь идет, главным образом, о сознании пра- вящих церковных и светских элит, отныне способных воспринимать текст исторических памятников хотя бы на слух, тогда как в предше- ствующий период аудитория латинской хронистики состояла почти ис- ключительно из образованного духовенства, а представленные в ней идеи могли усваиваться знатными мирянами лишь косвенным путем.

В течение XIII в. был составлен целый ряд исторических сочине- ний на старокастильском языке. Одни из них, в частности, локальные по охвату материала I и II Толедские анналы (1219 и 1250) и «Хроника за- селения Авилы» (ок. 1255), не представляют особого интереса для дан- ного исследования9, но другие содержат крайне важную информацию.

4 González Jiménez 2006; González Jiménez 2004: 73-79, 107-162, 273-294.

5 См. об этом: Ayala Martínez 1986; 1987: 5-31; 1993: 41-71; 2004-2005: 101-146.

6 Nieto Soria 2014: 89-115; González Mínguez 2017: 33-46, 81-89, 99-102, 118-129.

7 Linehan P. 1993: 313-505; Anales 1757; Fenández Valverde 1987; Falque 2003; Charlo

Brea 1984; Juan Gil 1955.

8 Kasten 1990: 33-45; Cárdenas 1990: 90-108.

9 Linehan P. 1993: 313-315.

Речь идет о трех масштабных хрониках, составленных под руковод- ством Альфонсо Х в 1270–1280-х гг. – «Истории Испании» (Первона- чальная и Критическая редакции)10, «Великой и Всеобщей истории»11, а также ранней версии «Великого завоевания заморских земель»12.

Появление в кастильских и леонсках хрониках сюжетов о Визан- тии и византийцах было прямо связано с событиями Четвертого кресто- вого похода (1204), что в первую очередь отразилось в содержании па- мятников, испытавших хотя бы косвенное запиренейское влияние, дух альбигойских войн. В первую очередь речь идет к проникнутой про- французскими влияниями «Латинской хронике королей Кастилии», ве- роятным автором которой, как принято считать, являлся Хуан де Сория, занимавший пост канцлера Королевства Кастилия в 1217–1239 гг., при короле Фернандо III. Рассказ об основных вехах истории Кастилии на- чиная с Х в. хронист дополнил сообщениями о событиях за пределами королевства. Среди прочего, он повествует об истории крестового похо- да, причины которого видит лишь в прямом обращении Алексея Ангела к «франкам» и ломбардцам за помощью в защите его прав на престол. Победа крестоносцев представляется чудом, явившим силу Господа: благодаря ей немногочисленным «франкам» удалось одержать победу над многократно превосходящими их «греками». В нейтральном тоне сообщается об огромной добыче, взятой крестоносцами и состоявшей из золота, серебра, драгоценных камней, шелковых тканей и других доро- гих вещей, которыми изобиловал город. Особый оттенок придает упо- минание о личной встрече хрониста с латинским патриархом Констан- тинополя на IV Латеранском соборе (1215)13.

Несмотря на очевидное сочувствие автора крестоносцам, мы не

видим в его тексте проявлений какого-либо неприятия «греков» и их христианской веры. В кастильской и леонской хронистике настроения подобного рода впервые проявились в другом памятнике – «Всемирной (на деле – сугубо испанской – *О.А*.) хронике», написанной Лукой (Лу- касом) Туйским (ум. в 1249 г.), каноником леонского коллегия св. Иси- дора, а впоследствии – епископом Туя в северо-западной области Гали- сия. Обширная латинская хроника состоит из четырех книг, в первой из которых сообщения о древнейшем периоде истории Греции (греческая языческая религия, основание Афин легендарным Кекропом, греческие язык, культура и образование, Троянская война, греко-персидские вой- ны, войны с римлянами и т.п.) изложены относительно нейтрально, а порой даже с уважением к сообщаемым фактам и к народу, с историей которого они связаны14. Особенно это позитивное отношение ощуща-

10 Menéndez Pidal 1977; Fernández Ordoñez 1993; Campa Gutiérrez 2009.

11 Alfonso X 2001-2009.

12 Gayangos 1951.

13 Charlo Brea 1984: 46.

14 Falque 2003. I.17.19; I.25.7; I.26.8; I.40.9; I.85.2 и др.

ется, когда речь заходит о Гомере, Аристофане, Сократе, Платоне и др.15, известных хронисту по позднейшим и далеко не всегда надежным латинским компендиумам и переложениям (из-за чего, например, Ари- стотель оказывается у него «испанцем»)16.

Однако тональность рассказа резко меняется, когда речь заходит о христианском периоде истории «Греции» и «греков». С явной неприяз- нью говорится уже о нежелании последних принять латинскую Биб- лию17. Применительно же к вопросам веры ромеи («греки», «уроженцы Греции») предстают у Луки Туйского людьми хитрыми и вероломными, а в лучшем случае – наивными и ограниченными. Наиболее показате- лен, в этом плане, рассказ о греке-паломнике, явившемся в Иерусалим и не понимавшем, что св. Иакова Компостельского следует почитать как рыцаря, а не как рыбака. Явление святого этому греку превращается в знамение, предвещающее неминуемое (с Божьей помощью) взятие Коимбры войсками кастильского короля Фернандо I. Вне чуда же, на- сколько можно понять, «гречишка» (*Greculus*) не был способен понять истину, явленную в Писании18.

Генерализируя это представление, Лука Туйский делает акцент на склонности «греков» к ереси, вплоть до возможности полного отказа от христианства. Так, показателен его рассказ о некоем Теодискле, греке по происхождению (*natione Grecus*), будто бы являвшемся преемником зна- менитого Исидора Севильского по севильской кафедре: будучи обвинен в приверженности ереси адопционизма, он утаил некоторые исидоровы сочинения (в частности, «О природе вещей») и способствовал их тайно- му переводу на арабский неким «арабом по имени Авиценна», разбавив к тому же содержание текстов своими ложными измышлениями. В кон- це концов Теодоискл вообще отрекся от христианства, принял ислам и бежал «к арабам», где распространял всякого рода домыслы об импера- торе «Гераклии» (вероятно, имеется в виду Ираклий I (610-641))19.

Прямым следствием склонности «греков» к ереси оказывается их неверность как вассалов. Исходя из этого, Лука Туйский без всяких на то оснований «неожиданно» обнаруживает греческое происхождение ряда отрицательных персонажей раннесредневековой испанской исто- рии. Прежде всего, в «греки» оказался записан такой одиозный персо- наж, как дукс (герцог) Павел, поднявший в 672 г. восстание против за- конного вестготского короля Вамбы (672–680). Рассказ об этих событи- ях восходит к знаменитой «Истории короля Вамбы», написанной со- временником и участником событий Юлианом Толедским, к которому и восходит вся традиция сообщений о междоусобной войне 672–673 гг.;

15 Falque 2003. I.72.7, I.73, I.75 и др.

16 Falque 2003: “Antiquitate preterea philosophorum fulget Yspania, eo quod genuit Aris- totilem summum philosophum…” (Praef. 2.81).

17 Falque 2003. I.146.6.

18 Falque 2003. IV.51.62. В основе рассказа, несомненно, лежит устная традиция.

19 Falque 2003. III.4.1.

но ни Юлиан Толедский, не хронисты IX–XII вв., опиравшиеся на его свидетельство, ничего не сообщают о происхождении Павла, и лишь Лука Туйский привносит в повествование сомнительную «новацию»20.

Подобным же образом хронист трансформировал рассказ о неза- конном приходе к власти вестготского короля Эрвигия (680–687), кото- рый хитростью сместил с престола короля Вамбу. Он дал ему выпить ядовитый отвар, из-за чего последний лишился сознания, был принят за умирающего, соборован и, согласно обычаям толедской монархии, по- стрижен в монахи, чтобы после смерти немедленно вступить в Царство Небесное. Когда же неожиданно Вамба очнулся, выяснилось, что воз- вращение на трон для него невозможно, ибо монах не может быть коро- лем. При этом указано, что Ардабаст, отец вероломного Эрвигия, «при- был из Греции»21, так что и его сын де-факто оказывается «греком».

Идеи Луки Туйского оказались столь значимыми для современни- ков, что отразились и в текстах много более информированных авторов

* толедского архиепископа Родриго Хименеса де Рада (ок. 1170–1247) и (в меньшей степени) ученого францисканца бр. Хуана Хиля (Эгидия) из Саморы (ок. 1241 – ок. 1318). В первом случае мы видим то же противо- поставление позитивных по духу сообщений о событиях древней грече- ской истории и выдающихся греках античной эпохи (в числе которых – Аякс, Ахилл, Приам22, но в первую очередь – Геракл (Геркулес), кото- рому атрибутируется основание первых греческих городов23), с одной стороны, и негативной информации о «греках» христианского времени, с другой (в частности, утверждений о греческом происхождении мятеж- ников Павла и Эрвигия24). Сам хронист как будто не ощущает явного несоответствия между собственными словами о «мудрости» греков (ко- торым уподобляются «предки» испанцев – готы)25 и негативными оцен- ками «греков»-христиан. Тем не менее, по сравнению со своим леон- ским предшественником, Родриго Толедский дал все же более сбалан- сированную картину истории «греков» и «Греции» даже тогда, когда сообщает о христианском периоде этой истории. В частности, в нейт- ральных тонах он рассказывает о местоположении Константинополя, с симпатией говоря о его красоте и богатстве (в связи с сообщением о по- сещении города вестготским королем Атанарихом), скорбит о послед- ствиях разорения Греции готами и т.п. 26 Показательно и то, что, будучи современником крестового похода 1204 г., энтузиастом крестоносного

20 Iulianus Toletanus 1976.

21 Falque 2003. III.58.9.

22 Fenández Valverde 1987. I.13.22 и др.

23 Fenández Valverde 1987. Prol.85; I.1.38; I.2.9; I.38, 40, 41, 50; I.4.1, 2, 10, 11, 13, 18,

29; I.5.1, 25, 32, 50; I.6.1, 2, 16, 24, 26, 28, 41, 44; I.7.3; I.12.55, 56, 57, 60, 65; I.13.8,

11-12, 13, 15; III.22.8.

24 Fenández Valverde 1987. III.2.20, III.12.29.

25 Fenández Valverde 1987. I.10.21.

26 Fenández Valverde 1987. I.14.8; II.3.26; III.21.4.

движения (он был инициатором крестового похода 1212 г., завершивше- гося победой над берберами-альмохадами в битве при Лас-Навас-де- Толоса) и участником IV Латеранского собора 1215 г., Родриго укло- нился от рассказа о разорении Константинополя в 1204 г., сообщив лишь о занятии престола Латинской империи Балдуином Фландрским27. Таким образом, представления о Византии и византийцах к сере- дине XIII в., господствовавшие в среде знати и высшего клира Кастилии и Леона, были, вероятно, более сбалансированными, чем это можно бы- ло бы представить по сочинению Луки Туйского. И все же негативное преобладало. В пользу этого вывода свидетельствует также содержание труда «О похвале Испании или Наставление правителю» францисканца бр. Хуана Хиля. Замыкающее традицию латинской хронистики в Касти- лии и Леоне XIII в., это сочинение лишь с некоторой долей условности может быть отнесено к историографии *stricto sensu*. Скорее речь идет о панегирике и, одновременно, труде антиквара, компиляции, одинна- дцать «книг» которой собрали сведения о населении Испании в ее рим- ских границах (кн. I), о плодородии ее почв (кн. II), о свободе ее жителей (кн. III), о военной мощи испанцев (кн. IV) и храбрейших мужах из их числа (кн. V), святых и достойных мужах (кн. VI), философах и ученых Испании (кн. VII), названиях поселений полуострова (кн. VIII), о непри- ятии испанцами тирании правителей и могущественных людей (кн. IX), правах магнатов и обязанностях вассалов (кн. X), наконец, о безопасно- сти в делах военных (кн. XI). Однако, при всей пестроте содержания сочинения, именно историографический метод отбора и изложения ма- териала выступает в нем в качестве основополагающего. Кроме того, примеры из прошлого абсолютно доминируют в авторской аргумента- ции. Поэтому, с некоторыми оговорками, «О похвале Испании…» мо-

жет рассматриваться как памятник средневековой историографии.

Дополнительное основание в пользу этого утверждения дают пря- мые параллели между сочинениями бр. Хуана Хиля и Луки Туйского, причем, в данном случае факт использования «Всемирной хроники» как источника подтверждается прямыми цитатами (“secundum Lucam Tuden- sem Episcopum”)28. Вслед за своим предшественником бр. Хуан Хиль повторяет тезис об испанском происхождении Аристотеля29 и о грече- ском – вероломного Эрвигия (через Ардабаста)30. Однако, в отличие от Луки, он не причисляет к «грекам» мятежника дукса Павла, и это вовсе не случайная оговорка: рассказ о мятеже 672–673 гг. против короля Вам- бы повторяется трижды в разных частях сочинения31. В целом, бр. Хуан Хиль придерживается гораздо более нейтрального тона повествования. Он добавляет собственные замечания о мудрости греков, о роли Афин

27 Fenández Valverde 1987. VII.24.33.

28 Juan Gil 1955: 175 (VII.1).

29 Juan Gil 1955: 175-176 (VII.1)

30 Juan Gil 1955: 75 (V.11).

31 Juan Gil 1955: 75 (V.11), 237 (VIII.7), 319 (IX.10).

как центра учености и места расположения богатейших библиотек32, а традиционный перечень героев и мудрецов древности (Геркулес, Гомер, Сократ, Платон, Александр Великий)33 пополняет сообщениями о ярких личностях византийского времени. В их числе – императоры Констан- тин Великий, Феодосий I (который, впрочем, смешивается с Феодосием II Младшим), Либерий (возможно имеется в виду Тиверий II (574–582)), Маврикий (582–602), Фока (602–610), Лев VI Хазар (775–780), Констан-

тин VI (790–797), а также императрица Ирина (780–790, 797–802)34.

Сказанное свидетельствует о том, что волна ненависти, связанная с событиями Четвертого крестового похода, в западном Средиземноморье постепенно сошла на нет; тем не менее, и в этих условиях позитивный образ ромея и Ромейской империи отнюдь не возобладал над негатив- ным. Более того, та же тенденция прослеживается и в развитии возник- шей в середине столетия историографии на разговорном (старокастиль- ском) языке, появление которой связано с именем Альфонсо Х Мудрого. Оставляя в стороне «Великую и Всеобщую историю», изложение собы- тий в которой было доведено только до рассказа о родителях Иоанна Крестителя (до I в. н.э.)35, обратимся к другому труду Мудрого Короля, пусть и сохранившемуся в разных редакциях, но позволяющему судить об авторских оценках современных событий, в т.ч. связанных с кресто- вым походом 1204 г. и его последствиями.

Речь идет об «Истории Испании», сохранившейся в трех наиболее

ранних версиях: «Изначальной версии» (ок. 1270–1274), «Критической версии» (1282–1284) и «Расширенной версии (или хронике) 1289 г.»36. Эти тексты, обращенные к гораздо более широкой аудитории (главным образом, к светской знати), чем латинская хронистика, не отказались от грекофобских сюжетов Луки Туйского и даже придали им дополни- тельную внешнюю яркость. Наиболее известная из редакций памятника, которая представляет собой результат компиляции «Изначальной вер- сии» (сохранившейся, главным образом, в эскориальской рукописи Y-I- 2, происходящей непосредственно из скриптория Альфонсо Х) с фраг- ментами более поздних версий, осуществленной королевским нотарием Фернаном Санчесом из Валядолида между 1321 и 1344 гг. и сохранив- шейся в эскориальской рукописи X-I-4, была издана Р. Мендесом Пида- лем под названием «Первая всеобщая хроника Испании»37. Упоминаний

«греков», «Греции» и «Константинопольской империи» в хронике де- сятки. Все они в той или иной мере воспроизводят конструкцию «Все- мирной хроники» Луки Туйского, ставшей (наряду с «Готской истори- ей» Родриго Хименеса де Рада) одним из основных источников «Исто-

32 Juan Gil 1955: 34 (III.4), 70 (V.5).

33 Juan Gil 1955: 29 (III.2), 49 (IV.5), 51 (IV.5), 54 (IV.6), 176 (VII.1), 204 (VII.4) и др.

34 Juan Gil 1955: 70-71 (V.5), 297 (IX.7), 301 (IX.7), 302-304 (IX.8).

35 Alfonso X el Sabio 2001-2009.

36 Fernández-Ordóñez 2000: 219-255.

37 Menéndez Pidal 1977.

рии Испании»: восхищение греками прошлого сочетается в тексте с не- гативными оценками «греческого» христианства и «греческой» совре- менности. В сочинение, составленное под руководством Альфонсо Х,

«перекочевали» все наиболее грекофобские сюжеты: рассказы о «Тео- дисте», еретике, вероотступнике и фальсификаторе трудов Исидора Се- вильского38, мятежнике Павле, «уроженце Греции» и неверном вассале, нарушившем принесенный своему сеньору оммаж39, изгнанном со своей

«греческой» родины «Ардавасте», отце вероломного короля Эрвигия40, а также наивном «греке»-паломнике, не способном понять суть культа св. Иакова Компостельского (в «Истории Испании» он становится еписко- пом и получает имя Эстиан, а упоминание об Иерусалиме полностью исчезает)41. Ко всему этому добавляется негативная оценка «злодеяний и набегов» «греков» по отношению к Латинской империи42.

Рассказ о событиях Четвертого крестового похода в хронике отсут- ствует. Он появляется в ранней версии другого сочинения того же пери- ода, порой неофициально именуемого «Третьей всеобщей хроникой» (дополнение к первой и второй – «Великой и Всеобщей истории» и «Ис- тории Испании»). Речь идет о «Великом завоевании в заморских зем- лях» (“Gran Conquista de Ultramar”) – переложении старофранцузской версии известной крестоносной хроники Вильгельма (Гильома) Тирско- го «История деяний в заморских землях» (“Historia rerum in partibus transmarinis gestarum”), составленной между 1170 и 1184 гг. и в 23 «кни- гах» излагающей события 1095–1183 гг. Сама старофранцузская версия (“L'Estoire d'Eracles empereur et la conqueste de la terre d'Outremer”, “Conqueste d'Outremer”, “Roman d'Eracle”) в своем раннем варианте по- явилась около 1223 г., а затем дополнялась продолжениями, сначала до 1275 г., а затем (ее автором стал Гастон де Ноайе, епископ Шалона) – до 1295 г. В дополнение к латинскому оригиналу, версия вобрала в себя ряд провансальских текстов (поэмы «Песнь об Антиохии», «Завоевание Иерусалима», «Юные годы Годфрида Бульонского», роман «Завоевание Антиохии» и др.). Кастильская версия, составленная на основе ста- рофранцузской, возникла между 1291 и 1295 гг. и довела повествование до 1271 г. Позднее она была продолжена и дополнена данными ряда источников, однако, наиболее ранний (неполный) вариант сохранился в рукописи MSS/1187 (XIV в.) Национальной библиотеки в Мадриде43.

Помимо многочисленных спорадических упоминаний о «греках» и

«Греции», эта версия, охватывающая события от предыстории Первого Крестового похода до смерти Балдуина Фландрского и последовавших за ней крестовых походов, среди прочего, в своей четвертой книге рас-

38 Menéndez Pidal 1977. Cap. 504.

39 Menéndez Pidal 1977. Cap. 514.

40 Menéndez Pidal 1977. Cap. 538.

41 Menéndez Pidal 1977. Cap. 807.

42 Menéndez Pidal 1977. Cap. 997.

43 Gómez Redondo 1998: 1029-1054; Bautista 2005: 3370.

сказывает и о Четвертом крестовом походе44. Главные же события изла- гаются в главах 273-274 (взятие Константинополя, жесткое разграбление города и раздел добычи между крестоносцами). При этом общий тон по- вествования оказывается более нейтральным (по сравнению с «Истори- ей Испании»), а жесткое разграбление города прямо осуждается45. Тем не менее, элементы грекофобии, уже ставшие привычными, здесь и там рассеяны по тексту памятника и составляют элемент общего фона по- вествования, столь же привычного, сколь, надо полагать, и неизбежного. В этом контексте избиение «греков», проникнутых ненавистью к «ла- тинским псам» (*canes latinos*)46, оказывается, в конечном итоге, вполне оправданным и уместным (пусть и не особенно достойным).

Итак, к концу столетия, на фоне спада волны ненависти, вызванной событиями Четвертого крестового похода, в сознании не только запад- ного духовенства, но и светской знати, и верхушки бюргерства (основ- ной аудитории хроник, написанных на старокастильском языке) особен- но явственно выделяются «фоновые» элементы грекофобии, по сути превратившиеся в топос, его явное противоречие соседствующим с ни- ми возвышенным оценкам «греческой мудрости» и деяний выдающихся греков древности как будто не смущает читателей. Этот кажущийся па- радокс я могу объяснить лишь одной причиной – привычкой кастиль- ско-леонского общества к подобным стереотипам, а именно – к модели восприятия иудеев, народа, вызывающего восхищение христианских ав- торов применительно к эпохе Ветхого Завета и крайне негативно харак- теризуемого в контексте христианского времени47. Эти стереотипы по- лучили широкое отражение в кастильских и леонских хрониках, в т.ч. в

«Великой и всеобщей истории» Альфонсо Мудрого. Однако подобные свидетельства составляют предмет отдельного исследования.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Коэн М.Р. Под сенью креста и полумесяца: евреи в Средние века. М.: Книжники, Текст, 2013. – 368 с. Cohen M.R. Pod senyu kresta i polumesyaca: evrei v srednie-veka /Transl. from English. Moscow: Knizhniki, Text, 2013. – 368 p.

Острогорский Г.А. История Византийского государства. М.: Сибирская благозвонница, 2011. 895 с. Ostrogorskij G.A. Istoriya Vizantijskogo Gosudarstva. Moscow: Sibirskaya Blagozvonnica, 2011. 895 p.

Стоу К. Отчужденное меньшинство. Евреи в средневековой латинской Европе. М., Иеру- салим: Мосты культуры, Гешарим, 2007. – 430 с. Stow K.R. Otchuzhdennoe men- shinstvo. Evrei v srednevekovoj latinskoj-Evrope /Transl. from English. Moscow, Jesu- ralem, Mosty kultury, Gesharim, 2007. – 430 p.

Acerbi S. La ruptura entre Oriente y Occidente al final de la Antgüedad: Roma, Constantinopla y las Ecclesiae Separatae (siglos V-VII) // Mainake. 2009. T. 31. P. 29-39.

Alfonso X el Sabio. General Estoria / 6 partes, 10 tomos. Madrid: Fundación José Antonio de Castro, 2001-2009.

Anales Toledanos I (ad a. 1219). Anales Toledanos II (ad a. 1250). Anales Toledanos III (ad a.

1303) // España Sagrada. T. 23. Madrid: Por Antonio Marin, 1757. P. 381 – 423.

44 Gayangos 1951. Lib. IV.269-275.

45 Gayangos 1951. Lib. IV.274.

46 Gayangos 1951. Lib. IV.271.

47 См., например: Стоу 2007: 20-35; Коэн 2013: 46-52.

Angold M. The Fourth Crusade: Event and Context. London: Pearson Education, 2003. 281 p. Angold M. The Road to 1204: the Byzantine Backgrownd to the Fourth Crusade // Journal of

Medieval History. 1999. Num. 25. P. 257-278.

Ayala Martínez C. de. Alfonso X y sus relaciones políticas con la Corona de Aragón: los decisivos años de la alianza gibelina (1264-1274) // Relaciones de la Corona de Aragón con los Estados cristianos peninsulares (siglos XIII-XV). Actas del XV Congreso de Historia de la Corona de Aragón, II. Zaragoza: Diputación General de Aragón. Departamento de Cultura y Educiación, 1993. P. 41-71.

Ayala Martínez C. de. Alfonso X: Beaucaire y el fin de la pretensión imperial // Hispania. 1987.

No. 165. P. 5-31.

Ayala Martínez C. de. Directrices fundamentales de la política peninsular de Alfonso X (Rela- ciones castellano-aragonesas de 1252 a 1263). Madrid: Antiqua et Mediaevalia, 1986. 367 p.

Ayala Martínez C. de. Relaciones de Alfonso X con Aragón y Navarra // Alcanate. Revista de Estudios Alfonsíes. 2004-2005. No. 6. P. 101-146.

Barreras D., Durán C. Breve historia del Imperio Bizantino. Madrid: Ed. Nowtilus, 2010. 253 p. Bautista F. La composición de la “Gran Conquista de Ultramar” // Revista de literatura medi-

eval. 2005. Vol. 17. P. 33-70.

Brand Ch.M. Byzantium confronts the West, 1180-1204. Cambridge, Mass.: Harvard Universi- ty Press, 1968. 394 p.

Cabrera E. Historia de Bizancio. Barcelona: Editorial Ariel, 2012. – 320 p.

Campa Gutiérrez M. (ed.). La Estoria de España de Alfonso X. Estudio y edición de la *Versión crítica* desde Fruela II hasta la muerte de Fernando II. Málaga: Universidad de Málaga, 2009. 596 p.

Canning J.P. Introduction: Politics, Institutions and Ideas // The Cambridge History of Medieval Political Thought, c. 350-c. 1450 /Ed. by J.H. Burns. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. P. 341-366.

Cárdenas A.J. Alfonso´s Scriptorium and Chancery: Role of the Prologue in Bonding the Trans- latio Studii to the Translatio Potestatis // Burns R.I., S.J. (ed.). Emperor of Culture. Alfonso X the Learned of Castile and his Thirteenth Century Renaissance. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1990. P. 90-108.

Charlo Brea L. (ed.). Crónica latina de los reyes de Castilla. Cádiz: Servicio de publicaciones de la Universidad de Cádiz, 1984. 126 p.

Faci J. Roma y Constantinopla en la Edad Media: del desacuerdo a una primera ruptura // Aragón en la Edad Media. 1999. Vol. 14-15. Núm. 1. P. 473-486.

Falque E. (ed.). Lucae Tudensis Chronicon Mundi /Ed. Emma Falque. //Lucae Tudensis Opera Omnia. T. 1. Turnhout: Brepols Publishers, 2003 (Corpus Christianorum. Continuatio Me- dievalis, LXXIV). 412 p.

Fenández Valverde J. (ed.). Roderici Ximenii de Rada Historia de rebus Hispaniae sive Historia Gothica. Turnholti: Brepols, 1987. 371 p. (Corpus christianorum. Continuatio mediaevalis, LXXII).

Fernández Ordoñez I. (ed.). Estoria de España. Versión crítica. Estudio y edición desde Pelayo hasta Ordoño II. Madrid: Seminario de Menéndez Pidal. Universidad Complutense de Madrid, 1993. 569 p.

Fernández-Ordóñez I. La transmisión textual de la “Estoria de España” y de las principales “Crónicas” de ella derivadas // Alfonso X el Sabio y las crónicas de España / Al cuidado de

I. Fernández Ordoñez. Valladolid: Centro para Edición de los Clásicos Españoles, 2000. P. 219-260.

Fray Juan Gil de Zamora (O.F.M.). De preconiis Hispanie /Ed. M. de Castro y Castro. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Filosofía y Letras, 1955. 428 p.

Gayangos P. (ed.). La Gran Conquista de Ultramar que mandó escribir el rey don Alfonso el Sabio. Madrid: Biblioteca de autores españoles, 1951. 683 p.

Gómez Redondo F. Historia de la prosa medieval castellana. I. La creación del discurso prosístico: el entramado cortesano. Madrid: Cátedra, 1998. 1220 p.

González Jiménez M. Alfonso X el Sabio. Barcelona: Ariel, 2004. 514 p.

González Jiménez M. Fernando III el Santo. Sevilla: Fundación de la Casa de Lara, 2006. 407 p.

González Mínguez C. Fernando IV de Castilla (1295-1312). La guerra civil y el predominio de la nobleza. Gijón: Ediciones Trea, 2017. 310 p.

Harris J. Byzatium and The Crusades. London: Bloomsbury Publishing, 2014. 288 p.

Hernández de la Fuente D.A. Breve historia del Bizancio. Madrid: Alianza Editorial, 2014. 336 p. Iulianus Toletanus. Opera. Vol. I: Prognosticon futuri saeculi libri tres. Apologeticum de tribus capitulis. De comprobatione sextae aetatis. Historia Wambae regis. Epistula ad Modoenum

/ Ed. J.N. Hillgarth, B. Bischoff, W. Levison. Turnhout: Brepols, 1976. 337 p. (Corpus Christianorum. Ser. Latina. Т. 115).

Kasten L. Alfonso el Sabio and the Thirteenth Century Spanish Language // Burns R.I., S.J. (ed.). Emperor of Culture. Alfonso X the Learned of Castile and his Thirteenth Century Re- naissance. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1990. P. 33-45.

Laiou-Thomadakis A.E. A. Byzantium and the Crusaders in the Twelfth Century: Why the Fourth Crusade late in coming? // Laiou-Thomadakis A.E. Byzatium and the Other: Rela- tions and Exchanges. Farnham: Ashgate Publishing, 2012. P. 17-40.

Linehan P. History and the Historians of Medieval Spain. Oxford, 1993. 748 p.

Melicharová P. William of Tyre: Shaping of Anti-Byzantine Sentiments in the Period preceding the Fourth Crusade // Sborník prací Filozofické Faculty Brnĕnské Univerzity. Studia minora Facultatis Philosophicae Universitatis Brunensis. 2004. Num. 51. P. 5-16.

Menéndez Pidal R. (ed.). Primera Crónica General de España /2 vols. Madrid: Seminario Menéndez Pidal; Gredos, 1977 (Fuentes cronísticas de la historia de España, I).

Mitsiou E. The Byzantines and the “Others”. Between Transculturality and Discrimination // Byzantium as Bridge between West and East: Proceedings of the International Conference / Ed. by F. Daim. Vienna: Verlag der österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2015. P. 65-74.

Nieto Soria J.M. Sancho IV de Castilla (1284-1295). Gijón: Ediciones Trea, 2014. 236 p. Orlandis J. Oriente y Occidente cristianos (1054-2004). Novecientos cincuenta años de Cisma //

Anuario de Historia de Iglesia. 2004. P. 247-256.

Philips J. The Fourth Crusade and the Sack of Constantinople. N.Y.: Random House, 2011. 416 p. Ullmann W. A History of Political Thought: the Middle Ages. L.: Penguin Books, 1965. 247 p.

***Ауров Олег Валентинович,*** *кандидат исторических наук, доцент, Школа актуаль- ных гуманитарных исследований, Институт общественных наук, Российская ака- демия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (ША- ГИ ИОН РАНХиГС), ведущий научный сотрудник;* [*olegaurov1@yandex.ru*](mailto:olegaurov1@yandex.ru)

**Byzantine World in the Mirror of the Historical Writing in Castile and Leon in the 13th Century**

The article is devoted to explain the origins and the peculiarities of the negative stereo- types evolution in the perception of Byzantium and Byzantine Greeks (*Greci, naturales de Greçia*) reflected by chronicles created in the medieval Iberian kingdoms of Castile and Leon of the 13th century in Latin and Vulgar (medieval Castilian) languages. The most important peculiarity of the presentation manner consisted in contraposition of the positive Greeks (philosophers, heros and generals) of the Antiquity to the negative image of *Greci (naturales de Greçia)* of the Christian epoch. The real causes can be explained by the mainstream of the “Greeks” perception which dominated after the 4th Crusade (1204) from one side and by some internal peculiarities of Castilian and Leonian medieval historiog- raphy development from the other side.

***Keywords****: Byzantium, Medieval Latin West, Reconquest, Medieval historiography, the 4th Crusade, cultural stereotypes, Alfonso X the Wise, Castile and Leon*

***Oleg Aurov,*** *PhD in history, assistant professor, School of Advanced Studies in the Hu- manities, Russian Academy of National Economy and Public Administration (SAS SPP RANEPA), senior researcher,* [*olegaurov1@yandex.ru*](mailto:olegaurov1@yandex.ru)

*Н.С. АЛМАЗОВА, И.А. ЛАДЫНИН*

##### А.С. ШОФМАН, В.Д. ЖИГУНИН И ВОПРОСЫ

**ПЕРИОДИЗАЦИИ ВСЕМИРНОЙ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ\***

В статье рассматривается эпизод научной жизни кафедры всеобщей истории Казан- ского государственного университета – издание учебного пособия «Периодизация всемирной истории» (1984), подвергшегося нападкам за «идеологические ошибки». Анализ книги показывает, что, хотя значительная ее часть представляла аннотацию высказываний классиков марксизма по ее теме, в ней была сделана интересная по- пытка уточнить отдельные марксистские категории, высказать собственные теорети- ческие суждения, интегрировать с официозной методологией исследования новые (как отечественные, так и зарубежные) научные подходы.

***Ключевые слова:*** *историография, периодизация, всеобщая история, антиковедение, Казанский университет, идеология, марксизм, А.С. Шофман, В.Д. Жигунин*

В гуманитарной науке позднесоветского времени (1960–1980-х гг.) происходил постепенный, часто непоследовательный, но несомненный отход от догматизма, сопровождавшийся расширением знакомства с до- стижениями мировой науки. В это время разворачиваются исследования А.Я. Гуревича, Г.С. Кнабе, публикуются оригинальные по методологии труды египтологов ленинградской школы (Ю.Я. Перепелкина, О.Д. Бер- лева, Е.С. Богословского), работы Е.М. Штаерман, которые, оставаясь в рамках марксистской парадигмы, предлагали новые постановки и реше- ния исследовательских задач. В науке о древности формулируется и по- степенно становится общепринятым тезис о принципиальной важности для этой эпохи всемирной истории не только, а в значительной мере и не столько развития рабовладельческих отношений и связанных с ними форм классовой борьбы, сколько типологии и эволюции общинных структур (работы И.М. Дьяконова, С.Л. Утченко, Г.А. Кошеленко)1. Дан- ная тенденция ярче всего проявилась в столичной науке, но не обошла и региональные научные центры, хотя и в условиях, как правило, гораздо большей косности партийных «органов опеки» и худших возможностей в плане реального освоения научного материала. Именно в 1960-е гг. на- чалась масштабная работа антиковедов и медиевистов Казанского госу- дарственного университета по историографии, методологии и истории науки. Ее зачинателем был Аркадий Семенович Шофман, заведующий кафедрой всеобщей истории КГУ с 1961 г., а после его ухода с этого поста (1986) ее продолжил его преемник В.Д. Жигунин2.Сюжетом настоящей

\* Публикация подготовлена в ходе проведения исследования (№17-05-0051) в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета “Выс- шая школа экономики” (НИУ ВШЭ)» в 2018 г. и в рамках государственной под- держки ведущих университетов Российской Федерации «5-100».

1 См. подробнее: Ладынин 2016: 24-27.

2 В 2018 г. исполнилось, соответственно, 105 и 75 лет со дня рождения этих осново- положников современного антиковедения в Казани, и казанские коллеги отметили

статьи является драматический (к счастью, умеренно драматический по своим последствиям) эпизод, который был отчасти связан с переходом руководства казанской кафедрой от Шофмана к Жигунину и, думается, послужил укреплению позиций казанской историографической школы как серьезного и автономного от идеологических влияний явления.

В течение 1960–1970-х гг. кафедра издала ряд сборников, посвящен- ных проблемам историографии. В их оформлении было немало ритуаль- ного и в то время неизбежного: так, четыре сборника 1970-г гг. носили название «Критика буржуазных концепций всеобщей истории», а в со- держании почетное место отводилось цитированию классиков марк- сизма3. Вместе с тем не вызывает сомнений искренность самого им- пульса, вызвавшего эти труды к жизни, – желания разобраться в концеп- циях современной науки и в какой-то мере скомпенсировать слабости подготовки антиковедов и медиевистов в региональном вузе хорошим знанием историографии. В 1977 и 1981 гг. под редакцией А.С. Шофмана выходят уже не сборники, а монографии4; а к концу 1970-х казанская ис- ториографическая школа приобретает такой авторитет, что ее глава уча- ствует в написании вузовского учебника «Историография античной исто- рии» – издания, которое до сих пор остается уникальным5. Наконец, в 1984 г. казанская кафедра издает коллективный труд под названием

«Периодизация всемирной истории»6. Хотя ряд его разделов написаны

Шофманом или при его участии, все же основным автором и, безусловно,

«идеологом» этого издания был В.Д. Жигунин: именно его усилиями оно, будучи заявлено в качестве учебного пособия, приобретает черты не только научного труда, но и отчасти историософского трактата.

По словам самого Владимира Даниловича в некрологе А.С. Шоф- мана, эта книга стала «определенным итогом научных исследований» и работой, во многом опередившей время, поскольку в ней было «стремле- ние разобраться в проблемах методологии истории, которые только еще

эти даты научным симпозиумом (Российско-германский… 2018). См. об историогра- фических исследованиях казанской школы: Гарипзанов, Жигунин, Чиглинцев 1997; Алмазова 2016, а также записку А.С. Шофмана «Историография всеобщей истории в системе университетского образования (из опыта изучения и преподавания исто- риографии Всеобщей истории в Казанском им. В.И. Ульянова-Ленина университете» (НАРТ. Ф. Р–1337. Оп. 2. Д. 1581. Л. 11–25).

3 Критика… 1972–1976. По определению Шофмана, выпуски этого сборника «при- няли форму историографического журнала» (НАРТ. Ф. Р–1337. Оп. 2. Д. 1581. Л. 19). 4 Методология… 1977; Буржуазный историзм… 1981. Шофман уточняет, что изме- нение формата издания было связано с тем, что «под таким названием [«Критика бур- жуазных концепций всеобщей истории»] издавать тематические сборники нам не было разрешено», и пришлось «тематику этих сборников сузить», придав им факти- чески характер проблемных монографий (НАРТ. Ф. Р–1337. Оп. 2. Д. 1581. Л. 19).

5 Историография… 1980: 81–123 (глава 5 – «Буржуазная историческая мысль во вто- рой половине XIX в. Позитивистская историография»), 373–392 (глава 10 – «Изуче- ние античности в европейских странах социализма», совместно с Г.А. Кошеленко, В.И. Кузищиным, И.Л. Маяк, А.И. Немировским).

6 Периодизация… 1984.

прорастали на горизонте отечественной науки, уже готовой порвать с за- коренелым догматизмом прошлых лет»7. Как мы постараемся показать, с этой оценкой действительно можно согласиться, однако в середине 1980- х гг. после выхода книги в свет развернулись события, весьма неприятные для ее авторов. О них в посвященной А. С. Шофману статье подробно рассказывает его ученик, медиевист и исследователь русской историогра- фии Г.П. Мягков8. В начале 1985 г. в Отдел науки Татарского обкома пар- тии пришло письмо от некоего сельского учителя с указаниями на то, что издание идеологически не выдержано и политически вредно. Попытка авторов книги довести до парткома КГУ несогласие с этими обвинениями и закрыть дело не удалась, и оно пошло на новый виток, на котором у партийных органов возникло желание «усилить руководство кафедрой». Спас положение Г.П. Мягков, обратившийся накануне очередного разби- рательства в парткоме в мае 1985 г. к своему родственнику, профессору московского Историко-архивного института А.Х. Бурганову; тот приехал в Казань и задействовал свои давние связи в Татарском обкоме, благодаря чему развитие дела было остановлено. Именно его благоприятный исход помог, по мнению Мягкова, тому, что «уходя на пенсию, Аркадий Семе- нович беспрепятственно и безболезненно, как он того и желал, в марте 1986 г. передал руководство кафедры своему ученику и последователю В.Д. Жигунину»9. Кроме того, в 1986 г. в журнале «Новая и новейшая ис- тория» вышла рецензия видного историка-американиста В.В. Согрина сразу на четыре издания казанской кафедры – на вышедший в 1976 г. по- следний сборник «Критика буржуазных концепций всеобщей истории», на монографии 1977 и 1981 гг. и «Периодизацию всемирной истории»10. В рецензии единственное критическое замечание было обращено к моно- графии «Буржуазный историзм в зарубежной историографии» и состояло в пожелании подробнее выявить влияние на зарубежные концепции «не- которых новшеств современной буржуазной науки, как-то: междисци- плинарный подход, использование количественных методов исследова- ния, структурно-функциональный анализ и т.д.»11, т.е., по сути дела, углу- бить ту работу, которую вела кафедра. Причем, в «Периодизации всемир- ной истории», по мнению рецензента, были «преодолены характерные для предыдущих сборников фрагментарность, расплывчатость исследо- вательских интересов, порой случайное соединение тем», и в целом этот труд был назван «мерилом научной зрелости коллектива кафедры»12. Очевидно, что после столь высокой оценки на страницах ведущего науч- ного журнала, находившегося под плотным идеологическим контролем, вопрос о претензиях к этой книге должен был быть полностью закрыт.

7 Жигунин 1999: 157–158

8 Мягков 2009: 90–95

9 Мягков 2009: 95.

10 Согрин 1986.

11 Согрин 1986: 181.

12 Согрин 1986: 182.

Что же «идеологически невыдержанное» присутствовало в книге, и каково было ее реальное содержание? Первый вопрос с позиций сего- дняшнего дня может показаться странным и излишним, поскольку во- просы марксистской теории представлены на ее страницах очень щедро. Так, написанная Л.Е. Семеновым и Т.А. Сидоровой глава II раздела пер- вого прямо озаглавлена «Классики марксизма-ленинизма о периодизации всемирной истории»13; в написанном А.С. Шофманом параграфе 1 главы IV раздела первого общественно-экономическая формация признается

«качественной основой периодизации»14; а в главе IV раздела второго, написанной В.Д. Жигуниным, первый параграф посвящен замечаниям Маркса и Энгельса о понятии «предыстория»15. Цитаты классиков марк- сизма обильно уснащают и страницы других разделов книги. Понятно, что далеко не всегда такая лояльность марксистской теории была идеоло- гической мимикрией в чистом виде: так или иначе, концептуальный ап- парат советской исторической науки был тесно интегрирован с категори- ями марксизма, прежде всего с понятиями общественно-экономической формации, классов и классовой борьбы, революции. Уточнение смысла этих категорий, поиск там, где это было возможно, их более адекватного соотнесения с реальностью представляли собой не только менее полити- чески рискованный, но и в целом менее экстремистский путь, нежели от- каз от них, которому в недалекой перспективе предстояло серьезно подо- рвать преемственность в развитии отечественной исторической науки.

В связи с этим стоит обратить внимание на одно из построений Шофмана в параграфе об общественно-экономической формации: рево- люционная смена одной формации другой представляет «наиболее “чи- стые” формы» наступления нового исторического этапа; но возможен и

«синтетический» вариант смены формаций, суть которого заключается

«во взаимодействии и конечном слиянии отдельных прогрессивных эле- ментов, возникавших еще в недрах отмирающей формации, с внешними новыми факторами, вызревающими в радикально изменившихся соци- ально-экономических условиях». По Шофману, такая «синтезная» смена формаций происходит «в результате столкновения… общества с внеш- ней средой»16: само выдвижение на первое место именно этого фактора вызывает невольную ассоциацию с концепцией «вызова и ответа» в исто- риософской теории А. Тойнби. Неясно, какими конкретными примерами ученый руководствовался в этом построении, но достаточно легко пред- ставить его применимость к решению вопроса о финале древней истории: очевидно, что такой фактор «внешней среды», как Великое переселение народов, сыграл исключительную роль в крушении древних государств и в становлении на их территории феодальных отношений. Именно этот те- зис Шофмана, ставивший под сомнение исключительно революционный

13 Периодизация… 1984: 34–56.

14 Периодизация… 1984: 76–86.

15 Периодизация… 1984: 204–222.

16 Периодизация… 1984: 84.

характер смены формаций, стал одним из пунктов обвинения в письме теоретически подкованного сельского учителя17.

Однако структура и содержание книги были все же несравненно бо- гаче вариаций на темы, заданные наличными категориями марксизма; по сути, весь ее раздел второй («Основные категории периодизации») пред- ставлял собой попытку разработать систему понятий, которые на момент создания книги в сколько-нибудь нормативном варианте не употребля- лись. Параграфы этого раздела посвящены понятиям исторического про- странства, исторического момента и категориям периодизации – период, эра, этап, стадия, историческая эпоха. Нельзя не признать, что едва ли не самым догматичным среди них, практически целиком построенным на цитатах «классиков» является параграф Шофмана «Историческая эпоха как категория периодизации»18. Напротив, в наибольшей степени дал себе волю отойти от догмы Жигунин в главе I раздела второго «Соотно- шение общего и особенного в периодизации». В параграфе «Специфика периодизации социально-экономических, социальных и культурных про- цессов», отталкиваясь от имеющихся у «классиков» замечаний об отно- сительной самостоятельности явлений «надстройки» от «базиса», он де- лает ряд важных замечаний. Исходя из крайней неравномерности в раз- витии производительных сил, справедливо отмечает в нем лишь три фун- даментальных скачка: неолитическую революцию (он прямо употребляет данный термин Г. Чайлда), «возникновение крупной промышленности и машинной техники (с XVIII века)» и научно-техническую революцию ХХ в.; внутри «каждой из больших фаз развития производства» имеются

«относительно менее крупные сдвиги, однако имевшие в истории весьма серьезные последствия»19. Констатируя вероятную зависимость перио- дизации классовой борьбы и социальных движений от экономического развития общества, он сначала говорит о невыработанности такой перио- дизации для древности, а затем о том, что «для исследователя классовой борьбы… одной из основных форм периодизирования» служит, как пра- вило, политическая периодизация, в т.ч. привязанная к роли на соответ- ствующем этапе той или иной исторической личности или партии20. Жи- гунин прямо констатирует самостоятельность по отношению к соб- ственно «базисным» явлениям эволюции политических форм, в частно- сти, значимость для древности той «общей линии государственно-право- вой эволюции» (от ранней царской власти через аристократию и тиранию

17 Мягков 2009: 91. Ср. с позицией одного из идеологов советской исторической науки Е.М. Жукова, согласно которой революционным должен был быть даже переход от рабовладельческой к феодальной формации, причем это мнение высказывалось на фоне уже практически состоявшегося отказа антиковедов от теории «революции ра- бов» (Жуков 1960: 25); правда, в его работе 1980 г. лишь отмечено, что «падение ра- бовладельческого строя происходило стихийно и неорганизованно»: Жуков 1980: 154. 18 Периодизация… 1984: 186–203.

19 Периодизация… 1984: 102–105.

20 Периодизация… 1984: 110, 112.

к демократии, олигархии и вновь к монархии), которая была подмечена еще древними авторами21. Он говорит об условности (т.е., по сути дела, о независимости от эволюции «базиса») периодизации «культурно-духов- ной сферы» и о необходимости изучения «с марксистских позиций» при- мыкающей к сфере культуры истории социальной психологии. При этом он делает замечание: «даже такие понятия, …как “раннесредневековая социальная психология” или “социальная психология масс эпохи Вели- кой французской революции” в своем содержании почти не раскрыты»22. Очевидно, что речь идет об уже имеющихся наработках советской исто- риографии, которые Жигунин считает заслуживающими внимания, но недостаточными, пока они не развились в научные направления, причем можно уверенно сказать, чьи именно исследования имеются в виду. Как сообщает Г.П. Мягков, в начале 1970-х гг. на кафедре всеобщей истории обсуждался «вопрос о поддержке предложения снять гриф “учебное по- собие”» с новаторской книги А.Я. Гуревича, обсуждавшей вопросы соци- альной психологии и исторической антропологии23, причем если некото- рые члены кафедры (А.В. Сергеев, Н.А. Бурмистров) выступали за это, то В.Д. Жигунин и, в конечном счете, А.С. Шофман поддержали книгу24. А вопросы социальной психологии народных движений во Франции XVII–XVIII вв. рассматривали Б.Ф. Поршнев, чьи труды имели неодно- значную репутацию25, и А.В. Адо, на первых порах ученик Поршнева, хо- рошо известный казанским историкам благодаря работе на их кафедре его отца В.И. Адо26. В таком случае указанное замечание оказывается, ко- нечно, завуалированным, но все же показательным (особенно в издании со статусом учебного пособия) признанием значимости научного направ- ления, которое на данном этапе обозначало себя лишь вопреки официозу.

Как видно, Жигунин стремился показать возможности интеграции в марксистскую историографию как традиционных моделей периодиза- ции, имеющихся в мировой науке, так и новых ее направлений. Попытку внести что-то новое «от себя» в разработку исследовательских категорий он делает применительно к понятию «историческое пространство», обра- щение к которому было необходимо в связи с вопросом об универсаль- ных и локальных периодизациях исторического процесса. Он считал, что в первобытности важнейшим фактором развития человеческого общест- ва был «***рассредоточенный***, дискретный характер» исторического про- странства, его «относительная ***замкнутость*** вокруг общины» (выделено Жигуниным – *Н.А., И.Л.*) и разделенность таких замкнутых изолирован- ных локусов огромными «зонами “чистой природы”». Данное замечание при своей умозрительности представляется совершенно верным: крайне

21 Периодизация… 1984: 110–111.

22 Периодизация… 1984: 114, см. далее С. 115–116, 117.

23 Гуревич 1970.

24 Мягков 2009: 90.

25 Поршнев 1948; 1979; см. также: Кондратьев, Кондратьева 2007.

26 Адо 1971; см. о нем: Бовыкин 2007.

медленный прогресс человеческой техники в эпоху первобытности во многом и должен объясняться невозможностью обмена техническими новациями между небольшими социумами, разбросанными в простран- стве далеко друг от друга. Расширение исторического пространства и его преобладание над природным наступают уже в пору возникновения

«классовых отношений» и становления государств, хотя по-настоящему интегрированным в мировом масштабе оно становится лишь в последние столетия, когда «история превращается во всемирную историю»27.

Жигунин делает верные замечания об иерархичности историческо- го пространства в «эпохи классовых обществ», о выделении в нем зон

«центра» и «периферии», хотя допускает суждение, с которым трудно со- гласиться, а именно: «пространственные масштабы государств, культур имеют объективную основу в способе производства, наличествующем в той или иной стране на том или ином этапе»; «попытки “выскочить” за пределы этих масштабов, в конечном итоге, терпят поражение», и пример такого рода – судьба державы Александра Македонского, причем «тако- вы судьбы многих “мировых империй” в истории классового общест- ва»28. Истоки этого суждения Жигунина обнаруживаются в тезисе его учителя Шофмана о державе Александра как «лишенном экономической основы конгломератном государстве», обреченном на распад29. Об исто- ках же этого тезиса не хочется вспоминать: скорее всего, это актуальное в начале научного пути Шофмана и, видимо, прочно запавшее в его со- знание суждение Сталина в «Марксизме и вопросах языкознания» об

«империи Кира и Александра Великого» как примере государств, «кото- рые не имели своей экономической базы и представляли временные и не- прочные военно-административные объединения… конгломерат племен и народностей, живших своей жизнью и имевших свои языки»30. Между тем еще до выхода в свет «Периодизации всемирной истории» появля- ются теоретическая статья И.М. Дьяконова и В.А. Якобсона и два изда- ния знаменитого трехтомника «История древнего мира», где была убеди- тельно показана обусловленность возникновения «мировых держав» Ближнего Востока I тыс. до н.э. объективными индустрийными и эконо- мическими факторами31; в их наличии легко убедиться и на примере судьбы державы Александра, большая часть которой перешла под руку династии Селевкидов, не утратив целостности. Как мы еще увидим, это не единственный момент, в котором авторы казанской монографии про- шли мимо важнейших наработок Дьяконова и его коллег.

Продолжая же разговор о собственных идеях Жигунина, стоит об- ратить внимание на его замечание о том, что на протяжении древности происходит «своеобразное “движение” в историческом пространстве,

27 Периодизация… 1984: 124–125.

28 Периодизация… 1984: 127.

29 Шофман 1981: 30.

30 Сталин 1950: 12.

31 Дьяконов, Якобсон 1982: 6–11; История древнего мира 1982: 5–27; 1983: 5–26.

например, от Древнего Востока к Греции, от Греции к Риму, от Рима к германской Европе»; и такое движение не может быть случайно и свя- зано с объективными факторами: «переход центра исторического разви- тия из одной географической зоны в другую позволяет лучше раскрыть потенциал естественных условий, особенно на докапиталистических ста- диях, и поднять на новый уровень производительные силы общества»32. Схожая мысль присутствует и в монографии Жигунина о международ- ных отношениях в эллинистическом мире III в. до н.э., где оно даже под- креплено серией цитат из произведений Маркса и Энгельса33. В данном случае мы имеем дело с одним из проявлений широких обобщений на ос- новании «цепи событий» (термин Л.Н. Гумилева), к которым Жигунин считал возможным прибегать и в более поздних своих работах34: именно наличие таких обобщений и позволило нам выше сказать, что его участие в данной книге придало ей некоторые черты историософского трактата.

В какой мере в «Периодизации всемирной истории» нашли отраже-

ние не только постулаты марксизма (как в собственном, так и в преобра- зованном виде) и взгляды авторов, но и опыт мировой науки в целом. Представление об этом дает написанный совместно Жигуниным и Шоф- маном параграф 1 главы III раздела первого «Методы периодизации все- мирной истории в буржуазной науке»35. В нем много имен: помимо фи- лософов XVIII–XIX вв., это О. Шпенглер, Эд. Мейер, А. Тойнби, П. Со- рокин, П. Тейяр де Шарден, У. Ростоу, К. Поппер, М. Фуко, К. Леви- Стросс, К.-А. Витфогель, Ф. Бродель и др. В книге нет ссылок на исполь- зованные публикации этих авторов, однако установить их предположи- тельно – посильная и небезынтересная задача. Труды Мейера36 и Соро- кина37 издавались до революции и в начале 1920-х гг.; «Феномен чело- века» Тейяр де Шардена38 и некоторые работы Фуко39 изданы в 1960–

32 Периодизация… 1984: 120.

33 Жигунин 1980: 15–17.

34 Жигунин 2000: 57–58. Нельзя не заметить, что апелляцию в данной работе Жигуни- на к Л.Н. Гумилеву можно квалифицировать лишь как проявление эклектики, свойст- венной исканиям советской интеллигенции 1960–1980-х гг. Как известно, в поле этих исканий достаточно мирно уживались и серьезные работы западных исследователей (см. далее), и марксистская альтернатива официозу в варианте гипотез об «азиатском способе производства» (см. их оценку: Ладынин 2016: 22–23), и трактаты Гумилева и Поршнева, и даже квазифилософская фантастика Ивана Ефремова (см.: Жигунин 2000: 40–42). Такая эклектика, как и неуверенность многих ученых при выборе в пре- делах этого поля действительно оправдывающих себя концепций предопределили многие слабости гуманитарной науки позднесоветского и постсоветского времени; но они, видимо, были неизбежны при поиске выхода из тотальной идеологической регла- ментации 1930–1950-х гг. в ситуации, когда прямая связь с дореволюционной наукой и свойственной ей научной трезвостью была по большей части уже потеряна.

35 Периодизация… 1984: 58–66.

36 Мейер 1907; 1910.

37 Сорокин 1920.

38 Тейяр де Шарден 1965.

39 Фуко 1977.

1970-е гг. Вместе с тем книга Ростоу «Политика и стадии роста» была переведена и издана в 1973 г. лишь для служебного пользования тиражом нумерованных экземпляров40; из работ Поппера в СССР была издана лишь «Логика и рост научного знания»41, в то время как текст книги явно обнаруживает знакомство Шофмана и Жигунина с «Открытым обще- ством и его врагами»42; «Структурная антропология» Леви-Стросса была издана в СССР лишь «впритык» к выходу «Периодизации всемирной ис- тории»43, так что неясно, могли ли ее авторы пользоваться этим изданием; книга Виттфогеля «Восточный деспотизм» не издавалась в СССР и анно- тировалась в сугубо ругательном духе44; «Постижение истории» Тойнби и труды Броделя в СССР не издавались. Иными словами, сбор материала для данного раздела книги был достаточно сложной задачей, предпола- гавшей обращение к первоизданиям учтенных в нем трудов, а сами они были прочитаны внимательно и неформально45. Разумеется, предполага- лось, что оценка этих трудов в советском учебном пособии должна быть в первую очередь критической; однако это не обязательно та критика, с которой невозможно согласиться. Так, по мнению Жигунина и Шофмана,

«Леви-Стросс, как и Фуко, занимается структурами ***культуры*** (выделено авторами книги – *Н.А., И.Л.*), где легче всего можно обнаружить эписте- мологические связи», и в этом состоит «и сильная и одновременно слабая сторона его трудов»: если «у Фуко мы еще находим хотя бы движение, псевдоэволюцию культуры», то Леви-Стросс ее «рассматривает как ан- самбль символических систем… как нечто неимоверно сложное, но вра- щающееся вокруг эпистемы», так что «генетические аспекты отступают на задний план перед этим анализом статики культуры»46. Основания для такого суждения особенно видны из сегодняшней ретроспективы гума- нитарного знания постмодернизма, в котором игры на полях истинных и мнимых символических систем стали всеобщим увлечением. При этом о Броделе казанские ученые говорят с явным уважением, хотя и с ритуаль- ным заклинанием о том, что он «и другие представители “Анналов” не доходят до признания теории общественных формаций»47.

Неожиданно резко негативным оказывается отношение авторов к концепции «осевого времени» К. Ясперса, подробно аннотированной в параграфе 3 главы II раздела второго («Эра как категория исторического времени»48), который написан, правда, не антиковедами, а специалистом

40 Ростоу 1973.

41 Поппер 1983.

42 Периодизация… 1984: 62.

43 Леви-Стросс 1983.

44 Никифоров 1977: 190—192.

45 Ср. с обширным разделом, синтезирующим наработки ученых-историософов раз- ных эпох, в книге Жигунина уже постсоветского времени: Жигунин 2000: 5–65.

46 Периодизация… 1984: 63.

47 Периодизация… 1984: 66.

48 Периодизация… 1984. С 156-169

по методологии истории Н.А. Бурмистровым (как мы помним, критика Гуревича во время обсуждения его книги в начале 1970-х). Надо сказать, что к этому времени главный историософский труд Ясперса уже был до- ступен в переводе, изданном ИНИОН АН СССР49. По мнению автора раз- дела, понятие «осевого времени» – это «постулат веры» и «шаг назад по сравнению не только с Гегелем, но и с теологией», причем «в качестве феномена периодизации» оно даже имеет «человеконенавистническую тенденцию», а «действительной “Осью мировой истории”» необходимо считать выстрел «Авроры», «возвестившей отсчет нового “осевого вре- мени” вдоль “оси” коммунистической собственности»50. Столь подчерк- нутое отторжение религиозно-философского фактора в периодизации ис- торического процесса заставляет лишь подивиться, что пресловутый бди- тельный сельский учитель нашел среди грехов книги и «преувеличение роли “мировых религий”»51 (впрочем, это относилось к некоторым суж- дениям Шофмана в главе IV раздела первого «Основы периодизации»52). Заметим, однако, что подчеркивание значимости времени революций как этапа всемирной истории соответствует и тем оценкам, которые Жигунин давал выходу в космос как качественному расширению «исторического пространства»53 и времени антагонистических формаций как «предысто- рии» человечества (раздел второй, глава IV54). Разумеется, эти оценки вписаны в контекст идеологии начала 1980-х гг., однако, думается, дело не только в этом: не стоит забывать, что книга действительно написана чуть больше, чем через 20 лет после первого космического полета, а воз- можность создания бесклассового общества тогдашней интеллигенцией вовсе не отметалась. Неизжитая еще романтика и иллюзии этого времени, не меньше, чем другие его факторы, сказались на книге, и трудно сказать, следует ли их воздействие однозначно считать ее слабостью.

Наконец, нельзя пройти мимо вопроса, несомненно, напрашиваю- щегося в связи с теоретическим трудом, инициированным и в значитель- ном мере написанным антиковедами: какое место в нем занимает соб- ственно проблема периодизации истории древности? Можно сразу кон- статировать, что это место не столь велико: в параграфе 2 главы III раз- дела первого («Советская историография и некоторые вопросы периоди- зации») В.Д. Жигунин и его соавтор Р.Н. Имангалиев ограничиваются тем, что говорят о делении древней истории на шесть больших периодов, предложенном О.В. Кудрявцевым при разработке плана написания томов по древности для «Всемирной истории» еще в 1951 г.55 Надо сказать, что деятельность Кудрявцева – ученого, умершего в 1955 г. в возрасте всего

49 Ясперс 1978.

50 Периодизация… 1984: 163-164, 169.

51 Мягков 2009: 90.

52 Периодизация… 1984: 83, 85.

53 Периодизация… 1984: 124.

54 Периодизация… 1984: 204—222.

55 Периодизация… 1984: 70.

лишь 34 лет, но при этом бывшего одним из главных теоретиков сектора древней истории Института истории АН СССР56, – заслуживает и ждет специального исследования; что же касается предложенной им схемы пе- риодизации, она выглядит имеющей свои основания попыткой прими- рить марксистское представление об экономическом развитии и классо- вой борьбе как движущих силах истории с опытом мировой историогра- фии. Базовым в схеме Кудрявцева оказывается деление древней истории в целом на архаическую и классическую фазы в развитии рабовладельче- ской формации: рубеж между ними проведен по первым векам I тыс. до н.э. и скупо замечено, что в переходе от первой ко второй фазе решаю- щую роль сыграло «чрезвычайно быстрое развитие производительных сил, которое имело место в Восточном Средиземноморье в VIII–VI вв. до н.э. в значительной мере под влиянием Востока»57. Ссылка в этой связи на «влияние Востока» немного удивительна, так как ясно, что основой прогресса на этом этапе было не имевшее столь четкой локальной при- вязки освоение человечеством индустрии железа. По сути дела, именно этот индустрийный фактор был положен в основу выделения И.М. Дья- коновым в его теоретической схеме т.н. второго периода древней исто- рии, следующего за периодом ранней древности медно-каменного и бронзового веков58, при том что рубеж между ними в целом совпадает с рубежом между архаической и классической фазами рабовладения, со- гласно Кудрявцеву. Существенно, что, не называя имени Ясперса и не употребляя термина «осевое время», Дьяконов и его коллеги говорят об ослаблении в I тыс. до н.э. мифологических и ритуалистических черт в мировоззрении и о «борьбе за внесение этики в общепринятую идеоло- гию»59. К сожалению, эта важная позиция ленинградских востоковедов не была учтена авторами книги, хотя она предоставляла серьезные воз- можности для построения не только непротиворечивой периодизации ис- тории древности, но и целостной схемы развития ее общества.

Можно констатировать, что книга «Периодизация всемирной исто-

рии», увидевшая свет в Казани в 1984 г., действительно является интерес- ным свидетельством своего времени. Ее трудно назвать научным проры- вом (впрочем, труд, который пишется как учебное пособие, и не ставит такой цели), однако в ней как в фокусе сошлось сразу несколько тенден- ций гуманитарного знания тех лет. Официальные идеологемы, казалось бы, занимают в ней много места, но ограниченность их познавательных возможностей обнаруживается как в попытках уточнения марксистских категорий, так и введения наряду с ними других. Обращение к опыту за- рубежных авторов, в т.ч. крайне тогда малоизвестному в СССР, хотя бы

56 См. о нем: Кудрявцев 1957: 3–10 (вводная биографическая статья к посмертному сборнику работ).

57 История древнего мира… 1952: 11 (передовая статья в «Вестнике древней исто- рии», написанная О.В. Кудрявцевым); Кудрявцев 1957: 273.

58 См. выше, наше прим. 31.

59 История древнего мира 1982: 27; 1983: 26.

и весьма критическое, показывает, что в нем испытывали необходимость. Наконец, попытки самостоятельного теоретического поиска авторов книги могут производить впечатление некоторой наивности (как и мно- гие искания интеллигенции позднесоветского времени), однако это, без- условно, та степень исследовательской свободы, которой не хватало в предыдущие десятилетия. Показательно и то, что издание, в котором со- шлись эти тенденции, получило статус учебного пособия: его авторы явно считали их совмещение той основой, на которой необходимо было учить их учеников. С точки зрения же перспективы стоит заметить, что равнозначное по постановке проблем издание с тех пор так и не появи- лось в нашей литературе: вышедшие в 1990–2000-е гг. труды Л.Е. Грини- на рассматривают вопрос о периодизации истории, в общем, на более уз- кой – прежде всего социологической и индустрийной – основе60. Думает- ся, что предпринятый казанскими учеными опыт синтетического взгляда на этот вопрос был актуален для совершенно определенной ситуации – финала советского этапа отечественной историографии.

***БИБЛИОГРАФИЯ /* REFERENCES**

Адо А.В. Крестьянское движение во Франции во время Великой буржуазной революции конца XVIII века. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1971. 453 с. [Ado A.V. Krest'yanskoe dvizhenie vo Francii vo vremya Velikoj burzhuaznoj revolyucii konca XVIII veka. M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1971. 453 s.]

Алмазова Н.С. «Настоящая лаборатория научной работы»: казанский семинар «Античный понедельник» в контексте понятия научной школы // ВУДП. 2016. №2(4). С. 131–160 [Al- mazova N.S. «Nastoyashchaya laboratoriya nauchnoj raboty»: kazanskij seminar «Antichnyj ponedel'nik» v kontekste ponyatiya nauchnoj shkoly // VUDP. 2016. №2(4). S. 131–160]

Бовыкин Д.Ю. Анатолий Васильевич Адо: образ и память. Саратов: Науч. книга, 2007. [Bovy- kin D.YU. Anatolij Vasil'evich Ado: obraz i pamyat'. Saratov: Nauch. kniga, 2007. 124 s.] Буржуазный историзм в зарубежной историографии / Науч. ред. А.С. Шофман. Казань:

Изд-во Казан. ун-та, 1981. 183 с. [Burzhuaznyj istorizm v zarubezhnoj istoriografii / Nauch. red. A.S. SHofman. Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 1981. 183 s.]

Гарипзанов И.Г., Жигунин В.Д., Чиглинцев Е.А. «Античный понедельник»: традиции и поиски новых путей // Античность: миры и образы. Сб. статей / Под ред. В.Д. Жигу- нина и др. Казань: Менеджмент, 1997. С. 3–7 [Garipzanov I.G., ZHigunin V.D., CHiglincev E.A. «Antichnyj ponedel'nik»: tradicii i poiski novyh putej // Antichnost': miry i obrazy. Sbornik statej / Pod red. V.D. ZHigunina i dr. Kazan': Menedzhment, 1997. S. 3–7]. Гринин Л.Е. Периодизация исторического процесса: дисс… канд. философ. наук. М., 1996. 157 с. [Grinin L.E. Periodizaciya istoricheskogo processa: diss kandidata filosofskih nauk.

Moskva, 1996. 157 s.]

Гринин Л.Е. Методологические основания периодизации истории // Философские науки. 2006. № 8. С. 117–123. № 9. С. 127–130 (1) [Grinin L.E. Metodologicheskie osnovaniya

periodizacii istorii // Filosofskie nauki. 2006. № 8. S. 117–123. № 9. S. 127–130 (1)].

Гринин Л.Е. Производительные силы и исторический процесс. Изд. 3-е, стер. М.: Ком- Книга, 2006. 268 с. (2). [Grinin L.E. Proizvoditel'nye sily i istoricheskij process. Izd. 3-e, ster. M.: KomKniga, 2006. 268 s. (2)]/

Гуревич А.Я. Проблемы генезиса феодализма в Западной Европе: Учеб. пособие. М.: Выс- шая школа, 1970. 224 с. [Gurevich A.YA. Problemy genezisa feodalizma v Zapadnoj Evro- pe: Ucheb. posobie. M.: Vysshaya shkola, 1970. 224 s.]

Дьяконов И.М., Якобсон В.А. «Номовые государства», «территориальные царства», по- лисы и империи: Проблемы типологии // ВДИ. 1982. № 2. С. 3–16 [D'yakonov I.M., YAkobson V.A. «Nomovye gosudarstva», «territorial'nye carstva», polisy i imperii: Problemy tipologii // VDI. 1982. № 2. S. 3–16].

60 Гринин 1996; 2006 (1, 2).

Историография античной истории / Под ред. В.И. Кузищина. М.: Высш.кола, 1980. 415 с. [Istoriografiya antichnoj istorii / Pod red. V.I. Kuzishchina. M.: Vysshaya shkola, 1980].

История древнего мира / Под ред. И.М. Дьяконова, И.С. Свенцицкой, В.Д. Нероновой. М.: Наука, 1982. Т. 1–3 (2-е изд. – 1983) [Istoriya drevnego mira / Pod red. I.M. D'yakonova,

I.S. Svencickoj, V.D. Neronovoj. M.: Nauka, 1982. T. 1–3 (2-e izd. – 1983)]

История древнего мира во «Всемирной истории», подготовляемой Академией Наук СССР

// ВДИ. 1952. № 1. С. 3–16 [Istoriya drevnego mira vo «Vsemirnoj istorii», podgotovlyae- moj Akademiej Nauk SSSR // VDI. 1952. № 1. S. 3–16].

Жигунин В.Д. Международные отношения эллинистических государств в 280-220 гг. до н.э. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1980. 192 с. [ZHigunin V.D. Mezhdunarodnye otnosheniya ellinisticheskih gosudarstv v 280-220 gg. do n.e. Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 1980. 192 s.]

Жигунин В.Д. Аркадий Семенович Шофман (1913–1993) // Жить историей: 60 лет истори- ческому факультету Казанского университета. Казань: Хэтер, 1999. С. 154–158 [ZHi- gunin V.D. Arkadij Semenovich SHofman (1913–1993) // ZHit' istoriej: 60 let istorichesko- mu fakul'tetu Kazanskogo universiteta. Kazan': Heter, 1999. S. 154–158.]

Жигунин В.Д. Древность и современность. Человечество на пути к синтезу. Казань: Новое знание, 2000. 234 с. [ZHigunin V.D. Drevnost' i sovremennost'. CHelovechestvo na puti k sin- tezu. Kazan': Novoe znanie, 2000. 234 s.]

Жуков Е.М. О периодизации всемирной истории // Вопросы истории. 1960. № 8. С. 22–33 [ZHukov E.M. O periodizacii vsemirnoj istorii // Voprosy istorii. 1960. № 8. S. 22–33].

Жуков Е.М. Очерки методологии истории. М.: Наука, 1980. 248 с. [ZHukov E.M. Ocherki metodologii istorii. M.: Nauka, 1980. 248 s.]

Кондратьев С.В., Кондратьева Т.Н. Б.Ф. Поршнев в дискуссии о роли классовой борьбы в истории (1948–1953) // Французский ежегодник 2007. М.: Наука, 2007. С. 34–54 [Kond- rat'ev S.V., Kondrat'eva T.N. B.F. Porshnev v diskussii o roli klassovoj bor'by v istorii (1948– 1953) // Francuzskij ezhegodnik 2007. M.: Nauka, 2007. S. 34–54].

Критика буржуазных концепций всеобщей истории. Сб. статей / Науч. ред. А.С. Шофман. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1972–1976. Вып. 1–4 [Kritika burzhuaznyh koncepcij vseob- shchej istorii. Sbornik statej / Nauch. red. A.S. SHofman. Vyp. 1–4. Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 1972–1976.].

Кудрявцев О.В. Исследования по истории Балкано-Дунайских областей в период Римской империи и статьи по общим проблемам древней истории. М.: Изд. АНСССР, 1957. 411 с. [Kudryavcev O.V. Issledovaniya po istorii Balkano-Dunajskih oblastej v period Rimskoj impe- rii i stat'i po obshchim problemam drevnej istorii. M.: Izd. Akad. nauk SSSR, 1957. 411 s.].

Ладынин И.А. Особенности ландшафта (Насколько марксистской была «советская древ- ность»?) // ВУДП. 2016. №2(4). С. 9–32 [Ladynin I.A. Osobennosti landshafta (Naskol'ko marksistskoj byla «sovetskaya drevnost'»?) // VUDP. 2016. №2(4)]

Леви-Стросс К. Структурная антропология. М.: Наука, 1983. 536 с. [Levi-Stross K. Struktur- naya antropologiya. M.: Nauka, 1983. 536 s.]

Методология исторического познания и буржуазная наука / Науч. ред. проф. А. С. Шоф- ман. Казань: Изд. Казан. ун-та, 1977. 176 с. [Metodologiya istoricheskogo poznaniya i bur- zhuaznaya nauka / Nauch. red. prof. A.S. SHofman. Kazan: Izd-vo Kazan. un-ta, 1977. 176 s.]

Мейер Эд. Рабство в древнем мире. М.: М.Н. Прокопович, 1907. 55 с. [Mejer Ed. Rabstvo v drevnem mire. M.: M.N. Prokopovich, 1907. 55 s.]

Мейер Эд. Экономическое развитие древнего мира. М.: Мир, 1910. 108 с. [Mejer Ed. Eko- nomicheskoe razvitie drevnego mira. M.: Mir, 1910. 108 s.]

Мягков Г.П. «Мы зажгли свои свечи от их творческого огня»: историк А.С. Шофман в че- реде поколений // Мир историка: историографический сборник / Под ред. В.П. Корзун, А.В. Якуба. Вып. 5. Омск: Изд-во Омск. ун-та, 2009. С. 72–98 [Myagkov G.P. «My zazh- gli svoi svechi ot ih tvorcheskogo ognya»: istorik A.S. SHofman v cherede pokolenij // Mir istorika: istoriograficheskij sbornik / Pod red. V.P. Korzun, A.V. YAkuba. Vyp. 5. Omsk: Izd-vo Omsk. un-ta, 2009. S. 72–98].

Никифоров В.Н. Восток и всемирная история. Изд. 2. М.: Наука, 1977. 360 с. [Nikiforov V.N. Vostok i vsemirnaya istoriya. Izd. 2. M.: Nauka, 1977. 360 s.]

Периодизация всемирной истории: Учеб. пособие / Науч. ред. А. С. Шофман Казань: Изд- во Казан. ун-та, 1984. 224 с. [Periodizaciya vsemirnoj istorii: Ucheb. posobie / Nauch. red.

A.S. SHofman Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 1984. 224 s.]

Поршнев Б.Ф. Народные восстания во Франции перед Фрондой (1623–1648). М.; Л.: Изд- во Акад. наук СССР, 1948. 724 с. [Porshnev B.F. Narodnye vosstaniya vo Francii pered Frondoj (1623–1648). M.; L.: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1948. 724 s.]

Поппер К.Р. Логика и рост научного знания. Избранные работы. М.: Прогресс, 1983. 605 с. Popper K.R. Logika i rost nauchnogo znaniya. Izbrannye raboty. M.: Progress, 1983. 605 s.

Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. 2-е изд., доп. и испр. М.: Наука, 1979. 232 с. [Porshnev B.F. Social'naya psihologiya i istoriya. 2 izd. ispr. M.: Nauka, 1979. 232 s.]

Российско-германский международный симпозиум "Античное наследие в последующие эпохи: рецепция или трансформация? URL: https://media.kpfu.ru/anonse/36513 [Rossij- sko-germanskij mezhdunarodnyj simpozium "Antichnoe nasledie v posleduyushchie epohi: recepciya ili transformaciya? URL: https://media.kpfu.ru/anonse/36513].

Ростоу У.У. Политика и стадии роста. М: Прогресс, 1973. Вып. 1–2 [Rostou U.U. Politika i stadii rosta. M: Progress, 1973. Vyp. 1–2].

Согрин В.В. Издания по методологическим проблемам истории // Новая и новейшая исто- рия. 1986. № 2. С. 179–182 [Sogrin V.V. Izdaniya po metodologicheskim problemam istorii

// Novaya i novejshaya istoriya. 1986. № 2. S. 179–182].

Сорокин П.А. Система социологии. Пг.: Колос, 1920. Т. 1–2 [Sorokin P.A. Sistema sociolo- gii. Pg.: Kolos, 1920. T. 1–2].

Сталин И.В. Марксизм и вопросы языкознания. М.: Госполитиздат, 1950. 55 с. [Stalin I.V. Marksizm i voprosy yazykoznaniya. M.: Gospolitizdat, 1950. 55 s.]

Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Прогресс, 1965. 296 с. [Tejyar de SHarden P. Fenomen cheloveka. M.: Progress, 1965. 296 s.]

Фуко М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук. М.: Прогресс, 1977. 488 с. [Fu- ko M. Slova i veshchi: Arheologiya gumanitarnyh nauk. M.: Progress, 1977. 488 s.]

Шофман А.С. Распад империи Александра Македонского. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1984. 224 с. [SHofman A.S. Raspad imperii Aleksandra Makedonskogo. Kazan': Izd-vo Ka- zan. un-ta, 1984. 224 s.]

Ясперс К. Истоки истории и ее цель. М.: ИНИОН АН СССР, 1978. Вып. 1–2 [YAspers K. Istoki istorii i ee cel'. M.: INION AN SSSR, 1978. Vyp. 1–2]

***Алмазова Наталья Сергеевна,*** *кандидат исторических наук, доцент, Школа исто- рических наук, Факультет гуманитарных наук НИУ «Высшая школа экономики»;* [*nalmazova@mail.ru*](mailto:nalmazova@mail.ru)

***Ладынин Иван Андреевич,*** *доктор исторических наук, доцент, кафедра истории древнего мира, исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова; профессор, Школа исторических наук, НИУ «Высшая школа экономики»,* [*ladynin@mail.ru*](mailto:ladynin@mail.ru)**Arkadiy Shofman, Vladimir Zhigunin and the Problems of Periodization**

**in the World and Ancient History**

The article analyses an episode in the scientific life of the Department of General History, Kazan State University, i.e. the publication of a manual “Periodization of the World History” (1984), which was immediately criticized for “ideological faults”. The analysis shows that a great part of the book was formed by the annotations of Marxist classics; however, along with this, its authors undertook an interesting attempt to improve some of the Marxist categories, to express their own theoretical views, to integrate into the official methodology new research approaches that manifested themselves both inside and outside the Soviet science.

***Keywords:*** historiography, historical periods, general history, ancient history, Kazan’ State University, ideology, Marxism, A.S. Shofman, V.D. Zhigunin

***Natalia Almazova,*** *Ph. D. (History), Associate Professor, School of History, National Re- search University “Higher School of Economics”;* [*nalmazova@mail.ru*](mailto:nalmazova@mail.ru)

***Ivan Ladynin,*** *Dr. Hab. (History), Associate Professor, Department of Ancient History, Lo- monosov Moscow State University; Professor, School of History, Faculty of Humanities, Na- tional Research University “Higher School of Economics”;* [*ladynin@mail.ru*](mailto:ladynin@mail.ru)

*Е.В. ОЛЕШКЕВИЧ*

##### ИСТОРИОГРАФИЯ ЕВРЕЙСКОГО ДЕТСТВА

История еврейского детства является новым и мало разработанным направлением в иудаике. В статье показывается, что историография этого направления проходит другие стадии, нежели историография европейского или американского детства, и исследует иные темы, опираясь на иной круг источников. Автор доказывает, что причина этих отличий, а также малой популярности темы детства в иудаике в целом кроется как в особенностях источниковой базы, так и во влиянии израильской исто- риографии, для которой традиционно более важным является «национальное изме- рение, чем локальные и менее идеологически нагруженные темы, такие как история детства, история повседневности и т.д.

***Ключевые слова:*** *историография детства, иудаика, историографические школы, этно-религиозная идентичность, социология знания*

С момента выхода известной работы Ф. Арьеса прошло почти 60 лет, и за это время история детства стала самостоятельной междисци- плинарной областью. Однако историография еврейского детства не сформировалась как отдельное направление. Почему она находится лишь на стадии формирования? И как она соотносится с изучением ев- рейской истории в целом и с израильской историографией? Чтобы отве- тить на эти вопросы, необходимо сравнить ее с европейскими аналога- ми, выявить сходства и различия, рассмотреть специфику доступной источниковой базы и историографии еврейской истории.

Работы по истории еврейского детства, опирающиеся на совре- менную методологию, появляются лишь в конце 1980-х гг. – более, чем через 20 лет после выхода книги Арьеса, вызвавшей шквал исследова- ний в этой области. Одними из первых появились работы о еврейском детстве в Средние века. Они исходили из того, что тезисы Арьеса отно- сительно отсутствия эмоциональной привязанности родителей к детям в средневековом христианском обществе верны1, и признавали, что некоторые описанные им черты равно характерны как для христиан- ского, так и для еврейского средневековья: например, что понятие дет- ства было хуже маркировано, и в рамках системы образования дети воспринимались как «маленькие взрослые»2. Более поздние исследова- ния еврейского детства в Средние века (их всего два) сфокусированы на обрядах и ритуалах детства, на системе образования и еврейско- христианских отношениях. В частности, подробно рассматривается ритуал «введения» мальчиков в хедер (начальную школу) и ритуалы раннего детства3. В этих работах применяются современные методы4,

1 Kanarfogel 1985; Goldin 1989; Ta-Shma 1991.

2 Kanarfogel 1992: 40–41.

3 Marcus 1996; Baumgarten 2004.

4 И. Маркус использует методы исторической антропологии, а Э. Баумгартен – ме- тоды гендерных исследований, рассматривая также семью целостно.

но круг изучаемых ими «детских» вопросов очень ограничен; попытки представить целостную картину детства не происходит. Работ о еврей- ском детстве в Новое время две: в первой предлагаются возможные пути исследования истории детства в еврейской культуре5, вторая же являет- ся попыткой (пусть не совсем удачной) создать целостную картину опы- та детства6, в ней используются социологические методы, и детство анализируется в контексте различных социальных пространств. Впер- вые в исследованиях еврейского детства привлекаются визуальные ис- точники. Однако заявленная целостная картина все равно редуцируется к ритуалам и системе образования. Как и в случае с работами о средне- вековом еврейском детстве, это связано с «однобокостью» сохранив- шихся источников и с особенностями еврейской историографии.

Исследования о еврейском детстве в XIX – начале XX в. можно разделить на три дисциплинарные группы: 1) *культурная антрополо- гия*: исследования основываются на данных опросов и интервью и по- священы концу XIX – началу XX в., 2) *история*: исследования постро- ены на анализе письменных источников и репрезентации в них детства и детей, и 3) *литературоведение*: исследования посвящены образу дет- ства в еврейской литературе (преимущественно на иврите).

В рамках *культурной антропологии* несколько работ о еврейском детстве написано известными американскими антропологами, это ста- тьи конца 1940-х – начала 1950-х гг., проникнутые духом культурного детерминизма7. Почти все авторы не были специалистами конкретно по еврейской культуре, поэтому не находились под влиянием историогра- фии еврейской истории. Вероятно, поэтому в них исследуются аспекты, к которым исследователи, занимавшиеся только еврейским детством, почти не обращались. Причиной этого также является специфика ис- точников (устные свидетельства) и методологии (антропологической, а не исторической). Более позднее исследование в рамках культурной антропологии и устной истории, находящееся как раз в русле еврейской историографии, больше интересно своими материалами, нежели анали- тической составляющей, поскольку лишь суммирует материалы устных свидетельств, не давая им почти никакой интерпретации8.

В *исторических* работах сделан ряд попыток воссоздать опыт ев- рейского детства XIX – начала XX в. на основании автобиографий, со- бранных в 1930-е гг. Институтом еврейских исследований9, а также ис- следовать представления о детстве в разных социальных группах10, в частности, почему источники игнорируют в описании детства других темы, помимо ритуалов и образования11.

5 Hundert 1989.

6 Бернер 2018.

7 Benedict 1949; Landes, Zborowski 1950.

8 Weinberg 1988.

9 Schwara 1999; Бассок 2015.

10 Biale 1986.

11 Залкин 2008а.

В *литературоведческих* работах ограничение исследований лите- ратурой на иврите допустимо при изучении современной литературы12, но применительно к литературе Восточной Европы XIX в. сильно сужа- ет область исследования13 и искажает его результаты: литература на иврите была в XIX в. ориентирована на достаточно узкую аудиторию. Литература на идише, напротив, имела куда больше читателей и суще- ствовала в том же культурном пространстве; включение ее в круг рас- сматриваемых источников могло бы обогатить имеющиеся исследова- ния. Нехватка литературы на идише особенно ощущается, когда изу- чаются ивритоязычные произведения авторов, которые писали преиму- щественно на идише, но их же произведения на идише остаются за рамками исследования14. В рамках работ о детской литературе на иври- те внимание уделяется почти исключительно израильской литературе15. Ряд работ (их крайне мало) посвящен детству в более ранние пе- риоды (изображению детства в библейских текстах16, детству в поздней античности17), в неевропейском пространстве18, образу детей в еврей- ском религиозном законодательстве19. Отдельные аспекты детства рас-

сматриваются в работах по истории женщин20 и истории семьи21.

Дети постоянно фигурируют в работах о Холокосте, однако в них, как правило, рассматриваются не культура детства и не представления о детстве, а события, связанные с жизнью детей в гетто и лагерях, ме- ры, предпринятые для их спасения, и главенствует дискурс трагическо- го отсутствия детства в условиях войны и концлагерей.

Попытка проследить развитие представлений о детстве в еврей- ской истории была сделана всего одна22, и та оказалась неудачной. Ев- рейской системе образования, напротив, посвящена обширная литера- тура. Существует несколько основательных работ о еврейском образо- вании в Средние века23, а также в Новое и Новейшее время (как о тра- диционном, так и о модернизированном)24.

В итоге: 1) история еврейского детства как область исследований начала развиваться поздно, 2) имеющиеся на сегодня исследования очень немногочисленны; 3) область исследования можно обозначить

12 Sokoloff 1992.

13 Lapidus 1989; Прегер-Вагнер 2018.

14 В одной из работ все же сделана попытка структурированно представить развитие нарратива о детстве, хотя бы в литературе на иврите. См.: Прегер-Вагнер 2018.

15 Машиах 2000; Еладим бе-рош га-махане 2010; Керен-Яар 2007.

16 Parker 2013.

17 Sivan 2018.

18 Башан 2006.

19 Matzner-Bekerman 1984; Фляйшман 1998.

20 Ламдан 1996; Ховав 2009.

21 Напр.: The Jewish Family: Metaphor and Memory 1989; Freeze 2002; Stampfer 2014.

22 Cooper 1996.

23 Kanarfogel 1992; Roth 2015; Abrahams 1993; Jewish Education from Antiquity to the

Middle Ages… 2017; Golb 1998.

24 Когман 2013; Га-хедер 2010; Stampfer 2012, 2014; Залкин 2008б; Adler 2011.

как находящуюся только на пути к формированию, 4) тематически ис- следования ограничены ритуалами и системой образования, другие те- мы освещаются только применительно к XIX–XX вв., 5) методологиче- ские же новшества, как правило, присутствуют в работах, посвященных периоду до начала XIX века.

Для сравнения историографии еврейского детства с историогра- фией европейского и американского детства я рассмотрю периодиза- цию последней, спектр тем и новые тенденции. Маргарет Кинг в своем обзоре разделяет историографию европейского детства на два периода:

1) с 1960-х по 1980-е гг. и 2) с 1990-х гг. до нынешнего момента25. Ана- логичная периодизация присутствует у Хью Каннингама, но в менее артикулированном виде. Первый период можно назвать условно «под- ростковым» или периодом «эмансипации от Ф. Арьеса»: большинство исследований строится в рамках полемики с Арьесом, круг вопросов предопределен этой полемикой26. Для данного периода характерны исследования, посвященные семье и проведенные с использованием методов социальной истории, с использованием архивных документов в качестве источников27. Второй период более зрелый: «эмансипация от Арьеса» уже произошла, начинается синтез имеющихся знаний в рабо- тах, описывающих историю детства на протяжении длительных перио- дов28. Конкретные исследования характеризуются постановкой вопро- сов, уже не апеллирующих к Арьесу, использованием социологических и психологических методов и обращением к визуальной и материаль- ной культуре в качестве источника29. В последние десятилетия активно разрабатываются следующие темы: детство и бедность, деторождение, демография детства, школьное образование, юридические вопросы, касающиеся детей (например, незаконнорожденных), культурные пред- ставления о детстве и т.д. Что касается географического «освоения», то особенно много работ посвящено Англии, Америке, Франции и Ита- лии, в то время как, к примеру, детство в не-мецких землях изучено в меньшей мере, не говоря уж о детстве в неевропейских культурах30. Более изученным, разумеется, по-прежнему остается «элитное дет- ство»31, хотя исследования, где анализируется детство детей из средне- го и низшего класса, также присутствуют.

В качестве источников, помимо архивных документов и традици- онных письменных источников, в последние несколько десятилетий активно используется визуальная и материальная культура (вплоть до исследований, построенных почти исключительно с опорой на эти типы

25 King 2007: 372, 376.

26 Cunningham 1998: 2102.

27 King 2007: 374.

28 King 2007: 376.

29 Cunningham 1998: 1199.

30 King 2007: 381.

31 Ibid.: 377–378.

источников32). Хотя визуальными источниками пользовался еще Арьес, из-за критики в его адрес по поводу неверного их прочтения историки, считает Каннингам, долго боялись к ним обращаться, и визуальные ис- точники «вернулись» в лоно истории детства лишь во второй период33.

И.С. Кон отмечал «социологизацию» исследований детства, счи- тая важнейшим нововведением признание множественности культур детства34, а также гендерный поворот: переход от изучения истории детства в целом к изучению истории мальчиков и девочек. Несмотря на тривиальность утверждения о том, что мальчиков и девочек воспиты- вали по-разному, «мальчиковедение» (boyhood studies), «девочковеде- ние» (girlhood studies) и гендерная история детства сформировались как самостоятельные направления лишь в начале XXI в.35

Поскольку первые работы по историографии еврейского детства появились лишь в конце 1980-х36, предложенная М. Кинг периодизации к ней неприменима. Взлета, спровоцированного Арьесом, здесь не про- изошло, и, хотя для первых работ был характерен ярко выраженный диалог с предложенными им идеями, он в скором времени сошел на нет37. Не замечен здесь и синтез, характерный для второго периода.

Тематически многие работы, особенно посвященные детству в пе- риод до начала XIX в. (в т.ч. совсем недавние), сфокусированы на обря- дах, ритуалах жизненного цикла и системе образования, что можно объ- яснить, в первую очередь, спецификой имеющихся источников. В тра- диционной еврейской системе координат основной ценностью является изучение Торы и исполнение религиозных предписаний38. Изучение Торы в пространстве детства эквивалентно получению религиозного образования, а посредством ритуалов исполняются религиозные пред- писания39. Поэтому эти две темы в гораздо большей мере отражены в источниках, нежели какие-либо другие. Материалов для исследования других аспектов истории детства крайне мало, а для исследователя есте- ственно следовать за той темой, материала по которой в источнике мно- го. С другой стороны, можно воспринимать такое нежелание искать от- веты на другие вопросы как отражение того, что традиционные модели мышления косвенно влияют на «систему ценностей», поскольку оказы-

32 Calvert 1992.

33 Cunningham 1998: 1199.

34 Кон 2010: 16.

35 Там же: 17.

36 В предыдущем разделе упоминались антропологические работы, написанные еще в 1948–1950 гг., однако дисциплинарно они не относятся к исследованиям истории детства: они являются частью скорее культурной антропологии, чем иудаики.

37 Сама работа Ф. Арьеса, насколько мне известно, на иврит не переведена.

38 М. Залкин доказывает применительно к традиционным автобиографиям и орто- доксальной историографии, что описание в них детства исключительно в виде обу- чения в хедере связано с ценностной системой пишущего. – См. Залкин 2008а. Это же верно и для других источников, особенно более ранних.

39 Или же того, что воспринимается в обществе как религиозные предписания, хотя и не закреплено ни в каких «формальных» текстах.

ваются частью идентичности, которая, в свою очередь, оказывает воз- действие на постановку исследовательского вопроса. В контексте иден- тичности ритуалы и система образования куда более важны, чем фено- мен детства, которым подкрепить идентичность сложно.

Сходство с тематическим срезом историографии европейского детства состоит в обращении к темам образования (хотя в европейской историографии интерес к ней, видимо, имеет иные корни). Помимо это- го, в историографии еврейского детства присутствует несколько работ о юридическом статусе детей, что также роднит ее с европейской исто- риографией, но в целом тематическая направленность исследований очень различна: историки европейского и американского детства куда больше интересуются представлениями о детстве, культурой детства (как материальной, так и социальной), местом детей в семье и т.д.

Источниками для написания истории еврейского детства как пра- вило служат этическая и религиозно-юридическая литература. Иногда также используются автобиографические сочинения, однако они появ- ляются в еврейской традиции позже, чем в европейской, и автобиогра- фии, написанные до начала XIX века, крайне малочисленны.

Архивные документы начали использоваться недавно. От периода до конца XIX в. сохранилось мало собственно еврейских архивов, по- скольку вплоть до 1948 г. евреев не было своего государства, а значит и государственных или муниципальных архивов. Импровизированные архивы, находившиеся в отдельных общинах, быстро приходили в не- годность вследствие условий хранения и часто уничтожались пожарами, во время войн, погромов и т.д. Поэтому большая часть имеющихся ар- хивных данных являются внешними, а они, как правило, содержат мало материала по теме детства. Сохранившиеся внутренне еврейские доку- менты большей частью представляют собой актовые книги, уставы об- щин и также не располагают к изучению детства. Документов личного характера (писем, дневников и др.) крайне мало в периоды, предше- ствующие XIX в. Визуальные источники начинают использоваться в исследованиях по истории еврейского детства, но не играют в них зна- чительной роли, что, связано с их небольшим количеством и специфи- ческим характером. Преимущественно это изображения в рукописях, иллюстрации в печатных книгах (малочисленные и, как правило, четко регламентированные), росписи в синагогах (поздние, начиная с XVIII– XIX вв., где преимущественно отсутствуют изображения людей) и изображения на предметах культа, где люди либо не изображались во- все, либо это были конкретные библейские персонажи (например, Мои- сей и Аарон). Менее регламентированные каноном изображения появи- лись только после распространения еврейского Просвещения (Гаскалы) в конце XVIII в. и находились в русле европейской традиции. В раннее Новое время существовали также иллюстрации в книгах о евреях и иудаизме, написанных христианами, но они также немногочисленны и

обычно ограничиваются сценами религиозной повседневности. Матери- альная культура остается в стороне – нет ни одной работы, опирающей- ся на анализ материальной культуры. Причина этого тривиальна: мате- риальные объекты повседневного неритуального пользования большей частью не дошли до наших дней40. Ритуальных объектов сохранилось чуть больше, но они менее применимы к исследованиям о детстве.

Наиболее освоена история еврейского детства в Европе. Еврейское детство вне Европы (не считая детства в Израиле во второй половине XX в.), как и его нееврейский собрат, до сих пор практически не иссле- довано. Бóльшая исследованность детства в высших социальных стратах характерна для историографии еврейского детства и, по-видимому, яв- ляется универсальной чертой, обусловленной бóльшим количеством источников, оставленных о себе высшими слоями общества.

Gоворот к социологи и гендерный поворот в исследованиях еврей- ского детства только намечаются. Лишь в работах последних лет начи- нают использоваться социологические постановки вопросов и методы (к примеру, появляются исследования социальных пространств детст ва41). Необходимость отдельно исследовать историю мальчиков и исто- рию девочек постулируется в некоторых недавних работах, но воплоща- ется на практике редко, в т.ч. в силу недостатка источников, по которым можно изучать историю девочек42. Признание множественности детств также постулируется, но почти не находит воплощения в исследованиях. Все описанные выше особенности источниковой базы, однако, не дают ответа на вопрос о том, почему история детства, получившая та- кое широкое распространение в Европе и США, оказалась настолько неинтересна в иудаике (Jewish studies). Я считаю, что причина этого

кроется в состоянии историографии еврейской истории в целом

Для иудаики характерно «запаздывание» относительно европей- ской историографии и особое внимание к «национальным» вопросам. Иерусалимская историографическая школа, главенствовавшая в изра- ильской историографии вплоть до 1970–1980-х гг.43, имела четкую национальную направленность, ее основными постулатами были идеи о единстве еврейского народа, преемственности его истории с библей-

40 Принадлежность к доминирующей культуре обеспечивала то, что могли сохра- няться хотя бы предметы быта великих современников, ннапример, императоров или известных людей, а поскольку еврейских императоров не существовало, как и евреев, которые после смерти обладали бы настолько большим социальным весом в доминирующей нееврейской культуре, чтобы хранить предметы их обихода, до- шедшие до нас еврейские повседневные материальные объекты датируются глав- ным образом концом XIX – началом XX века.

41 Бернер 2018.

42 Единственным исследованием истории образования девочек является уже упоми- навшаяся работа Э. Адлер, см. Adler 2011.

43 В европейской и американской историографии к этому моменту уже лет 70, как перестали писать национальную историю, зато появились школа «Анналов», исто- рия понятий и интеллектуальная история, культурная история и т.д.

ских времен и о центральном значении земли Израиля для еврейской истории44. Лишь в 1980-е появляются т.н. «новые историки», стремя- щиеся рассматривать еврейскую культуру в контексте окружавших ее культур и применяя новые научные подходы45. Вместе с тем, примерно в это же время центр изучения еврейской культуры сдвигается из Изра- иля в США, где открываются кафедры еврейской истории и культуры, израильские ученые начинают активно публиковать работы на англий- ском, а израильские студенты – приезжать на учебу в США46. Все это знаменует постепенное приближение еврейской историографии к более современным образцам написания истории.

Тем не менее, национальный вопрос применительно к еврейской истории далеко не исчерпан, о чем свидетельствует, например, появле- ние десять лет назад книги «How Jewish is Jewish history?», написанной одним из ведущих израильских историков, Моше Росманом47. Согласно Росману, если рассматривать еврейскую историю в духе постмодерниз- ма, то она теряет свою «еврейскость», а еврейская культура распадается на множество локальных «еврейских культур», имеющих между собой мало общего, что для него неприемлемо и подрывает легитимность су- ществования иудаики как исследовательской области. Озабоченность

«еврейскостью» еврейской культуры и отстаивание ее преемственности в разных временных и географических континуумах48 указывает на то, что национальный дискурс в историографии по-прежнему силен. «Ев- рейская» составляющая еврейской истории оказывается настолько важ- ной для идентичности пишущего, что сама мысль о ее потере неперено- сима. Все это оказывает влияние и на историографию еврейского дет- ства. В атмосфере «национального» интереса детство как тема истори- ческого исследования оказывается нерелевантным. Неслучайно первые работы по истории еврейского детства появляются как раз в конце 1980-х гг., когда в израильской историографии происходит перелом. Однако изменения занимают время. «Национальная» историография еще не стала достоянием прошлого.

С другой стороны, интерес к традиционным «еврейским» темам, таким как исследование Танаха, Талмуда, средневековой еврейской фи- лософии, хасидизма, остается. Эти дисциплины можно назвать «элитой» иудаики: у изучения этих текстов длинная история, и если раньше ими занимались раввины, то теперь исследуют представители гуманитарных наук. Перелом в историографии привнес в них новые методы, например,

44 Shmueli 1986: 149–150.

45 Myers 2009: 396.

46 Там же: 394.

47 Rosman 2009.

48 Хотя Росман в данной книге и других работах часто рассматривает еврейскую культуру в контексте европейской и уделяет много внимания их взаимовлиянию, для него крайне важно представление о том, что еврейская культура в Польше и, скажем, в Йемене имеют между собой нечто общее и являются составляющими одной еврейской культуры, а не различными еврейскими культурами.

гендерные исследования применительно к Танаху и Талмуду, но общая тематика и изучаемые тексты остались неизменными. Очевидно, что по- пулярность и «элитность» этих дисциплин связаны с их важностью для коллективной и индивидуальной идентичности, что особенно актуально, поскольку изучение чего бы то ни было еврейского по-прежнему часто ассоциируется с этно-религиозной принадлежностью исследователя.

Центр еврейской историографии перемещается в США, и это, воз- можно, становится еще более важным: если для израильтян еврейская идентичность выражается, по меньшей мере, в том, что они живут в ев- рейском государстве, то американские евреи вынуждены искать другие способы ее подкрепления и выражения. Возможно, изучение традици- онных еврейских текстов как раз и является одним из таких способов. Изучение же детства вносит гораздо меньший вклад в идентичность, и поэтому не является настолько личностно важным. Детство (как и по- вседневность, гендерные исследования и т.д.) в национальный истори- ческий нарратив не вписывается, история детства так и не смогла пока развиться в отдельную область в рамках иудаики, в т.ч. вследствие вли- ятельности национальной историографии.

Помимо этого, еврейская историография в любом своем идеоло- гическом проявлении зачастую связана с поддержанием и выражением этно-религиозной идентичности исследователя. Но и здесь еврейское детство оказывается мало востребованной темой: в отличие от изуче- ния, к примеру, священных еврейских текстов, традиционно обознача- емых еврейской культурой как значимых, изучение еврейского детства предоставляет гораздо меньше возможностей для идентификации со значимым изучаемым предметом.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Кон И.С. Открытия Филиппа Арьеса и гендерные аспекты истории детства // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2010. № 15 (58). С. 12–24 [Kon I.S. Otkrytiya Filippa Ar'esa i gendernye aspekty istorii detstva // Vestnik RGGU. Ser- iya: Filosofiya. Sociologiya. Iskusstvovedenie. 2010. № 15 (58). S. 12–24].

Abrahams I. Jewish Life in the Middle Ages. Philadelphia: Jewish Publication Society, 1993. 452 p. Adler E.R. In Her Hands. The Education of Jewish Girls in Tsarist Russia. Detroit: Wayne State

University Press, 2011. xvi, 196 p.

Baumgarten E. Mothers and Children: Jewish Family Life in Medieval Europe. Princeton, N.J.; Oxford: Princeton University Press, 2004. xvi, 275 p.

Benedict R. Child Rearing in Certain European Countries // American Journal of Orthopsychia- try. 1949. No 19(2). P. 342–350.

Biale D. Childhood, Marriage and the Family in the Eastern European Jewish Enlightenment // The Jewish Family: Myths and Reality / Ed. by Steven M. Cohen and Paula E. Hyman. New York: Holmes and Meier, 1986. P. 45–61.

Calvert K. Children in the House: The Material Culture of Early Childhood, 1600-1900. Boston: Northeastern University Press, 1992. xi, 189 p.

Cooper J. The Child in Jewish History. Northvale, N.J: J. Aronson, 1996. 450 p.

Cunningham H. Histories of Childhood // The American Historical Review. 1998. Vol. 103, No. 4. P. 1195–1208.

Freeze Ch. Y. Jewish Marriage and Divorce in Imperial Russia. Hanover, N.H.; London: Brandeis University Press, 2002. [xix], 399 p.

Goldin S. Die Beziehung der jüdischen Familie im Mittelalter zu Kind und Kindheit // Jahrbuch der Kindheit. 1989. № 6. P. 209–233.

Hundert G.D. Jewish Children and Childhood in Early Modern East Central Europe // The Jew- ish Family: Metaphor and Memory / Ed. by David Kraemer. New York: Oxford University Press, 1989. P. 81–94.

Jewish Education from Antiquity to the Middle Ages: Studies in Honour of Philip S. Alexander / ed. Philip Alexander, George Boorke, Renate Smithius. Leiden; Boston: Brill, 2017. 461 p.

Kanarfogel E. Attitudes toward Childhood and Children in Medieval Jewish Society // Ap- proaches to Judaism in Medieval Times: in 3 vol. / ed. by David R. Blumenthal. Chico Ca- lif.; Atlanta Ga.: Scholars Press, 1985. V. II. P. 1-34.

Kanarfogel E. Jewish Education and Society in the High Middle Ages. Detroit: Wayne State University Press, 1992. 213 p.

King M. L. Concepts of Childhood: What We Know and Where We Might Go // Renaissance Quarterly. 2007. Vol. 60, No. 2. P. 371–407.

Landes R., Zborowski M. Hypotheses Concerning the Eastern European Jewish Family // Psy- chiatry. 1950. № 13:4. P. 447–464.

Lapidus A.L. Lost Childhood in East European Hebrew Literature // The Jewish Family: Meta- phor and Memory / Ed. by David Kraemer. N.Y.: O.U.P., 1989. P. 95–112.

Marcus I. G. Rituals of Childhood: Jewish Acculturation in Medieval Europe. New Haven, Conn.; London: Yale University Press, 1996. xii, 191 p.

Matzner-Bekerman S. The Jewish Child: Halakhic Perspective. New York: KTAV Publishing House, 1984. 314 p.

Myers D.N. Is There Still a “Jerusalem School?” Reflections on the State of Jewish Historical Scholarship in Israel // Jewish History. 2009. № 23(4). P. 389–406.

Parker J.F. Valuable and Vulnerable: Children in the Hebrew Bible, Especially the Elisha Cycle.

Providence: Brown University, 2013. 268 p.

Rosman M. How Jewish is Jewish history? Oxford: Littman Library of Jewish Civilization, 2009.

220 p.

Roth N. Daily Life of the Jews in the Middle Ages. Westport: Greenwood Press, 2015. 231 p. Schwara D. “Ojfn weg schtejt a bojm”: jüdische Kindheit und Jugend in Galizien, Kongresspo-

len, Litauen und Russland 1881–1939. Köln: Böhlau, 1999. 489 p.

Shmueli E. The Jerusalem School of Jewish History (A Critical Evaluation) // Proceedings of the American Academy for Jewish Research. 1986. № 53. P. 147–178.

Sivan H. Jewish Childhood in the Roman World. N.Y.: C.U.P., 2018. 443 p.

Sokoloff N. Imagining the Child in Modern Jewish Fiction. Baltimore: Johns Hopkins Universi- ty Press, 1992. xiv, 234 p.

Stampfer Sh. Families, Rabbis, and Education: Traditional Jewish Society in Nineteenth-century Eastern Europe. Oxford: Littman Library of Jewish Civilization, 2014. xii, 414 p.

Stampfer Sh. Lithuanian Yeshivas of the Nineteenth Century: Creating a Tradition of Learning.

Oxford: Littman Library of Jewish Civilization, 2012. 416 p.

Ta-Shma I.M. Children in Medieval Germanic Jewry: A Perspective on Ariès from Jewish Sources // Studies in Medieval and Renaissance History. 1991. No. 12. P. 261–280.

The Jewish Family: Metaphor and Memory / ed. David Kraemer. Oxford: O.U.P., 1989. 248 p. Weinberg S.S. The World of Our Mothers. Chapel Hill: The University of North Carolina Press,

1988. xiv, 325 p.

Бассок И. Тхият га-неурим: мишпаха ве-хинух бе-ягадут Полин бейн мильхамот га-олам. Иерусалим: Мирказ Залман Шазар, 2015. 357 с. [Bassok I. Tehiyat ha-neʻurim: mishpa- hah ve-hinukh be-yahadut Polin ben milhamot ha-ʻolam. Jerusalem: Mirkaz Zalman Shazar, 2015. 357 p. (in Hebrew)]

Башан Э. Горим ве-еладим бе-хагутам шель хахамей цфон Африка. Тель-Авив: Га- киббуц га-меухад, 2006. [3], 376 с. [Bashan E. Horim ve-yeladim be-hagutam shel hakhamei zfon Afrikah. Tel-Aviv: Ha-kibbuz ha-meuhad, 2006. [3], 376 p. (in Hebrew)]

Бернер Т. Аль пи даркам: еладим ве-ялдут бе-Ашкназ. Иерусалим: Мирказ Залман Шазар, 2018. x, 322 с. [Berner T. Al pi darkam: yeladim ve-yaldut be-Ashkenaz. Jerusalem: Mirkaz Zalman Shazar, 2018. x, 322 p. (in Hebrew)]

Га-хедер: Мехкарим, теудот, пиркей сифрут ве-зихронот / Под ред. Эммануэля Эткеса и Давида Асафа. Тель-Авив: издательство Тель-авивского университета, 2010. 578 с. [Ha-heder: mehkarim, te'udot, pirke sifrut ve-zikhronot / Ed. by Immanuel Etkes and David Assaf. Tel-Aviv: Tel-Aviv University Press, 2010. 578 p. (in Hebrew)]

Еладим бе-рош га-махане: ялдут ве-неурим бе-итот машбер ве-тмура хевратит / Под ред. Яэль Дар, Таль Кугман, Егудит Штейман. Тель-Авив: Издательство Тель-Авивского университета и Махон Муфат, 2010. ix, 381 с. [Yeladim be-rosh ha-mahaneh: yaldut ve- ne'urim be-'itot mashber ve-tmurah hevratit / Ed. by Yael Dar, Tal Kogman, Yehudit Stein- mann. Tel-Aviv: Tel-Aviv University Press & Makhon Myfat, 2010. ix, 381 p. (in Hebrew)

Залкин М. «Эт гадар га-тева ло яду ве-эт тхелет га-шамаим ло рау?» Ялдут ба-хевра га- егудит га-масоратит бе-мизрах Ейропа // Зманим. 2008а. № 102. С. 58–65 [Zalkin M.

«Et hadar ha-teva' lo yad'u ve-et tkhelet shamayim lo rau?» Yaldut ba-hevrah ha-yehudit be-mizrah Eiropah// Zmanim. 2008. № 102. P. 58–65. [in Hebrew]]

Залкин М. Эль гейхаль га-гаскала: Тагалихей модернизация ба-хинух га-егуди бе-мизрах Ейропа ба-меа га-тша-эсре. Тель-Авив: Га-киббуц га-меухад, 2008б. 224 с. [Zalkin M. El heikhal ha-haskalah: Tahalikhei modernizatziyah ba-hinukh ha-yehudi be-mizrah Eiropah ba-meah ha-tsha'-'esreh. Tel-Aviv: Ha-kibbuz ha-meuhad, 2008. 224 p. (in Hebrew)]

Керен-Яар Д. Софрот котвот ле-еладим: криа пост-колониалит ве-феминистит бе-сифрут га-еладим. Тель-Авив: Рислинг, 2007. [6], 266 с. [Keren-Yaar D. Sofrot kotvot le- yeladim: kriah post-kolonialit ve-feministit be-sifrut ha-yeladim. Tel-Aviv: Risling, 2007. [6], 266 p. (in Hebrew)]

Когман Т. Ха-маскилим бе-мадаим: хинух егуди ле-мадаим би-мерхав довер га-германит ба-ет га-хадаша. Иерусалим: Магнесс, 2013. 243 с. [Kogman Т. Ha-Maskilim be- madaʻim: hinukh yehudi le-madaʻim bi-merhav dover ha-Germanit ba-ʻet he-hadashah. Je- rusalem: Magness, 2013. 243 p. (in Hebrew)]

Ламдан Р. Ам би-фней ацман: нашим егудиот бе-ерец Исраэль, Сурия ве-Мицраим ба- меа га-шеш-эсре. Тель-Авив: Бейтан, 1996. ix, 242 с. [Lamdan R. Am bi-fnei ha-zman: nashim yehudiyot be-eretz Israel, Suriah ve-Mitzrayim ba-meah ha-shesh-'eshreh. Tel- Aviv: Beitan, 1996. ix, 242 p. (in Hebrew)]

Машиах С. Ялдут ве-леумиют: дьюкан ялдут медумьенет ба-сифрут га-иврит ле-еладим 1790–1948. Тель-Авив: Чериковер, 2000. [3], 252 с. [Mashiah S. Yaldut ve-leumiyut: dyukan yaldut medumyenet ba-sifrut ha-ivrit le-yeladim 1790–1948. Tel-Aviv: Cherikover, 2000. [3], 252 p. (in Hebrew)]

Прегер-Вагнер Р. Га-елед га-лаз ани гу ве-ло ахер. Тель-Авив: Га-киббуц га-меухад, 2018. 293 с. [Preger-Wagner R. Ha-yeled ha-laz ani hu ve-lo aher: Yeladim ve-yaldut ba-sifrut ha- ivrit ba-meah ha-tsha' 'esreh. Tel-Aviv: Ha-kibbuz ha-meuhad, 2018. 293 p. (in Hebrew)]

Фляйшман Й. Горим ве-еладим бе-мишпатей га-мизрах га-кадум ве-бе-мишпат га-микра. Иерусалим: Магнес, 1998. [6], 340 с. [Fleishman J. Horim ve-yeladim be-mishpatei ha-mizrah ha-kadum u-ve-mishpatei ha-mikra. Jerusalem: Magness, 1998. [6], 340 p. (in Hebrew)]

Ховав Я. Аламот агавуха. Хаей га-дат ве-га-руах шель нашим ба-хевра га-ашкеназит бе- решит га-эт га-хадаша. Иерусалим: Кармель Ерушалаим, 2009. [1], 516 с. [Hovav Ya. 'Alamot ahavuha. Haei ha-dat u-ha-ruah shel nashim ba-hevrah ha-ashkenazit be-reshit ha- et ha-hadashah. Jerusalem: Karmel Yerushalayim, 2009. [1], 516 p. (in Hebrew)

***Олешкевич Екатерина Валерьевна,*** *аспирант, Школа истории, НИУ «Высшая шко- ла экономики», магистр востоковедения и африканистики;* [*kat.oleshkevich@gmail.com*](mailto:kat.oleshkevich@gmail.com)

**Historiography of Jewish Childhood: Development, Specifics and Factors Causing Its Difference from Other Historiographies of Childhood**

History of Jewish childhood is a new field in Jewish Studies, and research on it is still very limited. The article demonstrates that historiography of Jewish childhood goes through different stages than historiography of European or American childhood and explores other themes on the basis of other sources. The article argues that the factors causing these differences as well as general unpopularity of the topic in Jewish studies are the specifics of available sources and the influence of Israeli historiography, which pays more attention to “national dimension” than to “local” and less ideological topics like history of child- hood, history of everyday life, etc.

***Keywords:*** Historiography of Childhood, Jewish Studies, Historiographical Schools, Eth- no-Religious Identity, Sociology of Knowledge

***Ekaterina Oleshkevich,*** *PhD student, School of History, National Research University “Higher School of Economics” (Moscow);* [*kat.oleshkevich@gmail.com*](mailto:kat.oleshkevich@gmail.com)

*V.K. PICHUGINA, Y.A. VOLKOVA*

**MARCUS TULLIUS CICERO’S ECOPHILOSOPHY OF EDUCATION: EDUCATION IN THE CITY AND FOR THE CITY1**

In the writings of the Ancient Roman philosopher, politician and orator Mark Tullius Cicero, the necessity to relate the nature of statehood, the nature of man, the nature of law, and the nature of society becomes a pedagogical principle, on the basis of which the philosophy of education should be built. Cicero advances an original concept of education as an institution which protects both the state and the person. Thus, he actually forms the area that we now call the ecophilosophy of education. Cicero is close to Socrates’ pedagogy with its need to take care of the self through education in the city, which lives an active political life and represents a small-scale copy of the world. Reasoning upon this in On the Nature of the Gods and the Tusculan disputations, Cicero outlines two strategies of educational care of the self: for those who are directly involved in the political life of Rome, and for those who have deliberately retreated from the city and preferred scholarly leisure to politics. Praising Socrates for making philosophy useful for the city, Cicero is eager to do the same with the philosophy of education. His initial message is that a person is not born with full knowledge of his surrounding and inner nature; he is only able to acquire this knowledge through education. Cicero’s legacy is an experience of an ecophilosophical interpretation of modern education, which he views simultaneously as a necessity, a need and a duty to carefully create himself through others.

***Key words****: education; Antiquity: Cicero; ecophilosophy; care of the self*

The problem of comparing, correlating and combining man and nature (in all the diversity of aspects of the former and the latter) is a problem with a centuries-old history that originated in Antiquity. Actualization of this problem, both then and now, resulted from a series of fundamental ideological changes generated by globalization. These changes have been affecting all spheres of human life, and education is no exception. Re-thinking the goals, objectives and mission of education in the modern world is increasingly associated with the strategy of “education for survival”2, which requires significant modification of modern understanding of the history of education. An attempt to identify the features of this strategy was undertaken by the Roman philosopher, politician and orator Mark Tullius Cicero, who advocated the necessity of relating the nature of statehood, the nature of man, the nature of law, and the nature of society. Later, this idea of Cicero in an expanded or truncated form was exploited by the authors of different historical periods, and gradually lost association to its original chronological and terminological coordinates. Numerous Cicero’s reflections of the past and present of ancient Roman education allow scholars to put forward an almost infinite number of research hypotheses. One of these is that in Cicero’s works, education is regarded as a special institution which protects the state and the individuum. In proposing and promoting this original idea, Cicero pieces together the practices that existed among the Classical Greek thinkers and his

1 The study was supported by the Russian Science Foundation (project № 18-78-10001).

2 Aldrich 2010: 1-14.

own contemporaries. In fact, it was Cicero who shaped the field that we can now call the ecophilosophy of education.3

One may reason upon an issue that if “Plato and Aristotle, for example, had differing views on human nature”, they had “different approaches to edu- cational philosophy”4, but its essence remains unchanged. Surprisingly, think- ers who lived and worked at a time when the relationship between man and nature was not defined in terms of “ecological disaster” or “ecological thought” suggested thinking about “environmental education”, that is about educational programmes “with a focus on building capacity at the level of the individual”.5 Within the framework of the ancient pedagogical tradition, an educated person was considered to be the one who was virtuous not only through action, but also through the potency to action; who was capable of seeing the whole range of virtuous dispositions, which were systematically and continuously exposed in different life situations, due to his immersion to the educational space of the city. The corpus of Cicero’s texts clearly illus- trates that he was an original thinker and researcher who successfully and chronologically correctly “went along” the texts of different authors, trying to trace the evolution of education-related formulas significant for solving the problem he had posed. He was acutely aware of the fact that the differences between Greek and Roman terms did not indicate the absence of common ground, especially when it came to the nature of man and his education in the city space. The following statement about philosophy from *On the Laws* not only confirms this, but best reveals the pedagogical credo of Cicero:

…since law ought to correct vices and encourage virtues, then the knowledge of how to live should be drawn from it. Thus it is the case that wisdom is the moth- er of all good things, from the love of which philosophy took its name in Greek. The gods have given to human existence nothing richer, nothing more outstand- ing, nothing more noble. Philosophy alone has taught us, in addition to every- thing else, the most difficult of all things, that we should know ourselves; and the force and significance of this maxim are such that it was attributed not to some human but to the god of Delphi (Cic. Leg. I.22.58).

Cicero explains where the understanding of philosophy as the ecophi- losophy of education comes from and what he thinks about further specifying this understanding. A step-by-step return to the original assumptions of the ancient Greek authors (and especially the Socratic message of caring of the self through education and to the city’s benefit) is important for Cicero in terms of deriving the correct “rules of life”. It seems to him that Romans are perfectly capable of building life as a process of caring of themselves, since they possess the ability, in some instances, to make “wiser discoveries than the Greeks, with reference to those subjects which they have considered

3 Using this phrase – ecophilosophy of education – we proceed from a broad analogy with ecophilosophy as such, supporters of which argue that it is impossible to create anything globally sustainable in the human world if it is created in contradiction to the world of na- ture (and education here is no exception). See, Witoszek, Brennan 1999, Griffin 2011., et al. 4 Schwartz 2009: 1.

5 Krasnya and Rothb 2011: 78.

worthy of devoting their attention to” (Cic. Tusc. I.1). The need to take care of the self through education, on which Socrates insisted so much, was seen by Cicero as a way to find, not lose, oneself in a city that lives an active political life.6 Cicero was trying to prove to his contemporaries that though Athens in his time was not the same as in Socrates’ days, the pedagogical teachings of the “great and glorious” Greeks have a right to the second birth in Rome. For Cicero, the greatest achievement of the Greek philosophers was that they had brought philosophy from on high to the cities, and Socrates was first among them (Cic. Tusc.V.10). Socrates did this by raising the question of the best way of life in the city, and Cicero wants to answer it by defining this way of life as the path of a mentor-statesman, but not a philosopher:

Yet, as we have seen, that answer is too tentative, for the statesman’s concern for the city emerges as part of his concern for what is truly or eternally noble and beautiful. Philosophic statesmanship combines the care of the soul taught by philosophy with that taught by the laws.7

Cicero never concealed his own way of immersion in the Greek philosophy of education for the benefit of Rome. His strategy for educational care of the others and the self through the others is a peculiar Roman insight in the nature of the world and philosophical knowledge.8 For Cicero, the city was a whole of educational spaces, which originates on the boundary between the cityscape and the landscape and develops due to the efforts of philosophers / statesmen who occasionally urge people, society or the state to return “back to nature”. These ideas in the writings of Cicero (and especially in his later works) increasingly take the form of precepts – universal dispositions, which, in his opinion, will allow the Roman people to fulfill their great civilizational mission. In Cicero’s works, the boundaries of Rome are expanded to the boundaries of the world, and Roman philosophy should be able to solve those problems that interfere with man’s harmony with the world and the self. This gives the works of Cicero a cosmopolitan flavour, making the ideas of Cicero as open as Rome used to be and, at the same time, as confined to their borders as Rome. He treats the Roman state – the res publica (“common cause”) – as a world community of educated people, beyond which there are certainly some men of wisdom and philosophers, but they are not part of a single intellectual community9 This position prompts us to think

6 Cicero shows ways and means to optimally instruct his compatriots in many of his writ- ings, but all of them can be described as a kind of immersion in a different discourse, the fusion of Greek and Roman strategies of caring of the self and others. See, Guite 1962: 142- 159; Becker 1996; Zarecki 2005; Bishop 2011; Pichugina 2018: 198-205, et al.

7 Barlow 1987: 374.

8 Seemingly, it is this particular view that Cicero demonstrates, for example, in On the Ends of Good and Evil, which begins with a discussion of what philosophy is, continues with a philosophical and pedagogical discussion between Socrates and Gorgias, and ends with stating that a man is able to “advance on the path of virtue” only because of “nature” and “education” (Cic. De F. IV.IX.1). One of the key issues in On the Ends of Good and Evil is the idea that the most important concern for a person is to preserve his inner world and harmonize relations with the outside world.

9Oniga 2009: 7.

that Cicero was not a representative, but rather a consumer of philosophy, who was concerned about the fate of his contemporary Roman education and its role in keeping a human being linked with nature, cosmos and culture.

From the whole corpus of Cicero’s writings, two works are subject to the detailed analysis in this article: *On the Nature of the Gods* and the *Tusculan disputations*. The first treatise was dedicated to Marcus Junius Brutus and was titled by way of analogy with several writings of Greek authors. The second one is associated with the memories of Cicero’s daughter and was written when, after her death, Cicero chose his estate as a place of scholarly leisure, which was reflected in the “Roman format” of the title to this work. In *On the Nature of the Gods* and the *Tusculan disputations*, the ecophilosophical ideas of Cicero are presented from a diametrically opposed perspectives, because in the first work, they are expressed by a person who was directly involved in the life of Rome, and in the second – the one who had deliberately retired from the city. In the philosophical treatise *On the Nature of the Gods*, Cicero offers an educational program, pro-ecological in its essence, integrated into his precepts. He talks about the harmony that reigns on earth and in heaven, and also states that man should learn such a rational arrangement of life from nature, “For without troubling ourselves with too refined a subtlety of discussion, we may use our eyes to contemplate the beauty of those things, which we assert have been arranged by divine providence. First, let us examine the earth…” (Cic. N D. II.XXXVIII). Describing in detail the life order of some animals and birds, the beauty of the seas, the movement of the heavenly bodies and the arrangement of the constellations, Cicero teaches his readers lessons in geography, astronomy, ecology and even geometry. While inviting them to observe the motion of the moon and the sun, Cicero points out that this contemplation would certainly remind him of exactly the same correct non-randomness in the gymnasium or on the forum. It is rationality that reigns there, and rationality has a cause (Cic. ND. II.V). However, order and peace comprise only one side. The second side consists of chaos and motion, without which the world would not be the world. Cicero sees rationality in that amazing speed with which the celestial bodies move, the seasons change, etc. (Cic. ND. II. XX).

It all seems “wonderful” to Cicero because the natural world is “dur- able” and “made for lasting" (Cic. ND. II.XLV), which might not always be referred to the world of man. Arguing that his intelligence is not so unques- tionable, though achievable, Cicero turns several times to the same thought: a person who has not received proper education is not able see all the beauty of nature and the cosmos. To support this idea, he cites a fragment from the tragedy “Medea” of Lucius Accius (a follower of Quintus Ennius), where the shepherd sees the Argonauts' ship for the first time. He is surprised that “this horrid bulk” is moving and at the same time resembles a bursting storm-cloud, a rocky fragment and a dolphin (Cic. ND. II.XXXV.89). The shepherd won- ders who is the creator of this "mighty fabric", and Cicero provides a detailed analysis of his intellectual search in the context of deficient knowledge.

In each part *On the Nature of the Gods*, Cicero returns again and again to the same question: can we consider reason a gift from the gods or should we perceive it as a result of human effort, human aspiration to obtain new knowledge. He argues that it would be folly to believe that “this elaborate uni- verse, with all the variety and beauty of the heavenly bodies and the vast quantity and extent of the sea and land” are intended as “the mansion” of the gods who give reason to the man, but not of the man who strives to be reason- able (Cic. ND. II.VI.17). Further, Cicero, in a rather paradoxical form, asserts that it is people who create the educational image of cities, and then comes to the conclusion that the world is like a big house or city, where everyone lives by the law and justice, using the mind (Cic. ND. II.62.156). Here Cicero ap- pears as the man of his time:

When a Roman imagines the physical city of Rome, he may speak of templa and tecta, the dwellings of gods and humans. When he thinks of human society, he moves from the household to the community of citizens.10

Roman patriotism reaches its climax when Cicero exclaims, “Nothing is better than the world, you say. Nor is there, indeed, anything on earth better than the city of Rome” (Cic. ND. III.9.21). Cicero’s Rome looks like a small- scaled model of the world, which can and should be explored. One cannot say that the world – a big city – possesses a mind, i.e. it is literate, eloquent, good at sciences and looks like a philosopher. But the world is beautiful, which cannot be said about a man, whom you can call reasonable, literate, etc. We agree with Walter J. Nicgorski who believes that Cicero’s city is anything but a simple one, “Cicero’s is a city in time rather than one in speech, and that city in time is necessarily dynamic in the balances of elements it strikes and in its potential for change for worse or better”11.

In *On the Nature of the Gods*, Cicero draws a very harmonious picture of the world and consistently proves that in nature everything happens not by chance, but by a law that is akin to human intelligence. A person who seeks reason is one who praises virtue, strives toward it, and is justly proud when it reaches it; a virtue itself, according to Cicero, is not a gift of the gods, but the result of a person’s educational care of the self in the space of a city-world. In this treatise, the philosopher-mentor Cicero designates those staples of the universe which modern ecophilosophy points out, advocating the restoration of the fundamental links between Man, Culture, Nature and the Universe.

Cicero continues to reason upon this issue in the *Tusculan disputa- tions*, which is considered an essay on the history of Roman education. Stressing that Rome was strong in the field of law, morality and military affairs, Cicero speaks of the unquestionable superiority of Greece in the matters of education and literature:

As to those things which are attained not by study, but nature, neither Greece, nor any nation, is comparable to us; for what people has displayed such gravity,

10 Treggiari 1974: 8.

11 Nicgorski 2013: 12.

such steadiness, such greatness of soul, probity, faith – such distinguished vir- tue of every kind, as to be equal to our ancestors (Cic. Tusc. I.1).

After these retrospectives, Cicero turns to the prospects and again begins to talk about education as a bridge between man, nature, cosmos and culture. Again, Cicero assigns educational tasks to philosophy and begins to draw the future of the Roman education by matching / integrating Greek and Roman. By definition, the philosophical and pedagogical synthesis of this kind could not have been simple. Cicero and his contemporaries, many of whom, like Cicero, had received Greek education, witnessed an example of exceptional pragmatism towards Greek education which undermined all its ecophilosoph- ical foundations. During the siege of Athens in 86, Ancient Roman dictator Sulla ordered to chop down the grove of the Academy, where the school of Plato was located, to get wood for the construction of siege machines.12 Ac- cording to Plutarch, five years after this event, Cicero entered into a confron- tation with Sulla’s associates and was forced to leave Rome. Traveling around Asia and Rhodes, Cicero was able to listen to many ancient Greek orators and philosophers.13 He was so much impressed with the Greek schools and men- tors that even started dreaming of leaving politics, moving to Athens and fully devoting himself to the scholarship.

In the *Tusculan disputations*, Cicero, paying tribute to his “educational trips” to Greece, speaks about the possibility of creating a new grove of Aca- deme in Rome, should many Romans really want this:

Therefore I recommend all men who have abilities to follow my advice to snatch this art also from declining Greece, and to transport it to this city; as our ances- tors by their study and industry have imported all their other arts which were worth having (Cic. Tusc. II.1).

This statement confirms that Cicero, like most of Republican Romans, “in their veneration of Classical Athens, saw the modern city as a ghost town”14 – a city in which Socrates had once managed to make philosophy useful for his fellow citizens. Forced to admit that Romans were the disciples of the Greeks in the field of education and culture, Cicero, like all his fellow countrymen, was burdened by that discipleship and tried to find the way to get over it. By gently fusing together the Greek and the Roman, Cicero was invit- ing all those wishing to come to what might now be called the faculty of Phi- losophy – the first one in the Roman history. In fact, his appeal to *plures et orones eruditi* shows that Cicero expected a large number of “students”. In other words, Cicero did not want his countrymen to study sciences secretly and encouraged them to share their knowledge of philosophy in Latin. It seemed to Cicero that the gardens of the Academy could well blossom in Rome, and philosophy can finally fulfill its enlightening function in full. De- fending the “unpopular” idea of the need to learn “from those Greeks”15 Cice- ro was looking for common grounds between Greek and Roman in order to

12 Appian.

13 Plutarch.

14Howley 2014: 182.

15 Nicgorski 2013: 2.

approach to the understanding of the nature of society and the nature of educa- tion. Those Greek philosophers-teachers, who studied the “heavenly limits” set by nature, were seen by him as assistants to the Romans who set their own cultural limits to the world. Cicero justified the selective function of education and represented it as the ordering and system-forming principle in the cultural space – the principle, which is tailored according to the patterns of nature, common for both the Greeks and Romans.

Cicero’s original ideas on the ecophilosophy of education were scattered and “hidden” in many works of the great orator and political mentor. Never- theless, they were perceived rather adequately by his contemporaries, but for us today it might sometimes look like a complete terminological mess, which we will try to discuss in the following paragraphs. Our search for answers to the question of who can be considered a “moderately” educated person (“mediocriter doctus”) (Cic. De F. III.I.3) resulted in the three definitions of the role and mission of education proposed by Cicero.

Despite the fact that Cicero indeed outlined the key issues of modern education, he did not consider the history of education as a history of the problems that his predecessors had posed and solved more or less successfully. It is surprising but modern researchers hardly recognize Cicero’s interest in solving problems that *were meaningful personally for him.* Cicero focussed, first of all, on the needs of his own philosophical and pedagogical conception, and it was for its sake that he interpreted the terminological constructs which we now zealously interpret. It must be admitted that he did not give an impartial account of his predecessors’ ideas, and by no means indisputably revealed such ideas to his followers. A problem vision of Cicero’s heritage is intended to warn against the interpretation of his texts solely as a convenient material for substantiating various contemporary problems (including those the modern ecophilosophy of education faces). It is of fundamental importance to consider his teachings and texts as created and functioning within a specific historical problem field. It could also allow us to formulate and specify the content of the problem that Cicero posed when he presented his experience of ecophilosophical interpretation of contemporary education, which somewhat resembled a boomerang, launched into the city’s space and always returning to the thrower in the form of various educational practices. The idea that a person’s life flows according to certain laws and the inevitability of many things in it is quite a natural process is repeated in Cicero’s works, speeches and letters over and over again:

to each is given what is fit for him. The boy is weak:

youth is more full of fire: Increasing years have more of soberness:

And so in the age there is a ripeness too. Each should be gardened in its proper time, And made the most of (Cic. Sen. IX.33)

Human desire to overcome the inevitable seems weird to Cicero, and he affirms that it is vital to accept the inevitable for the sake of preserving your- self in the world and the world in you. Education, which pervades all ages of

man, appears to him a key to this kind of preservation. “And these pursuits, with learning for their goal, to those who’re prudent and well-taught, still grow with growing years” (Cic. Sen. XIV.49). Thus, in modern terms, Cicero talks about an ecophilosophical approach to education, which acquires parti- cular significance as *a necessity, a need and a duty*. All these essences are both a process and a result of carefully constructing oneself through others in the city’s space.

**Education as a necessity.** Asking himself a favorite question of Greek philosophers and mentors what virtue is, Cicero associates it with the necessi- ty to materialise one’s educational opportunities for the good of yourself and the city, “Besides, the working of the mind, which is never at rest, can keep us busy in the pursuit of knowledge even without conscious effort on our part” (Cic. Off. I.VI.19). For Cicero, a virtue is both an action and a potency to action; a set of dispositions that are systematically and continuously exposed in different life situations and rely on the knowledge of philosophy, history, jurisprudence, literature and rhetoric. Having outlined this set of subjects for study, he begins a philosophical survey of the history of Greek education, trying to find examples of those who educated themselves and others precise- ly according to this “curriculum”. In particular, Cicero reminisces about Soc- rates and makes a very controversial hypothesis about the ways and means of introducing a person to knowledge. He argues that nature, which contains a great many of arts and sciences, cannot be mortal. It finds its immortality in the man whose nature is constantly urging him to search for new knowledge:

…’tis clear that men know many things before their birth, for boys you often see, in studies that are difficult, attain such knowledge of them with such headlong speed, that needs must be they’ve known it all before, and but recall them from their memories (Cic.Sen. I.XXI.77).

This “recall” is possible only under a wise mentor, for example, such as Anaxagoras for Pericles. Cicero emphasizes that Pericles was first who managed to achieve much due to the habit of doing mental exercises.

Cicero continues to develop the idea of the need to reconcile nature, education and culture. Culture, like nature, cannot be perceived in full because of its vastness, but only within a certain “segment”, which is significant for a particular person. Following the logic of Socrates, Cicero argues that it is the mentor who helps a person to outline these “segments’. However, he stresses that not all mentors are able to help the student to find himself in culture. Choosing a mentor is the most important choice in any person’s life:

Those who by nature and training have made considerable progress towards virtue, unless they have actually attained it, are utterly miserable (*Cic*. De f. IV.IX.21).

According to Cicero, one should not tolerate a person who calls himself a mentor only because he gives new meanings to already known concepts, which he generally understands in a way similar to other mentors. A person becomes associated with a culture throughout his life; therefore, he can either have several mentors at different stages of his life, or not have them at all. For Cicero, written instructions, recorded in the writings of many ancient philo-

sophers, are in no way inferior to the oral instructions that the student receives in the course of direct communication with the mentor16. Cicero argues that “all principles of well-being and of the right conduct”, enclosed in philosophy, are somehow connected with “what does Nature pursue as the thing supreme- ly desirable, what does she avoid as the ultimate evil” (Cic*.* De f. I.IV.11). Thus Cicero again suggests finding a harmony between the order-peace and the chaos-motion through education. Unlike Socrates, who believed that an educated person is one who is always restless about his educational results, Cicero believed that an educated person is one who achieved some kind of comfort and consolation due to education as the supreme good. In this treatise, Cicero clearly indicates how he understands this good – to live, following hu- man nature, to set and achieve educational goals. Cicero uses the expression “natura hominum” (“human nature”) thirty times17*.*

**Education as a need.** In an oration “Pro Archia poeta” (62 BC), who was accused of illegally obtaining Roman citizenship, Cicero first used the word “humanitas”. Cicero argues that a heterogeneous by nature society, which periodically resents the Greek claims to Roman citizenship, must rethink what education and culture are. He appeals to all those people who not only realized their human nature, but saw in education a way to realize their own humanity. Cicero is willing to pay tribute to Archias as a humanitarian, whose contribution to the Roman culture should not be underestimated. In his last philosophical treatise *On Duties* (44 BC), which he dedicates to his son Marcus who was receiving education in Athens, he continues to insist on pre- cisely understanding of *humanitas* as a strategy that binds culture and educa- tion together18. In attempting to define the nature of education through culture, Cicero elevates humanitas to the rank of attitudes that are inherent to the hu- man nature and are able to regulate human thinking and behaviour. His initial message is that a person is not born with full knowledge and understanding not only of the surrounding, but also of his personal nature. Otherwise, he would not be able to make a mistake and would be deprived of the joy of the gradual discovery of the world and himself in this world through education. In reasoning about this, Cicero relies on the Delphic maxim on the need to know thyself – to find a path that would help one to find oneself in culture and to reveal one’s inner potential19*.* Natural human impulses should be gently di- rected towards self-preservation, self-knowledge, self-development, self-im- provement and a number of other “selves”. It seems to Cicero that man, by nature, is looking precisely for “virtuous activity” (R.R. Wellman) and places it above other life goals. Society is held together by the mutual usefulness of

16 Here Cicero developed an idea that is more pronounced in the *Tuskulan disputatios*, where he emphasizes the natural and cultural aspect of education and argues that there are “seeds of virtue” in every person, but they grow only in those who “need both reason and learning” (Cic. Tusc.III.I.2).

17 Oniga 2009: 6.

18 See: Murphy 1995: 44-67; Zerba 2004: 215-240.

19 Wellman 1965: 354-5.

those who have chosen a humane life and educational strategy – that is, who seeks to combine the care of the self with the care of the others.

Cicero was solving the problem of the role of education in human life by relating the categories “the expedient” and “the useful” both at the state level and at the level of a particular person. He argues that the state structure is not a constant (Cic.R. I.XLIV.68). Changes may result in a decline or a revival, but the state can be called "alive" only when the old is replaced with the new and these changes can be qualified as expedient and useful. Something similar happens to a person who feels life only when it changes. In the very self of a person lies the need to take care of resources and power and consider safety, shelter, food, weapons, etc. useful.20 The nature of man, backed by the nature of society and law, allows him to see the expedient in the useful and vice versa. However, this ability is not granted to a person by birth, it is acquired through education in the course of time. Cicero saw education as an institution protecting the man, creating all conditions for his self-development, self- knowledge, self-improvement and, in particular, for self-preservation.

**Education as a duty.** For Cicero, one of the key subjects was an

educated man in power. In a series of letters to his brother Quintus in Asia, he teaches him to govern a territory under his control. In December 60, he writes:

Wherefore it requires an exalted character, a man who is not only equitable from natural impulse, but who has also been trained by study and the refinements of a liberal education, so to conduct himself while in the possession of such immense power, that those over whom he rules should not feel the want of any other power (Cic. Q.fr.I.1. VII.22).

Developing this idea, Cicero further writes that Xenophon’s essay “The Education of Cyrus” was not intended to provide a historically correct picture, but to give an idea of fair, caring and moderate ruling (Cic. Q.fr.I.1.

VIII.23 ). In a letter from the end of the year 59, Cicero returns to this subject again and writes to his brother:

And that is just the sting of the matter, that though the men I have named are not more blameless than yourself, they yet outdo you in the art of winning favour, though they know nothing of Xenophon’s Cyrus or Agesilaus; from which kings, in the exercise of their great office, no one ever heard an irritable word (Cic. Q. fr.I.2. II.7).

He further states that his instructions undoubtedly helped Quintus during his stay in Asia, and now, upon leaving, he should try to leave the most favourable memory of himself. Cicero suggests that his brother be inspired by the example of Cyrus and Agesilaus, whose biographies are presented by Xenophon in such a detailed way. This practice of building oneself through education, offered to Quintus, is rather contradictory, but Cicero is trying his best to present it as convincingly as possible. The attempt of the collegial governance, which was undertaken in Cyrus’ circle, could not go unnoticed by Cicero, who keeps repeating to Quintus that any board requires reliance on friends, relatives and like-minded people. According to Xenophon, Cyrus’s

20 Nicgorski 1984: 563.

attendants act out of friendly feelings to him, because they see him not only as a ruler by birthright, but also as a wise mentor by his own aspiration. Cyrus, as described by Xenophon, seems to Cicero a “role model” for the numerous Roman “military governors”, one of whom was his brother Quintus. In *On Duties*, Cicero speaks of those who are able to hold this post:

But those whom Nature has endowed with the1 capacity for administering public affairs should put aside all hesitation, enter the race for public office, and take a hand in directing the government; for in no other way can a government be administered or greatness of spirit be made manifest” (Cic. Off. I.XXI.72).

But in his private correspondence, he mentions that the post of the Roman “military governor” is not so much public as a deeply personal care of the self and others, imposed on an educated person.

Comparing the expedient and the useful, Cicero is trying to set a certain educational standard that relies on the Roman “laws of history, customs and political institutions” (Cic. Off. I.XXI.72). He sees education as a duty impo- sed upon everyone and requiring great devotion. In *On Duties*, addressing his son, who was studying under the Greek mentors, Cicero writes, “For no phase of life, whether public or private, whether in business or in the home, whether one is working on what concerns oneself alone or dealing with another, can be without its moral duty” (Cic. Off.I.1.4.). Speaking to his son, Cicero makes it clear to his compatriots that they need to reconsider the mission of education and understand that it is necessary for “life”, but not for special moments in life. At present, we can say that Cicero strove to substantiate the selective function of education, which represents it as a regulating core principle in cultural space. His statement about it reads as follows:

The first principle is that which is found in the connection subsisting between all the members of the human race; and that bond of connection is reason and speech, which by the processes of teaching and learning, of communicating, discussing, and reasoning associate men together and unite them in a sort of natural fraternity (Cic. Off. I.XVI.50).

At present, education in the ecophilosophical paradigm is precisely this collective ecophilosophical interpretation of cultivating, creating culture and making culture, as Cicero points out.

**\*\*\***

Researchers who have been turning to Cicero’s heritage see it as a unique source of conceptual ideas that were destined to outlive their author. However, the recognition of uniqueness is not the equivalent of asserting that it is easily comprehended and carefully treated by researchers. On closer examination, Cicero’s heritage, which occupies quite a considerable place in the historical and cultural space, is misunderstood in the space of the history of pedagogical culture. In most cases, Cicero is viewed as an apostle of genuine eloquence and political diplomacy, and his legacy is viewed as terminological jungles of someone who was a Greek student in his past and a Roman citizen in his present. It seems to us that a new direction in the study of Cicero’s pedagogical heritage may allows us to view Cicero’s texts as a

conglomerate of original ideas, which largely foreshadowed the development of what we now call ecophilosophical education.

Despite the fact that Cicero outlined the key issues of modern educa- tion, he did not consider the history of education as a history of the problems that his predecessors had posed and solved more or less successfully. It is surprising but modern researchers are rather reluctant in recognizing Cicero’s interest in solving problems that *were significant personally for him.* Cicero focussed, first of all, on the needs of his own philosophical and pedagogical conception, and it was for its sake that he interpreted the terminological constructs which we now so zealously interpret. It has to be admitted that he did not give an unbiased account of his predecessors’ ideas, and by no means indisputably revealed such ideas to his followers, when he was outlining the ecophilosophy of education in *On the Ends of Good and Evil* and the *Tusculan disputations*s. A problem vision of Cicero’s heritage is intended to warn against the interpretation of his texts solely as a convenient material for substantiating various contemporary problems (including those facing mo- dern ecophilosophy of education). It is of fundamental importance to consi- der those problems that Cicero posed when he shared his experience of eco- philosophical interpretation of contemporary education, which somewhat resembled a boomerang, launched into the city’s space and always returning to the thrower in the form of various educational practices.

The modern ecophilosophical approach to the educational process di- rects us both toward understanding of modern and future achievements of science and technology and to a value-reflective appreciation of the past. Cicero’s legacy is an experience of an ecophilosophical interpretation of mo- dern education, which he views as a necessity, a need and a duty to carefully create himself through others. Cicero’s ecophilosophy of education is an area that has been outside research attention for a long time, and it is yet to make its way through numerous complicated interpretations.

Appian. Mithridatic Wars / Ed. Horace White // The Perseus Digital Library. URL: http://data.perseus.org/citations/urn:cts:greekLit:tlg0551.tlg014.perseus-eng1:5.30.

Cicero*.* On the Commonwealth and On the Laws / Trans*.* James E.G. Zetzel. Cambridge: UP, 1999. Cicero's Tusculan Disputations; Also, Treatises On The Nature Of The Gods, And On The Com-

monwealth / Trans*.* C.D. Yonge. N.Y.: Harper & Brothers, Publ., Franklin Square, 1877.

Cicero*.* De Natura Deorum */* Trans. by H. Rackham. Harvard University Press, 1967.

Cicero. De finibus bonorum et malorum / Trans. byHarris Rackham. L.: William Heinemann, New York: G.P. Putnam’s Sons, 1931.

Cicero. On Old Age / Trans. By Robert Allison. London: A.L. Humphreys, 1916.

Cicero. De Officiis / Ed. Walter Muller // The Perseus Digital Library. URL: [http://data.](http://data/) per- seus.org/citations/urn:cts:latinLit:phi0474.phi055.perseus-eng1:1.19

M. Tullius Cicero. Letters / Ed. Evelyn S. Shuckburgh // The Perseus Digital Library. URL: http:// [www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=60&fromdoc=Perseus%3Atext%3A1999.02.0022](http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=60&amp;fromdoc=Perseus%3Atext%3A1999.02.0022)

M. Tullius Cicero. De Officiis // Trans. by W. Miller. Cambridge, Mass., L.: Harvard U.P., 1913

// URL: http://data.perseus.org/citations/urn:cts:latinLit:phi0474.phi055.perseus-eng1:1.72

**REFERENCES**

Aldrich R. Education for survival: a historical perspective // History of Education, 2010. Vol.

39. No. 1. P. 1-14.

Barlow J.J. The Education of Statesmen in Cicero’s De Republica // Polity. 1987. Vol. 19. No. 3.

Becker M.W. Greek Culture and the Ideology of Roman Empire in Cicero’s Verrine Orations.

PhD diss. Princeton University, 1996.

Bishop C.B. Greek scholarship and interpretation in the works of Cicero. PhD diss., University of Pennsylvania, 2011.

Griffin J. On the Origin of Beauty: Ecophilosophy in the Light of Traditional Wisdom. World Wisdom Books, 2011.

Guite H. Cicero’s Attitude to the Greeks // Greece & Rome, Sec. Ser., 1962. V. 9. No. 2. P. 142-159.

Howley J. ‘Heus tu, rhetorisce’: Gellius, Cicero, Plutarch, and Roman Study Abroad // Roman rule in Greek and Latin Writing. Double Vision, Brill Academic Publishers, 2014.

Krasnya M.E., Rothb W.-M. Environmental education for social-ecological system resilience: a perspective from activity theory // Resilience in Social-Ecological Systems. The Role of Learning and Education, ed. M.E. Krasny, C. Lundholm, R. Plummer. Routledge, 2011.

Murphy R.P. The Birth of Humanism // Thesis Eleven, 1995. Vol. 40. No. 1. P. 44-67. Nicgorski W. Cicero on Education: The Humanizing Arts // Arts of Liberty, 2013. V. 1. No.1. Nicgorski W.J. Cicero’s Paradoxes and His Idea of Utility // Political Theory, 1984. V. 12. No.4. Oniga R. L’idea latina di HUMANITAS // Contro la post-religione. Per un nuovo umanesimo

Cristiano. Verona: Fede & Cultura, 2009.

Pichugina V. Παιδεια and humanitas in Cicero’s instruction // Kwartalnik Pedagogiczny. No. 1.

2018. P. 198-205.

Plutarch. Cicero / Ed. Bernadotte Perrin // The Perseus Digital Library. URL: [http://data.perseus.](http://data.perseus/) org/ citations/urn:cts:greekLit:tlg0007.tlg055.perseus-eng1:4.1

Schwartz E. At home in the world: human nature, ecological thought, and education after Dar- win. State University of New York Press, Albany, 2009.

Treggiari S. Home and Forum: Cicero between "Public" and "Private" // Transactions of the American Philological Association.1974. Vol. 128.

Wellman R.R. Cicero: Education for Humanitas // Cicero: Harvard Educational Review, 1965.

Vol. 35. No. 3.

Witoszek N., Brennan A.. eds. Arne Næss and the progress of ecophilosophy. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 1999.

Zarecki J.P. Cicero’s ideal statesman in theory and practice. PhD diss. Univ. of Florida, 2005. Zerba M. The Frauds of Humanism: Cicero, Machiavelli, and the Rhetoric of Imposture // Rhe-

torica: A Journal of the History of Rhetoric, 2004. Vol. 22. No. 3. P. 215-240.

***Пичугина Виктория Константиновна,*** *доктор педагогических наук, доцент, профессор, Российская академия образования, ведущий научный сотрудник, Ин- ститут стратегии развития образования РАО;* [*Pichugina\_V@mail.ru*](mailto:Pichugina_V@mail.ru)

***Волкова Яна Александровна****, доктор филологических наук, доцент, профессор, Российский университет дружбы народов, Московский государственный лингвистический университет;* [*yana.a.volkova@gmail.com*](mailto:yana.a.volkova@gmail.com)

***Victoria K. Pichugina,*** *Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia*

***Yana A. Volkova,*** *Department of Theory and Practice of Foreign Languages, RUDN University (People’s Friendship University of Russia), Moscow State Linguistic University*

*В.Г. БЕЗРОГОВ, Ю.Г. КУРОВСКАЯ, К.А. ЛЕВИНСОН*

##### ИЛЛЮСТРАЦИИ В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ УЧЕБНИКАХ НАЧАЛА XVII ВЕКА: ОПЫТ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА1

В статье рассматриваются учебники начала XVII в. и выстраивается их типология: взяв за критерий степень присутствия в этих книгах невербальных визуальных эле- ментов книжно-дидактического дизайна, авторы выделяют «Нулевую группу», в которой нешрифтовые визуальные элементы отсутствуют, «Инициальную группу», в которой нетекстовые визуальные выразительные средства сосредоточены в укра- шении инициалов, «Титульную группу» книг с изображениями на титульных ли- стах, и «Иллюстративную группу», издания которой содержат изображения в каче- стве иллюстраций внутри книжного блока. Для каждого из выделенных типов при- водятся примеры и функциональные объяснения визуальных средств.

***Ключевые слова*:** *учебники, книгопечатание, иллюстрация, образование, текст, невербальные выразительные средства*

После изобретения книгопечатания в Западной и Центральной Ев- ропе произошел качественный и количественный переворот в учебной литературе и ее потреблении: выросло число и разнообразие печатных изданий, число людей, которые читали и разглядывали то, что в них бы- ло напечатано. Потребность в чтении и неполное владение письменной культурой, социальные границы дистрибуции текстов привели к появ- лению разного рода читательских коммуникативных сообществ – групп людей, читавших и обсуждавших те или иные тексты: к ним относились, например, кофейни-клубы, крестьянские религиозные кружки и т.п.2

Полиграфическое искусство, совершенствуясь, перешло от стра- ницы, целиком «залитой» однотипным текстом, к разнообразию графи- ческого исполнения – крупным и мелким шрифтам, курсиву, таблицам, схемам и др. Печатные книги унаследовали от рукописных множество визуальных невербальных элементов: заставок, виньеток, портретов, гербов, эмблем, сюжетных иллюстраций3. Изображение предметов, про- странств, действий заняло, хотя отнюдь не сразу, главное место. Это мог быть рисунок, иллюстрирующий расположенный рядом текст –не ил- люстрация к изложенному сюжету, а, скажем, символ некоей идеи, су- щества, максимы – он ничего не «иллюстрировал», а изображал, отсы- лал, настраивал. Подчас такое эмблематическое изображение сопровож- далось афоризмом, кратким или пространным стихотворением, прозаи- ческим рассуждением. Опора при обучении по книге не только на буквы

1 Работа поддержана грантами Отделения социальных и гуманитарных наук РФФИ 15-06-10021а и 16-06-00075а.

2 Западноевропейская и российская учебная литература…; Безрогов, Куровская 2016. 3 В печатные издания перекочевали из манускриптов и моды на невербальные выра- зительные средства в шрифтах, описанные в статье Левинсон 2002.

(взгляд умственно-абстрактный), но и на изображение (взгляд образ- ный), изменила логоцентристскую основу педагогики. Если средневеко- вая педагогика опиралась на почитание буквы как сакрального знака, представляя иллюминированные рукописи просто как более пышное раскрытие смысла букв или слов, то ренессансная педагогика, опираю- щаяся на печатный текст и изобразительный материал, с усложнением невербального ряда переозначила роль буквы и рисунка4. Дело не в том, что авторитет буквы снизился, ее роль стала более инструментальна, отношение к ней – более прагматическим. Дело в том, что обучаемый рассматривал в изданиях XVII в. сложную многофигурную композицию с прямой перспективой, все чаще включавшую действие, не так, как он рассматривал более простые, часто однофигурные гравюры первых пе- чатных изданий конца XV–XVI в. В пособиях для начального обучения, подготовленных и выпущенных в начале XVII в., изображения играют бóльшую, иную, чем раньше, но все еще подчиненную роль.

В истории печатных изданий XV–XVII вв., снабженных иллюстра- циями, выделяют две линии: первую, в которой доминировал текст, и при конструировании книги прежде всего выстраивали ее языковую, логоцентричную составляющую, а потом снабжали кодекс картинками, растолковывающими слова, и вторую линию, в которой доминировали изображения – сначала изготавливали серию изображений, потом снаб- жали их поясняющими текстами. Подчас обе линии присутствовали внутри одного жанра – энциклопедий, книг эмблем, религиозной лите- ратуры и др.5 Изобразительный язык в случае доминирования *картинок* зависел от творческого начала художника, от его мировоззрения и про- фессионализма, в т.ч. от его знакомства с наличным репертуаром обра- зов. В случае доминирования текста художник подбирал к заданной тек- стом программе наиболее подходящие варианты из известного ему ре- пертуара изображений. Именно так дело обстояло с учебными пособия- ми вплоть до «Orbis sensualium pictus» Яна Амоса Коменского (1658).

Если взять за критерий количество нешрифтовых визуальных эле-

ментов книжно-дидактического дизайна, то в учебной литературе нача- ла XVII в., предназначенной для первых этапов обучения, можно выде- лить следующие типы, или группы:

*«Нулевая группа»*: отсутствие нешрифтовых визуальных элементов.

*«Инициальная группа»*: в русле средневековых традиций иллюми- нирования рукописей и ренессансных традиций раннего этапа книгопе- чатания, в пособиях помещаются фигурные и орнаментированные ини- циалы в начале разделов. Чаще всего, чем крупнее, важнее, ближе к на- чалу либо завершению книги раздел, тем более изобретательно украша- ется ининциал. Нередко части одной книги содержат разные, подчас взаимоисключающие издательско-оформительские программы. Напри-

4 Ср.: Новичкова 2009.

5 Reisch 2002; Cunningham, Kusukawa 2010; Keen 2007; Binkley1997; Попова 2016.

мер, в едином издании Катехизиса Иоанна Эколампадия и Евангельских дистихов Иоанна Стигелия, предназначенных «детям Базельской рес- публики» и выпущенных в 1600 г., имеются только три инициала – в предисловии, в начале катехизиса и в начале идущего за ним молитво- слова, а при переходе к дистихам Cтигелия инициал отсутствует. Весь текст книги завершается растительной виньеткой. Итоговая виньетка – это уже иная программа, не напрямую связанная с инициалами в начале каждого большого раздела этого 65-страничного издания6. Отдельно

«заставочно-виньеточная» группа, когда кроме заставок перед главами и виньеток в конце глав более нет других визуальных нешрифтовых эле- ментов, среди учебных пособий почти не встречается. Заставки и винь- етки присутствуют в изданиях с пораздельными инициалами и/или гра- вюрами на титульном листе. Инициалы в начале раздела служат для привлечения внимания чтеца, обозначения паузы для отдыха и рефлек- сии при переходе к следующей части книги. В учебнике инициалы, по- мимо прочего, продолжали на более широкой аудитории педагогиче- скую работу с фигурными алфавитами, распространенную в рукописях позднего Средневековья, в т.ч. в рукописях по преимуществу дидакти- ческого характера7. Составителям справочных пособий для писцов, обу- чавших разных почеркам и изготовлению инициалов, такая традиция фигурных алфавитов была явно знакома8.

*«Титульная группа»*: в этой группе визуальный элемент оформле- ния/ метапослания помимо инициалов появляется на титуле книги (обычно между заглавием и выходными данными) или на обороте титу- ла; в самой книге нешрифтовых элементов нет. Титульная заставка или виньетка могут быть связаны с содержанием книги (прямо или симво- лически), а могут быть не связаны, служа лишь декором. Печатные по- собия, имевшие целью обучение не только чтению, но и начальным пра- вилам составления письменных текстов для устного декламирования или рукописного/ печатного распространения, могли иметь титульной заставкой буквенные символы имени Иисуса Христа (в т.ч. христограм- му), окруженные ангелами. Они подчеркивали сакральный аспект алфа- вита. Например, в издании третьего тома латинских прогимнасм Якоба Понтана, выпущенном в Ингольштадте в 1602 г., – в отличие от первого тома, отпечатанного в Лионе в 1603 г., где в качестве титульной застав- ки помещен знак издателя (рука, держащая проросший различными рас- тениями жезл)9. К инициалам в начале разделов в обоих томах добавле- ны орнаментальные заставки. Но в третьем томе вполне земные и повсе-

6 Stigelius 1600.

7 Их выделение и отграничение от других рукописей представляет серьезную про- блему в связи с тем, что в средневековой культуре практически любой текст вос- принимался как поучение. О фигурных алфавитах см.: Савельева 2007; 2014.

8 Bock 1510-1517.

9 Pontanus 1602 (a); 1602 (b).

дневные размышления автора (как темы для декламаций, диалогов, са- мостоятельных работ учеников) об образованности декламатора, архи- тектонике речи, политике, военном деле, морском флоте, кулинарии, медицине, похоронах и «о разном» благословляются на титуле высшими христианскими образами, которые мотивируют обучающихся «законно» использовать в своем совершенствовании данную учебную книгу, под- готовленную благочестивым иезуитом. Однако первый том, содержав- ший тематическую смесь для изучавших «гуманитарные науки» (от де- дукции и навыков аргументации до сценического искусства), такую ви- зуальную божественную санкцию во французском издании не содержал. Она появляется в испанском переиздании (Севилья, 1611): там вместо знака издателя помещена гравюра «Святая Троица с Богоматерью»10. Второй том прогимнасм (Вальядолид, 1610) содержит наибольшее чис- ло религиозных тем и имеет на титульном листе заставку с монограм- мой Иисуса Христа IHS, крестом и символом троичности11.

Мы видим, что издатели по-разному решали вопрос о соотноше- нии высшей санкции и собственной рекламы как распространителей трудов членов Общества Иисуса. Статус текста и его метапослание чаще прагматики книжного рынка воплощались в титульной заставке, адресуя читателей не к реноме книгоиздательского предприятия, а к конечным смыслам и высшим ценностям. Нередко титульная заставка «застрева- ла» посередине: читатель видел аллегорическое изображение, явно, а чаще неявно связанное с содержанием тома. Эстетическое сознание из- дателя находило подчас такие параллели и связи содержания и заставки, которые современному книговеду далеко не всегда удается распознать.

В «*Титульную группу*» попадают и издания, где весь титул «упако- ван» в орнаментальную рамку или рамку с сюжетными изображениями в ее «клеймах». Так, выполненный в виде входа в античный храм титул пособия Николая Таурелла «Emblemata Physico-Ethica, hoc est: naturae morum moderatricis picta præcepta» (Нюрнберг, 1602) настраивает чита- теля на внутренне сосредоточенный и уважительно внимающий лад12. Вся книга содержит довольно пышное оформление – орнаментальные заставки, инициалы, герб, занимающий собой всю обратную сторону титульной страницы, разного размера шрифты.

Титульные страницы ряда изданий включали фигурные изображе- ния людей и божественных персонажей, их действия в связи с внутрен- ним содержанием книги, результаты действий, возможное применение этих результатов. Педагогическое содержание «клейм» выражалось в таких сюжетах, как обучение Христом или земным учителем группы учеников (иногда пары учителей, подчас семейной, наставляющей своих

10 Pontanus 1611.

11 Pontanus 1610.

12 Taurellus 1602. Такой титул весьма распространенная черта книгоиздания XVII в.

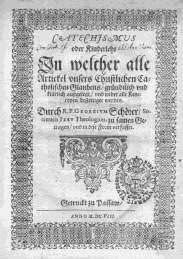
и других детей разного пола), Благовещение, благочестивое подноше- ние/приведение детей к Богу для наставления; встречалось изображение лестницы дисциплин, по которой предстояло взойти ученику, и т.п.

Внутри «*Титульной группы*» в качестве отдельного подтипа можно выделить катехизисы, предназначенные для начального обучения детей вере и подготовки их (в протестантских землях) к конфирмации. В таких изданиях помимо содержательного (связанного с нарративами учебной книги) либо орнаментального (не связанного с содержанием и его ди- дактикой) визуального оформления титула и заставок, сразу после титу- ла нередко помещали еще один лист с полноразмерным изображением сцены распятия Христа или другой, столь же важной для христианской доктрины. Поскольку катехизис чаще держал в руках взрослый настав- ник, который читал, повторял, выучивал с ребенком приведенные во- просы и ответы, иногда поясняя их, то в его руках катехизис превращал- ся в своего рода икону, предъявляемую детям – визуально и на слух.

Заявление на титуле об адресации книги детям не означало ориен- тацию визуального оформления титула на их восприятие. Особенно та- кая ситуация видна при орнаментальном решении титульной страницы, когда, например, сконструированная растительными мотивами капитель колонны поддерживает следующий титул: «Catechismus oder Kinderlehr, In welcher aller Artickel unsers Christlichen Catholischen Glaubens gründt- lich und klärlich außgelegt und wider alle Ketzereyen bestettiget warden» и сведения о составителе (иезуитском богослове Георге Шерере) (рис. 1).

Визуальный элемент подчеркивает цену издания в глазах взрос- лых, хотя книга есть «учение детям» о католической вере, столп, осно- вание веры, по-взрослому сооружаемое для «не-довзрослых», т.е. для детей. Ярко выраженное «титульное» издание после гравюры с распяти- ем внутри книги играет только разнообразием шрифтов, которое кон- центрирует, дробит, переключает, ведет за собой внимание читателя, позволяя сразу и четко воспринимать деление текста и ключевые слова, драматизировать чтение вслух катехизаторских текстов. Внутри книги лишь очень важный, по мнению издателя, переход от основного текста катехизиса к изложению покаянной дисциплины прихожанина отделен виньеткой и заставкой от предыдущего текста (с. 268-269, рис. 2). Менее важные места отделены только заставками (с. 297, 305, 315, 321, 404, 424). Виньеткой и заставкой выделено оглавление всей книги; двойной виньеткой и заставкой украшены две последние страницы, обнимающие финальную фразу на латыни, подводящую итог всем занятиям по дан- ному пособию: «omnia ad maiorem Dei gloriam» («все для вящей славы Божьей»). «*Титульная группа*» подразумевала и подобные концептуаль- ные решения по оформлению всего пособия, когда остальные элементы лишь работают на титул и с ним непосредственно связаны.

**Рис. 1.** *Georg Scherer*. Catechismus oder Kinderlehr in welcher alle Artickel unsers Christlichen Catholischen Glaubens gründtlich vnd klärlich außgelegt und wider alle Ket- zereyen bestettiget werden. Durch R. P. Georgium Schörer, Societatis Jesu Theologum, zu samen Getragen vnd in dise Form verfasset*.* Passau, 1608. Титульный лист.



**Рис. 2.** *Georg Scherer*. Catechismus oder Kinderlehr in welcher alle Artickel unsers Christlichen Catholischen Glaubens gründtlich vnd klärlich außgelegt und wider alle Ketze- reyen bestettiget werden. Durch R. P. Georgium Schörer Societatis Jesu Theologum, zu samen Getragen vnd in dise Form verfasset*.* Passau, 1608. S. 268–269.



Нередко и на титульном листе помещался содержательно важный рисунок, затем давалась отдельная страница-«икона» с изображением на библейскую тему, а потом выстраивалось все издание уже без иллю- страций, но с рядом вспомогательных визуальных элементов. Таково, например, начало испанского издания наставлений о совершенной жизни, выпущенных в форме учебных диалогов в том же году, что и катехизис Шерера, но не в Пассау, а в Мадриде (рис. 3).



**Рис. 3.** Manual de vida perfeta / por fray Iuan de los Angeles... Madrid, 1608.

Титул и оборот титула.

Рассмотрев обширную «*Титульную группу*» изданий, мы видим ра- боту визуального ряда на статус самой книги; привлечение внимания к переходу от одного раздела к другому; сосредоточение на тексте, упор на его содержание и/или на результаты его прочтения; путешествие от одного смыслового блока к другому13. Можно предположить, что в плане соотношения текста и визуального ряда эта группа была наиболее многочисленной в XVII в. Но в «Эмблемах» Таурелла взаимодействие визуального ряда с текстом распространяется вглубь, в основные разде- лы книги, выступая неотъемлемым элементом ее содержания. Поэтому их можно отнести уже и к следующей группе пособий XVII в., в кото- рой иллюстративный ряд возникает внутри основного книжного блока.

13 К «*Титульной группе*» можно отнести «Книжечку для чтения приступающим к нему детям» Вольфганга Ратке 1619 г., «Букварь, или Книгу слов, по которой можно выучиться читать» Хайно Ламбека 1632 г. и большинство других пособий, рассмот- ренных нами в других статьях как репрезентативные для эпохи. См.: Безрогов, Ку- ровская, Корзо 2015; Безрогов, Куровская 2016.

Четвертая, главная для нас, но не для современников, *«Иллюстра- тивная группа»*. В ней мы видим в дополнение к инициалам, заставкам и т.п. невербальным, но и бессюжетным, не напрямую дидактическим элементам визуального ряда учебника – рисунки (гравюры) внутри кни- ги. Они могут быть связаны с текстом (прямо или косвенно) или никак не связаны и работать параллельно с ним на общий результат. В этой группе сюжетные и предметные картинки и рисунки распределены по всей книге: она уже не просто текст, но диалог между логосом и пинак- сом, вербумом и пиктурой. Книги гербов и эмблем, иллюстрированные Библии, священные и мирские истории, травники и медицинские посо- бия, географические сочинения стали одними из первых иллюстриро- ванных изданий14. Затем к ним присоединись буквари и другие учебные пособия. Но не все рисунки внутри учебника XVII в. можно назвать

«иллюстрациями». Значение термина «иллюстрация» не так просто, как может показаться на первый взгляд. Русскоязычное понимание ближе к слову «рисунок», чем, к примеру, англоязычное. По преимуществу, при разговоре об иллюстрациях на русском языке говорят о тех или иных изобразительных «пояснениях текста», будь это картина, рисунок, фото- графия. Англоязычным аналогом русского понятия «иллюстрация» бу- дет, скорее, слово *picture*, происходящее от латинского *picturа*. Именно этим словом называл Ян Амос Коменский рисунки в «Orbis sensualium pictus». Слово *illustration*, будучи связано с латинским *illustro* – «проли- вать свет», в англоязычном словоупотреблении стало обозначать общее взаимодействие невербальных и вербальных элементов страницы для достижения целостного ее восприятия. Поэтому внесюжетный декор страницы не является «иллюстрацией» для нас с вами, но является ил- люстрацией для носителя английского языка. В последнем имеется еще субстантивированное прилагательное *visual*, мн.ч. *visuals*, от которого образовано название одного из междисциплинарных направлений в гу- манитарных исследованиях – Visual Studies, исследование визуального, в т.ч. в учебной книге. Наиболее близкий ему русскоязычный эквива- лент – «визуальный ряд, элемент визуального ряда». Немецкоязычное употребление понятия *Illustration* ближе к русскому; кроме того, в немецком имеется и понятие *Abbildung*, буквально значащее «отображе- ние», но в наше время используемое преимущественно в значении «кар- тинка к тексту». Таким образом, мы видим, что есть иллюстрация, кото- рая показывает то, что происходит в тексте, чем а) проясняет его, и б) привлекает к нему внимание, а есть иллюстрация, которая не показыва- ет, а, скорее, выражает, соотносит, оценивает, символизирует, баланси- рует, объединяет, убеждает, т.е. показывает не то, *что* есть в тексте, а то, *как* на это нужно смотреть, с чем ассоциировать и что при этом думать. Подобная ситуация вынуждает нас поделить «*Иллюстративную группу*»

14 См.: Montenay 1619.

условно на два подтипа: в одном из них книги с иллюстрациями, кото- рые рассказывают и показывают, в другом – те, которые выражают. Настраивают и отсылают к тексту оба подтипа. Книга Таурелла отно- сится к обоим. Иллюстрации в ней и показывают, о чем говорится, и настраивают на восприятие мыслей автора, «наглядно-символически» проясняют высказываемые тезисы. Так, идея попятного движения пока- зана на примере рака, но приведенным стихотворным текстом рак опи- сывается и как некий символ рассматриваемого в общем философско- этическом плане явления и качества осторожности, которое следует приобретать с юности. В другой теме афоризм предупреждает наставля- емых: в Ниле не случайно живет помещенный в эмблему крокодил, и потому следует пренебрегать молодецкими забавами и учиться заботе о себе и всему, что поддерживает жизнь15. Подобным образом представ- лены в книге немецкого философа-медика и другие темы. Это издание не может считаться начальным учебником, но вырабатываемые с его помощью приемы тогда же были применены и в собственно начальных учебниках. У Таурелла почти каждая тема вводится афоризмом16. Спу- стя полвека Ян Амос Коменский, вспоминая Таурелла и его коллег, бу- дет представлять каждую тему в «Orbis sensualium pictus» простым называнием предмета обсуждения, а затем прояснять рисунок кратким текстом. Аналогичные функции выполняли визуальные образы и в дру- гих книгах эмблем, с которыми у Коменского и его издателей возникнет много линий пересечения, диалога, заимствования и методологической ориентации на эмблематику как парадигму для учебного издания.

В качестве переходного от второй (титульной) к третьей (иллю-

стративной) группе изданий можно назвать и «Немецкую орфографию» Хайно Ламбека17, изданную в Гамбурге в 1633 г. Титул в художествен- ной рамке продолжен внутри книги не только заставками и виньетками, но также анаграммами сразу за титулом (квадрат, вписанный в верти- кально стоящий прямоугольник) и в конце книги (в виде ромба из букв, вписанного в квадрат), а также строчными и прописными буквами, ху- дожественно выполненными несколькими латинскими и готическими алфавитами, в разных вариантах с большей или меньшей степенью ху- дожественности (рис. 5). Художественные инициалы в порядке алфави- та стали особым визуальным центром пособия (рис. 4). После перечня слов с «одним, двумя, тремя и более слогами», включая шестисложные,

15 Montenay 1619. P. A 1, К 7.

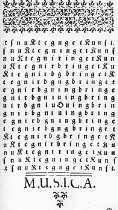
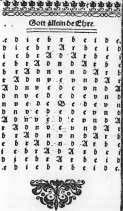
16 О некоторых значениях этих афоризмов и рисунков см.: Mansueto, Calogero 2007. 17 Lambeck 1633. Хайно Ламбек – педагог и математик, 1610–1661 г. – учитель чте- ния, письма и счета в лютеранской школе при церкви Св. Иакова в Гамбурге. Автор учебников и книг по математике. Düedsche Оrthоgraphia – один из двух известных в то время учебников по чтению и письму на нижненемецком языке. В 1657 г. вышло издание на верхненемецком языке «Teutsches Nahmen-Buch». Хайно – отец Питера Ламбека (1628–1680), известного историка и венского императорского библиотекаря.

и перед 16 правилами чтения этих слов помещена каллиграфически ис- полненная виньетка в виде корабля.



**Рис. 4.** *Heino Lambeck*. Düedsche Orthographia*.* Hamburg, 1633. S. 5–6, 31–32.

Кораблем визуальный мир в «Немецкой орфографии» не исчер- пывается. Между перечнем семи свободных искусств и разделом с пра- вилами создания письменного текста помещена размером в целую страницу картинка очищенного гусиного пера крупным планом (рис. 5). Его держит рука Бога, готовая помочь ученику правильно употре- бить сие орудие учебного труда по его предназначению.



**Рис. 5.** *Heino Lambeck*. Düedsche Orthographia*.* Hamburg, 1633. S. 0, 63, 108.

Тема алфавита как части визуального мира задана в начале учеб- ника анаграммой и помещенными после предисловия художественно выполненными инициалами, расположенными без текста по порядку

алфавита и представляющими невербальный элемент книги. Эта же те- ма завершает книгу. На третьей от конца странице – вторая анаграмма. Как и в первой, каждая строка и столбец в ней заканчивается той же буквой, которой начинается. Своеобразные «коврики» из букв оказыва- ются отнюдь не просты и содержат важные для ученика дидактические изречения: «Молись и трудись»18 и «Упражнение приводит к искусно- сти». Обе формулы часто встречались в немецком педагогическом, эти- ческом, и философско-религиозном дискурсах того времени и подчер- кивали необходимость ученического труда19. Завершается книга аббре- виатурой «M.U.S.I.C.A.» под второй анаграммой. В ней зашифрована фраза «Mein Vertrauen steht in Christus allein» («Мое упование — на од- ного лишь Христа»)20. По преданию, слово MVSICA было выгравиро- вано на перстне, который носил популярный в немецкой культуре поэт, теолог и музыкант Мартин Ринкарт (1586–1649): в старости он приду- мал для него такую «расшифровку»21.

Буквами анаграмм и заключенными в них афоризмами книга от- крывается, ими же, но чуть по-другому, завершается. В конце книги по- мещены слова, опирающиеся на цитату из Неем 13:31: «Помяни меня, Боже мой, во благо [мне], Тебе одному слава». Текст этот «закольцовы- вается» с фразой, помещенной в качестве эпиграфа перед начальной анаграммой: «Одному Богу слава!». Только Богу слава в начале и в кон- це обучения и жизни, и только на Иисуса упование в процессе обучения и жизни. От простой анаграммы к более насыщенной проходит через

«Немецкую орфографию» обучение студиозуса буквам, словам, фразам, чтению и письму: из человека, слабо отягощенного буквенным знанием, он стал прекрасным и искусным школяром, на всю жизнь наставленным в благочестии как главном качестве личности, с точки зрения создателя пособия. Такова гипотетическая расшифровка высокого тайного смыс- ла, «зашитого» в «Немецкую орфографию».

Иллюстрированные детские Библии, пособия по священной исто- рии – одна из центральных подгрупп «Иллюстративной группы» учеб- ников, подготовленных и выпущенных в XVII в. Примером использова- ния иллюстраций для изучения Священного Писания может служить

«Книжечка для чтения малыми детьми, которые уже по обычной книж- ке имен достаточно научены распознавать и складывать буквы и теперь должны начинать читать; как можно надеяться, [эту книжку] они смогут применять с большой пользой, как о том коротко говорится в прилагае-

18 Meeuws 1992; Quenardel 2014; Kaftan 2014.

19 В одном из сборников пословиц, поговорок, афоризмов и максим, вторая пого- ворка названа аналогом латинского изречения «solus et artifices qui facit usus erit», подчеркивавшего важность и ценность достижения в любом деле уровня мастера (artifex). Arnoldus 1674. S. 145. См. также: Niedling 1667. S. 110.

20 Kühner 2011. S. 259.

21 Scheffbuch, Scheffbuch 2003. S. 264; Neufeld 2014; Büchting, Keil 1996; Rinckart 1623.

мом предисловии» (1639)22 Иоганна Зауберта Старшего (1592–1646), лютеранского богослова и городского библиотекаря в Нюрнберге. Пере- сказ библейской истории снабжен 22 иллюстрациями, изображающими ключевые (по мнению составителя пособия) моменты Ветхого и Нового заветов. Некоторые иллюстрации моно-, другие полисюжетны. Зауберт стремился вызвать эмоциональный отклик радости узнавания и сопри- сутствия, опираясь на запоминание сюжетов с помощью изображений. Титул книги (рис. 6) поделен на три части – в верхней изображена Бо- жественная история (как Иисус «возрастал [нем. ориг. zunehmen] в пре- мудрости, возрасте и любви у Бога и людей» Лк 2:52), в средней, где собственно название, взрослые (отец и мать) с радостью вручают Богу своих детей, в нижней – показано пребывание Спасителя в аудитории с учащимися («где двое или трое собраны во имя Мое, и т.д.» Мф 18:20).



**Рис. 6.** *Johannes Saubert*. Lesebüchlein für die kleine Kinder. Nürnberg, 1639. Титул.

Для выработки у детей устойчивых навыков чтения на 125 страни- цах изложена вся библейская история от сотворения мира до воздвиже- ния Нового Иерусалима после Страшного суда, в котором будут жить

22 Saubert 1639.

праведники. Повествования снабжены картинами, которые фактически выполняют роль заголовков следующей части повествования. Содержа- тельные заглавия отсутствуют, только над каждым рисунком указано

«таблица (иллюстрация) первая (вторая и т.д. до 22-й)». В предисловии ко всему пособию автор говорит о позитивном опыте помещения в кни- гу «детских изображений для малых школьников», которые вызывают с их стороны благодарность. Правда, современный взгляд, пожалуй, не увидит в данных иллюстрациях ничего специфически детского, но по- верим автору, что они планировал их именно для детей. На 115 страницах книги (без предисловия) помещено 22 рассказа разной длины.



**Рис. 7.** *Johannes Saubert*. Lesebüchlein für die kleine Kinder. Nürnberg, 1639.

Илл. к рассказу первому и третьему (S. 11, 18).

Первая картина многофигурна: на ней изображены рай, сотворение Адама и Евы, грехопадение, изгнание, убийство Авеля. Дробность и многосоставность автор, очевидно, не считал препятствиями для инте-

реса ребенка-зрителя. Второй рассказ повествует об Аврааме, Иакове и Иосифе. Иллюстрации начинаются с жертвоприношения на горе, затем через видение лестницы и отвержение Иосифа братьями рассказ прихо- дит к их воссоединению с ним. Если в первом случае начало истории возникало в середине картины, то в данном изображении начало смеще- но к верхнему обрезу, хотя все равно размещено по центру. Многофи- гурность и дискретность изображаемых событий не говорят о последо- вательной системе научения видеть и «считывать» смыслы. Скорее, обучение этому начинают с «самых обычных» для взрослого глаза кар- тин, с традиционного изображения нескольких неодновременных собы- тий в одной композиции. Третья «фигура» (Figur, т.е. рисунок) изобра- жает всего одну историю – отвержения и находки ребенка-Моисея. Два эпизода встроены в монументальный эпический ландшафт «библейских дней». От многосюжетности теперь сделан переход к одному сюжету, пусть и отраженному в нескольких событиях. В дальнейшем преобла- дают одно- или двухэпизодные иллюстрации, визуализирующие один сюжет. В повествовании допускаются рассказы, которые не иллюстри- руются: например, рассказ, объединяющий историю Иисуса Навина под Иерихоном и Самсона, проиллюстрирован только двумя эпизодами из истории о Самсоне, причем рисунок помещен перед рассказом об Иису- се, за которым идет повествование о Самсоне.

Школяр учится рассматривать мелкие и более крупные детали изображений, атрибутировать изображение тому или другому тексту23. Последняя иллюстрация в книге – взгляд издали на Новый Иерусалим, воздвигнутый после Страшного суда, – показывает радостного путника- человека, которого ведет в этот город не менее радостный ангел. Изоб- ражен один сюжет, но в нем размещено в качестве отдельной визуаль- ной вставки изображение Небесного Иерусалима, которое ученик в силу неизбежного интереса рассматривает отдельно и детально. Каждый предмета на своем месте, каждый элемент, не очень большой по вели- чине, подлежит рассматриванию, не всегда легкому узнаванию в парал- лели с указанием на него в рассказе. Систематизация знаний о боже- ственном мире и его обустройстве, о месте каждого в этой всеобщей симфонии постигается сопоставлением и разглядыванием многопред- метных картинок, нахождением каждой вещи на них с помощью цифры и текста. Разглядывание все более и более входит важной практикой во взаимодействие «пользователя» с книгами «*Иллюстративной группы*».

23 Одним из самых длинных текстов пособия (8 страниц) стал практически полный пересказ 7-й главы 2-й книги Маккавейской, приведенный как водораздел между историями Ветхого и Нового заветов. Иллюстрацией к нему показано начало экзе- куции над первым братом. Стойкость в следовании заветам вероучения автор, веро- ятно, считал подходящей темой для перехода от 10 историй из Ветхого Завета к 10 историям из Нового. 11-й («маккавейский») и 22-й (после Страшного суда) рассказы можно считать обрамляющими .истории Ветхого и Нового Заветов.

XVII век, произведший революцию в переходе к массовому чте- нию, производит и революцию в способах взаимодействия читателя- ученика с предлежащим ему учебником. Интересно, что пособие За- уберта выпущено тем же нюрнбергским издательством, которое спустя 19 лет впервые издаст полную версию «Orbis sensualium pictus», скон- струировавшую единое образование взглядом и словом, систему пред- ставлений о правилах и условиях бытия в мире вещей, действий и слов; ума, воли и веры. «Педагогика разглядывания» начинала занимать все более важное место, подчас определяя обучение не только «номенкла- турой», т.е. словом, но и «пиктурой», т.е. изображением. XVII век стал в истории формирования обучающего взгляда одной из важнейших эпох. Его достижения, после негативной реакции на них в XVIII столе- тии, были вновь открыты в конце XIX века, определив визуальный по- ворот в педагогической практике и теории.

**БИБЛИОГРАФИЯ/REFERENCES**

Безрогов В.Г., Куровская Ю.Г. Западноевропейская учебная литература XVII века: инва- рианты и особенности // Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. №3(30) С. 85–89 [Bezrogov V.G., Kurovskaya YU.G. Zapadnoyevropeyskaya uchebnaya literatura XVII veka: invarianty i osobennosti // Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika. 2016.

№3(30) S. 85–89].

Безрогов В.Г., Куровская Ю.Г., Корзо М.А. Западноевропейские учебники для начально- го обучения XVII в.: корпус текстов и перспективы исследования // Исторические пути развития образования и педагогики: монография / Под ред. Г.Б.Корнетова. М., 2015. С. 91–109 [Bezrogov V.G., Kurovskaya YU.G., Korzo M.A. Zapadnoyevropeyskiye uchebniki dlya nachal'nogo obucheniya XVII v.: korpus tekstov i perspektivy issledovaniya

// Istoricheskiye puti razvitiya obrazovaniya i pedagogiki: monografiya / Pod red. G.B.Kornetova. M., 2015. S. 91–109].

Западноевропейская и российская учебная литература XVI – начала ХХ вв.: конфессио- нальный аспект. М., 2013 [Zapadnoyevropeyskaya i rossiyskaya uchebnaya literatura XVI

– nachala XX vv.: konfessional'nyy aspekt. M., 2013].

Левинсон К.А. Невербальные выразительные средства в немецких рукописных текстах XVI—XVII веков // Человек - Культура - История. В честь семидесятилетия Леонида Михайловича Баткина. М., 2002. С. 202–211 [Levinson K.A. Neverbal'nyye vyrazitel'nyye sredstva v nemetskikh rukopisnykh tekstakh XVI—XVII vekov // Chelovek - Kul'tura - Is- toriya. V chest' semidesyatiletiya Leonida Mikhaylovicha Batkina. M., 2002. S. 202–211].

Новичкова Е.В. Текст и образ в средневековой книжной культуре: Инициалы иллюстри- рованной псалтири XIII века из собрания Российской национальной библиотеки. Дисс. … канд. искусствоведения. М., 2009 [Novichkova Ye.V. Tekst i obraz v sred- nevekovoy knizhnoy kul'ture: Initsialy illyustrirovannoy psaltiri XIII veka iz sobraniya Rossiyskoy natsional'noy biblioteki. Diss. … kand. iskusstvovedeniya. M., 2009].

Попова М.К. Pictura в книге эмблем Дж.Уизера // Искусство и культура Европы эпохи Возрождения и раннего Нового времени. Сб.тр.в честь В.М.Володарского. М., СПб., 2016. С. 111–122 [Popova M.K. Pictura v knige emblem Dzh.Uizera // Iskusstvo i kul'tura Yevropy epokhi Vozrozhdeniya i rannego Novogo vremeni. Sb.tr.v chest' V.M.Volodarskogo. M., SPb., 2016. S. 111–122].

Савельева М.Ю. Алфавит Марии Бургундской из Лувра (Paris, Louvre, Coll.E.de Roth- schild, Inv.134-158 D.R.). М., 2007 [Savel'yeva M.Yu. Alfavit Marii Burgundskoy iz Lu- vra (Paris, Louvre, Coll.E.de Rothschild, Inv.134-158 D.R.). M., 2007].

Савельева М.Ю. Позднеготические фигурные алфавиты в качестве азбук // «Начало уче- ния дѣтемъ»: роль книги для начального обучения в истории образования и культуры

/ Сб. ст. под ред. В.Г. Безрогова, Т.С. Маркаровой (Труды семинара «Культура дет-

ства: нормы, ценности, практики». Вып. 16). М., 2014. С. 99–118 [Savel'yeva M.Yu. Pozdnegoticheskiye figurnyye alfavity v kachestve azbuk // «Nachalo ucheniya detem»: rol' knigi dlya nachal'nogo obucheniya v istorii obrazovaniya i kul'tury / Sb. st. pod red. V.G. Bezrogova, T.S. Markarovoy (Trudy seminara «Kul'tura detstva: normy, tsennosti, praktiki». Vyp. 16). M., 2014. S. 99–118].

Arnoldus D. Sententiæ proverbiales, præter lectiones ordinarias quotidie inculcandæ: in gratiam et usum scholæ Hamburgensis, pro initiandis in Latina lingua et morum doctrina Tironibus selectae. Helmstеdt, 1674. S. 145.

Binkley P. (ed.) Pre-Modern Encyclopaedic Texts. Proceedings of the Second COMERS Con- gress, Groningen, 1–4 July 1996. Leiden, 1997.

Bock G. Scribal pattern book. Yale University Library System, Beinecke Ms 439, c.1510-1517. Büchting W., Keil S. Martin Rinckart. Leben und Werk. Pietsch, 1996;

Cunningham A., Kusukawa S. (eds.) Natural Philosophy Epitomised: Books 8–11 of Gregor Reisch's Philosophical pearl (1503). Aldershоt, 2010.

Kaftan O.J. Ora et labora – (k)ein benediktinisches Motto. Eine Spurensuche // Erbe und Auf- trag. 2014. Bd. 90. S. 415–421.

Keen E. The Journey of a Book: Bartholomew the Englishman and the Properties of Things.

Canberra, 2007.

Kühner A. Voller Freude und Gelassenheit, 365 Andachten. Neukirchen, 2011.

Lambeck H. Düedsche Orthographia. Lehred: De Wörde vnd Namen gründlyck Boeckstaueren recht Lësen vnd Schryuen. Hamburg, 1633.

Mansueto D., Calogero E.L. (eds.) The Italian Emblem. A Collection of Essays. Glasgow, 2007. Meeuws M.D. Ora et Labora: devise bénédictine ? // Collectanea Cisterciensia. 1992. T. 54. P.

193–214.

Montenay G. de Monumenta emblematum Christianorum virtutum tum politicarum, tum oeco- nomicarum chorum centuria una adumbrantia. Rhythmis gallicis elegantissimis primùm conscripta, figuris ænis incisa, & ad instar albi amicorum exhibita, à Georgia Montanea Nobil. Gall. Et nunc interpretatione metrica Latina, Hispanica, Italica, Germanica, Anglica & Belgica, donata. S.l. Curâ & impensis Ioannis-Caroli Vnckelii, bibliop. Francofurt. ad Mœnum, Anno MDCXIX [1619].

Neufeld D. “...aber nur, wenn es im Neufeld Verlag erscheint”. Von zehn Jahren gründete David Neufeld den Neufeld Verlag // Gemeinschaft. Das Magazin für Gemeinschaften, Hauskrei- se, Gemeinden und Kleingruppen. 2014. Bd. 2. S. 20–21.

Niedling J. Johann Niedlings Neu-erfundene Geistliche Wasserquelle, darinnen sich ein gestlicher Wandersmann beydes daheim und auff der Reise... erquicken und laben kan. Auss den fri- schen Brünnlein Israelis heiliger Göttlicher Schrifft... geführet. Franckfurt an der Oder, 1667. Pontanus J. Iacobi Pontani de Sociétate Iesu Progymnasmatum latinitatis, siue dialogorum selec-

torum. Volumen tertium. Ingolstadt, 1602 (a).

Pontanus J. Iacobi Pontani de Sociétate Iesu Progymnasmatum latinitatis, siue dialogorum selec- torum. Volumen primum. Lugduni, 1602 (b).

Pontanus J. Iacobi Pontani de Sociétate Iesu Progymnasmatum latinitatis, siue dialogorum selec- torum: libri duo : ad usum primae & secundae Scholae grammatices. Vallisoletus, 1610.

Pontanus J. Progymnasmata sive dialogi. Sevilla, 1611.

Quenardel O. Ora et labora: prie et travaille // Collectanea Cisterciensia. 2014. T. 76. №4. Р.

332–338.

Reisch G. Margarita philosophica nova / Anastatic reprint with an introduction by L. Andreini.

Salzburg, 2002.

Rinckart M. Domino et Deo Meo Iesv Christo Sacrvm. Alphabetvm Iobaeo Practicvm. Des Hei- ligen vnd gedüldigen Jobs Creutzschweres / Aber doch recht goldgüldenes / geistliches Glaubens A.B.C Dem Ehrenvesten / Achtbarn / vnd Wolweisen Herren Johann Bohren /

Rahts Cämmerern in Eilenberg: vnd seiner ... Frawen Svsannen Pfotenhawerin Söhnlein

Iohann Heinrichen... abgefodert Anno 1623, den 11. Augusti .. ehrlich zur Erden bestattet wurde. Leipzig, 1623.

Saubert J. Lesebüchlein für die kleine Kinder: Welche allbereit auß dem gemeinen Namenbüch- lein in dem Buchstabiren genugsam geübt worden / und nunmehr im Lesen einen Anfang

machen sollen. Mit hoffentlich grossem Nutz zu gebrauchen: Wie hievon in der beygesetz- ten Vorrede kurtzer Bericht gegeben wird: Nürnberg, 1639.

Scheffbuch B., Scheffbuch W. Die überwältigende Dankbarkeit Martin Rinckarts. In Hungers- not, Pestseuche und Kriegsängsten // Den Kummer sich vom Herzen singen. So entstanden bekannte Lieder. 8. Aufl. Holzgerlingen, 2003. S. 260–265, здесь S. 264.

Stigelius J. Catechismus, sive Institutio Christiana Puerorum Reipublicae Basiliensis. Item, Dis- tichis, in Euangelia Dominicalia, memoriae causa conscripsis a Ioanne Stigelio. Basel, 1600.

Taurellus N. Emblemata Physico-Ethica, Hoc Est: naturae morum moderatricis picta præcepta.

Nürnberg, 1602.

***Виталий Безрогов****, доктор педагогических наук, член-корреспондент Российской академии образования*

***Юлия Куровская****, доктор педагогических наук, заместитель заведующего кафед- рой по глобальному образованию, Институт стратегииразвития образования Рос- сийской академии образования; kurovskaja@mail.ru;*

***Кирилл Левинсон****, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, Ин- ститут гуманитарных историко-теоретических исследований, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;* [*klevinson@hse.ru.*](mailto:klevinson@hse.ru)

**Illustrations in Early 17th Century Western European Textbooks: A Typological Analysis**

The article analyzes four types of early seventeenth century printed matters intended for educational purposes. Taking as a criterion the number and nature of non-verbal visual elements in these books’ didactic design, the authors distinguish the "Zero group", charac- terized by the complete absence of non-textual visual elements, the "Initial group ", in which non-textual visual expressive means are concentrated in the decoration of initials, the "Title page group" comprising books with images on title pages, and the “Pictorial group” in which one meets pictures or illustrations inside the codex next to texts. For each type, examples and functional explanations for visual elements are given.

***Keywords:*** textbooks, book printing, illustration, pictures, education, text, non-verbal ex- pressive means

***Vitaliy Bezrogov***, *Dr. hab. (Education), member of the Russian Academy of Education* ***Yulia Kurovskaya***, *Dr. hab. (Education), Deputy Head of the Chair on Global Education, Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education;*

[*kurovskaja@mail.ru*](mailto:kurovskaja@mail.ru)

***Kirill Levinson,*** *PhD (History), leading research fellow, Institute for Theoretical and Historical Studies in the Humanities, National Research University Higher School of Eco- nomic* [*Moscows;klevinson@hse.ru*](mailto:Moscows%3Bklevinson@hse.ru)

*Н. О. БЛЕЙХ*

##### РОЛЬ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В РАЗВИТИИ

**СИСТЕМЫ ПРОСВЕЩЕНИЯ**

**У МУСУЛЬМАНСКИХ НАРОДОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА**

В статье поднимаются вопросы эволюции системы просвещения на Северном Кав- казе на протяжении XIX в., выявляются формы мусульманского просвещения, их трансформации. Хронологические рамки исследования обусловлены тем, что имен- но в XIX в. наиболее ярко проявилась инновационная политика Российской импе- рии в области просвещения применительно к мусульманским народам периферий- ных районов. Доказывается, что трансформация институтов, обеспечивающих рели- гиозное образование, определялась политикой русской администрации в отношении ислама и мусульман на Северном Кавказе. Для этого в 1847 г. был создан Кавказ- ский учебный округ, деятельность которого заключалась в популяризации просве- щения среди горских народов. Его функции заключались в пролонгировании рос- сийских законодательных нормативов, касающихся открытием различных видов образовательных учреждений: школ, уездных училищ, гимназий и прогимназий. Такая система просвещения оставалась без изменений вплоть до 1917 года.

***Ключевые слова:*** *Российская империя, Северокавказский край, исламское мировоз- зрение, духовная культура, школьная политика, образование*

Ислам связывает разные народы с различной этнической специ- фикой в единое целое. То же свойственно и мусульманскому образова- тельному процессу, который направлен на воспитание гармонически развитой личности, а конфессиональное образование является тем ба- зовым компонентом, на котором зиждятся долговечные основы духов- ной жизни общества. Однако данное великое наследие мало изучено.

Несмотря на имеющиеся работы ученых XIX–ХХ вв. и новейшие исследования теоретиков XXI в.1, до сих пор нет комплексных исследо- ваний, касающихся традиционного конфессионального образования мусульман всего Северного Кавказа. Между тем, исследование истории развития исламского образования необходимо и в просветительском плане. Чтобы в обществе не было место реакционным течениям, иска- жающим мусульманскую идеологию, нужно обратиться к историче- скому прошлому духовного наследия горцев-магометан, которое может принести пользу и для современной педагогической системы.

Итогом исламской колонизации стало проникновение восточной (арабской) культуры на Северный Кавказ. Одним из основных ее ком- понентов стало образование, так как ислам всячески поощрял образо- ванность. В Коране концепты «верить» (амана) и «знать» ('алама) сино- нимичны. В нем имеется изречение: «Возвышает Всевышний тех из вас, кто верит, и тех, кому даётся знание, по различным степеням2. Извест- ный теолог ал-Газали говорил: «...интерес к знанию должен носить для

1 Блейх 2017: 19-26.

2 Коран, 1986: 11.

каждого правоверного обязательный уклон». И отмечал: «Под знанием объявленной обязанностью каждого магометанина, подразумевается исключительно знание, которое ведет к познанию Аллаха. А именно есть знание о Всевышнем, которое есть Наука о [его] единстве (ат- таухид), есть нужное знание, для каждого разумного человека (,акил)»3.

В противовес довлеющему в кавказской историографии мнению о якобы поголовной неграмотности мусульманского населения вплоть до 1917 года, осмелимся предположить, что среди правоверных грамот- ность была много выше, чем у православных, так как уже с Х в., в ходе поэтапной исламизации горцев Северного Кавказа у них начала склады- ваться своеобразная система образования, представленная тремя звень- ями (а не двумя, как отмечается в классической литературе): кораниче- ской школой, школой среднего порядка (мектебе) и высшего звена (медресе). Однако эта традиционная структура не имела под собой стро- гой образовательной базы и смогла оформиться в упорядоченную си- стему только благодаря присоединению Северного Кавказа к Российско- му государству при наличии конкурирующих между собой имперских образовательных проектов – миссионерского и министерского (Мини- стерства народного просвещения). Каждый из них, согласно представ- лениям русской политической элиты, был направлен на формирование лояльности империи у «диких разбойничьих племен», «на привитие инородцам истинных понятий гражданственности и цивилизации»4.

Специфика исламского образования на Северном Кавказе опреде- лялась временем и характером распространения учения Мухаммада в регионе. «Относительно позднее проникновение ислама, особенно ин- тенсивное в период Кавказской войны (1817–1864) и абсолютное преоб- ладание традиционных этнических регуляторов общественных взаимо- отношений над исламскими идеями «покорности Всевышнему и следо- вания Его воле и Закону» предопределили медленное формирование, а иногда и отсутствие многих институтов и дифференцированного соци- ального слоя, обеспечивающих хранение, воспроизводство и трансля- цию знаний об исламе», – считает профессор Д. Арапов5.

Источники первой половины XIX в. (в основном сочинения евро- пейских авторов, характеризующие систему воспитания горских детей), позволяют судить о том, что на Северном Кавказе приобщение ребенка к исламу в этот период не являлось частью воспитательного процесса. На этом фоне исключительным выглядит сообщение начальника штаба Черноморской береговой линии Н.И. Карлгоффа, зафиксировавшего новую тенденцию: «…изучение турецкого языка и догматов мусульман- ской веры составляет исключительно предмет образования того класса людей, который сколько-нибудь заботится о воспитании детей»6.

3 Al-Ghazali, 1998: 4.

4 РГВИА. Ф.14257. Оп.3. Д.552. Л. 12об.

5 Арапов 2004: 15.

6 Карлгофф 2004: 57.

Распространение религиозных школ, арабского и турецкого язы- ков в XVIII – начале XIX в. было обусловлено продолжающимися про- цессами исламизации горцев. Турецкий использовался «для внешних письменных сношений» жителями черноморских центров торговли с Османской Портой, а устная форма арабского – среди духовных лиц:

«Служители исламского культа, называемые в русских источниках има- мы, кади, муллы и эфенди, свои традиционные обязанности – пятнич- ные молитвы в мечетях, проведение обрядов жизненного цикла, осу- ществление судопроизводства по шариату, обучение детей чтению Ко- рана, арабскому письму и основам мусульманского вероучения, сбор и распределение закята – осуществляли в обществе, где разные социаль- ные слои были носителями религиозности разной степени, а языческая обрядность в виде масштабных молений в священных местах преобла- дала над мусульманской»7. Почти до второй половины XIX в. и начала процессов интеграции Северокавказского региона в Российскую импе- рию служители культа представляли собой довольно рыхлый социаль- ный слой. В реестре добродетелей духовных лиц репутация доблестно- го воина имела едва ли не меньшее значение, чем репутация благоче- стивого эфенди. Академик Ф.А. Щербина писал: «Мулла... мог жить и отправлять духовную службу, где желал, но непременно должен был участвовать в сражениях и в важных случаях быть впереди»8.

Начиная с конца XVIII в. до 1840-х гг., до открытия российскими властями первых учебных заведений для детей горцев, обучение детей обеспечивали духовные лица. Дж. Белл пишет, что муллы были един- ственными учителями в Черкесии. «Грамотность на черкесском языке не существует, а знание арабского языка мало распространено в народе. Большая часть князей и старшин не знает грамоты, а потому муллы и ефендии, знающие арабский язык, суть единственные представители грамотности в народе, и на народных вече и разбирательствах имеют большой вес. Однако их познания в арабском языке ограничивались объемом, необходимым для произнесения текстов пятикратных молитв и ритуальных формул свадебного и погребального обрядов»9.

По источникам первой половины XIX в. не представляется воз- можным восстановить всю картину преподавания, точно выявить коли- чество школ при мечетях и изучаемые предметы, длительность обуче- ния, возрастной ценз, количественный состав и образовательную сте- пень как обучающих, так и обучаемых. Хотя известно, что в исламских областях Северного Кавказа духовное (исламское) образование совер- шалось при мечетях или на дому у местных мулл, получивших образо- вание в Турции или Дагестане. При каждой мечети велось обучение детей первоначальным знаниям об исламе. Самое подробное указание на количество примечетских школ принадлежит английскому полити-

7 Селимханов 1902: 524.

8 Щербина 1913: 25.

9 Белл 1978: 524.

ческому агенту Дж. Беллу, знакомый которого, эфенди Измаил, обуча- ющий в своей школе при мечети 12 мальчиков из соседних 16-ти аулов, сообщил ему, что «восточнее и севернее Геленджика, должны нахо- диться около 40 школ, таких же, как и его, причем каждая посещается от 10 до 60 человек учеников. Если взять в среднем 20, то число детей, обучающихся в них, равно 800»10. Обучение для желающих стать мул- лой длилось 3 года, и от 15 до 20 лет – для тех, кто хотел получить должность кади. За обучение детей, как мальчиков, так и девочек, ду- ховные лица получали натуральные выплаты в виде зерна, меда, мяса.

После окончания Кавказской войны и завоевания западной части Кавказа реализация имперского проекта «умиротворения Кавказа» обу- словила изменение форм религиозного образования. К 1880 г., после неоднократного административного переустройства Кубанской области, куда вошло население Западного Кавказа, адыги были включены в три из ее семи отделов – Майкопский с центром в г. Майкопе, Баталпашин- ский и Екатеринодарский с центром в г. Екатеринодаре. Кавказская вой- на внесла значительные изменения в демографическую ситуацию в ре- гионе: в 1897 г. в Кубанской области проживало 1918881 жителей, из них самая большая группа (русские) насчитывала 1737908 чел. (90,6%), адыги – 52798 (2,75%), карачаевцы – 26877 (1,4%), греки – 20137 (1%), армяне – 13926. (0,7%)11. Немногочисленность коренного населения объясняется демографическими последствиями мухаджирского движе- ния – переселения горцев в Турцию, в результате чего за пределами ис- торической родины оказалась большая часть горцев.

В период после окончания Кавказской войны и начала процессов

интеграции региона в «тело империи» трансформация институтов, обеспечивающих религиозное образование, определялась политикой русской администрации в отношении ислама и мусульман на Северном Кавказе, которые отличались по своим типологическим характеристи- кам от мусульман Поволжья и Крыма, с которыми уже сложилась устойчивая и относительно длительная практика государственно- конфессиональных отношений. Основными инструментами осуществ- ления конфессиональной имперской политики стали созданные и зако- нодательно закрепленные Оренбургское магометанское духовное со- брание (1788) и Таврический муфтиат (1831), вокруг которых была сформирована система управления духовной жизнью в соответствую- щих регионах. В предметы ведения духовных управлений, возглавляе- мых муфтиями, входило назначение и наблюдение за приходским ду- ховенством соответствующего округа, осуществление обрядов, заведо- вание мечетями и школами при них, вакуфной собственностью, веде- ние метрических книг. Для Северного Кавказа организация самостоя- тельного муфтиата оставалась «вопросом вопросов» конфессиональной

10 ГАКК. Ф. 779. Оп. 1. Д. 4. Л.40.

11 Северный Кавказ в зеркале имперской статистики 2007: 385-395.

политики начиная вплоть до 1914 г., в контексте которого следует рас- сматривать проблемы организации религиозного образования12.

Комплекс стереотипов, сформировавшихся у русской политиче- ской элиты как в Петербурге, так и в Тифлисе, определял отношение к горцам как к «буйным, склонным к разбоям фанатикам-мусульманам» и связывал развитие у них религиозного фанатизма с созданием муфтиата и решением проблемы упорядочения духовной жизни. Все проекты ду- ховного управления для Северного Кавказа – в самых поздних преду- сматривались возможности организации мусульманских школ с санкции региональных начальников – рассматривались как открывающие пер- спективы для возникновения нового центра консолидации мусульман и развития антигосударственной активности в тех регионах Кавказа, где ислам не был широко распространен. В этом плане показательна запис- ка начальника правого фланга Кавказской линии графа Н.И. Евдокимо- ва. В ней видно понимание того, что шариат и мусульманские институ- ты не получили развития у горцев Северо-Западного Кавказа, и в этом их принципиальное отличие от других мусульманских народов Север- ного Кавказа. Н.И. Евдокимов, автор трагического для адыгов проекта их полного выселения с исторической территории, предлагал «оставить положение магометанского духовенства в здешнем крае в том виде, как оно ныне находится», и не создавать структур, способствующих форми- рованию образованных мулл и эфенди как «руководителей, которые повели всех их к одной цели – утверждения шариата»13. Тем не менее, опыт организации российскими властями школ при мечетях и пригла- шения законоучителей существовал. В 1805 г. Главнокомандующий в Грузии П.Д. Цицианов, наставляя генерала И.П. Дельпоццо, пристава Большой и Малой Кабарды, писал о необходимости строительства за счет казны мечетей в Георгиевске и Константиногорске и школ при них, которые будут пополняться учениками с помощью мулл; в 1842 г. в за- нятую русскими войсками еще в 1828–1829 г. крепость Анапу (ранее бывшую одним из основных центров политической и миссионерской активности Османской Порты на Черном море) для богослужения в ме- чети и для обучения детей-аманатов из Керчи был приглашен мулла (ему платили жалованье наравне с православными священниками)14.

Наместничество князя М.С. Воронцова (1845–1854) отразило по-

беду регионализма над централизмом в реализации кавказской полити- ки Петербурга, справедливо получив в новейшей историографии срав- нение с «золотым веком» для Закавказья, когда формирование образо- ванных духовных кадров как проводников русского влияния находилось в ряду главнейших мер образовательной политики. Сдавая дела после 9 лет управления Кавказским краем генералу Н.А. Реаду, князь М.С. Во- ронцов, по личному указанию императора, составил для генерала ин-

12 Блейх 2017: 85-99.

13 РГВИА. Ф.14257. Оп.3. Д.552. Л. 12об.

14 ЦГА РСО-А. Ф. 49. Оп. 23. Лл. 58-123.

струкцию, в которой изложил принципы своего управления Кавказом. Прекрасно зная вариативность функционирования ислама от Дагестана до северных склонов Кавказского хребта, наместник придавал особое значение организации мусульманских школ для подготовки духовных лиц. «Школы эти оказываются для нас весьма полезными приготовле- нием способных мулл и кадиев, которые после расходятся по всему краю, с выгодою, что не только хорошо знают русский язык, но, по крайней мере, большей частью нам привержены и благодарны за воспи- тание»15. Сам князь не только на словах озаботился состоянием образо- вания мусульман в подведомственном ему крае. Под его непосредствен- ным руководством в 1847–1849 гг. открылись несколько мусульманских училищ и 6 духовных школ. В них обучалось 586 человек16.

В то время как в фокусе внимания наместника находился Северо- Восточный Кавказ и Закавказье, аналогичные вопросы неизбежно при- обретали особую актуальность и для Северо-Западного Кавказа, на тер- ритории которого уже происходили последние сражения Кавказской войны, и потому проблемы выработки стратегии по отношению к му- сульманскому духовенству и, в частности – к его кадровому воспроиз- водству, со стороны кавказской администрации были особо значимы.

Порядок организации духовной жизни на Северо-Западном Кавка- зе, определенный текущими местными распоряжениями, сложился в те- чение 1870-80-х гг.: были учреждены горские словесные суды и опреде- лены функции и границы полномочий уездных (отдельских) кади в гор- ских словесных судах; выработаны процедуры «испытания» на долж- ность кади и эфенди, а также определен порядок избрания духовных лиц аульными обществами, сформирована иерархия духовных лиц – кади, старшие и младшие эфенди, муэдзины. Однако школы при мечетях и вообще духовное образование, в том числе и вопрос подготовки квали- фицированных служителей культа, до начала 1840-х не были объектом какого-либо внимания региональных властей17.

Образовательный ландшафт Северного Кавказа стремительно усложнялся, уже начиная с 1840-х гг. Преподавание ислама было вве- дено в учебные заведения, созданные государством специально для детей горцев с учетом своих собственных политических задач и севе- рокавказской нормативной культуры. В то же время продолжали функ- ционировать уже действующие школы медресе, методика преподава- ния и круг изучаемых дисциплин в которых не изменялись вплоть до начала революционных событий 1917 г.

Дело мусульманского образования сдвинулось с «мертвой точки», когда в 1847 г. по «Высочайшему соизволению» был создан Кавказский учебный округ, деятельность которого заключалась в популяризации просвещения среди горских народов. Кавказский учебный округ дей-

15 Всеподданнейшее письмо кн. Воронцова 1885: 98.

16 Отчет князя М.С. Воронцова 1885: 197.

17 См.: Блейх 2017: 170.

ствовал на основании индивидуальных законодательных нормативов. По «Положению о Кавказском учебном округе» 1847 г. он подчинялся наместнику, непосредственное руководство учебным округом осу- ществлял попечитель, в зависимости от которого находились директора и инспекторы народных училищ. В структуре округа действовало че- тыре дирекции: Тифлисская, Кутаисская, Ставропольская, Черномор- ская. Школы при мечетях, как и частные школы и школы при церквях, частные пансионы и частные учебные заведения формально вошли в их ведение. Новое «Положение о Кавказском учебном округе» 1853 г., принимавшееся уже при активном участии новой кавказской админи- страции и Кавказского комитета, где были сильны позиции централи- стов, ничего не изменило в статусе мусульманских школ.

В рамках учебного округа российские власти занялись учреждени- ем системы учебных заведений (школы, гимназии, прогимназии, уезд- ные училища), рассчитанных на обучение детей горцев, чиновников и военных. Блестящие военные карьеры, которые вчерашние уроженцы горских аулов, выпускники прежде всего гимназий, делали в централь- ных городах России – Москве и Петербурге и у себя на родине, гаранти- рованное финансовое благополучие, приобретенные в стенах гимназий связи, иной раз определяющие очередной разворот их судьбы, расшире- ние возможностей самореализации и, что немаловажно для кавказского менталитета, демонстрация мужской успешности своим соплеменникам усиливали престижность именно русских учебных заведений и делали их все более притягательными и популярными среди горской аристо- кратии. К началу ХХ в. в гимназиях, прогимназиях, реальных училищах, городских училищах, станичных общественных и частных русских школах обучалось уже около 2500 детей адыгов, 45 ингушей, 678 черке- сов, 112 чеченцев, 98 дагестанцев18.

Перед горскими школами ставилась цель посредством просвеще- ния содействовать у горского населения популяризации российской гражданственности. Эти учебные заведения были двух видов – окруж- ные и начальные. Если в начальных преподавались только чтение, ма- тематика, чистописание, окружающий мир, рисование, то окружные соответствовали уровню средних училищ, которые давали право про- должить образование в гимназиях. Сначала горские школы открывались в крупных городах и районных центрах – Нальчике, Грозном, Владикав- казе, Дербенте, Карачаевске, затем в крупных селениях – Халкан-Юрте, Усть-Лабе, Сухум-Кале, Марденкале, в них обучалось 420 воспитанни- ков. За счет казны в пансионах содержалось 150 горских и 95 русских детей. Обучение было платным, но одаренные дети из несостоятельных семей могли быть освобождены от выплат19.

Весь образовательный процесс в горских школах проходил на русском языке. История введения в школы для горских детей русского

18 Чеучев, Хамирзова 2001: 29.

19 ГАКК. Ф. 774. Оп. 2. Д. 173. Л. 2об.

языка и его роль как консолидирующего империю фактора может стать предметом особого исследования; здесь же отметим, что в процессе противопоставления русского образовательного проекта мусульман- ским школам на Северном Кавказе русскому языку отводилась идеоло- гическая роль. Однако в большинстве учебных заведений (Ставрополь- ской, Екатеринодарской гимназиях, в аульных школах) изучались и местные языки как средства противодействия арабскому языку в му- сульманских районах Кавказа. Эта установка была в 1866 г. сформули- рована в рапорте, направленном из Кавказского военного округа Начальнику Кубанской области Ф.Н. Сумарокову-Эльстону: «...распро- странением же туземной грамотности может быть достигнута Прави- тельственная цель разъединения враждебных нам интересов горских племен, которых связующим звеном служит в настоящее время араб- ская письменность и арабская ученость»20. В 1869 г. языковед, специа- лист по кавказским языкам барон П.К. Услар, 20 лет проживший в Да- гестане, отмечал: «Мы совершенно устраняем вопрос религиозный. Прозелитизм не наше дело. Не христианские школы противопоставля- ем мы мусульманам, а русские арабским, русский язык арабскому»21.

По Уставу о горских школах 1859 г. в них работали законоучители мусульманского и православного исповедания, три педагога по разным наукам и один воспитатель. По штатному расписанию жалование и му- сульманского, и православного законоучителя было 100 руб. в год, толь- ко в Нальчикской школе жалованье православного вероучителя было больше – л 150 руб. в год, оба назначались только после своеобразного экзамена на профессиональную пригодность по основам православия (священники) и мусульманского закона (муллы) Попечителем Кавказ- ского учебного округа. Помимо духовных предметов преподавали рус- ский язык и грамматику, мировую и российскую география, всеобщую и российскую историю, арифметику и начала геометрии. А с 1879 г. вво- дились дисциплины по арабскому и французскому языкам (на выбор).

Через горские школы прошло много детей, например, школа, от- крытая в Майкопе в 1866 г., выпустила до 1892 г. 177 человек, в основ- ном адыгов. Большую роль в процессах сохранения мусульманской идентичности играла Ставропольская гимназия. Воспитанники из гор- цев, впервые появившиеся в ее стенах в 1849 г., имели возможность по- лучать знания об исламе и отправлять свои духовные обязанности, для чего в гимназии им была выделена молельная комната. Ставропольская гимназия была единственным учебным заведением в Российской импе- рии, где в 1852 г. открылись специальные классы для подготовки гор- цев-мусульман к поступлению в высшие учебные заведения, а также для профессионального обучения будущих учителей. Через 20 лет здесь спе- циально для выходцев с Северного Кавказа было учреждено горское отделение, программа которого соответствовала программе реальных

20 ГАКК. Ф.454. Оп15 22 23 .2. Д.764. Л.14 об, 15-15об.

21 Услар 1870: 16.

училищ Российской империи. В 1880-1881 гг. оно было преобразовано в реальное, где стало приоритетным преподавание естественных наук22.

Срок обучения в гимназии составлял 7 лет, обучение осуществля- лось на русском языке. В то же время гимназия стала площадкой, где реализовались идеи М.С. Воронцова о необходимости изучения мест- ных языков русскими воспитанниками. Отеческие языки преподавались в начальных классах по 10 уроков в неделю. Татарский язык изучали все ученики, черкесский – все казеннокоштные воспитанники и дети, со- державшиеся за счет Кавказского линейного казачьего войска, армян- ские учащиеся изучали родной язык. Учитель черкесского языка У. Бер- сей, служивший в этой гимназии, создал «Букварь черкесского языка», где предложил вариант азбуки, высоко оцененный современными спе- циалистами как значительное достижение отечественной кавказоведче- ской науки того времени. В специальных классах Ставропольской гим- назии преподавался арабский язык для готовящихся на восточное отде- ление филологического факультета. В 1875 г. в учебный план гимнази- стов входили следующие дисциплины: закон Божий (для мусульман –

«мусульманский закон»), русский язык, словесность, логика, латынь, греческий язык, математика, география, физика, история, французский, немецкий, естественная история, химия, рисование, чистописание23.

Преподавание ислама занимало 2 часовых урока в неделю для уче- ников 1–7 классов. Ф. Юхотников, учитель русского языка Ставрополь- ской гимназии, в своих воспоминаниях подчеркивал, что наличие среди образовательных предметов «мусульманского закона» способствовало повышению репутации этой гимназии среди горцев. «Отцы, на долю которых впервые выпал жребий послать туда своих детей, разумеется, по настоянию русских начальников или по совету образованных горцев, искренно нам преданных, отпускали их не только с полным недоверием к сохранению религии, но и совершенною безнадежностью на возврат, а некоторые опасались даже и за самую жизнь их. Многие отцы, отдавши детей своих и считая их на веки погибшими, а себя вполне осиротевши- ми, хотели бежать в горы, а это означало месть и сильнейшую вражду к русским Но вот они ежегодно являются домой на каникулы: сыновья

их по-прежнему мусульмане Они являлись в родной аул с новыми по-

знаниями и на родном языке, религия здесь не была затронута, обряды

их исполнялись с большой точностью и усердием»24. Однако изучение

«мусульманского закона» не было обеспечено необходимой методиче- ской литературой. Уникальный источник – каталог ученической биб- лиотеки Ставропольской гимназии – показывает, что в библиотеке, ко- торая насчитывала в 1873 г. 3000 томов и 1500 названий, среди класси- ческих произведений русских и европейских авторов (Пушкин, Карам- зин, Грибоедов, Гоголь, Жуковский, Державин, Гете, Шекспир, Дик-

22 Блейх 2015: 03-07.

23 Кошев 1991: 45.

24 Юхотников 1871: 13.

кенс. Теккерей, Вальтер Скот, Сервантес), исторических (Тьери, Гизо, Костомаров, Устрялов, Маколей) и богословских сочинений (Библия, сочинения митрополитов и архиепископов, иноков) не было ни одного текста Корана и ни одного сочинения мусульманского автора25.

Инициатива учреждения школ, в которых бы наряду с общеобра- зовательными дисциплинами и русским языком, преподавались бы ос- новы ислама, принадлежала не только государству, но и аульным обще- ствам. Особенно большое число – около 100 школ – было открыто в Ку- банской области в 1861–1867 гг. Аулы, принявшие решение открыть подобные школ, население которых было готово взять все расходы на их содержание, на западе региона были сконцентрированы вокруг Ека- теринодара, центра экономического, торгового, интеллектуального и культурного притяжения для кавказских горцев.

В 1870-х гг. кардинально меняются правительственные установки в отношении горской школы. Это связывается с завершением Кавказ- ской войны и умиротворением края. На повестке дня оказался вопрос скорейшей экономико-социальной интеграции Северокавказского реги- она в тело российской государственности. Для этого были проведены правительственные мероприятия по внедрению стандартов образова- тельного процесса, принятых в империи. Горские школы модернизиро- вались по примеру российских, работающих по указаниям Министер- ства народного просвещения. Коснулись эти нововведения и конфесси- ональных школ. Теперь их программы строились на специальных цир- кулярах куратора Кавказского учебного округа. Один из них – «Об от- ношении дирекций народных училищ к исламским школам», вышедший в марте 1877 г., выделял духовные школы общеобразовательного харак- тера в особый тип. В них должны были преподавать, кроме Корана и местной грамоты, еще и русский язык. Только такие школы имели под- держку руководства округа и находились под контролем дирекции народных училищ. Прочие же мусульманские учебные заведения в рас- чет не брались26. Предписание 1878 г. закрепило это деление: в нем го- ворилось, что «мечетские школы нельзя приравнивать к народным учи- лищам, так как они играют роль только школ религиозно-племенных и имеют целью распространение грамотности, а не образования»27.

Все эти циркуляры наглядно демонстрируют, что конфессиональ- ные мусульманские школы не находили понимания в среде царских чи- новников и оставались без какой-либо государственной поддержки, по- тому и отсутствуют в архивах точные данные по ним. Однако в архивах мы нашли статистику, позволяющую определить, что в начале 1890-х гг. в адыгских аулах Екатеринодарского и Майкопского отдела действовала 101 мечеть. Если взять за основу предположение Дж. Белла о том, что в каждой мечети обучалось порядка 20 детей, то в 101 мечети, действу-

25 ГАКК. Ф. 774. Оп. 2. Д. 173. Л.2об.

26 Блейх 2018: 96.

27 Блейх 2017: 170.

ющей в 1890-х гг, училось около 2000 детей. Учитывая, что численность западных адыгов Кубанской области составляла 37.750 человек, в шко- лах при мечетях обучалось примерно 17% детей школьного возраста28.

Мусульманские школы представляли собой застывшую во времени структуру, не способную не только дать своим выпускникам возмож- ность дальнейшего социального продвижения, но и обеспечить достой- ный уровень освоения ислама. Работавший в конце ХIХ в. наставником Кубанской учительской семинарии В.В. Васильков писал: «В медресе, кроме изучения арабской грамоты, занимаются еще чтением Корана, но без всякого толкования смысла его. На вопрос любознательного ученика о значении того или другого прочитанного места из Корана учитель обыкновенно отвечает, что он сам плохо понимает, а потому боится сво- ими ошибочными толкованиями оскорбить святость Корана»29. Другие авторы обращают внимание на то, что в медресе практиковалось взаим- ное обучение, когда старшие ученики обучали младших, что их условия жизни «были по-спартански суровыми и простыми. Большинство уча- щихся медресе в силу жестоких телесных наказаний, суровых условий обучения и холодных помещений часто болели, у них были распростра- нены болезни глаз ввиду плохого освещения, туберкулез и т.д.»30.

Период сложностей в мусульманском духовном образовании сов- пал с активизацией миссионерских православных школ в крае, т.н. «рус- ских школы грамоты». Идея христианизации и «желание правительства обрусения» горцев Кавказа, использования православия как инструмен- та политической стабилизации присутствовала в интеллектуальных кру- гах и в записках многих представителей русской бюрократической и особенно военной элиты, прошедшей через опыт Кавказской войны. Начальник Черноморской береговой линии вице-адмирал Л.М. Серебря- ков был одним из тех, кто задал тон в обсуждении этой проблемы. Он указал на необходимость «противупоставления крайнему демократиче- скому направлению мюридизма ту охранительную политическую си- стему, которой следует христианство, но противупоставления созна- тельно, чтобы было ясно видно различие в образе действий двух рели- гий»31. В завершенном виде проект христианизации горцев воплотился в

«Обществе восстановления православного христианства на Кавказе», созданном по инициативе Наместника Кавказского князя А.И. Барятин- ского. Важным этапом в становлении православной церкви на Кавказе стало открытие 16 января 1843 г. Кавказской епархии с центром в Став- рополе, которая уже в 1885 г. распалась, вместо бывшей Абхазской епархии были учреждены самостоятельные Владикавказская и Сухум- ская епархии, Кавказская епархия получила название Ставропольской.

28 Данные административной статистики о черкесских аулах Адыгейской области 1927: 33-35.

29 Васильков 2004: 47.

30 ЦГА РСО-А. Ф. 49. Оп. 23. Лл. 58-123.

31 Записка вице-адмирала Серебрякова 1885: 28.

Адыгские аулы Майкопского отдела Кубанской области попадали в сферу интересов Ставропольской епархии и ее преосвященного Ага- фодора. На средства Епархиального миссионерского комитета в 1900 г. в 9 горских аулах были открыты «школы русской грамоты». В письме Начальника Кубанской области и по совместительству Наказного ата- мана Кубанского казачьего войска директору народных училищ обла- сти прямо говорится о том, что создание школ обусловлено целями

«просвещать горцев в духе православия»32.

В нескольких школах – Джерокаевской, Хатукаевской, Хачемзи- евской, Егерухаевской, Ходзьской – арабский язык преподавали стар- шие эфенди этих аулов. Очевидно, неграмотные горцы, приговорами аульных обществ санкционируя открытие православных школ, не отда- вали себе отчета в том, какие именно школы они обязывались матери- ально поддерживать, так же, как и мусульманские духовные лица, ре- крутированные в школы для преподавания арабского языка, не пони- мали, в каких школах преподают.

Сведения о реакции горцев на эти школы противоречивы: в Став- ропольских епархиальных ведомостях дается гармоничная картина со- существования школы и мусульманского населения, которое содержало школу, оставляя Комитету миссионерского общества только выплату жалования педагогу; жители аула Блечепсин, сообщают ведомости, во- обще были готовы «устроить для школы специальное здание из старой мечети»33. В то же время инспектор народных училищ Кубанской обла- сти в своем отчете от 20 декабря 1901 г. сообщает, что «во всех этих школах учителями состоят лица, далеко неподготовленные не только вести эти школы в миссионерских целях, но даже удовлетворительно простое обучение инородцев русскому языку»34.

Наличие православных священников в епархиальных школах и низкий уровень квалификации учителей едва не спровоцировали «бунт среди местного населения», которое и так отправляло детей в эти школы под давлением аульской администрации. Жители аула Ульский отказа- лись помогать миссионерским школам, поняв, что они находятся на со- держании православной епархии. По мнению инспектора народных учи- лищ, школы не оправдывали своего предназначения, обходились Мис- сионерскому Комитету дорого и должны были смениться министерски- ми народными училищами. Кроме того, Положение о церковных шко- лах Ведомства православного исповедания (1 апреля 1902 г.) устанавли- вало, что миссионерские школы могут быть открыты только в право- славных приходах и монастырях. Вскоре миссионерские школы в адыг- ских аулах были закрыты, а учителя изгнаны из аулов и едва не избиты. Такая же картина сложилась на Восточном Кавказе. Православные шко- лы не прижились среди местного населения и потому были закрыты.

32 ГАКК. Ф. 774. Оп. 2. Д. 173. Л.2об.

33 Ставропольские епархиальные ведомости 1902: 506.

34 РГВИА. Ф.14257. Оп.3. Д.552. Л. 12об**.**

Все изложенное позволяет сделать следующие выводы. До 70-х гг. XIX в. горская традиция, направленная на образование и воспитание, отводила обучению исламу не много места, хотя существовала веками отработанная система: коранская школа – медресе – мектебе. Популяр- ностью пользовались коранская школа (начальная) и медресе. В мектебе поступали лишь обеспеченные горцы. Количество детей в школах при мечетях было небольшим, обучение велось нерегулярно и бессистемно, и потому большинство детей оставались неграмотными.

Политическая ситуация, обусловленная завоеванием Северного Кавказа и его последующей интеграцией в состав Российской империи, предопределила изменения образовательного ландшафта. В исламском социокультурном ансамбле, сложившемся на Северном Кавказе на ру- беже XIX столетия, конфессиональному образованию стало придаваться большее значение. Преподавание ислама было введено в учебные заве- дения для детей горской аристократии, созданные в рамках русского образовательного проекта на Северном Кавказе, и служило инструмен- том формирования лояльных элит. В то же время обучение Корану и арабскому письму сохранялось в мусульманских школах, находившихся вне контроля российской учебной администрации.

Школы при мечетях, будучи рассчитаны на низшие сословия, со своими скромными возможностями, не могли конкурировать с русски- ми учебными заведениями, открывавшими перспективы социального продвижения для детей из высших слоев горского общества. Данное обстоятельство предопределило решение аульных обществ об органи- зации школ, в которых преподавание арабской грамоты и Корана сосу- ществовало с изучением светских дисциплин, но присутствие право- славных священников в епархиальных школах, а также низкий уровень квалификации учителей вызвали недовольство местного населения. Позже, в начале ХХ в., это подтолкнуло горскую интеллигенцию к ак- тивной организации новометодных религиозных школ.

**Источники**

ГАКК. (Государственный архив Краснодарского края). Ф. 774. Оп. 2. Д. 173; Ф. 779. Оп.

1. Д. 4; Ф. 454. Оп. 2. Д. 764.

Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 14257. Оп. 3.

Д. 552. Л. 12об.

Центральный государственный архив республики Северная Осетия-Алания (ЦГА РСО- А). Ф. 49 (Отдел народного образования Исполнительного комитета Владикавказско- го округа). Оп. 23. Лл. 58-123.

Центральный государственный архив Российской Федерации (ЦГА РФ). Ф. 173 (Канце- лярия попечителя Кавказского учебного округа). Оп. 4. Д. 385. Л. 158.

Белл Дж. Дневник пребывания в Черкесии в течение 1837-1839 гг. //Адыги, балкарцы, карачаевцы в известиях европейских авторов в XIII–XIX вв. Нальчик, 1978. 765 с.

Васильков В.В. Очерк быта темиргоевцев // Ландшафт, экономическое и Историческое развитие Северного Кавказа в XIX — начале ХХ в. - Нальчик: Эль-фа, 2004. 632 с.

Всеподданнейшее письмо кн. Воронцова от 1 марта 1854 г //Акты, собранные Кавказской археографической комиссией (АКАК). Т.X. Тифлис, 1885. 321 с.

Данные административной статистики о черкесских аулах Адыгейской области за 1893 год (Извлечение из Кубанской справочной книжки 1894 года с сохранением таблич-

ных заголовков) //Список населенных пунктов Адыгейской автономной местности по положению на 1-е января 1927 года. Краснодар, 1927. 432 с.

Записка вице-адмирала Серебрякова от 11 декабря 1852 г. // АКАК. Т.X. Тифлис, 1885. Карлгофф Н.И. О политическом устройстве черкесских племен, обитающих на северо-

восточном берегу Черного моря //Экономические и исторические процессы на Се- верном Кавказе в XIX—начале ХХ в. Нальчик: Эль-фа, 2004. 132 с.

Общий взгляд на Кавказ и народы, там обитающие //Кавказ и Российская Империя: ил- люзии и реальность. Начало XIX – начало ХХ вв. СПб.: Логос, 2005. 431 с.

Об отношении дирекций народных училищ к мусульманским школам //Сборник распоря- жений, напечатанных в циркулярах. Третье пятилетие. 1877-1881. Тифлис, 1891. 645 с.

Отчет князя М.С. Воронцова за 1849-1851 годы //АКАК. Т.X. Тифлис,1885. С.897-1323. П.У. О распространении грамотности между горцами //Сведения о кавказских горцах,

изданные с соизволения е.и.в. Главнокомандующего Кавказской армией при кавказ- ском горском управлении. Тифлис, 1870. Вып**.** 14. М., 1992. 36 с.

Северный Кавказ в зеркале имперской статистики (кон. XIX – нач. ХХ в.). М.: Наука, 2007. Ставропольские епархиальные ведомости. 1902. N 9. 764 с.

Щербина Ф.А. История Кубанского казачьего войска. Екатеринодар, 1913. 225 с. Юхотников Ф. Нечто о горцах, учащихся в Ставропольской гимназии. Тифлис, 1871. 132 с.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Арапов Д.Ю. Система государственной регламентации ислама в Российской империи (последняя треть XVIII – начало ХХ веков). М., 2004. 432 с. [Arapov D.Yu. The system of state regulation of Islam in the Russian Empire (the last third of the XVIII - the beginning of the twentieth centuries). M., 2004. 432 p.]

Блейх Н.О. Правовые установления российской империи в формировании статуса ислама и мусульманского духовенства в Северокавказском регионе (конец XVIII – XIX вв.)

//Право и политика. 2017. № 7. С. 85-99. [Bleich N.O. Legal establishment of the Russian empire in the formation of the status of Islam and the Muslim clergy in the North Caucasus region (end of the XVIII–XIX centuries) // Law and Politics. 2017. No. 7. P. 85-99]

Блейх Н.О. Модель традиционного исламского образования народов Северного Кавказа (X-XVIII вв.) / /Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2017. Т. 3. № 3. С. 170-182 [Bleich N.O. Model of traditional Islamic education of the peoples of the North Caucasus (X-XVIII centuries) // Bulletin of the Tyumen State University. Humanitates. 2017. Vol. 3. No. 3. P. 170-182]

Блейх Н.О. Проблемы конфессионального образования мусульман Северного Кавказа (XIX в.) //Педагогика и просвещение. 2017. № 2. С. 67-74 [Bleich N.O. Problems of confessional education of Muslims of the North Caucasus (XIX century) // Pedagogy and education. 2017. No. 2. P. 67-74]

Блейх Н.О. Проблемы мусульманского образования сквозь призму истории // Психоло- гия. Социология. Педагогика. 2015. № 2(45). С. 03-07 [Bleich N.O. Problems of Muslim education through the prism of history // Psychology. Sociology. Pedagogy. 2015. № 2 (45). Pp. 03-07]

Блейх Н.О., Дзанагова Л.В. Специфика просветительских тенденций у народов Северно- го Кавказа во второй половине XVIII начале ХХ века // Диалог со временем. 2018. №

62. С. 96-108 [Blеiсh N.O., Dzanagova L.V. Specificity of educational tendencies among the peoples of the North Caucasus in the second half of the eighteenth and early twentieth centuries // Dialog so vremenem. 2018. No. 62. P. 96-108]

Блейх Н.О. Исламский фактор в конфессиональной политике Российской империи XIX века //Политика и общество. 2017. № 5 (149). С. 19-26 [Bleich N.O. The Islamic factor in the confessional policy of the Russian Empire of the XIX century // Politics and society. 2017. No. 5 (149). Pp. 19-26]

Гордин Я. Кавказ: земля и кровь. СПб.: Логос, 2000. 456 с. [Gordin J. Caucasus: land and blood. SPb .: Logos, 2000. 456 p.]

Кошев М.В. Из истории образования горских народов Северного Кавказа в XIX – начале ХХ века. Нальчик, 1991. 321 с. [Koshev M.V. From the history of the formation of the mountain peoples of the North Caucasus in the XIX – early XX c. Nalchik, 1991. 321 p.]

Селимханов А.К. Из истории просвещения в Дагестане // Ученые записки Дагестанского педагогического института. Т.I. Махачкала, 1957. С.142-165 [Selimkhanov A.K. From

the history of education in Dagestan // Uchenye zapiski Dagestan Pedagogical Institute. T.I. Makhachkala, 1957. P.142-165]

Чеучев Н.Ш., Хамирзова М.Н. Из истории просвещения и образования у адыгов. Майкоп, 2001. 321 с. [Cheuchev N.Sh., Khamirzova M.N. From the history of education and educa- tion among the Circassians. Maykop, 2001. 321 p.]

***Блейх Надежда Оскаровна,*** *доктор исторических наук, профессор, кафедра соци- альной работы, Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова,* [*nadezhda-blejjkh@mail.ru,*](mailto:nadezhda-blejjkh@mail.ru) *тел.: 8(918)835-98-55*

**The role of the Russian state in the development of the educational system among the Muslim peoples of the North Caucasus (XIX century)** The article raises questions about the evolution of the Islamic education system in the North Caucasus throughout the nineteenth century. The aim of the work is to identify the forms of Muslim education in the North Caucasus, their transformation. When solving research prob- lems, such general scientific methods as methods of analysis and synthesis, concretization, generalization were applied. The sources for the preparation of the article were archival calculations, statistical reports and descriptions, materials of the pre-revolutionary periodi- cals, regulatory and legal regulations, as well as modern scientific literature. The chronolog- ical framework of the study is due to the fact that it was in the 19th century that the innova- tion policy of the Russian Empire in the field of education in relation to the Muslim peoples of the peripheral regions was most vividly and vividly revealed. It is proved that throughout the XIX century there was a transformation of institutions that provide religious education. It was determined by the policy of the Russian administration in relation to Islam and Mus- lims in the North Caucasus. To this end, in 1847, the Caucasus Educational District was created, whose activity was to popularize education among the mountain peoples. Its func- tions consisted in the prolongation of Russian legislative standards relating to the opening of various types of educational institutions: schools, county schools, gymnasiums and gymna- siums. This system of education remained unchanged until 1917.

***Key words:*** *Russian Empire, North Caucasus region, Islamic worldview, spiritual culture, school policy, education.*

***Bleiсh Nadezhda Oskarovna,*** *Doctor of Historical Sciences, Professor of the Social Work Department of the North Ossetian State University named after Kosta Levanovich Kheta- gurov,* [*nadezhda-blejjkh@mail.ru*](mailto:nadezhda-blejjkh@mail.ru)

*А. А. НЕПОМНЯЩИЙ*

**БОСПОРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**«НЕОБХОДИМОСТЬ СОЗДАНИЯ ТАКОГО ЦЕНТРА ЯВЛЯЕТСЯ СЕЙЧАС НАСУЩНОЙ ПОТРЕБНОСТЬЮ»**

В статье восстановлена история открытия и деятельности в 1920 г. Боспорского уни- верситета в Керчи. Показана роль в его организации профессора М. В. Довнар- Запольского и известного археолога К.Э. Гриневича, в те годы – директора Керчен- ского музея древностей. Правительства А.И. Деникина и П.Н. Врангеля не поддер- жали новый вуз, и он финансировался местным самоуправлением. Представлена структура университета, частично восстановлен состав его профессоров.

***Ключевые слова:*** *Боспорский университет, М.В. Довнар-Запольский, К.Э. Гриневич*

Вопрос о необходимости открытия высшего учебного заведения в Крыму в 1910-е гг. стал особенно актуальным. На полуострове в это время плодотворно работали известные научно-исследовательские ин- ституции – Никитский ботанический сад под Ялтой, Карадагская биоло- гическая станция, Институт физических методов лечения в Севастополе, отделение Пулковской обсерватории в Симеизе, филиал Пастеровского института в Феодосии, Помологическая станция в Симферополе, более 10 музеев в разных городах Крыма. В эти научные центры приезжали ученые из столиц, академики, профессора, проводившие здесь исследо- вания. Общественное движение по открытию в губернии высшего учеб- ного заведения активизировалось летом 1916 г., когда была опубликова- на «Записка» министра народного просвещения П.Н. Уварова об откры- тии университетов в Ростове-на-Дону и Перми на базе эвакуированных в связи с начавшейся войной вузов Варшавы и Юрьева1. Одновременно Ялта, Симферополь, Севастополь и Керчь стали ходатайствовать перед правительством о создании университетов в этих городах2.

12 января 1917 г. Керчь-Еникальская городская дума подняла во- прос о создании университета. К тому времени на страницах губернской периодики давно шла дискуссия о характере вуза, который отвечал бы потребностям развития края. Высказывались противоположные мне- ния3, но сходились в одном – будущий университет или политехничес- кий институт должен сочетать классические специальности с практичес- кими, нужными для экономики Крыма. Назывались как наиболее пер- спективные – сельскохозяйственное, медицинское и историко-археоло- гическое направления подготовки будущих специалистов4. На заседа- нии городской думы были обозначены преимущества Керчь-Еникаль- ского градоначальства по отношению к другим крымским городам: «ко-

1 Показательно, что, когда Юрьевский университет был переведен не в Пермь, а в Воронеж, общественность Перми все же добилась открытия университета.

2 История Крымского федерального университета… 2018: 6–13.

3 Непомнящий 2005: 76–77.

4 Линниченко 1916.

лоссальные залежи руды Керченского полуострова, нефтяные слои, плодороднейшие почвы, рыбные богатства, целебные грязи, располо- женные на берегах Азовского и Черного морей соляные озера, нахожде- ние в ближайших окрестностях Керчи соды, буры, серы, йода, обильное выделение метана из некоторых буровых скважин»5.Дума приняла по- становление по поводу открытия вуза: «1) в первую очередь в г. Керчи полного физико-математического факультета с естественным и матема- тическим отделениями и подотделами: а) сельскохозяйственным, б) тех- нологии и технической химии, в) механическим с кафедрами по теории и практики кораблестроения, а также открытии физиотерапевтического института для врачей; во вторую же очередь признать необходимым открытие медицинского факультета»6. Местное самоуправление не на- стаивало на университетском статусе будущего учебного заведения. Как отмечали думцы, достаточно учреждения политехнического института. Город обязывался взять вуз на полное финансирование и содержание, выделить помещения. Предполагалось выделить 500 тыс. руб. для пост- ройки новых зданий, учебно-вспомогательных лабораторий и закупки оборудования. Город безвозмездно передавал землю будущему вузу для зданий и закладки ботанического сада. Для устройства биологической станции отводилось две десятины земли на берегу Азовского моря, на

«10 десятинах земли с песчаным пляжем на берегу Черного моря в дач- ной местности Старый Карантин» предполагали создать клинику физи- ческих методов лечения7, выделили в безвозмездное пользование «оро- шаемый артезианской водой участок земли в 200 десятин для сельско- хозяйственного отделения с его вспомогательными учреждениями»8.

О времени открытия вуза в Керчи имеется разноречивая информа- ция. Причиной тому – свидетельство В.И. Вернадского, который нахо- дился в 1920 – начале 1921 г. в Крыму и стал в октябре 1920 г. ректором Таврического университета. Вернувшись в Москву, академик опублико- вал на страницах журнала «Наука и её работники» развернутый очерк

«О научной работе в Крыму в 1917–1921 гг.», где указал, что в Керчи

«по инициативе энергичного историка, проф. русской истории киевско- го Университета Св. Владимира – Довнар-Запольского в 1919 г. возник при поддержке кооперативов и города второй Университет – Боспор- ский Университет с тремя факультетами. Судьба его не ясна»9. Действи- тельно, в 1919 г. начали работать курсы, и на основе набора на них затем возник университет. Курсы, организованные директором местного му- зея древностей К.Э. Гриневичем, широко рекламировались в печати как

«университетские», что и ввело в заблуждение В.И. Вернадского. Он так обозначил положение дел керченского вуза: «Университет не поддержи-

5 Гос. архив Республики Крым (далее: ГАРК). Ф. 455. Оп. 1. Д. 9107. Л. 2 об.–3.

6 ГАРК. Ф. 455. Оп. 1. Д. 9590. Л. 3.

7 Лавров, Бобков 2005: 107.

8 ГАРК. Ф. 455. Оп. 1. Д. 9107. Л. 3

9 Вернадский 1921: 9–10.

вался правительством Врангеля, существовал на частные средства – но сильно пострадал при смене власти. Как пр[офессор] Довнар-Заполь- ский, так и некоторые другие профессора, должны были оставить Крым. Очень своеобразную и важную черту этого Университета составляло его стремление обратить внимание на изучение археологии и истории ис- кусства в Крыму. *Необходимость создания такого центра является сейчас насущной потребностью* (курсив мой – *А.Н.*) и намечалась уже при первоначальных планах создания высших учебных заведений в Крыму, когда она была выдвинута акад. М.И. Ростовцевым»10.

В начале 1917 года, когда идея создания вуза активно обсуждалась, в керченском обществе раздавались справедливые замечания о том, что в провинциальном городке при отсутствии высококвалифицированных кадров профессуры, универсальной научной библиотеки сложно будет организовать учебный процесс. Керченский музей древностей обладал специализированным собранием книг, которое комплектовалось в тече- ние нескольких десятилетий благодаря Археологической комиссии и подвижничеству его директоров. Других специализированных библио- течных собраний в городе не было. Остро стоял вопрос и о наборе слу- шателей. Перспективы малочисленного вуза в городе при отсутствии

«культурной жизни» представлялись весьма проблематичными.

События двух революций 1917 г. остановили дискуссию. Вопрос вновь стал на повестку дня в 1918 г., когда было открыто филиальное отделение Университета Св. Владимира в Ялте и Симферополе, преоб- разованное вскоре в Таврический университет. В Керчи, как и в других крымских городах, оказалось немало искавших спасения от большеви- ков деятелей науки и культуры, в т.ч. профессуры.

Первостепенную роль в подготовке открытия Боспорского универ- ситета в Керчи сыграл Константин Эдуардович Гриневич (1891–1970). Сотрудник Археологической комиссии, он начал заниматься раскопка- ми в Крыму в досоветский период. Из-за Гражданской войны Гриневич не смог попасть в Петроград и остался в Харькове. Благодаря протекции крымских коллег, в т.ч. заведующего Херсонесским музеем А.С. Моисе- ева, он получил должность директора Керченского музея древностей и развернул работу по систематизации находок и научной библиотеки музея, охране раскопов и борьбе с кладоискателями11. Гриневич перво- начально пытался открыть в Керчи Археологический институт наподо- бие существовавших в Санкт-Петербурге, Москве и открытого перед самой революцией в Киеве. Как первую ступень для этого он организо- вал при музее платные курсы: историко-археологический лекторий был торжественно открыт 19 января 1920 г.12, но существовал он и в 1919 г.13

10 Там же: 10.

11 Непомнящий 2017.

12 Гриневич 1920. № 1.

13 Об этом свидетельствует письмо К.Э. Гриневича в Государственную археологиче- скую комиссию (написано 21 января 1921 г., автор не знал о переименовании этого

По приглашению Гриневича именно в Керчь, а не в Симферополь, прибыл профессор Митрофан Викторович Довнар-Запольский (1867– 1934), с которым они ранее общались в Харькове. Еще в досоветское время начались контакты исследователя с Таврической ученой архивной комиссией14. Для публикации в «Известиях» комиссии историк выслал свои наработки по изучению Литовской метрики. В 1916–1917 гг., когда в профессорской корпорации Университета Св. Владимира возникла идея основать Таврическое филиальное отделение в Ялте, М.В. Довнар- Запольский неоднократно приезжал в Симферополь и Ялту для решения организационных вопросов. С 24 октября 1917 года Довнар-Запольский работал в коллегии ялтинских профессоров, рассматривавших вопрос об открытии там филиального отделения киевского университета15, он вхо- дил в 1917 г. в правление Таврического филиального отделения Универ- ситета Св. Владимира16. Участие Довнар-Запольского в судьбе Тавриче- ского университета было прервано политической чехардой в Киеве. Пы- таясь найти приемлемую в политическом плане свободную территорию для научных занятий, он уехал в Минск, но в связи с установлением там большевистской власти скоро вернулся. Участвовал в открытии Донско- го археологического института в Ростове-на-Дону, организованного по примеру Киева, куда его звали работать. Установление советской власти в Киеве связанно с личной драмой профессора. Оба его сына, публично отказавшись от отца-«реакционера», увлекаются большевистской агита- цией. Они оба погибли в возрасте 20 и 21 лет в 1919 г. Осенью 1919 года ученый оставил Киев и перебрался в Харьков, где познакомился с Гри- невичем. Это и послужило дальнейшей причиной появления профессора именно в Керчи и появлению у Гриневича идеи организации Археоло- гического института в бывшей боспорской столице.

О том, что в Керчь Довнар-Запольский прибыл по приглашению

Гриневича, свидетельствуют дневниковые записи третьей жены Митро- фана Викторовича – Н.М. Федорович, с которой он как раз и познако- мился в этот период. Дневник частично опубликован в 2012 г. (при пуб- ликации не была атрибутирована большая часть упоминаемых персона- лий). Митрофан Викторович приехал в Керчь в конце декабря 1919 г., и К.Э. Гриневич предложил поселиться у него в квартире директора Кер- ченского музея древностей. По пути в Крым Довнар-Запольского обо-

учреждения). – Институт истории материальной культуры РАН, Научный архив, рукописный отдел (далее – ИИМК НА РО). Ф. 2 (1921 г.). Д. 70. Л. 2.

14 В личном архивном фонде историка сохранилась его переписка с секретарем, а позднее председателем ТУАК А.И. Маркевичем (1855–1942) за 1896–1899 гг. – Центральный государственный исторический архив Украины в г. Киеве (ЦГИАУК). Ф. 262. Оп. 1. Д. 168. Л. 7–24.

15 ГАРК. Ф. 522. Оп. 1. Д. 2312. Л. 211.

16 Крымоведческий аспект творчества ученого, как и его роль в организации сначала Таврического, а затем и Боспорского университета, руководство им керченским ву- зом не отражены в разработках биографов ученого. – Alma Mater… 2001: 178; Дени- сенко 2005; Луценко 1999.

крали, забрали чемодан и пальто. Он предстал перед Гриневичем в ме- ховой поддевке без рукавов и просил нанять его сторожем или помощ- ником сторожа в музей17. Для тысяч беженцев, оказавшихся в перепол- ненных крымских городах в это революционное время, это был самый сложный период. Неоднократная смена властей на полуострове, деваль- вация денежной единицы и переход к натуральному обмену, нехватка топлива, продуктов, отсутствие возможности получить работу приводи- ли многих к состоянию отчаяния18.

Имевший уже имя в крымоведении М.В. Довнар-Запольский сразу развил бурную деятельность по открытию университета в Керчи. 30 ян- варя 1920 г. он выступил на заседании Керченской городской думы, где поставил вопрос о необходимости учреждения «высшего учебного заве- дения особого типа» под названием «Боспорский университет». Об этом сообщала севастопольская газета «Юг», назвав в статье новый вуз Бос- форским19. Керчь-Еникальская городская Дума на заседаниях 2 и 9 фев- раля единогласно постановила открыть в городе высшее учебное заве- дение на правах общественного, присвоив ему название «Боспорский университет» «в память славного исторического прошлого Керчи»20. Ре- шение строилось, в частности, на том, что у бывшего директора Киев- ского коммерческого и Киевского археологического институтов, про- фессора М.В. Довнар-Запольского и директора Керченского музея древ- ностей, приват-доцента К. Э. Гриневича имелись разрешения Министер- ства народного просвещения на открытие в Керчи Высших коммерче- ских и археологических курсов21. Эти курсы изначально рассматрива- лись как база для будущего университетского набора. Н.М. Федорович (Довнар-Запольская) записала 11 февраля 1920 г. в дневнике:

По вторникам и субботам у нас в музее оживление. Очень много молодежи, и местной и приезжей, записались на “Курсы по археологии”, открытые К[онстантином] Эд[уардовиче]м. при Музее. По этим дням и читаются лек- ции К[онстантином] Эд[уардовичем] по археологии, М[итрофаном] В[икто- ровичем] – по истории Керчи, папа – секретарь. Приезжает жена начальника порта с тремя дочерьми… Познакомились мы и с очень славным и неглу- пым ветврачом – С[еменом] Серг[еевичем] Каг[анови]ч[ем] и с парой ху- дожников, оба очень молодые22.

Дневник Надежды Маркиановны Федорович дает также представ- ление о досуге керченской интеллигенции:

17 Лебедева 2012: 100.

18 Зарубин, Зарубин 2008: 548–560; Еремеева 2017: 71–73, 84–85.

19 Босфорский университет. 1920.

20 Гос. архив РФ (далее – ГАРФ). Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 12 об.

21 Из отчета К.Э. Гриневича, отправленного в Российскую академию истории мате- риальной культуры в Петроград, известно, что М.В. Довнар-Запольский читал на курсах лекции по «истории торговых отношений в Восточной Европе в течение древней истории и средневековья», а также основы архивоведения. ИИМК НА РО. Ф. 2 (1921 г.). Д. 70. Л. 16–17.

22 Лебедева 2012: 101

12 февр[аля] 1920. Очень веселые у нас обеды. Устраиваем их вскладчину, называется эта складчина «Пантикапейская коммуна» – К[онстантин] Эд[уардович], М[итрофан] В[икторович] и я с Папой. Готовит Маша. К[онстантин] Э[дуардович] декламирует стихи, он их знает наизусть уйму, М[итрофан] В[икторович] и Папа всегда что-нибудь рассказывают интерес- ное или анекдотическое. В общем, очень оживленно. Приехал в Керчь Па- в[ел] Ив[анович] Голландский, профессор-искусствовед, удивительно ми- лый, простой и очень эрудированный. Часто к нам приходит…

20 февраля 1920. Вчера были на “Скарабее”, вечер прошел очень удачно, много декламировали, я играла и аккомпанировала. Был сервирован чай. Возвращались втроем, все были в хорошем настроении. У М[итрофана] В[икторовича] проект открыть здесь филиал симферопольского универси- тета – историко-филологический и юридический факультеты, послал он приглашения или вернее предложения двум профессорам-юристам из Харькова и одному финансисту из Москвы23.

Запись свидетельствует о том, что в связи с отказом администра- ции А.И. Деникина признавать второй крымский университет местные научные силы рассматривали возможность влиться в состав Тавриче- ского университета на правах отделения. На имя Главнокомандующего Вооруженными силами Юга России начиная с января 1920 года неодно- кратно отправлялись ходатайства с просьбой утвердить решение керчь- еникальского городского самоуправления об организации университета. Однако Деникин либо оставлял их без ответа, либо отвечал отказом. Он сделал ставку на поддержку Таврического университета в Симферополе и не видел возможности финансирования сразу двух вузов. Ситуацию проясняет запись от 27 февраля 1920 г.:

Вчера было торжественное заседание в городской думе. М[итрофан] В[ик- торович] выступал очень хорошо, доказывал, что здесь, в Керчи, необходи- мо давать высшее образование молодежи, открыть на средства местного ку- печества Боспорский университет как отделение симферопольского уни- в[ерсите]та, пока же факультеты, которых нет в Симферополе: экономиче- ский и историко-археологический. В общем, дело удается. После него вы- ступали еще многие другие, нашли и здание, правда, не одно. В одном на- шелся зал для лекций, в другом – для библиотеки-читальни и для канцеля- рии. Папа – секретарь, временный, конечно. Я буду работать в библиотеке. 15-го ІІІ Университет должен быть открыт…

4 марта 1920. Приехали профессора из Симферополя, Н.И. П[алеен]ко с же-

ной и дочерью Лелей, говорят, что ей 16 лет, но я думаю, что ей больше. Б.П. П-в – холостяк, очевидно, это menage en trois, уже давно налаженное. А финансист с женой Нат[альей] Дм[итриевной] будет жить в другом доме, недалеко от нас. Первым же двум К[онстантин] Э[дуардович] предоставил две комнаты налево от столовой. Итак, у нас в Музее уже заселено все, направо от столовой – комната М[итрофана] В[икторовича], потом кабинет К[онстантина] Э[дуардовича], налево от нее – мы с Папой. Везде, конечно, во всех комнатах огромные полки до потолка с книгами, все их приобрел К[онстантин] Э[дуардович] для музея у жены бывшего директора [Шкор- пила В.В. – *А.Н.*], который умер24…».

23 Лебедева 2012: 101-102.

24 Там же: 102.

После передачи Деникиным полномочий барону Врангелю керчен- ская общественность повторила свои обращения в надежде, что новый руководитель благосклонно отнесется к идее университета в Керчи, ко- торый уже работал. 28 марта в Министерство народного просвещения было отправлено ходатайство, подписанное керчь-еникальским город- ским головой, председателем профессорской корпорации Боспорского университета М.В. Довнар-Запольским, секретарем Попечительского совета университета Денисовым и председателем Торгово-промышлен- ного союза А. Бородулиным. В нем отмечалось, что Боспорский универ- ситет ни в коем случае не дублирует в учебном процессе Таврический университет в Симферополе:

интересует учреждение факультетов, отсутствующих в Таврическом Универ- ситете, а именно: коммерческо-экономического, историко-археологичес-кого (с отличиями от историко-филологического) и сельско-хозяйствен-ного. Эти факультеты долженствуют дать научное освещение естественным богатствам Керченского полуострова и близлежащего Кавказского побережья. Основы- ваемый Университет долженствует быть оплотом русской культуры за ее преобладание на Ближнем Востоке. Смеем думать, что сейчас это является ближайшей государственной и национальной задачей. Наконец, с точки зре- ния педагогической и общественной, нам представляются разлив просвеще- ния в малые города и дифференциация высшей школы, которая устранит скопления учащихся в центрах и приблизит эту школу к населению, в выс- шей степени желательными и естественными при создавшихся условиях25.

При этом Городская Дума постановила подтвердить по отноше- нию к вновь открываемому учебному заведению обязательства города принятые 12 января 1917 г., а именно:

а) в случае основания в г. Керчи Университета, город выдает ему вспомо- ществование в размере, имеющем быть установленным по представлению сметы; б) для постройки здания и закладки ботанического сада город предоставляет Университету необходимую площадь земли; в) для устрой- ства биологической морской станции город отводит безвозмездно участок земли на берегу моря; г) город дает в безвозмездное пользование Универ- ситету участок земли в двести десятин для сельско-хозяйственного отделе- ния с его вспомогательными учреждениями; д) город предоставляет право Университету безвозмездно пользоваться из мест добычи строительным камнем, глиной, песком и гравием26.

Понимая возможности приобретения пособий и привлечения «пре- подающего персонала», Городская дума постановила начать в этом же весеннем семестре преподавание с коммерческо-экономического фа- культета, «весьма полезного в деле изучения технических богатств, хо- зяйственных возможностей края и торгового оборота, основанного на рациональных научных началах». Торгово-промышленный союз и мест- ное Купеческое Общество постановили оказать материальную поддерж- ку высшей школе, приняв на себя половину расходов27.

25 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 12–12 об.

26 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 13.

27 Там же.

Местная пресса объявила об открытии нового вуза. Днем основа- ния было заявлено 8 марта. На коммерческо-экономический факультет принимались лица обоего пола, окончившие средние учебные заведения (в т.ч. 7 классов женских гимназий и епархиальные училища). Лица, не получившие среднее образование, принимались в качестве вольнослу- шателей. К прошению о зачислении в состав студентов необходимо бы- ло приложить документы об образовании и метрическую выписку о рождении. Коммерческо-экономический факультет начал занятия с 9 марта 1920 г. Ректорат разместился в помещении Городской библиотеки им. Л.Н. Толстого около Большой Митридатской лестницы28.

Керчане просили министра «1) санкционировать открытие в Керчи высшего учебного заведения под наименованием “Боспорский Университет”; 2) пре- доставить преподающему и служащему в нем персоналу права Государст- венной службы, согласно с Уставом российских университетов; 3) предо- ставить этому Университету право присуждения оканчивающим в нем курс дипломов со всеми правами и преимуществами, предоставляемыми окончи- вшим курс в российских университетах и коммерческих институтах; 4) пре- доставить новооткрытому учебному заведению руководствоваться Уставом российских университетов и дополнительно, в делах хозяйственного управ- ления “Положением о Попечительном Совете”, выработанным Керчь-Ени- кальскою городскою думою на началах аналогичных с Попечительным Со- ветом, функционирующим при Таврическом университете»29.

Аналогичное прошение было отправлено на имя Главнокоманду- ющего Вооруженными силами Юга России П.Н. Врангеля30. К доку- ментам прилагалось Положение о Попечительском совете Боспорского университета31 и «Извлечение из исторической записки об учреждении Университета в Керчи»32. 18 мая Правление Боспорского университета получило ответ от начальника отдела народного просвещения в прави- тельстве Врангеля, подписанное 2 мая:

Рассмотрев Ваше заявление от 28 марта сего года о санкции открытия в г. Керчи Высшего учебного заведения и предоставлении ему всех прав, при- сущих российским университетам, Отдел народного просвещения доводит до Вашего сведения, что в настоящее время совершенно не представляется возможным возбуждение подобного ходатайства перед Правителем и Глав- нокомандующим в виду тяжелого финансового положения, а также и вслед- ствие того, что на территории Крыма имеется совершенно оборудованное высшее учебное заведение. Тем не менее, Отдел народного просвещения приветствует это новое культурное учреждение в виде Частного Универси- тета. Сообщая о вышеизложенном, прошу Вас, если предвидится учрежде- ние Частного Университета, возбудить соответствующее ходатайство33».

Руководство Боспорского университета заново подготовило хода- тайство на разрешение учреждения именно частного вуза. Интересно,

28 От Боспорского университета.1920. № 40. 7 мар.

29 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 13 об.–14.

30 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 18–19.

31 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 38–38 об.

32 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 30–31.

33 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 26.

что в этом документе, написанном в мае, речь идет о трех факультетах университета: «Боспорский Университет состоит из 3-х факультетов коммерческо-экономического, историко-археологического и сельско- хозяйственного34». Были обозначены основы функционирования вуза:

университет долженствует применять в своих действиях следующие прави- ла, имеющиеся в Уставе Российских Университетов и др. высших учебных заведений: а) при замещении должностей преподавателей, а также долж- ностных лиц Университета применяется выборное начало, на основаниях имеющихся в Университетском Уставе; б) научный ценз преподавательско- го персонала должен находиться в соответствии со статьями Университет- ского Устава, а для Коммерческо-экономического отделения с теми допол- нениями, какие допускаются Уставом Коммерческих Институтов; в) пред- метами преподавания на факультетах могут быть: на коммерческо-экономи- ческом – те предметы, перечень коих находится в Уставе Омского Коммер- ческого Института. Что касается факультетов сельско-хозяйственного и ис- торико-археологического, то список кафедр должен быть представлен до- полнительно, г) в студенты Университета могут быть принимаемы молодые люди обоего пола на основании: а) на историко-археологический факульте- та – Университетского Устава; б) на коммерческо-экономический и на сель- ско-хозяйственный факультеты – на основаниях, выложенных в Уставе Ом- ского коммерческого института и Воронежского сельско-хозяйственного института; д) студенты подвергаются курсовым испытаниям в факультете, а окончательные экзамены производятся в особых комиссиях применительно к параграфу 29 закона 1-го июня 1914 года: е) общее управление хозяй- ственной частью возлагается на Попечительный Совет35.

Официальное подтверждение о разрешении на открытие Боспор- ского университета последовало из Отдела народного просвещения 3/16 июля 1920 г. (№ 9784): «начальник Гражданского управления разрешил открыть в г. Керчи городское общественное высшее учебное заведение под именем “Боспорский Университет”36». Интересную информацию о проектах штатного расписания вуза и окладах сотрудников предостав- ляет «Журнал Правительства при Главнокомандующем Вооруженными силами Юга России», где предложен такой штат для Боспорского уни- верситета с многочисленными рукописными правками37. Утвержден до- кумент так и не был и остался проектом.

Информацию о работе университета в Керчи летом 1920 года под- тверждает и неизвестная статья К.Э. Гриневича «Насущные задачи про- свещения». Эпиграфом к ней стала строчка из А.С. Пушкина «На по- прище ума нельзя нам отступать». Автор отмечал:

Новые условия военно-революционного времени, эпохи лихорадочного строительства новой жизни, требуют все новых и новых рассадников народ- ного просвещения, не только низшего и среднего, но и высшего и вне- школьного! Необходимо приноровиться к этим новым требованиям, власт- но диктуемым условиями момента.

34 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 38.

35 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 38–38 об.

36 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 42.

37 ГАРФ. Ф. Р-4959. Оп. 1. Д. 5. Л. 2–3 об.

В связи с политической бурей расстроился транспорт, стало невозможным посылать своих детей учиться в большие университетские города, как это бы- ло раньше. Поэтому, согласно пословице, если “Магомет не идет к горе, то гора должна идти к Магомету”, – сильнее стала чувствоваться необходимость иметь университет в более мелких провинциальных городах, ибо жизнь не ждет, образование детям давать надо, а кроме того государственные интересы страны властно требуют создания все новых и новых культурных работников. Эти же причины стали побудительными при создании Боспорского универси- тета в Керчи. В самом деле: выпуск за выпуском все средние учебные заведе- ния Керчи дают большое число будущих культурных работников, но только немногие могут поехать в Симферополь для продолжения образования. Большинство же по соображениям финансовым и домашнего характера должны оставаться дома, в Керчи и пропускать год за годом за пустой до- машней работой, не говорящей ни уму, ни сердцу38.

Автор сообщал, что с 1 марта 1920 г. идут занятия на коммерческо- экономическом факультете Боспорского университета, «как отвечаю- щему данному моменту». А Отдел народного просвещения правитель- ства Врангеля окончательно разрешил открытию «Общественного го- родского Боспорского университета» в составе тех факультетов. Занятия на остальных специальностях планировалось начать с сентября.

Мы не имеем точных данных о составе и численности студентов керченского вуза. Она то возрастала, то падала, причем значительное влияние оказывала политическая ситуация в городе. Накануне установ- ления советской власти в университете числилось около 100 студентов. Известно, что общественно-благотворительная организация «Добрармия

* населению» при главном управлении торгово-промышленных пред- приятий города, учредила 50 стипендий в размере годичной платы за обучение каждая – для вдов и детей воинов, убитых на войне; воинов, уволенных от службы в армии вследствие ранения или контузии; жен и детей воинов, находящихся в армии не менее шести месяцев39. Были и иные благотворительные перечисления на обучение, что позволяло зна- чительной части студентов не иметь проблем с оплатой образования.

Второй учебный год работы университета был торжественно от- крыт в воскресенье 6 сентября 1920 г. в помещении гимназии О.А. Маш- киной. Ректор М.В. Довнар-Запольский выступил с докладом о задачах, вуза в новом учебном году. Он подтвердил, что университет находится на содержании Керченского городского самоуправления, местных тор- гово-промышленного союза и купеческого общества. Из трех факульте- тов (коммерческо-экономический, историко-археологический и сель- скохозяйственный) в полную силу работал только первый, «как отвеча- ющий насущным нуждам населения Юга России вообще и г. Керчи в частности», а студенты университета уравнены в правах со студентами других русских университетов. Занятия археологических курсов плани- ровалось переформатировать в историко-археологический факультет, но для этого нашлось пока мало желающих. Местом проведения занятий

38 Гриневич 1920. № 46.

39 От Боспорского университета. 1920. 3 апр.

стала Городская Толстовская библиотека. Помещение также предостав- ляла гимназия Машкиной. Городская дума отвела 20 десятин на терри- тории Старого Карантина у береговой полосы для устройства опытного поля и организации биологической станции. В осеннем семестре второ- го учебного года были заявлены курсы русской истории до конца XVIII века, древней всеобщей истории, русского государственного права, гражданского права, социологии, энциклопедии права, теории полити- ческой экономии, истории экономического развития Западной Европы, статистики, финансовых вычислений, а также спецкурс о праве лично- сти в гражданском праве. Преподавались турецкий, новогреческий и английский языки40. О том, что в университете работал также историко- археологический факультет, свидетельствует заметка керченской газеты

«Русское дело», где говорится, что, несмотря на то, что пока занятия идут только на «археологическом факультете, вскоре будет открыт ну- мизматический факультет»41 Кроме действительных студентов и воль- нослушателей на лекции допускались лица, которые записывались на какой-либо из объявленных курсов. Они оплачивали 2000 рублей за прослушиваемый курс в семестр, но к экзаменам не допускались. Двери университета были открыты и для просто «любопытствующих, желав- ших познакомиться с характером университетского преподавания»42.

На основе анализа архивных документов и публикаций местной прессы удалось установить лишь часть профессорско-преподаватель- ского состава Боспорского университета. Кроме ректора М.В. Довнар- Запольского и приват-доцента К.Э. Гриневича, это там сотрудничали: известные профессора права Николай Иванович Палиенко (1869–1937) – преподавал уголовное право и осенью 1920-го переехал в Симферополь, Таврический университет; Борис Васильевич Попов (1875–?) – граждан- ское право; Сергей Константинович Гогель (1860–1933) – уголовное право и судопроизводство, перебрался осенью 1920-го в Севастополь- ский юридический институт и стал его директором, эмигрировал; Васи- лий Иванович Касперов – экономист, архитектор Николай Иванович Товстолес (1872–1956), Павел Иванович Голландский (1865–1939) – архитектор, специалист по памятникам искусства и старины, а также совершенно неизвестные преподаватели, о которых есть только упоми- нания – Э.А. Дубосарский, Г.А. Люст, Ю.Ю. Марти (сотрудник музея), П.М. Федотов (историк). Однако уже в октябре начался отток профессу- ры из Боспорского университета. Б.В. Попов и Н.И. Палиенко перебра- лись в Таврический университет в Симферополе. Юристов более пре- льщал Юридический институт Севастополе, в котором было гораздо больше слушателей и само положение города представлялось стабиль- нее в это неспокойное время. Отъезд из Керчи в конце октября одного из

40 К. Открытие Боспорского университета. 1920. № 78. 10(23) сент.

41 Н.А.Ж. Обозрение г. Керчи… 1920. № 55. 12(25) авг.; Открытие Боспорского университета. 1920. № 54. 11 сент.

42 [Хроника]. 1920. 2 сент.; 3 сент.

главных организаторов вуза К.Э. Гриневича43 привел к фактическому прекращению учебного процесса.

Керченские профессора проводили и платные публичные лекции. Так, профессор Н.И. Палиенко 8 сентября 1920 г. в помещении театра

«Гранд-Вио» в лекции «Государственный строй России в период рево- люции и гражданской войны» дал характеристику правительствам обра- зований, возникших на территории бывшей империи. Всех их он опре- делил как диктатуру: Временного правительства – диктатура коллеги- альная, республиканская, опирающаяся на демократические принципы; Гетманата на Украине – диктатура с фикцией конституционализма в виде совета министров; правительства Сибири и Вооруженных сил Юга России – военная диктатура. Керчане, мало посещали подобные лекции. Из 60 человек, собравшихся в зале, большинство составили военные44.

После установления в Керчи советской власти в ноябре 1920 г. Боспорский университет как рассадник буржуазных идей не мог суще- ствовать. В специальном рапорте заведующий отделом народного обра- зования Керченского военно-революционного комитета отмечал, что после прихода Красной Армии количество студентов выросло в четыре раза. Студентами стали бывшие белогвардейцы и праздная публика. Занятий в университете не проводится, а собирающаяся публика просто обсуждает политическую ситуацию в городе45. Боспорский университет, как и Таврический в Симферополе был закрыт. Но если симферополь- скому вузу благодаря непосредственному вмешательству М.В. Фрунзе удалось затем воскреснуть под именем Крымского университета имени М.В. Фрунзе, то керченские студенты были распущены. М.В. Довнар- Запольский и другие сотрудники арестованы. Иногородних профессоров выпроводили из Крыма. 22 декабря 1920 г., согласно записи Н.М. Федо- рович, Довнар-Запольского под конвоем пешком отправили в Джанкой, откуда поездом должны были вывезти в Харьков46. В январе 1921 года на базе Боспорского университета был открыт Рабочий факультет.

Хотя Боспорский университет просуществовал только около года, и не успел сделать ни одного выпуска специалистов, он был культурным центром, объединившим многочисленную научную интеллигенцию, оказавшуюся волею судеб в Крыму. Это яркий образец практики орга- низации выживания российских ученых в сложных условиях граждан- ской войны и политической нестабильности. Участие в работе универ- ситета неизвестная страница биографии целого ряда крупных россий- ских гуманитариев, позволяющая более полно представить научную жизнь в Крыму в то сложное время.

Государственный архив Республики Крым (ГАРК). Фонд 455, Фонд 522. Государственный Архив Российской Федерации (ГАРФ). Фонд Р-4959. Опись 1.

43 [Хроника]. 1920. № 116. 27 окт. (9 нояб.)

44 В. Лекция проф. Н. И. Палиенко 1920. № 79. 11(20) сент.

45 Лавров, Бобков 2005: 116–117.

46 Лебедева 2012: 103–104.

**БИБЛИОГРАФИЯ/REFERENCES**

Босфорский университет // Юг. 1920. № 158. 7 февраля. [Bosforskij universitet // Yug. 1920.

№ 158. 7 fevralya].

В. Лекция проф. Н. И. Палиенко // Русское дело. 1920. № 79. 11(20) сентября. [V. Lekciya prof. N. I. Palienko // Russkoe delo. 1920. № 79. 11(20) sentyabrya].

Вернадский В. О научной работе в Крыму в 1917–1921 гг. // Наука и ее работники. 1921.

№ 4. С. 3-12. [Vernadskij V. O nauchnoj rabote v Krymu v 1917–1921 gg. // Nauka i ee rabotniki. 1921. № 4. S. 3–12].

Гриневич К. Керченские археологические курсы // Голос жизни. 1920. № 1. 1 января. [Grinevich K. Kerchenskie arheologicheskie kursy // Golos zhizni. 1920. № 1. 1 yanvarya]. Гриневич К. Насущные задачи просвещения // Русское дело. 1920. №46. 31 июля. [Grinevich

K. Nasushchnye zadachi prosveshcheniya // Russkoe delo. 1920. №46. 31 iyulya]. Денисенко Г. Довнар-Запольський Митрофан Вікторович // Видатні діячі науки і культу-

ри Києва в історико-краєзнавчому русі України: біографічний довідник / Ін-т історії України НАН України: у 2-х ч. Київ, 2005. Ч. 1. С. 181–186. [Denisenko G. Dovnar- Zapol's'kij Mitrofan Vіktorovich // Vidatnі dіyachі nauki і kul'turi Kiєva v іstoriko- kraєznavchomu rusі Ukraїni: bіografіchnij dovіdnik / Іn-t іstorії Ukraїni NAN Ukraїni: u 2- h ch. Kiїv, 2005. CH. 1. S. 181–186].

Еремеева А. Н. «Находясь по условиям времени в провинции…»: Практики выживания российских ученых в годы Гражданской войны / Южный филиал Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева. Краснодар, 2017. 208 с. [Eremeeva A. N. «Nahodyas' po usloviyam vremeni v provincii…»: Praktiki vyzhivaniya rossijskih uchenyh v gody Grazhdanskoj vojny / YUzhnyj filial Rossijskogo NII kul'turnogo i prirodnogo naslediya im. D. S. Lihacheva. Krasnodar, 2017. 208 s.].

Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Без победителей: Из истории Гражданской войны в Крыму. 2-е изд.: испр. и доп. Симферополь: АнтиквА, 2008. 727 с. [Zarubin A.G., Zarubin V.G. Bez pobeditelej: Iz istorii Grazhdanskoj vojny v Krymu. 2-e izd.: ispr. i dop. Simferopol': An- tikvA, 2008. 727 s.].

Институт истории материальной культуры РАН, Научный архив, рукописный отдел (ИИМК НА РО). Фонд 2 (1921 г.). Дело 70. [Institut istorii material'noj kul'tury RAN, Nauchnyj arhiv, rukopisnyj otdel (IIMK NA RO). Fond 2 (1921 g.). Delo 70].

История Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского в документах и фотографиях / Авт.-сост. А.А. Непомнящий, А.С. Кравчук. Белгород: Константа, 2018. 352 с. [Istoriya Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo v dokumentah i fotografiyah / Avt.-sost. A.A. Nepomnyashchij, A.S. Kravchuk. Belgorod: Konstanta, 2018. 352 s.].

К. Открытие Боспорского университета // Русское дело. 1920. № 78. 10(23) сентября. [K. Otkrytie Bosporskogo universiteta // Russkoe delo. 1920. № 78. 10(23) sentyabrya].

Лавров В. В., Бобков В. В. Боспорский университет (1917–1920 гг.): к истории становле- ния высшего образования в Крыму // Ученые записки Таврического национального ун-та им. В. И. Вернадского. История. 2005. Т. 18(57). № 1. С. 106-118. [Lavrov V. V., Bobkov V. V. Bosporskij universitet (1917–1920 gg.): k istorii stanovleniya vysshego obrazovaniya v Krymu // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo un-ta im. V. I. Vernadskogo. Istoriya. 2005. T. 18(57). № 1. S. 106–118].

Лебедева В. М. Крымский период жизни М. В. Довнар-Запольского по материалам днев- ника жены // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Исторические науки. 2012. Т. 25(64). № 1. С. 97–105. [Lebedeva V. M. Krymskij period zhizni M. V. Dovnar-Zapol'skogo po materialam dnevnika zheny // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Is- toricheskie nauki. 2012. T. 25(64). № 1. S. 97–105].

Линниченко И. А. Какой тип высшей научной школы желателен в Тавриде? // Крымский вестник. 1916. 24 августа [Linnichenko I. A. Kakoj tip vysshej nauchnoj shkoly zhelatelen v Tavride? // Krymskij vestnik. 1916. 24 avgusta].

Луценко Є. Археографічна діяльність професора М. В. Довнар-Запольського // Спеціаль- ні галузі історичної науки: зб. на пошану Марка Якимовича Варшавчика

/ Український наук.-досл. ін-т архівної справи та документознавства. Київ, 1999. С. 194–197. [Lucenko E. Arheografіchna dіyal'nіst' profesora M. V. Dovnar-Zapol's'kogo //

Specіal'nі galuzі іstorichnoї nauki: zb. na poshanu Marka YAkimovicha Varshavchika / Ukraїns'kij nauk.-dosl. іn-t arhіvnoї spravi ta dokumentoznavstva. Kiїv, 1999. S. 194–197].

Н.А.Ж. Обозрение г. Керчи: для приезжих // Русское дело. 1920. № 55. 12(25) августа. [N.

A. Zh. Obozrenie g. Kerchi: dlya priezzhih // Russkoe delo. 1920. № 55. 12(25) avgusta]. Непомнящий А. А. Арсений Маркевич: страницы истории крымского краеведения. Сим-

ферополь: Бизнес-Информ, 2005. 432 с., ил. [Nepomnyashchij A. A. Arsenij Markevich: stranicy istorii krymskogo kraevedeniya. Simferopol': Biznes-Inform, 2005. 432 s., il. (Ser- iya: «Biobibliografiya krymovedeniya». Vyp. 3)].

Непомнящий А. А. «Я собираюсь приват-доцентствовать в Таврическом университете»: К.Э. Гриневич в Крыму (1919–1921) // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2017. Т. 3(69). № 2. С. 111–

122. [Nepomnyashchij A. A. «Ya sobirayus' privat-docentstvovat' v Tavricheskom univer- sitete»: K. E. Grinevich v Krymu (1919–1921) // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki. 2017. T. 3(69). № 2. S. 111–122].

От Боспорского университета // Вечернее время. 1920. № 40. 7 марта. [Ot Bosporskogo universiteta // Vechernee vremya. 1920. № 40. 7 marta].

От Боспорского университета // Таврический голос. 1920. 3 апреля. [Ot Bosporskogo uni- versiteta // Tavricheskij golos. 1920. 3 aprelya].

Открытие Боспорского университета // Время. 1920. № 54. 11 сентября. [Otkrytie Bospor- skogo universiteta // Vremya. 1920. № 54. 11 sentyabrya].

[Хроника] // Русское дело. 1920. 2 сентября; 3 сентября. [[Hronika] // Russkoe delo. 1920. 2

sentyabrya; 3 sentyabrya].

[Хроника] // Русское дело. 1920. № 116. 27 октября (9 ноября). [[Hronika] // Russkoe delo.

1920. № 116. 27 oktyabrya (9 noyabrya)].

Центральный государственный исторический архив Украины в г. Киеве (ЦГИАУК). Фонд 262. Опись 1. [Central'nyj gosudarstvennyj istoricheskij arhiv Ukrainy v g. Kieve (CGIAUK). Fond 262. Opis' 1].

Alma Mater: Університет Св. Володимира напередодні та в добу Української революції, 1917–1920: Матеріали, документи, спогади: У 3-х кн. Київ: Прайм, 2001. Кн. 1. 704 с. [Alma Mater: Unіversitet Sv. Volodimira naperedodnі ta v dobu Ukraїns'koї revolyucії, 1917–1920: Materіali, dokumenti, spogadi: U 3-h kn. Kiїv: Prajm, 2001. Kn. 1. 704 s.].

***Непомнящий Андрей Анатольевич****, доктор исторических наук, профессор, заве- дующий, кафедра исторического регионоведения и краеведения, Крымский феде- ральный университет им. В.И. Вернадского; ведущий научный сотрудник, Крымский научный центр, Институт истории им. Ш. Марджани, АН Республики Татарстан,* [*dr.aan@mail.ru*](mailto:dr.aan@mail.ru)

**Bosporan University: «Need of creation of such center is a compelling need now»** On the basis of documents of the Public Records Office of the Russian Federation and the Public Records Office of the Republic of Crimea, publications of the Kerch and Simferopol

newspapers of revolutionary years, the history of opening and activity in 1920 of the Bospo- ran University in Kerch is restored. The role in the organization of higher education institu- tion of professor M. Dovnar-Zapol'skiy and the famous archeologist K.E. Grinevich work- ing those years as the director of the Kerch museum of antiquities is especially noted. Deni- kin and Vrangel's governments did not support new higher education institution and it was financed by local self-government. Also the structure of the university is presented in article and the list of professors of educational institution is partially restored.

***Keywords:*** Bosporan University, M. Dovnar-Zapol'skiy, K. E. Grinevich, Kerch

***Andrey Nepomnyashchy,*** *Dr. Sc. (History), Professor, Head of the Department of Histori- cal Regions and Local History, Taurida Academy of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University; Leading Researcher, the Crimean Research Center of Sh. Marjani Institute of History, Tatarstan Academy of Sciences,* [*dr.aan@mail.ru*](mailto:dr.aan@mail.ru)

## ЧИТАЯ КНИГИ

*К. И. ШНЕЙДЕР*

##### ЛИБЕРАЛЬНО-КОНСЕРВАТИВНЫЕ ДИСКУРСЫ

**В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ ФРАНЦИИ XIX ВЕКА**

В статье анализируется содержание монографии С.Р. Матвеева, посвященной исто- рии формирования французского либерального консерватизма, одним из основате- лей которого является Ф. Гизо. Предпринята попытка провести аналогии между аксиологией французского либерального консерватизма (либерализма) и базовыми идеями российской раннелиберальной концепции середины XIX века.

***Ключевые слова:*** *Ф. Гизо, либерализм, либеральный консерватизм, свобода, Фран- ция, цивилизация, средний класс, интеллектуальная история*

Во второй половине XX в. развитие гуманитарных наук детерми- нировалось «методологической революцией», радикально изменившей академические представления и подходы к изучению социума. Эта волна «накрыла» и интеллектуальную историю, предоставив ей шанс существенно расширить собственное исследовательское пространство не только за счет традиционной истории философии, но и социологии, политологии, культурной истории, «персональной истории», «новой» политической истории и т.д. Новые веяния были закреплены трендом на актуализацию междисциплинарного диалога, предельный методоло- гический плюрализм и толерантное отношение к конкурирующим научным конструкциям. В итоге современная интеллектуальная исто- рия претендует не только на выявление достижений человеческого ра- зума, но и на изучение культурной среды, коммуникационных и инсти- туциональных особенностей самого поля производства интеллектуаль- ной продукции. Именно этот жанр выбрал С.Р. Матвеев в своей моно- графии, обращенной к изучению идейного наследия одного из класси- ков французского либерализма Ф. Гизо1. Знакомство с исследованием Сергея Рафисовича порождает у читателя (в частности, у меня) стрем- ление начать серьезный диалог с автором по фундаментальным про- блемам истории либерализма, отвлекаясь от тех частных упреков, кото- рыми зачастую грешат рецензенты в своих текстах. Поэтому попробу- ем хвалить и критиковать его, что называется, «по делу и всерьез».

Уже структура работы наглядно демонстрирует приверженность

С.Р. Матвеева современным методологическим новациям, где историко- культурному фону, внутренним и внешним коммуникационным связям отводится значительная, а порой и определяющая роль. Автор опирается на действительно солидный источниковый фундамент и широкую исто- риографическую традицию по заявленной теме, представленную сразу на нескольких иностранных языках, что позволяет осуществить ценный

1 Матвеев 2019.

и содержательный «компаративистский маневр» в первом разделе кни- ги. Здесь же интересно и убедительно автор монографии реактуализиру- ет разнообразную (политическую, интеллектуальную, исследователь- скую) значимость фигуры своего главного героя, доказывая недостаточ- ный интерес к нему как современников, так и потомков. К числу опре- деленных новаций следует отнести идею целостного восприятия лично- сти Ф. Гизо, без выстраивания искусственных границ в интеллектуаль- ной биографии одного из отцов-основателей французского либерализма. Автор приходит к такому выводу на основе детального анализа имею- щейся биографической и историографической традиции по теме, что, в конечном счете, помогает переформатировать традиционные подходы к нормативной периодизации биографического материала.

Еще одно очевидное достоинство исследования – глубокое погру- жение в исторический контекст эпохи. Гизо помещен в бурлящий водо- ворот событий Французской революции, Реставрации и Июльской мо- нархии, сквозь призму которых автор методом «включенного наблюде- ния» внимательно следит за жизненными событиями и карьерными пе- рипетиями великого историка и политического деятеля Франции первой половины XIX века. И при этом рисует детализированную картину по- литической истории периода Реставрации и Июльской монархии, нюан- сирует поведение ключевых акторов в процессе образования ими разно- образных временных альянсов и союзов, повлекшим за собой, в том числе, изменение их идейного статуса.

С.Р. Матвеев совершает краткий философский экскурс в историю формирования либеральных и консервативных аксиологий, определяет базовый и вариативный уровень восприятия соответствующих норма- тивных идеологических установок вообще и в посленаполеоновской Франции, в частности. Это помогает конструировать интеллектуальный ландшафт, в котором через анализ конкретных воззрений того или иного персонажа удается создать контур «сетевого» взаимодействия между лидерами, «значимыми другими» и периферийными агентами в поле производства идей. В очередной раз (уже не впервые в историографии) хотелось бы согласиться с мнением автора о близости либерального и консервативного идеологического арсенала, постоянном пересечении и наложении друг на друга этих пространств «духовного производства». Данное положение иллюстрируется примерами не только из интеллек- туальной истории Франции первой половины XIX в., но и сюжетами из российской политической мысли в тот же период. В частности, для ли- берального феномена западничества характерно активное заимствова- ние консервативной аксиологии, что впоследствии было творчески вос- принято ранними русскими либералами. Поэтому общие рассуждения о

«классическом» либерализме неизбежно сталкиваются с особенностями бытования соответствующей политической и интеллектуальной среды на микроуровне. Любой национальный либеральный вариант всегда будет отличаться от сконструированного канонического образа и это –

отнюдь не повод лишать кого-либо «либерального иммунитета», а им- пульс к скрупулезному изучению явления под микроскопом, в его исто- рических формах существования.

Заслуживают внимания теоретические конструкции, рекрутиро- ванные автором для получения оригинальных интерпретационных ре- зультатов. «Сетевая» концепция Р. Коллинза и теория «понятий» Р. Ко- зеллека не просто декларированы, но и реально используются С.Р. Мат- веевым при вербализации большого массива фактологического матери- ала. Ему удается выявить идейные привязанности и содержательные коммуникационные связи между ключевыми фигурами, включенными в процесс культурного производства и обмена, а также определить поня- тийные границы в либеральном дискурсе. Привлекая широкий круг ис- точников и литературы, автор успешно выстраивает «сетевые» практики в интеллектуальном пространстве постнаполеоновской Франции, где, по его мнению, доминирующее положение занимал политический, а не культурно-интеллектуальный контекст (Талейран vs Шатобриан).

Раздел, посвященный истории формирования политической теории Ф. Гизо, содержит биографические сведения, которые существенно об- легчают изучение проблемы его социализации. Его семейная трагедия на фоне мировых событий, вынужденная мобильность, круг читаемой литературы, особенности образовательной траектории, карьерная исто- рия традиционно являются объектом пристального академического ин- тереса для выяснения влияния на мировоззрение и политическую карье- ру ведущего теоретика «орлеанизма», одного из лидеров «доктринеров». В третьей главе автор анализирует базовые историософские кате- гории «свобода», «цивилизация», «провидение», «средний класс», «су- веренитет», «деспотизм и анархия», пытаясь выявить их специфические для Гизо коннотации и смысловые образы. Важно отметить рецепцию идей Гизо в европейском интеллектуальном пространстве, в частности, на примере ранних русских либералов середины XIX в. Наиболее отчет- ливо это проявилось в рассуждениях Б.Н. Чичерина, автора концепции

«охранительного либерализма», декларировавшего потребность соеди- нения свободы человека и просвещенной власти, способной гарантиро- вать социальную стабильность и общественный порядок2. Кроме того, европоцентризм исторической теории Гизо, его апелляция к высшим, непреложным законам истории, этатизм, апологетика естественного не- равенства между людьми, резко отрицательное отношение к радикализ- му в любом его проявлении также имели горячий отклик в российской раннелиберальной среде. Подобные аналогии возникают при знакомстве с отдельными разделами третьей части монографии, в которых рассмот- рены различные аспекты мировоззрения Гизо, начиная с основных по- нятий и заканчивая целостной картиной его мироощущения.

Одной из наиболее сложных и противоречивых в либеральном ми- ровосприятии следует признать идею естественных и равных прав чело-

2 Чичерин 1899.

века, так как ее реализация всегда требует разрешения конфликта между декларативной и практической частью без угрозы саморазрушения всего общественного организма. Каким образом можно обеспечить законное желание каждого индивида иметь собственность в условиях ее неизбеж- ного отчуждения от большинства населения? Как примирить естествен- ные и демократические по содержанию политические интенции мало- обеспеченной части общества, ориентированной на передел власти и бо- гатства, с защитой интересов имущего и образованного меньшинства? Либерала, социализировавшемуся на идеях эпохи Просвещения, свой- ственно испытывать как минимум интеллектуальный дискомфорт при размышлении о возможных социальных последствиях практического применения ценностей равенства и демократии даже в т.н. зрелых обще- ствах со стабильной политической системой. Сложные и «неудобные» проблемы либерального мироощущения (например, разнообразные коннотации понятия «суверенитет») подробно представлены в книге.

Разговор «по делу и по существу» неизбежно порождает желание высказать некоторые критические замечания и обратить внимание на ряд, может быть, сомнительных умозаключений автора книги. В мето- дологическом подходе, возможно, есть противоречие между ориентаци- ей исследователя на репрезентацию (конструирование) материала, с од- ной стороны, и признанием некоей «объективной» картины событий, с другой. На мой взгляд историк, не имея непосредственной связи с прошлым (и не только поэтому), «обречен» на социальный «инжини- ринг», сохраняя при этом верность актуальным конвенциональным пра- вилам академической работы (поиск разнообразных исторических ис- точников, знание историографии и т.д.).

Любой автор в процессе изучения той или иной проблемы, погру- жения в нюансы собранного материала, начинает постепенно «влюб- ляться» в своих главных героев, превращаясь, в конечном счете, в адво- ката их интеллектуальной и практической деятельности. В случае с мо- нографией С.Р. Матвеева не покидает ощущение избыточного масшта- бирования и актуализации темы в рамках историографической традиции исследования посленаполеоновской Франции. Размышляя о достижени- ях интеллектуалов данного периода, автор полагает, что они «примири- ли философский априоризм и присущее историческому подходу уваже- ние к неустранимой сложности фактов, избежав конфликта несовмести- мости вневременных ценностей и исторических обстоятельств» (С. 37). Вряд ли в отношении Ф. Гизо, потерпевшего в финале политическое фи- аско, можно с уверенностью говорить о столь впечатляющих успехах.

С.Р. Матвеев пытается типологизировать французский либераль- ный консерватизм (С. 7), располагая его между «левыми» (последовате- лями Ж.-Ж. Руссо) и «правыми» (последователями Ж. де Местра и Л. Бональда), тогда как более корректным было бы говорить о типологии собственно либерализма или консерватизма. Если взгляды Гизо нахо- дятся в пространстве консервативной мысли, то тогда и классифициро-

вать их необходимо по отношению к другим течениям внутри консерва- тизма (аналогично и с либерализмом). В этой связи появляется проблема идентификации либерального консерватизма, имеющего практически невидимую границу с консервативным либерализмом (нередко эти ин- теллектуальные конструкции представляют собой жонглирование поня- тиями). Кроме того, на мой взгляд, продуктивным было бы использовать теорию социального поля П. Бурдье3, позволяющую интерпретировать интеллектуальные споры и эволюцию взглядов героев в рамках борьбы за символический капитал аутентичного знания базовых концептов ли- берального консерватизма. Сомнительной выглядит также идея автора книги о том, что Гизо как историк предвосхитил «субьективистскую» революцию в методологии и опередил Р. Коллингвуда в актуализации личностного начала в истории (С. 215). Как это можно соотнести с представлением Гизо о доминировании законов исторического разви- тия (т.е. Провидения) и подчинении им личности человека?

Несмотря на наличие других недостатков (повторы, слишком бег- лый анализ генезиса консерватизма, не всегда убедительная интерпре- тация результатов применения «сетевой» концепции Р. Коллинза), кни- га является удачным примером реактуализации, казалось бы, «хорошо известного прошлого», прекрасной рекламой интеллектуальной исто- рии, классическим вариантом добросовестного академизма. Исследова- ние С.Р. Матвеева, несомненно, получит заинтересованный отклик в профессиональной среде (а может быть и не только в ней).

**БИБЛИОГРАФИЯ */* REFERENCES**

Бурдье П. Социальное пространство: поля и практики. М.: Институт экспериментальной социологии. СПб.: Алетейя. 2005. 576 с. [Burd’e P. Sotsial’noe prostranstvo: polya i prak- tiki. M.: Institut eksperimental’noi sotsiologii. SPb.: Aleteiya. 2005]

Матвеев С.Р. Свобода и порядок: либеральный консерватизм Франсуа Гизо. М.: Изд. дом ВШЭ. 2019. 232 с. [Matveev S.R. Svoboda i poryadok: liberal’nyi conservatism Fransya Gizo. M.: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki. 2019.]

Чичерин Б.Н. Несколько современных вопросов. М.: В тип. Грачева и комп. 1862. 265 с.; О народном представительстве. М.: Тип. тов-ва И.Д. Сытина. 1899. 810 с. [Chicherin

B.N. Neskol’ko sovremennykh voprosov. M.: V tip. Gracheva i komp. 1862; O narodnom predstavitel’stve. M.: Tip. Tov-va I.D. Sutina. 1899.]

***Шнейдер Константин Ильич****, доктор исторических наук, зав. кафедрой истории и археологии, Пермский государственный национальный исследовательский универ- ситет;* [*kshneyder@yahoo.com*](mailto:kshneyder@yahoo.com)

**Liberal conservative discourses in the intellectual history of France of the XIX c.** The article analyzes the contents of the monograph of S.R. Matveev, dedicated to the his- tory of the formation of French liberal conservatism (liberalism), one of the founders of

which was F. Guizot. An attempt is made to show comparative analogies between the axiology of French liberal conservatism (liberalism) and the basic ideas of the Russian

early liberal concept of the mid-19th century.

***Keywords:*** *F. Guizot, liberalism, liberal conservatism, freedom, France, civilization, mid- dle class, intellectual history*

***Konstantin Shneider,*** *Dr. Sc. (History), Head of the Department of History and Archeolo- gy, Perm State University;* [*kshneyder@yahoo.com*](mailto:kshneyder@yahoo.com)

3 Бурдье 2005.

*Г.Н. КАНИНСКАЯ*

##### ТЕКТОНИКА ФРАНЦУЗСКОГО ОБЩЕСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ ХХ – ПЕРВОМ ДВАДЦАТИЛЕТИИ XXI в.

В статье рассматривается монография французского политолога, директора одного из наиболее влиятельных центров изучения французского общественного мнения IFOP Жерома Фурке. Изданная в 2019 г., это издание с броским названием «Фран- цузский архипелаг» (L’archipel français) получило широкий резонанс во Франции и было удостоено премии ассоциации «Размышления об обществе» (Lire la société) как лучшая политическая книга «побуждающая политическую мысль к переоценке дис- курса». В книге на основе глубокого историко-антропологического анализа пред- ставлен срез современного французского общества, показано, как начиная с 1960-х гг. и до наших дней трансформировались базовые ценности французов, и на их осно- ве вместо некогда единой сложилась расколотая французская нация.

***Ключевые слова:*** *социальная нестабильность, политическая география, электорат, католицизм и светскость, пост-христианизм, картография общественного мнения*

*«Каждый француз создает свою собственную систему ценностей»*1*.*

То, что в истории западных, или либеральных, демократий с конца ХХ в. наметился и далеко ещё не завершился процесс трансформации социокультурной и общественно-политической модели, не вызывает сомнений и острых разногласий в учёном сообществе. По поводу Фран- ции один из крупнейших французских историков С. Берстайн пишет:

«Во французской истории начался непредвиденный период крушения традиционных политических сил, ставших жертвами собственной несо- стоятельности в понимании изменений мира XXI века, вызвавших соци- альный, моральный и интеллектуальный раскол между двумя Франция- ми, не имеющими больше общих ценностей. Ясно, что мы вступили в период транзита, и никто не знает, куда он нас приведёт»2.

Размышляя над происходящим, специалисты разного профиля – историки, политологи, социологи и др. – не столько ведут дискуссии между собой, сколько стремятся дополнить интеллектуальный дискурс, опираясь на собственные методологические приёмы, чем существенно обогащают междисциплинарный подход в изучении волнующей про- блемы. Среди ведущих французских исследователей, переосмысливаю- щих историю своей страны за последние 50 лет в таком ключе, назовём Э. Тодда, Ж-Ф. Сиринелли, Ж. Ришара3. Работы Э. Тодда в концепту- альном плане трактуют эволюцию французской демократии и взаимо- действия между гражданским обществом и государством через призму исторической антропологии и этнокультурной парадигмы. Ж-Ф. Сири-

1 Fourquet 2019: 69.

2 Из письма автору этой публикации от 30.01.2020 // Архив автора.

3 Todd 2008; Le Bras, Todd 2013; Sirinelli 2005; 2017; Comprendre la V-e République 2010; Richard 2017.

нелли, один из основоположников «культуральной» истории, опираясь на социокультурный подход, первым определил период 1960–1980-х гг. в истории Пятой республики как «решающее двадцатилетие»4. Ж. Ришар продолжил политико-культурный метод изучения «политических семей» Франции, заложенный в 1950-е гг. его учителем и мэтром Р. Ремоном5.

Рецензируемый труд Ж. Фурке с подзаголовком «Рождение сме- шанной и разобщённой нации» (Naissance d’une nation multiple et divisée) и вынесенным на обложку вопросом «Куда мы идём?» (Où allons nous?) можно считать достойным вкладом в углубление дискурсивного анализа современной французской действительности. Фурке расширил исследо- вательское поле своих коллег привнесением на его почву методов соци- альной антропологии. Главный посыл книги состоит в том, чтобы пока- зать, почему и как произошло, что, как он пишет, «галло-романская светско-католическая социокультурная матрица» французского обще- ства, наметившаяся с XVIII в. и просуществовавшая на протяжении 200 лет (с. 13, 15), начала размываться с 1960-х гг. В трёх частях книги Ж. Фурке блестяще показал динамику происходившей эволюции на но- вых примерах, остававшихся в тени у других исследователей. Так, он убеждает, что «имя – культурный маркер. Оно есть неотъемлемая со- ставляющая социологического комплекса, уводящего нас к пониманию региональной (или национальной) чувствительности, логики семейных отношений, манерам поведения и образу жизни. Под влиянием обстоя- тельств трансформация имен выступает существенным элементом и точным индикатором изменений общественной жизни» (с. 17), и под- чёркивает значительное влияние политической конъюнктуры на выбор имен в семье (с. 34-36). В этом контексте любопытную и не лишённую оснований корреляцию увидел Фурке между «дехристианизацией», уходом в прошлое героических страниц истории страны и убыванием популярности таких девичьих имен, как Мари и Франс (с. 29-36), между распространением поп- и масс-культуры и появлением «поколения Ке- винов и Диланов» среди мальчиков и Синди среди девочек (с. 120-126), а также между притоком иммигрантов и появлением кварталов с преоб- ладанием арабо-мусульманских имен (с.133-136; 162-163).

Особо хотелось бы поставить в заслугу Ж. Фурке то, как умело и убедительно, оперируя методом сравнительного анализа, он подтвер- ждает собственные выводы, снабдив работу данными опросов обще- ственного мнения и политической географии. Схемы, таблицы, карты, которыми обильно насыщена книга, и где отражена панорама букваль- но всех регионов страны, исчерпывающим образом, с научной точки зрения, не только подтверждают авторскую позицию, но и предостав- ляют читателю необходимый визуально сопоставимый фактологиче- ский материал для самостоятельных оценок.

4 Comprendre la V-e République …р. 13. См. об этом: Канинская 2012. М., 2012.

5 См. рецензию на книгу Ж. Ришара: Канинская 2019.

Рисуя социокультурную и политическую картину современной Франции, Ж. Фурке охарактеризовал многочисленные факторы, под влиянием которых, начиная с со второй половины ХХ в., раскалывалась страна, и в обществе разрушился прежний, хотя «незримо и неосознан- но», но прочно укрепившийся к XIX веку республиканский «цоколь» (с. 15) единой нации, согласно которому все граждане страны, невзирая на их этнические и религиозные корни, считались французами и так же, вне зависимости от этих различий, объединялись в партии по линии ле- вые–правые в плане политическом (с. 9-10). Скрупулёзный анализ этого феномена убедил Фурке в том, что сегодняшнюю Францию логичнее назвать «архипелагом». Сам автор поясняет свою мысль следующим образом: «Географы определяют архипелаг как группу расположенных вблизи друг от друга островов с общим геологическим происхождени- ем. Это представление как нельзя лучше применимо к сегодняшним процессам во французском обществе. По сути, сегодня это общество представляет собой разрозненные группы, каждая со своим стилем жиз- ни, особыми нравами и своеобразными представлениями о мире. Подоб- но островам архипелага, населяющие их люди живут вдали друг от дру- га, контактируя, правда, время от времени между собой… Конечно, у этих островов сохраняются общие культурные черты, но с присущими только им особенностями. А со временем островное положение разру- шает общую матрицу, и каждый её фрагмент начинает усиленно куль- тивировать свою специфику» (с. 309).

Важный период «дислокации католической матрицы» и «антропо- логического сдвига» (с. 21-72) автор датирует 1950–1970 гг. (с. 76). Рас- крывая его, Фурке называет нынешнюю Францию «дехристианизиро- ванной страной», или, как он уточняет, «снова ставшей землей

«нехристианской» (*achrétienne*) (с. 22). Примеры разрушения прежней религиозной практики и «перехода французского общества на путь нравственной модернизации» (с. 22) красноречивы и убедительны. Не вдаваясь в детальный анализ, что блестяще удалось Ж. Фурке, перечис- лим их: сокращение количества крещений, посещений месс, «банализа- ция» (с. 26) церковных праздников, уменьшение штата священников. На основе этих фактов автор книги делает справедливый вывод: если «Цер- ковь Франции в конце 1950 и в начале 1960 годов ещё имела “государ- ственный масштаб” как институт», то отныне «как институт со своим социальным корпусом Церковь больше не играет сопоставимой с Госу- дарством роли» (с. 29). Католиков Фурке называет «отныне меньшин- ством во французском архипелаге» (с. 67).

Тщательно проанализированы и детально изложены в книге линии

«антропологического сдвига», подточившего французскую социальную матрицу (с. 36-67). Ж. Фурке пишет: «Среди институтов, структуриру- ющих социальную жизнь, факт вступления в брак долгое время считал- ся одним из главных. Однако, параллельно с упадком католицизма про-

цесс ослабевания этой социетальный опоры шёл доселе невиданными темпами на протяжении чуть более сорока последних лет» (с. 37). К чис- лу социальных практик, подрывающих основы института брака и иду- щих вразрез с установками католической церкви, автор относит рост числа разводов, гражданских браков и рождения внебрачных детей, аборты и экстракорпоральное оплодотворение, терпимость по отноше- нию к гомосексуалистам и признание их прав на вступление в брак и усыновление детей. Среди подобных практик Фурке вполне обоснован- но отмечает такое «новое отношение к телу» (с. 56), как кремация, тату- аж, сексуальное поведение. В таких проявлениях он усматривает стрем- ление «выделиться и полностью распоряжаться своим телом» (с. 60).

«Парадокс в том, – пишет он, – что это служит иллюстрацией роста ин- дивидуализма в современном обществе, и в то же время господства сте- реотипов, исходящих от масс-медиа» (с. 60). Весьма красноречив при- мер эволюции отношения французов к животным как социальное явление, названное Ж. Фурке «анимализмом» (с. 66). Под ним подразу- мевается «окрепшее идейное течение, нацеленное на прекращение вся- кого господства человека над животными, исходя из постулата об общ- ности природы и равенстве всех её обитателей» (с. 66). Сторонники

«анимализма», в частности, выступают против корриды, откармливания уток и гусей. Фурке приводит такие цифры: «В марте 2017 г. за несколь- ко недель до первого тура президентских голосований 9% французов заявляли, что их выбор кандидата будет зависеть от позиции по вопросу защиты животных» (с. 66). А во время парламентских выборов в июне того же года партия защитников животных в некоторых округах собрала 1% голосов, «и хоть это немного, но столько же, сколько получила хри- стианско-демократическая партия в этих же округах» (с. 67).

Размышляя о «дехристианизации» своей страны, автор приходит к выводу о том, что католики во французском «архипелаге» не только оказались в меньшинстве, но раскололись, с одной стороны, на тради- ционалистов и модернистов, а с другой – по линии поколенческой. «В некоторых старых бастионах католицизма, – отмечает Фурке, –он ещё сохраняет свою марку, что подтверждают преобладание влияния ВКХТ [христианский профсоюз] над ВКТ [профсоюз рабочих]), проевропей- ские настроения и более высокий уровень бакалавриата [аналог россий- скому ЕГЭ – *Г.К.*]… Однако, за исключением этих косвенных локализо- ванных проявлений, которые можно классифицировать как в целом остаточные во французском обществе, официальное влияние католи- цизма воистину находится на грани исчезновения» (с. 69). И далее Фур- ке цитирует упомянутого выше Э. Тодда: «Для такой страны, как Фран- ция, присутствие миноритарной, но социально значимой католической Церкви придавало резон существованию неверия, атеизма или, как бо- лее осторожно говорили, светскости. Исчезновение этого ориентира раз- рушило весь идеологический фундамент Франции» (с. 74).

Проявление ещё одного важного этапа «архипелагизации» Фран- ции автор датирует 1981–1983 гг., когда, как он пишет, пали авторитет и влияние «красной церкви», т.е. ФКП (с. 75), и коммунистической пара- дигмы в целом6. По меткому замечанию Фурке, антиподы – католиче- ская Церковь и ФКП долгое время были двумя сторонами одной моне- ты, или главными мировоззренческими компонентами социокультурной матрицы. Их упадок рикошетом сфокусировался на другие её составля- ющие. Падение влияния и престижа прессы на примерах тиражей газет

«Юманите» и «Лё Монд», сокращение просмотра ведущих телевизион- ных каналов в условиях господства Интернета, замена берущего истоки от эпохи Просвещения картезианского рационализма неверием в про- гресс и релятивизмом (с. 79-85) – всё это привело к тому, что в обще- ственном дискурсе «всё больше под сомнение ставятся официальные научные взгляды и расцвели всякого рода конспирологические заго- ворщические теории и альтернативные интерпретации» (с. 82). Наибо- лее восприимчива к новым постулатам молодёжь, внося дополнитель- ный элемент в «хаотичность французского архипелага» (с. 78).

Обращает на себя внимание то, как Ж. Фурке оценил «отрыв элит» от «народной Франции» (с. 93), обозначив этот этап как «ошеломитель- ное изменение социальной морфологии» (с. 95) французского общества. Авторская аргументация заслуживает полного признания. В качестве подтверждения своего вывода о замкнутости элит Фурке приводит такие примеры, как образовательный и профессиональный отрыв, начиная со школьного возраста, стремление обособленно проживать в центре мет- рополии, тогда как народные кварталы составляют периферию, не сме- шиваться во время досуговых мероприятий. Катализаторами «идеологи- ческой и психологической атомизации элиты» он не без основания счи- тает исчезновение таких социальных институтов, где прежде контакти- ровали выходцы из разных социальных слоёв, как лагеря во время школьных каникул и армия по призыву, отменённая в 1996 г. президен- том Ж. Шираком (с. 100-116). Наряду с этим Ж. Фурке верно заключает, что «эра глобальной экономики, привела к другому расколу во француз- ском обществе: между той частью населения, которая обладает необхо- димым культурным и психологическим капиталом для того, чтобы представиться за границей, и большим количеством тех, кто продолжает жить и рассуждать в национальных рамках». На этой лестнице социаль- ной пирамиды, пишет автор, произошла «интернационализация элит» (с. 116). Народные массы также оказались задеты «архипелагизацией». Возникновение «островов» в этой социальной категории Ж. Фурке оце-

6 В 1981 г. в Пятой республике к власти пришло первое социалистическое прави- тельство во главе с Ф. Миттераном, в котором участвовали министры-коммунисты. Девиз этого правительства был: «Изменить жизнь» и подразумевал «разрыв с капи- тализмом», однако в 1984 г. эта установка была снята, социалистическое правитель- ство встало на путь управления страной в рамках рыночной экономики, разрыва с капитализмом не случилось, а коммунисты вышли из правительства.

нивает через призму «идеологического и культурного высвобождения» (с. 119). Под этим он подразумевает проникновение поп-культуры и американизации в народные массы, начиная с середины 1960-х. В книге любопытно проиллюстрирован этот процесс сначала на примере попу- лярности англо-саксонских имен для новорождённых, а затем убеди- тельно доказано, что это «поколение Кевинов и Диланов» (с. 123), про- живающее в основном в четверти рабочих регионов Северо-Востока страны, «порвало с традиционными ценностными ориентирами» (с. 122) и в большом количестве голосовало в 2017 г. за Национальный фронт Марин Ле Пен, «продемонстрировав “фи” другим официальным лиде- рам» (с. 123-126). Автор счел весьма симптоматичным то обстоятель- ство, что эти северо-восточные агломерации настолько отличаются от сельскохозяйственных и периферийных городских районов, как будто их разделяет непреодолимая граница, это как два разных мира, живущих по соседству – каждый со своей системой ценностей. И ярчайший при- мер архипелагизации французского общества» (с. 126).

В книге проделан тщательный анализ процесса превращения Франции в мультикультурную страну, шедшего параллельно с описан- ными выше явлениями: «В 1983 г. иммиграция из Магриба заявила о себе. Проживая во Франции долгое время без права на жительство, эта социальная группа вдруг резко проявилась в пейзаже страны и коллек- тивных представлениях. После длительных забастовок в этом году в ав- томобильной промышленности, “марша коричневых”7, успеха фильмов, песен и других событий, Франция вдруг осознала, что эта группа имми- грантов весьма многочисленна, что она составляет особый слой (как по- казывает «второе поколение») и не собирается «возвращаться в страну», а намерена навсегда внедриться в нашу почву» (с. 222). Это осознание и привело к росту популярности в стране Национального фронта, впервые успешно выступившего на выборах в Европейский парламент в 1984 г., а ещё раньше заявившего о себе на национальном уровне, сыграв на

«опасении французов за собственную безопасность из-за иммигрантов»

(с. 235). Ж. Фурке наглядно продемонстрировал на примере таких горо- дов, как Марсель, Перпиньян и Мюлуз, территориальную связь голосо- вания за Национальный фронт с местами, где проживает «этнически разнообразное население» (с. 234-244).

Дополнительными штрихами к пониманию новых линий раскола во французском обществе автор справедливо считает провал проекта Конституции Европы в мае 2005 года и волнения в городских пригоро- дах в октябре-ноябре 2005 года. Речь идёт, во-первых, о том, что прояви- лась «оппозиция между рабочими коммунами, в массе проголосовав- шими «против», и зажиточными городами, активно выступившими «за» (с. 248). Во-вторых, сравнив волнения в «социальных гетто» Франции

7 Во Франции представителей второго поколения, т.е. рождённых во Франции детей иммигрантов из стран Магриба, называют «коричневыми» (beurs).

с волнениями в негритянских кварталах США, Фурке делает важный вывод о сложившейся «социально-экономической» и «этнокультурной» разнице между «неблагополучными окраинами» и «остальным сообще- ством», а также о наличии «дефицита интеграции их населения во фран- цузское общество» (с. 253-254).

Остро критично в отношении официальных заявлений о «сплоче- нии нации вокруг демократических и республиканских ценностей» по- сле расстрела в январе 2015 г. редакции еженедельного журнала «Шар- ли эбдо» (Charlie Hebdo) написана часть книги, где автор наглядно пока- зывает, что, напротив, в момент, когда в Париже на площади Республи- ки состоялась миллионная манифестация в знак солидарности с журна- лом, отчетливо проявилась идеологическая, социологическая и этно- культурная фрагментация французского общества, так как не очень был задействован электорат фронтистский, равно как и категории населения мало дипломированные и представляющие народные массы (с. 255-261).

«Таким образом, – утверждает Ж.Фурке, – с 1983–1984 гг. и до 2015 г. Францию одолевали сильные конвульсии. Исторически организованный вокруг антагонизма мощных традиционных партий политический пей- заж, всё более и более ослабевал, ибо всё менее и менее учитывалось реальное воздействие новых антагонизмов, раскалывавших общество. Под влиянием этих новых особенностей и дополнительных проявлений разломов в 2017 г. и треснуло лакированное снаружи общество, а поли- тический пейзаж потрясён» (с. 261).

Пристального внимания заслуживает многомерный «в проекции 3D» (с. 270), как пишет Фурке, анализ эффекта победы Э. Макрона на президентских выборах мая-июня 2017 г. и результатов его правления в первой половине пятилетнего срока (с. 263-368). C методологической точки зрения интересен трёхмерный подход Фурке, изучившего элек- торат Макрона через «социально-демографическую призму» по поло- возрастному и профессиональному признаку, по вертикали и по гори- зонтали – через территориальное и региональное деление голосования, или, наконец, через социокультурные проявления, позволяющие по- нять, «почему те или иные категории населения голосуют неодинаково в масштабе всей страны» (с. 271).

Рассуждения и выводы Ж. Фурке требуют вдумчивого прочтения. Остановимся в общем виде на трёх главных посылах. Во-первых, победа Э. Макрона в 2017 г. не открывает, а, наоборот, завершает минимум тридцатилетний цикл тектонических сдвигов во французском обществе, очевидность которых стала реальной уже в 2015 г. Во-вторых, в резуль- тате этих сдвигов сложилось новое деление французов по признаку «по- бедители – открытые глобализации» и «проигравшие – замкнутые в на- циональных рамках» (с. 271-273). В-третьих, намечается новое «классо- вое» расслоение во Франции, по старой линии «левые-правые», и уже вокруг Э. Макрона сложился «либерально-элитарный блок реформато-

ров», тогда как оппозиционному блоку в условиях «многокультурной и расколотой нации» ещё надлежит определиться (с. 361-379). Предстоя- щие в марте 2020 г. муниципальные выборы могут оказаться исходным пунктом в этом направлении.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Канинская Г.Н. Современные правые во Франции: кто они? // Диалог со временем. Аль- манах интеллектуальной истории. 2019. Вып. 67. М.: ИВИ РАН. С.411-417 [Kaninskaya G.N. Sovremennye pravye vo Frantcii: kto oni? // Dialog so vremenem. Al’manah intellektual’noj istorii. 2019. Vyp. 67. M.: IVI RAN. S. 411-417].

Канинская Г.Н. Что стало с Пятой республикой? О книге «Понять Пятую республику» под ред. Ж. Гаррига, С. Гийом, Ж-Ф. Сиринелли // Французский ежегодник 2012. М., 2012. С.446-451. [Kaninskaya G.N. Chto stalo s Pyatoj respublikoj? O knige “Ponyat’ Py- atuju respubliku” pod red. Zh. Garriga, S. Gijom, Zh.-F. Sirinelli // Frantcuzskij ezhegodnik 2012. M, 2012. S. 446-451].

Comprendre la V-e République (s.l.d. de J. Garrigues, S. Guillaume, J-F. Sirinelli)., Paris, PUF, 2010. 554 p.

Fourquet J.. «Chaque Français bricole son propre système de valeurs» // L’Obs, № 2867 du 17 au 23 octobre 2019, p.69.

Le Bras E, Todd E. Le Mistère français. Paris, Seuil, 2013. 448 p.

Richard G. Histoire des droites en France. De 1815 à nos jours, 2017. Paris, Perrin, 2017. 640 p. Sirinelli J-F. Comprendre le XX-e siècle français. Paris, Fayard, 2005. 527 p.

Sirinelli J-F. Révolutions françaises: 1962-2017. Paris, Odile Jacob, 2017. 521 p. Todd E. Après la démocratie. Paris, Gallimard, 2008. 447 p.

***Канинская Галина Николаевна,*** *доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой всеобщей истории, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова;* [*kaninsk6@mail.ru*](mailto:kaninsk6@mail.ru)

**Тectonics of French society**

**in the second half of the ХХ – first decade of the XXI centuries**

The article considers the monograph of Jerome Fourquet, the French political scientist, director of IFOP, one of the most influential centers for the study of French public opinion. This monograph with the catchy title «The French archipelago» (L'archipel français), pub- lished in 2019, received a wide response in France and was award-winning of the Associa- tion «Reflections on society» (Lirelasoci été) as the best political book, «which induces political thought to re-evaluate discourse». The book presents a cross-section of modern French society on the basis of a deep and meticulous historical and anthropological analy- sis. Against the background of French history, from the 60s of the twentieth century to the present day, it is shown how the basic values of the French transformed and on their basis, instead of the once unified, a split French nation was formed.

***Keywords:*** social instability and chaotic state, political geography, electorate, Catholicism and secularity, post-Christianism of the modern world, anthropological, social and ideo- logical upheavals, cartography of public opinion

***Galina Kaninskaia,*** *Dr.Sc. (History), Professor, Chair of the World History Department, Demidov Yaroslavl State University;* [*kaninsk6@mail.ru*](mailto:kaninsk6@mail.ru)

*А.С. СОКОЛОВ*

**В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ – МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Автор рассматривает содержание недавно вышедшей в свет книги «“Свой”/“Чужой” в кросс-культурных коммуникациях Запада и России»1. Коллективная монография подготовлена под редакцией доктора исторических наук, профессора Т.Л. Лабутиной в развитие продолжающегося научно-исследовательского проекта «История меж- культурных коммуникаций стран Запада и Востока».

***Ключевые слова:*** *историческая память, русская кампания 1812 г., стереотипы, межкультурное взаимодействие*

Проблема взаимодействия разных культур и цивилизаций при одно- временном сохранении их идентичности приобретает все большую акту- альность в связи с процессом глобализации. Коллективная монография

«“Свой”/“Чужой” в кросс-культурных коммуникациях Запада и России», в число авторов которой вошли специалисты Института всеобщей исто- рии РАН, Института российской истории РАН, а также преподаватели вузов из различных регионов страны, посвящена изучению ключевых проблем, разрабатываемых в русле бурно развивающегося междисципли- нарного направления современной науки ─ исторической имагологии.

В рецензируемом издании главное внимание уделено компаратив- ному анализу феноменов культуры в странах Запада и России. При этом, с опорой на конкретно-исторический анализ культурных стереотипов, рассматривается восприятие «Своего» / «Другого» / «Чужого» в кросс- культурных коммуникациях. Авторами, среди прочего, выясняется, ка- ким путем образ «Чужого» превращается в образ «Врага»; какие предпо- сылки способствуют данному процессу; как происходит подобная транс- формация; насколько продолжителен или кратковременен бывает указан- ный процесс; по каким критериям можно составить представление об из- менении образов; при каких условиях возникает такое явление, как ксе- нофобия. В современной отечественной науке подобное исследование предпринимается впервые.

Удачное структурирование монографии на два раздела позволяет, с одной стороны, изучить теоретические проблемы компаративистики в имагологии, проанализировать способы функционирования и процессы трансформации в контексте межкультурных отношений, с другой – по- знакомиться с кросс-культурными исследованиями современных ученых из Москвы, Санкт-Петербурга, Рязани, Череповца, Пензы, Орла, Влади- мира, Саратова, Минска на обширнейшем конкретном материале стран Запада и России.

1“Свой”/“Чужой” в кросс-культурных коммуникациях Запада и России / Под общ. ред. Т.Л. Лабутиной. СПб.: Алетейя, 2019. 498 с. [“Svoj”/“CHuzhoj” v kross-kul'turnyh kom- munikaciyah Zapada i Rossii / Pod obshchej redakciej T.L. Labutinoj. SPb.: Aletejya, 2019]

Первый раздел открывает глава члена-корреспондента РАН, д.и.н. Л.П. Репиной. Автор рассматривает концептуальные проблемы исследо- ваний, изучающих взаимоотражения разных культур, а также практику межкультурных коммуникаций в их историческом измерении. На пороге третьего тысячелетия, указывает Л.П. Репина, глобальный характер со- временной цивилизации чрезвычайно актуализировал тему межкультур- ного диалога. Появился значительный комплекс работ, посвященных изучению роли этнических и национальных стереотипов, с преоблада- нием российской проблематики. Автор подчеркивает, что речь идет именно об историческом изучении образов «Другого» как части куль- турного наследия, включая набор латентных базовых стереотипов (с. 23). В главе д.и.н. Т.Л. Лабутиной анализируется современная отече- ственная литература, посвященная изучению проблем этнических сте- реотипов в исторической имагологии. Особое внимание автор обращает на концепции исследователей, изучающих образы «Другого», «Иного»,

«Чужого». Т.Л. Лабутина приходит к справедливому выводу, что перед исследователями кросс-культурных коммуникаций еще стоит немало проблем, а сама наука имагология продолжает оставаться в поиске, в первую очередь, соответствующих методических разработок (с. 61).

Проблема поиска аналогии и гомологии при использовании сравни- тельного метода в изучении однотипных исторических источников под- нимается в главе к.и.н. М.В. Кузьминой. Автор указывает, что при корпо- ративных исследованиях поиски аналогий и гомологий в равной степени важны, так как выявляют такие связи между изучаемыми объектами, ко- торые невозможно объяснить и понять (с.80). В качестве объектов для анализа автором выбраны два исторических источника: русский «Домо- строй» (XVI в.) и французский «Le Menagier de Paris» (конец XIV в.). Глава к.и.н. Г.С. Климовой посвящена исследованию аналитических, гео- графических и содержательных границ «европейской идентичности» на основе анализа данных Европейского исследования ценностей, опросов Евробарометра и исследований Левада-Центра. Подчеркивается, что лю- бые притязания на европейскую идентичность являются способом опре- деления границ между «нами» и «ими» (с. 97). Завершает раздел глава к.и.н. А.В. Голубева, посвященная инокультурным представлениям в рос- сийской истории. Автор представил интересный исторический обзор ра- бот по проблеме формирования инокультурных представлений в россий- ской истории XII─XXI вв. (с. 98-126).

Второй раздел монографии открывает глава к.и.н. Л.С. Ленской. Автор задается вопросом, какие сведения о древней Греции древнерус- ский книжник Киевской Руси мог почерпнуть из переводных источни- ков? Л.С. Ленская приходит к выводу, что никаких представлений о ре- альном ходе греческой истории у древнерусского читателя не существо- вало (с. 146). Глава к.и.н А.А. Лушникова посвящена особенностям вос- приятия древнерусскими книжниками фундаментальной оппозиции

420 *Читая книги…*

«Свой» / «Чужой» в разрезе понятия «чужая вера» и ее представителей. В главе к.и.н. М.В. Кузьминой рассматривается влияние авторитета гос- ударственной власти во Франции XIV–XV вв. на политическую пози- цию поданных короля в период Столетней войны. Автор приходит к вы- воду о том, что определение «Своих» и «Чужих» могло изменяться в за- висимости от политической и военной обстановки.

Ряд глав монографии посвящены истории кросс-культурных ком- муникаций стран Запада (Англии, США, Франции) и России в XVIII в. В главе д.и.н. Т.Л. Лабутиной (с. 176-200) на примере истории россий- ско-британских отношений первой трети XVIII столетия выясняется, ка- ким путем образ «Чужого» превращается в образ «Врага». В главе к.и.н. М.В. Ковалева анализируются тексты сочинений британцев Ф. Дэшвуда и Дж. Кука, посетивших Россию в годы правления императрицы Анны Иоанновны. Автор выделяет общие и особенные черты в этнических об- разах России, сформированных иностранцами. В главе д.и.н. А.А. Орло- ва анализируются путевые записки трех русских путешественников (А.Б. Куракина, В.Н. Зиновьева, В.Ф. Малиновского), побывавших в Ан- глии в конце XVIII века. Автор главы считает, что записки русских пу- тешественников будили желание лично посетить загадочную заморскую державу и найти подлинную «английскость» (с. 250). Процессы взаимо- действия регулярных масонских лож и властных структур на протяже- нии XVIII – начала XIX века стали предметом исследования в главе д.и.н. С.Е. Киясова (с. 251-275). Проблема изучения рецепции политиче- ской философии Просвещения в США и России в конце XVIII – начале XIX в. поднимается в главе д.и.н. М.А. Филимоновой (с. 276-299). Д.и.н. О.Ю. Солодянкина обращается к проблеме «Своих» и «Чужих» в про- странстве домашнего образования и воспитания дворянства в России второй половины XVIII – первой половины XIX в. Автор отмечает амби- валентность положения домашних учителей ─ уроженцев Польши, Ве- ликого княжества Финляндского и Остзейских губерний.

Часть глав монографии посвящена имагологическим исследова-

ниям в контексте отношений «Свой» / «Чужой» на примере англо-аме- риканских и англо-российских отношений XIX – начале ХХ века. Глава д.и.н. Т.В. Алентьевой посвящена рассмотрению важнейшей дихотомии

«Свой» / «Чужой» в период Англо-американской войны 1812–1815 гг. В главе к.и.н. М.В. Жолудова подробно анализируются причины возник- новения и особенности развития русофобии и джингоизма в Великобри- тании в XIX в. Автор приходит к выводу, что правящие круги Англии активно использовали русофобию и джингоизм в качестве идеологиче- ского прикрытия для проведения своего внешнеполитического курса (с. 346). Глава к.и.н. А.Б. Ларина посвящена анализу повседневных взаи- модействий российских дипломатов с британскими коллегами в Иране во второй половине XIX – начале ХХ века. Автор приходит к заключению о том, что британцы воспринимались в качестве «своих», т.е. представите- лей одной и той же европейской культуры. В главе к.и.н. О.И. Галкиной

изучается британская пресса о русской армии второй половины XIX ─ начала ХХ вв. На основе широкого круга периодических изданий автор приходит к выводу о том, что в годы Крымской, Русско-турецкой и Рус- ско-японской войн, Великобритания решала прагматичную задачу фор- мирования негативного общественного мнения в отношении России (с.388). Д.и.н. Т.Н. Гелла анализирует социокультурное восприятие Вели- кобритании конца XIX – начала ХХ столетия в России. Автор отмечает, что образ Великобритании и англичан в восприятии русских современни- ков являлся отражением сложившегося во многом стереотипов этого ост- ровного государства и его жителей в российском обществе (с. 430). К.и.н. Е.О. Науменкова обращается к проблеме освещения российской прессой конца XIX – начала ХХ века развернувшегося женского движения в Ве- ликобритании. Автор указывает, что отечественная пресса проявляла ин- терес к этому вопросу (с.425). В центре внимания д.и.н. И.Р. Чикаловой – проблема всеобщего образования в России начала ХХ века. Анализируя тексты специалиста в области образовательных систем П.Г. Мижуева, ав- тор показывает, как с помощью сравнений и аналогий с зарубежными странами, ученый старался привлечь внимание общественности и власти к проблемам российской школы начала ХХ века. Глава к.и.н. А.В. Голу- бева, основанная преимущественно на информационных материалах ОГПУ-НКВД, посвящена образу Германии в советском обществе в межвоенный период. Завершает второй раздел монографии глава к.и.н Е.Д. Терентьевой, посвященная оценкам французскими журналистами операций советских войск в ходе Великой Отечественной войны.

Новая книга заслуживает самой высокой оценки. Она, несомненно,

будет интересна не только профессиональным историкам, но и студентам гуманитарных вузов, культурологам, всем интересующихся историче- ской имагологией. В качестве пожелания хотелось бы отметить перспек- тивность более интенсивной разработки образа власти (потестарной има- гологии) в общем контексте диалога культур Запада и России.

**Focus on intercultural interactions**

The author examines the content of the recently published book *“Own” / “Alien” in cross- cultural communications between the West and Russia”* (2019). The collective monograph was prepared under the editorship of Professor T.L. Labutina in the development of the on- going research project "The history of intercultural communications between the countries of the West and the East".

***Keywords:*** historical memory, Russian campaign, stereotypes, cross-cultural interaction

***Соколов Александр Станиславович***, *доктор исторических наук, доцент, заведую- щий кафедрой Истории, философии и права, Рязанский государственный радиотех- нический университет им. В.Ф. Уткина*; [*falcon140770@yandex.ru*](mailto:falcon140770@yandex.ru)

***Alexandr Sokolov***, *D. Sc. (History), associate professor, Head of the Department of History, Philosophy and Law, Ryazan State Radio Engineering University named after V.F. Utkin*; [*falcon140770@yandex.ru*](mailto:falcon140770@yandex.ru)

## ХРОНИКА СОБЫТИЙ

**ЛИЧНОСТЬ В ИСТОРИИ ЕВРОПЕЙСКИХ ОБЩЕСТВ ПОЛИТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ, ЦЕННОСТИ И РЕНОВАЦИИ** КРУГЛЫЙ СТОЛ

Автор анализирует доклады, прочитанные и обсужденные на круглом столе 28 мая 2020 г. (в режиме онлайн) по проблемам личности в истории европейских обществ. ***Ключевые слова:*** *личность, история, политика, культура, общество, биография*

28 мая 2020 г. в режиме онлайн прошел круглый стол москов- ских ученых в рамках работы над проектом1 «Личность в ис- тории европейских обществ: политические стратегии, куль- турные ценности и ренова- ции». Участники круглого сто- ла обсудили проблемы, связан- ные с личностью в самых раз- ных ее проявлениях в истории европейских обществ.

Исследователи учитывали тот факт, что проблемы, связанные с изу- чением личности, ее места и роли в обществе и шире – в мировой истории и культуре, неисчерпаемы. Они всегда актуальны, поскольку любое об- щество, в котором личность действует, не только находится в состоянии закономерного, прогрессивного развития, но и претерпевает временные регрессивные отступления. Такая ситуация зачастую подводит исследо- вателей разных сфер научного знания к изменению своего отношения как к минувшим историческим событиям, фактам и самому обществу в це- лом, так и роли той или иной личности, созидающей и творящей в таком

Статья написана при поддержке РНФ. Проект № 20–18–00286 «Личность в истории европейских обществ: политические стратегии, культурные ценности и реновации». На иллюстрации изображен фрагмент плакатной графики на тему «Как стать приме- ром для других». [http://www.ansar.ru/rightway/kak-stat-primerom-dlya-drugih.](http://www.ansar.ru/rightway/kak-stat-primerom-dlya-drugih) Про- грамму круглого стола см. на сайтах Института всеобщей истории РАН, Издатель- ства «Аквилон» (Москва).

1 Проект направлен на 1) изучение личности и определение ее места в обществе в самых разных аспектах (институциональном, государственном, политическом, куль- турном и т.п.); выявление роли личности как субъекта и объекта общественных из- менений; 2) исследование общественной деятельности и политических стратегий личности, а также ее культурных ценностей, внутренней духовной жизни; 3) опреде- ление вклада определенной личности в европейскую политику, культуру и науку; 4) выявление востребованности различных аспектов наследия личности последую- щими поколениями — как ближайшими, так и отдаленными; демонстрацию того, как такое наследие видоизменялось и усваивалось спустя десятилетия, столетия и века;

5) реконструкцию жизненного пути личности в целом и отдельных, значимых для общества событий, связанных с ее деятельностью.

обществе. В свою очередь, попытки переосмысления хода истории за- ставляют ученых ставить новые проблемы, связанные с уже известной личностью. Они направлены на пересмотр ее роли в обществе или иную оценку ее действий и вклада в политику и культуру. В связи с этим воз- никают вопросы. Что определенная личность сделала (не сделала) для об- щества? Смогла ли она повлиять на ход истории, или нет? Были ли неиз- бежны стимулированные ею изменения? Что могло произойти, если бы такой личности не оказалось? На настоящем этапе развития научного зна- ния такие проблемы можно решать с учетом уже имеющегося опыта и общепринятых представлений, а также новых источников. Такой подход представляется наиболее продуктивным в ракурсе существования исто- рической науки и ее непрерывного развития. Ниже приводятся выдержки из докладов2 и обсуждений.

В докладе М.Ц. Арзаканян обсуждалась личность Жака Ширака как одного из самых известных и деятельных президентов Франции, занима- ющего пост главы государства с 1995 по 2007 гг. Определена инициатив- ная роль Ж. Ширака в развитии отношений с Россией (называемых им

«привилегированным партнерством») и продолжении диалога между двумя странами в период прихода к власти В.В. Путина. Рассмотрены встречи Ж. Ширака с В. Путиным в начале 2000-х в Париже и Москве; отмечено сближение интересов двух лидеров, выявлена их общая пози- ция по «иракскому кризису» в 2003 г., обращено внимание на достиже- ние взаимопонимания по обсуждаемым вопросам, а также полученное впечатление друг от друга, отразившееся впоследствии в мемуарах. Ана- лизировалось высказывание Ж. Ширака, носящее личностный характер. Так, назвав отношения с президентом России «превосходными», Ж. Ши- рак, в частности, заметил, что В. Путин «имел репутацию упорного су- рового труженика с несокрушимым хладнокровием. Он лично подробно изучал все политические досье и почти не поддавался чужому влиянию». Такому замечанию Ж. Ширака соответствует заявление В. Путина в ин- тервью газете «Файнэншл таймс» в июне 2019 г.: «В свое время я был очень серьезно впечатлен президентом Франции Жаком Шираком. Он настоящий интеллектуал… уравновешенный и интересный человек. Ко- гда он был президентом, у него было свое мнение по каждому вопросу, он умел его отстаивать и всегда уважал мнение своих партнеров».

2 Темы докладов (приведены по алфавиту): Арзаканян М.Ц. (д.и.н., проф., гл.н.с. ИВИ РАН) «Отношения лидеров “великих держав”: Ж. Ширак и В.В. Путин»; Дро- бышев М.И. (м.н.с. ИВИ РАН) «К вопросу прочтения “Историй”: Иоанн Скилица и Михаил Атталиат»; Петров Ф.В. (к.ф.н., ПИМУ, Нижний Новгород) «Представле- ния о человеке у Августина»; Петрова М.С. (д.и.н., доц., гл.н.с. ИВИ РАН) «Эпигра- фические источники как средство реконструкции биографий (на примере Пете- кстата)»; Садова Л.А. (н.с. ИВИ РАН) «Частная переписка как способ рекон- струкции биографий политических лидеров Швеции и Норвегии»; Филатов Г.А. (к.и.н., н.с., ИВИ РАН) «Франсиско Франко как реформатор торговых отношений в Испании».

В докладе Г.А. Филатова рассматривался период правления Фран- сиско Франко в Испании (1939-1975), связанный со значительными из- менениями в стране, затронувшими в том числе и торговые отношения. Показана роль Франко в преобразованиях, относящихся к внешней тор- говле; обсуждено отношение к ним самого Франко и его окружения, ко- торое первоначально поддерживало проводимые изменения и верило в перспективы построения самодостаточной автаркической экономики. Отмечалось, что приверженность Франко идеям автаркизма наложилась на объективные обстоятельства, связанные с началом Второй мировой войны, нарушившей уже сложившиеся международные торговые связи и приведшей к сокращению внешней торговли страны. Анализ этой ситуа- ции показал, что, она, с одной стороны, должна была устранить давний дефицит торгового (внешнего и внутреннего) баланса Испании, но, с дру- гой стороны, продемонстрировала, что страна не могла самостоятельно себя обеспечить необходимым ей количеством ресурсов. Рассматрива- лись причины дальнейшего нарушения торгового баланса в стране, спо- собствовавшие наступлению нового кризиса в конце 1950-х гг. Анализи- ровался процесс преодоления Испанией кризиса, направленный как на проведение экономических реформ, так и отказ от политики автаркии; обсуждались итоги перевода испанской экономики на либеральный путь ее развития. В заключение отмечалась неоднозначная роль Франко в пе- ременах экономики Испании в конце 1950-х (они не могли бы произойти без его одобрения) и анализировались его высказывания 1960-х гг., сви- детельствующие о верности идеям автаркии.

В сообщении Л.А. Садовой с целью реконструкции коллективной и частной биографий политических деятелей эпохи шведско-норвеж- ского конфликта XIX-XX вв. (и расторжения унии между двумя стра- нами в 1905 г.) обсуждались т.н. источники личного происхожде- ния - личная (частная) переписка политиков с коллегами, соратниками по партии, друзьями и близкими. Анализировалась особенность таких

«эго-документов», выраженная в преобладании авторской линии, позво- ляющей воссоздать мировоззрение изучаемых личностей, способы их мышления и стереотипы восприятия значимых событий прошедших времен. Обсуждались действия политиков - Ф. Хагерупа, С. Ибсена, Й. Лёвланда, К. Микельсена, Э. Бустрёма, К. Лундеберга, принадлежавших к разным партиям и оказавших влияние на политические процессы того времени; выявлялись их позиции и реакция на конфликтную ситуацию. В заключение отмечалось, что с учетом походов норвежской историче- ской науки при рассмотрении событий, связанных с разрывом шведско- норвежкой унии, следует не только обращать внимание на роль обще- ственно-политических деятелей в этом процессе, но и увязывать полити- ческие события с особенностями личности того или иного политика.

В докладе М.И. Дробышева обсуждались и сравнивались в личност- ном аспекте сочинения Михаила Атталиата (1030 / 35–1085 / 1110) и

Иоанна Скилицы (ок. 1040–1110). Было показано, что Атталиат в своей

«Истории» сосредоточился на изложении событий с 1034 по 1079/80 гг., происходивших во время его жизни. Анализировались случаи различной трактовки Атталиатом причин того или иного события, по сравнению с другими представителями византийского историописания ΧΙ века. Об- суждался факт отсутствия в «Истории» Атталиата прямых указаний на использованные им источники. На фоне «Истории» Атталиата рассмат- ривалось иное по построению и жанру сочинение Иоанна Скилицы «Обо- зрение историй» (Σύνοψσις ἱστοριῶν), представляющее собой типичную византийскую хронику и охватывающее временной отрезок с 811 по 1057 гг. Отмечалось, что Иоанн ставил перед собой цель создать некое руко- водство по написанию исторических сочинений. В отличие от «Истории» Атталиата в «Обозрении историй» Скилицы полностью отсутствуют ка- кие-либо сообщения автора о себе. Но он достаточно подробно сообщает о своих относительно многочисленных источниках, подробно перечис- ляя их в Прологе и позиционируя в качестве образцов для своей хроники. Указывается на наличие упоминаний в текстах обоих авторов имени их старшего современника, византийского писателя и историографа Миха- ила Пселла (1018 – ок. 1078). Делается вывод, что оба автора, несмотря на различные подходы, могли находиться под влиянием его творчества.

В докладе Ф.В. Петрова анализировались общие представления Ав- густина о человеке, его душе, а также на основании анализа фрагментов трактатов (De div. quaest. 64; De Gen. III, 20 [30], 22 [34]; De Trin. XII, 7 [10]) реконструировалось одно из важнейших положений его психоло- гического учения. Было показано, чтó Августин понимал под категори- ями «мужское» и «женское», и как он применял эти категории к челове- ческой душе. В заключение обсуждалась идея Августина, состоящая в том, что, когда душа обращена вниз, к материальному, это ассоцииру- ется с «женским» началом, а когда в ней преобладает разум, и она устремляется вверх, к Богу, — в ней проявляется «мужское» начало.

В сообщении М.С. Петровой рассматривалась биография римского аристократа Веттия Авгория Претекстата (кон. IV в.) и анализировалась его деятельность в качестве префекта претория. Для уточнения отдель- ных событий и сведений о его жизненном пути привлекались, помимо письменных, источники эпиграфического характера, позволяющие до- полнить его биографию3 с помощью методов просопографии4. Обсуж- дался ряд римских надписей (СIL VI, 1779; CIL VI, 1779a; VI, 1778; VI, 2145; VI, 1777), содержащих информацию о Претекстате. На основании их анализа и интерпретации были дополнены сведения о его частной жизни, досуге, философских занятиях; о дате его смерти и неоднознач- ном отношением к нему его современников. В заключение был предло- жен новый вариант биографии Претекстата.

3 Этот же подход имеет место в исследованиях: Петрова 2017, 245-259; Афонасина. 2017, 524-535; Афонасина. 2018, 276-286; Дробышев. 2015, 43-47.

4 См., напр.: Петрова. 2004, 3-11.

Во время дискуссии участниками круглого стола особое внимание было уделено личности и личностному фактору в политике (М.Ц. Арза- канян, Л.А. Садова, Г.А. Филатов), обществе (М.С. Петрова) и культуре (М.И. Дробышев, Ф.В. Петров). Было отмечено, что рассмотренные пер- сонажи не только оставили яркий след в истории своей эпохи, но и обо- гатили ее результатами своего труда и особыми духовными ценностями. Участники круглого стола также выразили надежду, что их до- клады, переработанные и опубликованные в виде научных статей, вне- сут немалый вклад в копилку уже имеющегося научного знания о рас- сматриваемых персонажах5 – в тех аспектах, которые были ими выбраны

для более глубокого и детального изучения.

**БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES**

Арзаканян М.Ц. Становление Третьей республики во Франции // Диалог со временем. 56 (2016), 210-228. – Arzakanian M. The formation of the Third Republic in France // Dialogue with time 56 (2016), 210-228.

Арзаканян М.Ц., Гаврилова С.М. Франция на пороге перемен // Современная Европа. Июль-Август 4 (2016), 148-151. – Arzakanian M., Gavrilova S. France is on the verge of change (with S.M. Gavrilova) // Modern Europe. July-August 4 (2016), 148-151.

Афонасина А.С. Письма пифагорейских женщин в историческом и философском контексте

// ΣΧΟΛΗ (Schole) 11.2 (2017), 524-535. - Afonasina A. The letters of the Pythagorean wo- men in their historical and philosophical contexts // ΣΧΟΛΗ (Schole) 11.2 (2017), 524-535.

Афонасина А.С. Письма «пифагорейских» женщин Мелиссы Клеарете и Мии Филлис. Пе- ревод и комментарий // ΣΧΟΛΗ (Schole) 12.1 (2018), 276-286. – Afonasina, A. The letters of the “Pythagorean” women Melissa to Kleareta and Myia to Phyllis. A commented trans- lation into the Russian // ΣΧΟΛΗ (Schole) 12.1 (2018), 276-286.

Дробышев М.И. Известия о немцах (οί Nεµίτζοι) в византийских нарративных сочинениях X-XII веков // Вестник Волгоградского университета. Сер. 4. История. Регионоведе- ние. Международные отношения. Вып. 3 (33). Волгоград, 2015, 43-47. – Drobyshev M. The news on the “Germans” (οί Nεµίτζοι) in Byzantine narrative essays of the 10-12th cen- turies // Bulletin of Volgograd University. Ser. 4. History. Regional studies. International re- lationships 3/33 (2015), 43-47.

Петрова М.С. К вопросу о рукописной традиции Макробиева «Комментария на ‘Сон Сци- пиона’» // ΣΧΟΛΗ (Schole) 11.1 (2017), 276-286.– Petrova M. On the question of the man- uscript tradition of Macrobius' Commentary on the Dream of Scipio / ΣΧΟΛΗ (Schole) 11.1 (2017), 276-286.

Петрова М.С. Просопография как специальная историческая дисциплина: Макробий Фео- досий и Марциан Капелла. СПб.: Алетейя, 2004, 230 с. – Petrova M. Prosopography as a special historical discipline: Macrobius Theodosius and Martianus Capella. SPb.: Aletheia, 2004, 230 p.

Садова Л.A. Политическая жизнь Норвегии и шведо-норвежский конфликт в донесениях российских дипломатов в 1890-е гг. // Электронный научный образовательный журнал

«История» 4/58 (2017). Т. 8. – Sadova L. The political life of Norway and the Swedish- Norwegian conflict in the reports of Russian diplomats in the 1890s. // Electronic scientific educational journal “History” 4/58 (2017). T. 8.

Филатов Г. А. Эволюция образа Франсиско Франко в испанских киноновостях «No-Do» // Научный диалог. Екатеринбург 12/48 (2015), 363-373. – Filatov G.A. Evolution of Fran- cisco Franco Image in Spain “No-Do” Cinema Newsreels // Scientific Dialogue. Yekaterin- burg 12/48 (2015), 363-373.

***Петрова Майя Станиславовна*,** *доктор исторических наук, доцент, главный науч- ный сотрудник, Институт всеобщей истории РАН;* [*beionyt@mail.ru*](mailto:beionyt@mail.ru)

***Maya Petrova****, Dr.Sc. (History), Chief Researcher, Associate Professor, RAS, Institute of World History (Moscow);* [*beionyt@mail.ru*](mailto:beionyt@mail.ru)

5 См., напр.: Садова 4/58 (2017). Т. 8; Филатов 12/48 (2015), 363-373.

**CONTENTS**

In Memory of Anatoly Vladimirovich Lubsky 5

***History and Theory***

*Zinaida Chekantseva*

History of representations in French and updating of historical writing 8

*Dmitry Gorin*

Transformation of Historical Consciousness

Paradigm Shift in the Public Retrospect 23

*Igor Kobylin, Feodor Nikolai*

Do historians need a “turn to affect”? 37

***Intellectual History Today***

*Alexander Gordon*

Historicism of Jules Michelet……………….………………………………………….……….

*Konstantin Kurylev, Nikolai Parhitko, Darya Stanis*

Crucial determinants of the Russian domestic and foreign policy

in the philosophical thinking of the slavophiles: the matter of historical succession…………

*Natalia Rostislavleva*

Max Weber about Russia in 1906-1918…………………..………….......................................

*Nadezhda Kovalenko*

Discussion of N.I. Bukharin with J.A. Yakovlev as a source for his views

on the development of science and education after the revolution…….……………………….

*Tatiana Skorokhodova*

Alexandr Men’ Social-philosophical thought: An Attempt of Reconstruction………………..

***Crossroads of Interdisciplinarity***

49

64

79

92

108

*Daria Safronova*

Oral speech in legal and documentary practice in the kingdom of León (X–XI cc.)…

*Sergey Alekseev*

Text and context of the Old Slavic literary monuments: traces of the “immanent art”

*Ksenia Sozinova*

"Library revolution" and culture of reading in Еngland

in the second half of the 18 – beginning of the 19th century………………………………..….

*Natalia Nikiforova*

“Matter that can’t be caught with hands”.

Perception of electricity from mid-eighteenth to mid-nineteenth century………………….....

*Ivan Golovnev*

Scientist Kamchadal from the country of volcanoes

Prokopy Novogleblenov and his images of Kamchatka……………………………………….

*Mergen Ulanov, Valeriy Badmaev*

Women in the history of Buddhism among the Mongolian peoples of Russia………………..

*Dmitry Shmelev*

Anti-Soviet propaganda in comics: The adventures of Tintin in the USSR.. …………………

***In the Space of Public History***

*Evgenii Chiglincev, Natalia Bikeeva, Maxim Griger, Natalia Shadrina*

Public History: challenges of society and transformations of historical knowledge…………..

*Denis Artamonov, Sophia Tikhonova*

The garage of history: the digital turn of “independent historical research”…………………..

124

138

149

165

181

195

209

223

237

428 *Contents*

***History and Memory***

*Alexandre Nemirovsky, Anastasia Banshchikova*

Coptic Tradition about Amarna Reform in «Mukhtasar al-Ajaib»

Independent People’s Memory Outside of State Influence……………………………………

*Alena Postnikova*

From Neman to Smolensk: the beginning of the Russian campaign

in the representations of the soldiers of Napoleon’s Great army……………………………...

*Olga Dmitrievа, Tatyana Ivanova, Elena Mineyeva*

Historical anniversaries as ceremonial commemorative practice……………… ………………..

*Alexei Larionov, Andrey Novichkov*

Monumental practices of perpetuating the memory of the Great Patriotic war in Crimea …...

***History of Historiography***

255

271

280

292

*Oleg Aurov*

Byzantine World in the Mirror of the Historical Writing in Castile and Leon in the 13th c….…..

*Natalia Almazova, Ivan Ladynin*

Arkadiy Shofman, Vladimir Zhigunin and the Problems of Periodization

in the World and Ancient History………………………………………………………….…..

*Ekaterina Oleshkevich*

Historiography of Jewish Childhood……………………………………………………………

***Education: Theory, History, Practice***

310

321

335

*V.R. Pichugina, Y.A. Volkova*

Marcus Tullius Cicero’s ecophilosophy of education: education in the city and for the city…….

*Vitaliy Bezrogov, Yulia Kurovskaya*, *Kirill Levinson*

Illustrations in Early 17th Century Western European Textbooks

A Typological Analysis………………………………………….....................................................

*Nadezhda Bleiсh*

The role of the Russian state in the development of the educational system

among the Muslim peoples of the North Caucasus (XIX century)……………………………

*Andrey Nepomnyashchy*

Bosporan University: «Need of creation of such center is a compelling need now»………………..

***Reading books…***

346

359

376

391

*Konstantin Shneider*

Liberal conservative discourses in the intellectual history of France of the XIX c………………….

*Galina Kaninskaia*

Тectonics of French society in the second half of the ХХ – first decade of the XXI centuries…..

*Alexandr Sokolov*

Focus on cross-cultural interactions …………………………………………………………..

***Events***

405

410

418

*Maya Petrova*

Personality in the history of European societies

political strategies, values and renovations (Round Table)……………………………………..

CONTENTS………………………………………………………………………...................

422

427

**СОДЕРЖАНИЕ**

Памяти Анатолия Владимировича Лубского 5

[*История и теория*](#_TOC_250002)

*З.А. Чеканцева*

[“История репрезентаций” по-французски и обновление историописания……………..... 8](#_TOC_250001)

*Д.Г. Горин*

[Трансформация исторического сознания](#_TOC_250000)

смена парадигм обращения к прошлому в публичной сфере 23

*И.И. Кобылин, Ф.В. Николаи*

Нужен ли историкам “поворот к аффекту”? 37

***Интеллектуальная история сегодня***

*А.В. Гордон*

Историзм Жюля Мишле…………………………………………………………….……….

*К.П. Курылев, Н.П. Пархитько, Д.В. Станис*

Историческая преемственность

внешней и внутренней политики России в философском течении славянофилов………

*Н.В. Ростиславлева*

Макс Вебер о России в 1906–1918 гг…...…………………………......................................

*Н.В. Коваленко*

Дискуссия Н.И. Бухарина с Я.А. Яковлевым как источник

по взглядам Бухарина на пути развития науки и образования после революции……….

*Т.Г. Скороходова*

Социально-философская мысль о. Александра Меня: опыт реконструкции…………….

***Перекрестки интердисциплинарности***

49

64

79

92

108

*Д.П. Сафронова*

Устная речь в правовой и документальной практике Леонского королевства X–XI вв…

*С.В. Алексеев*

Текст и контекст древнейших славянских литературных памятников

следы “имманентного искусства”…………………………………………………………..

*К.А. Созинова*

«Библиотечная революция» и культура чтения

в Англии во второй половине XVIII – начале XIX в……………………………………….

*Н.В. Никифорова*

«Вещество, которое не поймать руками»

восприятие электричества с середины XVIII до середины XIX в………………………...

*И.А. Головнев*

Ученый камчадал из страны вулканов

Прокопий Новограбленов и его образы Камчатки…………………………………………

*М.С. Уланов, В.Н. Бадмаев*

Женское духовенство в истории буддизма у монгольских народов России....…..............

*Д.В. Шмелев*

Антисоветская пропаганда в комиксах: приключения Тинтина в СССР…………………

***В пространстве публичной истории***

*Е.А. Чиглинцев, Н.Ю. Бикеева, М.В. Григер, Н.А. Шадрина*

Публичная история: вызовы общества и трансформация исторического знания……….

*Д.С. Артамонов, С.В. Тихонова*

Гараж истории: цифровой поворот “независимых исторических исследований”………

124

138

149

165

181

195

209

223

237

430 *Содержание*

***История и память***

*А.А. Немировский, А.А. Банщикова*

Одно коптское предание в «Сокращении диковин»

(общественная память вне государственного влияния)……………………………………

*А.А. Постникова*

От Немана до Смоленска: начало русской кампании

в представлении солдат Великой армии Наполеона……………………………………….

*О.О. Дмитриева, Т.Н. Иванова, Е.К. Минеева*

Исторические юбилеи как церемониальная коммеморативная практика………………..

*А.Э. Ларионов, А.В. Новичков*

Монументальные практики увековечения памяти

о Великой Отечественной войне в Крыму …………………………………………………

***Из истории историографии***

255

271

280

292

*О.В. Ауров*

Византийский мир в зеркале кастильского и леонского историописания XIII века…….

*Н.С. Алмазова, И.А. Ладынин*

А.С. Шофман, В.Д. Жигунин и вопросы периодизации всемирной и древней истории…..

*Е.В. Олешкевич*

Историография еврейского детства……………………………………………………………

***Образование: теория, история, практика***

*V.R. Pichugina, Y.A. Volkova*

Marcus Tullius Cicero’s ecophilosophy of education: education in the city and for the city…….

*В.Г. Безрогов, Ю.Г. Куровская, К.А. Левинсон*

Иллюстрации в западноевропейских учебниках начала XVII века

опыт типологического анализа…………………………………………....................................

*Н.О. Блейх*

Роль Российской империи в развитии системы просвещения

у мусульманских народов Северного Кавказа………………………………………………

*А.А. Непомнящий*

Боспорский университет

«Необходимость создания такого центра является сейчас насущной потребностью»…..

***Читая книги…***

310

321

335

346

359

376

391

*К.И. Шнейдер*

Либерально-консервативные дискурсы

в интеллектуальной истории Франции XIX века…………………………………………...

*Г.Н. Канинская*

Тектоника французского общества

во второй половине ХХ – первом двадцатилетии XXI века…………………………………..

*А.С. Соколов*

В центре внимания – межкультурные коммуникации……………………………………..

***Хроника событий***

405

410

418

*М.С. Петрова*

Личность в истории европейских обществ

политические стратегии, ценности и реновации (Круглый стол) … CONTENTS………………………………………………………………………...................

422

427

*Диалог со временем*: [dialogue.time@yandex.ru](mailto:dialogue.time@yandex.ru)

Поиск DOI: <http://search.rads-doi.org/index.php/>; <http://www.doi.org/>

*З.А. Чеканцева*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.032

*Д.Г. Горин*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.033

*И.И. Кобылин, Ф.В. Николаи*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.001

*А.В. Гордон*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.002

*К.П. Курылев, Н.П. Пархитько, Д.В. Станис*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.003

*Н.В. Ростиславлева*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.004

*Н.В. Коваленко*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.005

*Т.Г. Скороходова*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.006

*Д.П. Сафронова*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.007

*С.В. Алексеев*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.008

*К.А. Созинова*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.009

*Н.В. Никифорова*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.010

*И.А. Головнев*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.011

*М.С. Уланов, В.Н. Бадмаев*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.012

*Д.В. Шмелев*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.013

*Е.А. Чиглинцев, Н.Ю. Бикеева,*

*М.В. Григер, Н.А. Шадрина*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.014

*Д.С. Артамонов, С.В. Тихонова*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.015

*А.А. Немировский, А.А. Банщикова*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.016

*А.А. Постникова*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.017

*О.О. Дмитриева, Т.Н. Иванова, Е.К. Минеева*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.018

*А.Э. Ларионов, А.В. Новичков*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.019

*О.В. Ауров*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.020

*Н.С. Алмазова, И.А. Ладынин*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.021

*Е.В. Олешкевич*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.022

*V.R. Pichugina, Y.A. Volkova*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.023

*В.Г. Безрогов, Ю.Г. Куровская, К.А. Левинсон*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.024

*Н.О. Блейх*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.025

*А.А. Непомнящий*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.026

*К.И. Шнейдер*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.027

*Г.Н. Канинская*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.028

*А.С. Соколов*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.029

*М.С. Петрова*

https://doi.org/10.21267/AQUILO.2020.72.72.030

# ДИАЛОГ СО ВРЕМЕНЕМ

#### 72 / 2020

●

Главный редактор Лорина Петровна РЕПИНА

Адрес редакции

119334, Москва, Ленинский проспект, д. 32-А, к. 1423 Тел. (495) 938-53-91

Web-страница: <http://roii.ru/about> Электронная почта: [dialogue.time@yandex.ru](mailto:dialogue.time@yandex.ru)

Фонд содействия развитию политической науки (Москва) [www.fsrpn.org](http://www.fsrpn.org/)

Дизайн обложки *И. Н. Граве*

Формат 60х90 / 16. Бумага офсетная № 1.

Гарнитура Таймс. Печать офсетная. Усл. печ. л. 25. Тираж 600. Заказ №

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»

Москва, Волгоградский пр., дом 42, строение 5.

Электронная почта: [info@onebook.ru](mailto:info@onebook.ru) Адрес в интернете: [www.onebook.ru](http://www.onebook.ru/) Тел.: +7 495 545–37–10

ISSN 2073–7564

Журнал индексируется в Российском индексе научного Цитирования (РИНЦ). Журнал включен в каталог «Роспечать» (подписной индекс 36030).

Журнал включен в базу данных SCOPUS (c 2016 г.) Полные электронные версии статей представлены на сайте:

<http://roii.ru/publications/dialogue> Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением зако-

нодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (Свидетельство ПИ № ФС 77-24798 от 29 июня 2006 г.).

Электронная версия — Эл. № ФС 77-53624.