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Всякая антропологическая структура – от индивида до цивилизации существует в русле исторического времени, а следовательно, может быть постигнута только при рассмотрении её в темпоральной динамике. Этим априори полагаются три методологических постулата: изменчивость, вариативность и компаративизм. Дабы не выходить за пределы тематической публикации, оставим за рамками нашего рассмотрения проблемы причинности, последствий, детерминизма, но будем анализировать социальные системы в русле феноменологии, то есть как непосредственную данность, поддающуюся рациональному анализу.

Исходную посылку наших рассуждений составляет утверждение о том, что симптомы роста или упадка жизнеспособности цивилизационных социумов в краткосрочных временных трендах лучше всего могут быть выявлены при анализе и описании повседневности, особенно если этому сопутствует сравнительно-исторический подход.

Далее проверке будут подлежать следующие положения:

1. Цивилизационные социальные структуры способны претерпевать качественные трансформации в историческом времени, определяющим вектором которых служит повышение либо снижение степени витальности данной цивилизации;

2. При этом, одному уровню жизнеспособности социальной системы могут соответствовать различные её модели. Иными словами, нуждается в проверке тезис о типологической вариативности моделей социального устройства в рамках одной цивилизации;

3. Путём сравнения различных фазовых состояний повседневной жизни цивилизацинного социума можно не только выявить ключевые факторы жизнеспособности обществ, социальных систем в историческом времени, но и выработать комплекс оптимальных социальных структур и практических механизмов социального взаимодействия, способствующих повышению уровня жизнеспособности сциального организма государственного и цивилизацинного масштаба.

Как известно из классической социологии, всякая социальная система обладает иерархической структурой. Каждая социальная страта обладает собственной спецификой, выделяющей её среди других. Вместе с тем, качество и прочность взаимосвязи между стратами предопределяет прочность общества в целом.

В качестве первого важнейшего фактора жизнеспособности социальной системы следует назвать, таким образом, социальные связи, конкретно, их направленность, содержание и качество. Этот фактор мы отнесём к разряду эндогенных. Связи между стратами строятся на общности ценностей и жизненных интересов, совокупность которых помогает преодолеть отчуждения, возникающие в результате различий образа жизни, материальных привилегий, преференций социального статуса и т.п. В значительной степени уровнем сплочённости, прочности межстратовых взаимосвязей определяется способность цивилизации к асабии – коллективному целенаправленному действию, требующему от индивида сознательного самоотречения, признания приоритетности интересов целого над интересами его отдельной части или элемента.

Обратимся к историко-социологическому материалу, с тем, чтобы выявить конкретные формы и примеры реализации данного фактора. Социальная стратификация в разные эпохи имела различное оформление и обоснование. В эпоху формирования Московского государства таковым служила идея богоустановленности социального порядка, подкреплявшаяся самоочевидной потребностью выживания выживания народа и государства. Русское централизованное государство формировалось именно как служилое, с высокой степенью оборонительной милитаризации. При этом, два важнейших момента цементировали социум, помогая преодолеть межсословные барьеры и установить взаимпонимание: это единство метафизического Идеала, запечатленного в православном вероучении и не снижающийся на на протяжении нескольких веков уровень внешней угрозы. Этим, в значительной степени, определялись черты русской культуры повседневности, устойчиво воспроизводившиеся на протяжении столетий – как минимум, с XIV по XVII столетия. Русская повседневность указанного периода отличалась аксиологической гомогенностью, что на практике проявлялось в её православной сакрализации и единстве бытовых практик. это выражалось в таких ключевых моментах, как годичный круг церковных праздников, к которому были привязаны циклы чередования постной и скоромной трапезы, до некоторой степени – труда, семейных торжеств.

Так, на примере Допетровской России в череде повседневных социальных связей выявляется второй фактор обеспечения жизнеспособности крупных социальных организмов – это присутствие и степень актуализированности социального Идеала, который через высшие ценности задаёт вектор общего движения в историческом времени для всех представителей цивилизационного сообщества вне зависимости от их социального статусно-ролевого положения.

Идеалом же определяется иерархия и формы удовлетворения жизненных потребностей, как материальных, так и духовных, способы, пределы, регуляция в процессе реализации повседневных жизненных интересов всего общества в целом, отдельных социальных групп и конкретных индивидов.

Таким образом, уровень жизнеспособности социальной системы на повседневном уровне зависит от соотношения и конкретного содержания трёх названных факторов:

1. Метафизического Идеала,

2. Материальных и духовных потребностей,

3. Содержания и качества взаимоотношений в рамках данной системы.

Фиксируя их качественное содержание и интенсивность, формы и механизмы, можно путём сопоставления в историческом времени определить то, насколько жизнеспособен цивилизационный социальный организм – не только в гипотетически допустимых экстремальных условиях, но и в рамках сохранения относительно спокойного течения жизнедеятельности социума. Тем самым открываются перспективы для перехода социально-исторического анализа и прогнозирования на качественно новый уровень, когда выявление предпосылок крупных исторических катаклизмов, равно как и определение вероятного будущего современной наблюдателю социальной системы будут максимально объективированы, а противоречивые вопросы о мере исторической ответственности лидеров, элиты и масс будут, наконец, согласованы без опасения впасть в детерминизм, волюнтаризм или эмоционально-субъективные оценки.

Установив в первом приближении набор критериальных факторов, определяющих, по нашей гипотезе, жизнеспособность социальных систем в историческом времени, попытаемся далее применить это, пока теоретико-гипотетическое знание к исторической практике. Отобрав для этого несколько разноразмерных и разновременных социальных организмов – от национально-государственного до институционально-группового уровня. Наиболее ярко комплексное воздействие указанных факторов проявляется в критические моменты истории социальных систем. Именно тогда раскрываются во всей полноте как иммунные резервы социума, так и его пороки, болезни, которые спокойном состоянии пребывают латентно, создавая иллюзию социальной устойчивости, порядка и мира. Наша же задача как раз в том и заключается, чтобы не только анализировать действие факторов витальности в открытом состоянии, но и выявлять их наличие до вхождения социума в критическую фазу, когда повседневная жизнь катится по относительно ровной колее. Рабочая же гипотеза состоит в том, что именно на уровне повседневности в состоянии покоя социальной системы существуют и могут быть выявлены названные выше факторы и по их практическому состоянию может быть определён с достаточно высокой долей вероятности уровень жизнеспособности данного социального организма – в том числе, при наступлении критической ситуации.

Применим обратный отсчёт – то есть, рассмотрим несколько критических ситуаций, имевших место в прошлом, от них обратимся к предшествующему состоянию социальной системы, после чего осуществим сравнительно-исторический анализ и попытаемся на основе полученного знания оценить витальный потенциал социальных систем современности.

Из всемирной истории возьмём два эпизода: Рим после поражения при Каннах (216г. до Р.Х.) и завоевание Константинополя турками-османами в 1453 году. Между этими датами пролегает 1669 лет. Рим Первый и Рим Второй стояли на краю гибели перед превосходящими силами ощущающего себя победителем врага. Но в первом случае Рим устоял и победил, сделав поистине решающий шаг к превращению в мировую державу; во втором случае град Константина погиб вместе с остатками былого величия. Одна социальная система сохранилась и выросла, другая прекратила своё существование. Всегда существует соблазн задним числом объявить произошедшее событие абсолютно закономерным и единственно возможным, подыскав какие угодно объективные причины. Однако так ли очевиден был исход события, процесса в тот момент, когда они только намечались и разворачивались?

Когда кадровая римская армия погибла при Каннах (на поле боя полегли 50 тысяч легионеров из 80-тысячной армии, тысячи попали в плен, а до этого были поражения римлян при Тразименском озере и на реке Треббии), многим казалось, что у Рима нет другого пути, кроме скорейшей капитуляции на милость Ганнибала. Однако римляне, возможно впервые в мировой истории, применили то, что позднее получило название «тотальной мобилизации» - всего сразу, людей и ресурсов. Граждане сдавали ценности, в строй спешно формируемых легионов зачислялись 15-16-летние подростки и добровольцы из рабов, которым обещали свободу и права гражданства. А ведь Рим в то время ещё не накопил богатств, даже в патрицианских семьях ели с глиняных тарелок. Одновременно велись переговоры. Собранные ценности шли на привлечение союзников или, по меньшей мере, на отрыв их от Ганнибала. Римские послы не просили помочь – они просили хотя бы не вмешиваться и готовы были платить за нейтралитет.

Конечный исход этих усилий известен и был назван выше. А теперь посмотрим на это с социально-исторической точки зрения. В минуту смертельной угрозы римское общество развило колоссальную энергию, одновременно проявив готовность к самопожертвованию. И победило вопреки очевидности, которая, казалось бы, диктовала неизбежность поражения.

Почти семнадцать столетий спустя Константинополь с более, чем 100-тысячным населением выставил на стены едва 6 тысяч бойцов, из которых больше половины были иностранными наёмниками. Большинство населения предпочло остаться в роли пассивных наблюдателей, а богачи из числа вельмож и купцов не выказали желания поделиться богатствами ради спасения города и Империи. Результат также известен – Византия погибла. Греки, они же ромеи, смирились с поражением ещё до сражения и хоронились по углам. В критической ситуации ими овладела апатия. Десятки тысяч человек безучастно наблюдали за тем, как горстка ополченцев и чужеземцев защищает Второй Рим.

Очевидно, что в обоих случаях мы имеем вполне определённый результат предшествующего социального развития. Обратимся теперь к анализу этого развития на уровне повседневности. Рим периода Второй Пунической войны был бедным государством в смысле накопления в нём материальных ценностей. Скромность и простота быта считались после строгости нравов важнейшей гражданской добродетелью. Кроме того, в достаточно сильной степени были нивелированы различия между общественной элитой и основной массой Populus Romanos (римского народа). Выставление напоказ богатства даже самыми знатными гражданами рассматривалось как непристойность и подвергалось осуждению.

По отношению ко всем гражданам предъявлялись повышенные требования в плане социальных обязанностей, которые априори стояли выше, нежели индивидуальные права. Само право на жизнь, столь абсолютизированной в рамках либеральной социально-философской парадигмы ставилось в прямую зависимость от готовности граждан жертвовать собой во имя Родины. Как доказательство можно рассмотреть драматический эпизод в истории 2-й Пунической войны, когда Ганнибал предложил римлянам выкупить своих сограждан, попавших в плен после битвы при Каннах. Предложение было сделано устами самих пленных, посольство которых прибыло в Рим для вящей убедительности. Однако очень показателен ответ Тита Манлия Торквата в Сенате Рима:

«Если бы посланцы только просили за себя и за своих товарищей, и ничего более, я был бы краток: я призвал бы вас крепко держаться обычая наших предков и еще раз подать пример строгости, столь необходимой в делах войны. Но они чуть ли не похваляются тем, что сдались в плен, и потому, господа сенаторы, мой долг – открыть вам всю правду о них. Когда должно было стоять в строю и сражаться, они бежали в лагерь, но и за лагерным валом обнаружили не больше мужества, чем в строю. Разве враг осаждал их долго и упорно, разве вышли все припасы, притупились мечи, иссякла сила в руках – разве так было дело? Нет! Враг подступил к лагерю с восходом, и не прошло и часа, как все было кончено.

Как бы я хотел, чтобы рядом со мною стоял сейчас Публий Семпроний Тудитан, лучший свидетель вашей низости и малодушия! Он звал вас взяться за оружие и следовать за ним – и вы не послушались, зато немного спустя послушались Ганнибала, который приказал вам сдать лагерь и сложить оружие. И ведь не к славе звал вас Семпроний, не к подвигу, а к спасению; и было вас много, а врагов мало – и все-таки вам не достало отваги. Смеете ли вы после этого вообще произносить слово «храбрость»?

Тосковать по отечеству надо, пока оно есть у тебя, пока ты его гражданин, пока ты свободен. А теперь – поздно: вы больше не римские граждане, вы рабы карфагенян! Вы не нужны отечеству! Выкупать вас так же нелепо и несправедливо, как выдать Ганнибалу тех ваших товарищей, которые вырвались из лагеря и сами вернули себя родине!» [7, Дата обращения 08.02.2014г.]

Осмелюсь в этой связи провести параллель, которая может вызвать немалое количество упрёков: в августе 1941 года был издан неоднозначно оцениваемый Приказ Наркома Обороны СССР №270, который создавал априорную установку для оценки подавляющего большинства попавших в плен бойцов и командиров РККА как пассивных предателей, вина которых состояла в том, что они не использовали все имеющиеся в их распоряжении средства и возможности для уничтожения врага, идущего по просторам Родины с огнём и мечом:

«…В рядах Красной Армии, стойко и самоотверженно защищающей от подлых захватчиков свою Советскую Родину, имеются неустойчивые, малодушные, трусливые элементы, И эти трусливые элементы имеются не только среди красноармейцев, но и среди начальствующего состава. Как известно, некоторые командиры и политработники своим поведением на фронте не только не показывают красноармейцам образцы смелости, стойкости и любви к Родине, а, наоборот, прячутся в щелях, возятся в канцеляриях, не видят и не наблюдают поля боя, при первых серьезных трудностях в бою пасуют перед врагом, срывают с себя знаки различия, дезертируют с поля боя.

Можно ли терпеть в рядах Красной Армии трусов, дезертирующих к врагу и сдающихся в плен, или таких малодушных начальников, которые при первой заминке на фронте срывают с себя знаки различия и дезертируют в тыл? Нет, нельзя! Если дать волю этим трусам и дезертирам, они в короткий срок разложат нашу армию и загубят нашу Родину. Трусов и дезертиров надо уничтожать.

Можно ли считать командирами батальонов или полков таких командиров, которые прячутся в щелях во время боя, не видят поля боя, не наблюдают хода боя на поле и все же воображают себя командирами полков и батальонов? Нет, нельзя! Это не командиры полков или батальонов, а самозванцы. Если дать волю таким самозванцам, они в короткий срок превратят нашу армию в сплошную канцелярию. Таких самозванцев нужно немедленно смещать с постов, снижать по должности, переводить в рядовые, а при необходимости расстреливать на месте, выдвигая на их место смелых и мужественных людей из рядов младшего начсостава или из красноармейцев…

Приказываю:

1. Командиров и политработников, во время боя срывающих с себя знаки различия и дезертирующих в тыл или сдающихся в плен врагу, считать злостными дезертирами, семьи которых подлежат аресту как семьи нарушивших присягу и предавших свою Родину дезертиров.

Обязать всех вышестоящих командиров и комиссаров расстреливать на месте подобных дезертиров из начсостава.

2. Попавшим в окружение врага частям и подразделениям самоотверженно сражаться до последней возможности, беречь материальную часть, как зеницу ока, пробиваться к своим по тылам вражеских войск, нанося поражение фашистским собакам.

Обязать каждого военнослужащего, независимо от его служебного положения, потребовать от вышестоящего начальника, если часть его находится в окружении, драться до последней возможности, чтобы пробиться к своим, и если такой начальник или часть красноармейцев вместо организации отпора врагу предпочтут сдаться в плен, - уничтожать их всеми средствами, как наземными, так и воздушными, а семьи сдавшихся в плен красноармейцев лишать государственного пособия и помощи». [4, Дата обращения 08.02.2014г.]

В направленности и смысле двух цитированных источников наблюдается очевидное, почти до тождества, сходство. Мы не говорим здесь об однозначном оправдании или осуждении подобных позиций. Приводимые вписанные высказывания должны рассматриваться как объективные социальные факты, но при этом анализироваться в том историческом контексте, в котором они создавались и реализовывались.

В данном случае, имеются экстремальные, гибельные ситуации для государства и даже больше – для народа. И определённым образом происходит перестройка взаимоотношений между обществом и властью, между конкретными людьми – в сторону повышения требования как в отношении всего социума, так и в отношении к каждому индивиду. Характерно, что общество принимает и соглашается с такими мерами. Они не вызывают отторжения и признаются необходимыми. Негативные рефлексии возникают позднее, у другого поколения и в ином историческом контексте. Но! Если общество в критический момент приняло эти, столь жестокие меры, то психологически оно было подготовлено к ним гораздо раньше. Мобилизационная психология и определённый жизненный уклад формируют ресурс готовности к самоотречению и повышению жёсткости, которые скрыто присутствуют в повседневных же отношениях.

Как отмечалось выше, римляне эпохи Пунических войн отличались простотой повседневной жизни и минимумом привилегий элиты, которая платила за них высоким уровнем обязанностей, находилась в точно таком же отношении к исполнению моральных обязанностей и, соответственно, не отделяла себя от народного большинства.

А как обстояло дело с СССР накануне Великой Отечественной войны? Скромность быта рассматривалась как добродетель. Кичиться богатством, роскошью было не только не принято, но и по-настоящему опасно. Быт советской партийно-государственной и хозяйственной элиты, конечно же, отличался от быта большинства советских людей, но не напоминал непреодолимую пропасть. На самом же верху социальной пирамиды с подачи Сталина насаждались простота нравов и материального быта. Что же касается уровня требований к элите, то лучше всего универсальность предъявляемых к людям требований высвечивается через реализацию того же Приказа №270 в отношении ближайших родственников Сталина – его старшего сына Якова и семьи последнего. После того, как с достоверностью стало известно о пребывании Якова в немецком плену, его жена с ребёнком были высланы из Москвы и лишены государственных пособий. Можно усмотреть в этом чёрствость главы государства или его нелюбовь к старшему сыну, но можно и иное: строгий спрос со всех и с себя – прежде всего. Известен также и ответ Сталина на убеждения соратников согласиться на вариант обмена пленённого фельдмаршала Паулюса на продолжавшего томиться в плену Якова: «Там все мои сыновья». Возможно, это апокриф. Но апокриф показательный. Ни про одного другого советского или российского лидера ничего подобного сложено никогда не будет – напротив, вольная жизнь детей современной элиты стала притчей во языцех. Таким образом, резистентность общества к враждебным внешним воздействиям и его же способность к внутренним напряжениям и самоотречению напрямую оказываются связаны с образом повседневной жизни правящей элиты. Это важнейший критерий витальности социальной системы любого уровня. При этом, существенным мотиватором перенесения лишений и страданий является общность целеполагания элиты и социального большинства. Если, не взирая на социальные, статусные и материальные различия, элита не отделяет своих высших интересов от интереса управляемого народа, то между ними устанавливается специфическое и достаточно высокое доверие, придающее дополнительную легитимность властным инициативам, даже весьма жёстким. Высшим интересом в таком случае является нацеленность на выживание социальной системы, продолжение её существование в историческом времени. В этом смысле безусловно консолидирующую роль играл не только вошедший в поговорку сталинский аскетизм, но и факт безвыездного пребывания Сталина в Москве в самые тяжёлые недели её обороны в октябре-ноябре 1941 года, готовность разделить до конца судьбу столицы. Причём, вопреки мнению большинства ближайшего окружения.

Повседневность в подобных ситуациях успешно и положительно проецируется на пространство «большой истории», определяя собой течение мегаисторических процессов в долгосрочное перспективе. [2] Так, в критические моменты развития социальных систем происходит сопряжение их истории с историей повседневности. Даже в случае локальной неудачи факты духовного и ситуационно-повседневного единства руководящей элиты становятся достоянием «большой истории» и, в то же время, будучи популяризированы через массовые коммуникации, становятся эталонными стереотипами поведения. А ведь стереотипизация, повторяемость социальных практик есть важнейшая характеристика повседневности. В качестве примера можно также привести поведение генерал-лейтенанта М.Г. Ефремова, до предела обострённо чувствовавшего свою ответственность перед всеми без исключения подчинёнными ему людьми, в буквальном смысле слова жившего с ними как со своей второй семьёй и до конца разделившего общую участь в т.н. «2-м Вяземском окружении» весной 1942 года. 33-я Армия Западного фронта в течение зимы и начала весны 1942 года пыталась совместно с частями 4 воздушно-десантного и 2-го кавалерийского корпуса перерезать коммуникации всей Группы Армий «Центр», захватив Вязьму. Замысле этот не удался, а большая часть 33А вместе с командармом и штабом оказалась в окружении и держалась до апреля месяца, будучи источником постоянной головной боли и беспокойства для немецкого командования, оттягивая на себя значительные силы и средства врага. Достаточно детальную и целостную картину героической гибели 33-й Армии воссоздал на основе архивов и воспоминаний С.Е. Михеенков в своей документальной повести «Армия, которую предали». Попробуем взглянуть на те трагические и исполненные негромкой героики события с точки зрения истории фронтовой повседневности. Несущая потери армия находится в постоянно сжимаемом противником кольце. Не хватает продовольствия, медикаментов и боеприпасов. Немецкие разведчики-диверсанты из полка «Бранденбург-800» просачиваются в советские подразделения, имея задачу при случае пленить Ефремова, штабы, тылы и медсанбаты перемешаны с боевыми порядками, во избежание блокирования и полного уничтожения подразделения и части вынуждены постоянно перемещаться по лесам и окрестным деревням. А на дворе весна, начинается весенний паводок, днём сыро – ночью холодно. Людям зачастую некуда приклонить голову, ни обогреться у костра (чтобы не навести на огонь немцев), ни поесть досыта. Для вывоза раненых, для подвоза хотя бы минимума необходимых грузов в «котёл» прорываются самолёты. «7 апреля с аэродрома близ деревни Дмитровки за линию фронта улетел последний самолёт… На этом последнем борту должен был вылететь из окружения командующий. Говорят, был устный приказ Сталина: вылететь на последнем самолёте… Генерал Ефремов приказал погрузить знамёна частей, попрощался с начальником оперативного отдела штаба армии полковником Киносяном, улетавшим на Большую землю и сказал лётчику, когда тот ещё раз напомнил командарму о приказе Сталина: "С солдатами сюда пришёл, с солдатами и выходить буду"». [3, С.218]

В таких условиях как физическая, так и психологическая дистанция между командармом и его подчинёнными – вплоть до последнего бойца неизбежно сокращается до минимума, те условности, которые прежде жёстко регламентировали процесс общения генералов и солдат, становятся несущественными. Конечно, остаются обращения согласно званиями и должностям, приказ командира по-прежнему обязателен к исполнению неисполнение карается по законам военного времени. Но чувство общности судьбы начинает доминировать надо всем, ломая перегородки. Солдаты видят своего командующего предельно близко и без всякой мишуры – видят в течение многих дней как человека, разделяющего с ними все тяготы окружения. В такой ситуации уже не воинская дисциплина, а личное доверие определяют содержание взаимоотношений и степень доверительности, готовности исполнять свой долг. Таким образом, мы можем наблюдать парадоксальную картину того, как предельная преданность своему воинскому долгу и лично переживаемому понятию чести и дисциплины со стороны командующего в критических обстоятельствах и перед лицом практически неизбежной гибели столь же предельно упрощает отношения и нивелирует статусные различия на уровне повседневных взаимоотношений. Уставная дисциплина и служебная субординация оказываются преходящими и где-то релятивными перед лицом неформального, но абсолютного понимания верности присяге. Так в экстремальных условиях фронтовой повседневности происходит необычайно ёмкое переплетение формально-иерархического и человеческого моментов. С одной стороны, реалии военной обстановки определяют конкретику качества и содержания повседневных взаимоотношений, но, с другой стороны, наличие в повседневности незыблемых ценностных императивов поведения выступает дополнительным и весьма мощным мотиватором при организации боевой деятельности даже в безнадёжных обстоятельствах. Такова диалектика прямой и обратной связи между исторической антропологией, микроисторией локального места-времени и историей мегасобытий и мегаколлективов, каковыми были войны и Красная Армия в целом.

Примеры, подобные приведённому, были в Красной Армии достаточно частыми, чтобы создавать фон и мнение о ней, как о монолитном организме, способном сражаться в нечеловеческих и даже безнадёжных условия. Но, что особенно важно, такие ценностные и поведенческие установки были заложены в сознание огромного количества советских людей ещё до войны, а в 1941-1945гг. они лишь актуализировались и проявились во всей своей мощи, в частности, в плане доверия армии и народа своему руководству – порой, вопреки рациональной логике.

Нередко бывало, что руководители не вполне соответствовали ожиданиям подчинённых, но это не порождало волны недоверия и морального упадка. По словам Верховного Главнокомандующего И. В. Сталина, «И это доверие русского народа Советскому Правительству оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества, - над фашизмом. Спасибо ему, русскому народу, за это доверие! За здоровье русского народа!» [6, С.197] Как известно, важнейшим критерием правильности принимаемых решений и исповедуемых принципов служит конечная эффективность и жизнеспособность социальной системы.

В этой связи, уместно осуществить сравнение Великой Отечественной и Первой Мировой войн как раз по критерию эффективности мегасоциальной системы. В данном случае, роль ключевого критерия играет именно жизнеспособность социального организма. В случае с Первой Мировой войной мы имеем парадоксальную ситуацию: относительно умеренные нагрузки и лишения привели к обрушению всего социально-государственного организма и длительного погружения его в хаос. Армия не потерпела ни одного фатального поражения, враг не вторгся на собственно русские территории, инфляция была умеренной, ничего подобного блокаде Ленинграда нигде не было. И тем не менее, накануне подготовки к общему наступлению весной-летом 1917 года Российская империя рухнула.

Кардинально по-иному складывалась ситуация в годы Великой Отечественной войны: потеряны огромные и важнейшие в хозяйственном и демографическом отношении районы, кадровая армия практически погибла летом-осенью 1941 года, миллионы беженцев и эвакуированных, враг бомбит столицу, Ленинград переживает невообразимые ужасы блокады, летом 1942 года немцы дошли до Кавказа и волжских берегов. И что же? Да ничего! Складывается впечатление, что поражения не ослабляют, а укрепляют режим. И далее – перелом и победа вопреки всему! Одна и та же страна, один и тот же народ – но существующий в двух разных социальных системах. И такая разница в их жизнеспособности и эффективности! Следовательно, люди были подготовлены предшествующими периодами к определённым типовым реакциям на критические напряжения. Повседневность России начала ХХ века сформировала такой социально-антропологический тип, который в массе своей оказался неспособен противостоять соблазну безобязательного бытия – это касалось как солдатской массы (в большинстве – вчерашних крестьян), так и элиты в лице интеллигенции, бюрократии, генералитета.

Советская же повседневность 1930-х годов сформировала и растиражировала в миллионном масштабе качественно иной тип человека, потенциально готового к гораздо большим испытаниям и лишениям, жертвам и подвигам. И это стало результатом не только усилий государственной идеолого-пропагандистской машины, но и всего создаваемого и продуцируемого жизненного уклада, в рамках которого, с одной стороны, апологетизировался социальный аскетизм ради будущего, с другой – были запущены мощные социальные лифты, создававшие ощущение активного участия обычного человека в судьбах Родины. Этот позитивный дуализм, при всех издержках социально-политической системы СССР, был реальностью, создавая комплекс положительных мотиваторов, которые оказались сильнее, чем экстремальные и катастрофические события, в водоворот которых оказалась втянута страна в 1940-е годы. Хотя, возможно, правильнее будет утверждать, что массовые системы образования, воспитания и идеологического воздействия стали фактически неотъемлемой частью повседневной жизни советского общества предвоенного времени. А проявились они уже в годы войны, став залогом выживания всей мегасоциальной системы. [5]

Продолжая сопоставление в этом ключе социальных систем поздней Российской империи и Сталинского СССР, можно в качестве условия повышения/понижения витальности ввести в рассуждения категорию «степень традиционализма». Так вот, по нашему мнению, в рамках предреволюционной России таковой показатель в действительности был достаточно низок – особенно это касалось социальной элиты, которая по своему образу жизни не просто отличалась от основной массы населения в уровне потребления материальных благ, но отличалась качественно по своим ценностным метафизическим установкам. Весьма точный диагноз духовного состояния русского общества за полвека до революции дал святитель Игнатий (Брянчанинов) в ряде своих писем и в сочинениях, посвящённых возможному оздоровлению Русской Православной Церкви: «Дух времени таков и отступление от Православно-христианской веры начало распространяться в таком сильном размере, безнравственность так всеобща и так укоренилась, что возвращение к христианству представляется невозможным… Ныне все всею душою устремились к разврату, назвали его „наслаждением жизнью”, - и пребывание в христианстве, возвращение к христианству сделались невозможными для человечества. Для того и другого необходимо всецелое оставление разврата, всецелое подчинение себя строгой христианской нравственности». [1, Дата обращения 19.02.2014] Характерно, что такая оценка, повторяющаяся в ряде частных писем этого церковной деятеля дореволюционной России, очевидно оперирует материалом, основанным на впечатлениях от общения с представителями образованного общества, включая великосветский и чиновно-бюрократический его сегмент. Поскольку масса простого народа во 2-й половине XIX столетия ещё почти не была затронута пропагандой революционных и атеистических теорий, вполне соответствия умозрительным идеалам славянофилов о «народе-богоносцев», носителе идеала Святой Руси и всецело преданного Церкви и Государю.

Таким образом, разрыв между правящей элитой и народным большинством по ценностным установкам в ту эпоху стал совершившимся и вполне объективным фактом. Памятуя знаменитое ленинское определение революционной ситуации «Верхи не могут-низы не хотят», можно охарактеризовать ситуацию и по-другому: верхи не хотели жить в прежних понятиях служилого сакрализованного общества, выступая главными носителями антитрадиционного духа и заражая таковым другие слои русского общества.

От более или менее отдалённого прошлого обратимся к современности и зададимся весьма насущным вопросом: какова потенциальная жизнеспособность мегасоциальной системы современной России? Для этого используем уже выявленные нами критерии, как то:

1. Состояние ценностных установок;
2. Степень единства народного большинства и правящей элиты в области целеполагания исторического бытия;
3. Содержание повседневной жизни.

В области ценностных ориентаций уместно процитировать современных исследователей: «Россия и русский народ в их современном состоянии являют собой разительный пример бессмысленного и бесцельного бытия, так как ни на государственном уровне, ни на уровне общественного сознания не просматривается даже контуров тех формулировок, которые ставили бы перед страной общенациональные задачи, предлагая программы их решения, одновременно объясняя цель и смысл единой государственнической жизни. Нет национальной идеи. Отсутствием смысла в народном сознании можно объяснить ту вялость и апатию, тот дух национального уныния, которыми охвачено сейчас большинство соотечественников, пусть и в разной степени, и в различных формах. Но отсутствие единой национальной идеологии, которая бы внятно объясняла народу смысл его бытия и цели, к которым надо стремиться во имя высшего идеала, ради спасения души и ради будущего своих детей в коллективной перспективе, имеет своим результатом заполнение духовной пустоты теми идеологемами, которые не оставляют места для существования в будущем нашего народа как уникального исторического субъекта». [8, С.171] Объём статьи не позволяет развернуть детальную систему доказательств столь пессимистических выводов, потому-то авторы, полностью солидаризируясь с ними, отсылают интересующихся читателей к указанной в примечаниях книге. Таково состояние аксиологической составляющей социального бытия, которая проецируется на прочие его компоненты.

Рассмотрим вопрос о степени единства правящей элиты и народа. Для этого следует поставить простой вопрос: насколько представители элиты отождествляют своё будущее со страной и народом, из лона которых они вышли и которыми управляют? Возьмём высший этаж государственной пирамиды. Вот характерные данные относительно мест социализации и натурализации некоторых представителей современной российской элиты. «Именно за границей (по не которым данным в Мюнхене) жили и получали образование Мария и Екатерина Путины. В Англии получила образование дочь вице-премьера, полпреда президента Александра Хлопонина — Любовь. Дочь министра иностранных дел Сергея Лаврова Екатерина учится в США. В Великобритании сейчас учится Юрий Белых, сын губернатора Кировской области Никиты Белых». [9, Дата обращения 02.03.2014] Сравнительно недавно получил скандальную огласку факт британского гражданства и обладания многомиллионной недвижимостью в Англии сына экс-главы РЖД Владимира Якунина – Андрея Якунина. При этом сам Владимир Якунин позиционирует себя как патриота России и поборника традиционных духовно-культурных ценностей. В современной российской информационной среде не вызывают никакого ажиотажа сообщения наподобие приводимого ниже: бывший полковник Службы Внешней Разведки России Александр Потеев бежал в США, нанеся колоссальный ущерб государственной безопасности нашей страны. В принципе, он не первый и, к сожалению и скорее всего, не последний предатель в истории отечественных спецслужб. Однако, есть одна примечательная подробность. Ещё до бегства, когда репутация полковника не вызывала подозрений, его дочь уже жила и училась в США. Туда же перебрался и его сын.[10, дата обращения 03.03.2014.] Офицеры внешней разведки – это не поддельная, а подлинная элита страны, кого попало, туда не берут. И вот специально отобранный, много лет служащий стране офицер идёт на натурализацию своих детей в стране-главном геостратегическом оппоненте России. Ничего странного в этом никто не видит.

То есть налицо системная тенденция, концентрированная в относительно узкой социальной прослойке наших соотечественников, которые решают судьбы страны и отвечают за её будущее. Между тем, будущее своих собственных детей эти люди видят и выстраивают явно вне России. Бесспорно, делать глобальные обобщения на основе нескольких, пусть и ярких фактов неправомерно. Однако факт наличия внутри cуб-социума российской элиты весьма существенной подгруппы, которая не ощущает глубинной связи между собой и Россией, рассматривая её не более, чем местом временного пребывания и соответствующим образом относясь к её народу. Таким образом, даже если допустить, что подобная ментальность и цивилизационная ориентация присуща лишь части российского правящего слоя, то и этого достаточно для двух неблагоприятных выводов: во-первых, отсутствие единства между народом и элитой России в значительной степени подтверждается; во-вторых, сама российская элита по своим ценностным ориентациям и устремлениям в немалой степени расколота, не имея единства. Точнее будет предположить, что в настоящий момент мы имеем самый низкий показатель внутреннего единства российской элиты за всё последнее столетие. Бесспорно, что в случае критической ситуации в масштабах государства отсутствие доверия и единства между народом и элитой с одной стороны, внутри самой элиты – с другой, резко снижает потенциал жизнеспособности всей мегасоциальной системы. В критической ситуации наличие столь глубоких рассогласований способно привести если не к параличу, то к искажениям защитных реакций и серьёзному снижению эффективности, потере темпа, что в условиях неизбежного цейтнота угрожает самому существованию системы.

Наличие глубоких диссонансов в сфере ценностных ориентиров социального бытия с неизбежностью накладывает свой отпечаток на само содержание повседневной жизни, тех насущных нужд и проблем, стереотипных действий (важнейшего элемента повседневности), которые ежедневно и ежечасно волнуют представителей разных социальных страт современного российского общества. Попросту говоря, если среднестатистического российского обывателя волнует именно создание оптимальных или хотя бы минимально приемлемых условий для воспроизводства жизни на исторической территории проживания российского социума, с перспективой для себя и своих детей, то значительная часть элитарных и приближенных к таковым прослоек ничем подобным для себя и своих детей не озабочены. То есть их в принципе не волнует будущее той социальной системы, из недр которой они вышли и благодаря которой получили «стартовый капитал» для последующей деятельности.

Так мы получаем парадоксальную и уникальную с социально-исторической точки зрения ситуацию: в рамках мегасоциальной системы наиболее влиятельная её часть не заинтересована в длительном воспроизводстве её исторического существования. Это не означает априорно враждебности в русле конспирологических концепций. Однако, при прочих равных условиях, вариант нанесения ущерба кормящей социальной системы из личных корыстных побуждений, включая и прямое предательство в пользу враждебных акторов является вполне вероятным. Но даже и без столь драматичного варианта получают своё вполне логичное объяснение те так называемые «реформы», которые на протяжении вот уже двух с лишним десятилетий буквально обрушивают одну за другой все важнейшие несущие конструкции социальной системы, подменяя их нежизнеспособными симулякрами. Единственный критерий приемлемости в данном случае – это неуклонное снижение затрат на содержание образования, медицины, коммунального хозяйства и т.п. Таким образом, осуществляется неуклонное разрушение тех основ, которые ни много ни мало как раз и поддерживают воспроизводство жизни в пределах исторического пространства-времени российского социума. Столь вопиющий диссонанс между насущными жизненными потребностями российского общества и практическими действиями государственной власти непротиворечиво объяснимы только в рамках высказанной выше версии об априорном индифферентизме российской элиты к интересам воспроизводства жизни российской социальной мегасистемы в длительной исторической перспективе. Этим же объясняется и фактический отказ от разработки и принятия долгосрочных планов развития в любой сфере, которые подменяются громкими вывесками типа «нацпроектов», не предусматривающих ничего конкретного, кроме отчётов о загадочном «освоении» очередного ломтя ассигнований из федерального бюджета.

Практически невольно напрашивается обескураживающий вывод: в настоящий момент государственная власть России и тот социальный слой, который принято относить к «российской элите», являются генераторами социального хаоса, своими действиями последовательно снижая витальный потенциал российского общества.

Как наглядный показатель снижения жизнеспособности российского социума и всей Русской цивилизации в целом можно привести очевидный рост техногенных аварий и катастроф в современной России. Это следует рассматривать не только как следствие разгосударствления многих отраслей экономики и социальной жизни, но и продолжающимися процессами в российском образовании, которые в корне изменили антропологическую парадигму подготовки специалистов. Так, согласно данным МЧС, в 2012 годы техногенных аварий произошло на 23% больше по сравнению с 2011 годом, а если брать долгосрочные тренды, то, например, в 2013 году произошло 27 катастроф самолётов в России, тогда как в 1995 году – 13. За почти 20 лет двукратный рост! Примеры по разным отраслям российской техносферы можно было бы множить почти до бесконечности. Согласно статистике, количество погибших в техногенных авариях и катастрофах в отдельные годы по России достигает 400тыс. человек. Если принять за среднюю цифру ежегодной смертности в нашей стране приблизительно 2млн. человек, то из этого количества около 1/5 составляют погибшие в результате техногенных аварий и катастроф. Так государство косвенно способствует разрушению витальности российского социума, насаждая патологическую модель социальных отношений.

Немаловажным катализатором уровня катастрофизма российского социума являются реформы в образовании. В условиях мирного времени, безо всякой острой необходимости происходит сжатие, сокращение как числа ВУЗов, так и работающего в них персонала – от уборщиц до профессоров. При этом фактическое сокращение учебного времени получает достаточно завуалированные наименования: «реинжиниринг», «реинтеграция», «вертикальное и горизонтальное сжатие». То есть налицо стремление конструкторов социального реформирования в сфере образования, в конечном итоге – ответственных лиц из Минобрнауки РФ, скрыть неприглядную правду за завесой малопонятных терминов, чтобы избежать слишком резких протестов. Фактически, под декларируемыми лозунгами «индивидуализации» учебного процесса происходит снижение уровня профессиональной подготовки будущих дипломированных специалистов. Нарушаются принципы эффективной организации внутрисредового общения, взаимодействия студентов и преподавателей, когда у преподавателя просто не остаётся времени для качественной и глубокой трансляции знаний, дополнительного общения со студентами – в условиях малого количества часов на многие дисциплины и укрупнённых потоков не только на лекциях, но и на практических занятиях. Вместо обучения в стенах ВУЗов организовывается времяпровождение студентов. На выходе мы имеем негативный социальный результат в виде множащегося количества дипломированных недоучек, не обладающих глубокими фундаментальными знаниями, но имеющими в своём активе лишь фрагментарные узкоспециализированные знания. Методологическая основа для принятия грамотных, стратегически выверенных решений резко суживается, тогда как, риск допущения фатальных ошибок в любой сфере деятельности возрастает. Таково лишь одно из вероятных социальных последствий изменения целеполагания в области образования. Оно тесно связано с социальным принципом формирования такого социально-антропологического типа как «успешная, конкурентоспособная личность», о чём неоднократно заявлялось многими ответственными лицами в сфере образования и социальной политики. Своего рода апофеозом следует считать заявление экс-министра образования Андрея Фурсенко о необходимости формирования «образцового потребителя» взамен советской социально-педагогической парадигмы «человека-творца и разносторонне развитой личности». Это не просто локальная цель образовательного пространства – это цель социально-стратегическая, поскольку предполагает создание социальной реальности через массовое «производство» определённого антропологического типа. Потребитель – это человек, который ориентируется на максимальный комфорт для себя вне обязательной прямой взаимосвязи с интересами социума. Такая декларированная цель диссонирует, на первый взгляд, и с провозглашёнными в рамках Концепции-2020 курсом на «приращение творческого потенциала человека». Взамен общество и государство получат человека, ориентированного не на создание чего-то качественно нового, а на потребление, то есть, в конечном итоге, на постоянное высказывание притязаний и претензий к социуму, даже через противопоставление себя ему. Атомизация социума в таком случае становится неизбежной перспективой.

Подводя итоги, можно констатировать, что современная государственная политика и модель общественных отношений с учётом идеологической ситуации и характера внешних воздействий фактически выступают в качестве катализаторов угроз безопасности общества и личности. Никакие разовые меры и акции, программы и финансирование ситуации не могут поправить до тех пор, пока не произойдёт приведения системы в соответствие с цивилизационной традицией России. Существует немало примеров того, как попытки ликвидировать ту или иную угрозу приносили обратный эффект, либо порождали существенные проблемы в других областях. Накопление негативного потенциала в недрах общества способно в итоге привести к крушению как социальной системы, так и важнейших общественных институтов, включая государство. Преодоление негативных тенденций возможно только на путях учёта исторического опыта и повышения роли в обществе тех факторов, которые доказали свою эффективность и соответствие цивилизационной матрице данного общества.
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