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5. Историческая социология как научное направление.

Одной из важнейших сущностных характеристик общества является его определение как – *динамической системы.* То есть системы движущейся. Движение в данном случае предполагает, кроме всего прочего, – изменения системы и в рамках системы с течением времени. Итак, темпоральность[[1]](#footnote-1) – есть ключевая факторная составляющая социального бытия. Всякий раз, когда мы употребляем составные понятия «развитие общества» или «социальные процессы» (в любом ракурсе – социально-экономические, социокультурные, социально-политические и т.п.),то *apriori* подразумеваем качественные изменения базовых характеристик социальной системы с течением времени. Следовательно, историзм, понимаемый как рассмотрение событий и явлений в их причинно-следственной взаимосвязи в диахроническом и синхроническом измерениях (историческая динамика и историческая статика) – является непременным условием правильного понимания феноменов и закономерностей в социологии вообще.

Итак, историческая социология представляется нам неотъемлемым компонентом социологической науки. Мало того, именно в историческом прошлом социолог обретает неисчерпаемый кладезь самого разнообразного социального опыта. Опираясь на него, мы можем отыскивать аналогии либо инварианты (альтернативы) наблюдаемых нами в современности социальных процессов; но, что ещё более важно – всякий раз, обращаясь к истории – мы имеем дело с завершёнными социальными процессами различной протяжённости, содержания и масштаба. Будь то революции, войны, реформы, миграции, экономические кризисы, урбанизация, демографические колебания, формирование интеллектуальных сетей[[2]](#footnote-2) и т.д.

Завершённость социальных процессов позволяет проследить их в своей целостности и связности причин и следствий, выявить как объективные, так и субъективные, случайные либо детерминированные[[3]](#footnote-3) факторы развития общества, взаимоотношений социальных групп и слоёв. И уже на этой основе становится возможным предлагать (разумеется, гипотетически, но с разной долей уверенности) прогнозы относительно будущих путей, траекторий развития социальных систем в соподчинённости и связности мега-макро-мезо-микро-уровней.

Обращаясь к опыту прошлого, современный социолог видит то, что не было заметно современникам той или иной эпохи, а именно – точки бифуркации[[4]](#footnote-4), разветвления, когда дальнейшая судьба целого общества могла бы пойти совершенно иначе. И уже опираясь на это «после-знание», социолог вырабатывает совершенно специфический подход к современной ему социальной реальности. Она уже не кажется ему единственно и неизбежно возможной. Взору открываются возможные альтернативы. Каковые, сколь бы зыбкими они ни казались, тем не менее, вырывают мировоззрение социолога, а значит – методологию[[5]](#footnote-5) его научных изысканий из плена позитивизма[[6]](#footnote-6) и любого другого детерминистского объяснения, убеждения, будто всё в обществе определяется слепыми законами, равно не менее слепой сцепкой случайности и необходимости.

Свобода индивидуальной и коллективной воли, основанная на свободном же ценностном выборе, придаёт социологии диалектичность, дополняя идущей со времён Огюста Конта и Эмиля Дюркгейма рационально-позитивистской парадигме[[7]](#footnote-7) дополнение в виде иррациональных индивидуальных и групповых мотиваций, в конечном итоге – предостерегая социологов от излишней самоуверенности и слепой веры во всемогущество статистических методов и математических моделей.

Итак, не будет преувеличением сказать, что историческая социология является краеугольным камнем в основании всей социологической науки, поскольку обосновывает бытие общества в непрерывности его меняющихся, но преемственных форм. Этим закрепляется основной предмет социологии. Без исторической составляющей социальное бытие превращается в хаос разрозненных, дискретных относительно друг друга и предполагаемой общей структуры ситуаций. Тем самым исключается возможность выявления объективных закономерностей общественного развития, а следовательно – получения научной истины. В таком случае социология как наука в классическом понимании упраздняется (при отрицании хронотопической континуумности[[8]](#footnote-8) и исторической преемственности).

Завершив обоснование исторической социологии в методологическом контексте, определимся со значением нашего основного термина.

Под **исторической социологией** следует понимать фундаментальную отрасль социологической науки, анализирующую исторические трансформации социальных систем, слоёв и групп в их взаимосвязи и взаимовлиянии, под воздействием эндогенных и экзогенных факторов.[[9]](#footnote-9) Предметом исторической социологии являются процессы изменений социальных систем во времени. Темпоральность выступает как ключевой параметр. Можно выделить триединое целеполагание исторической социологии: *описание-анализ-прогноз*. Во всех трёх случаях таксономической единицей[[10]](#footnote-10) выступает общество, социальная система, понимаемая как целостность, состоящая из структурных элементов разного уровня и также способных становиться объектами социально-исторического анализа в длительной ретроспективе (ретроспектива – взгляд в прошлое).

1. Научные подходы и концепции в исторической социологии: прошлое и современность.

Как отмечалось, социология в середине XIX века стала отражением господства позитивистской парадигмы. В которой подразумевалась возможность исчерпывающего познания как природной, так и социально-антропологической реальности через преобразование реального (позитивного) опыта в объективные законы, отражающие в себе полноту истины. В свою очередь, на основании законов прогнозировалась возможность управления природными и социальными процессами – разумеется, к конечному благу всех вовлечённых в жизненные процессы фигурантов. Мир деятельности человека уподоблялся природе с её безликими законами.

Один из основоположников позитивизма и собственно социологии Огюст Конт в своих рассуждениях об объективных законах развития общества опирался на своеобразно интерпретируемый исторический опыт:

«История может быть разделена на три эпохи или стадии цивилизации…

Первая – это эпоха богословски-военная…

Вторая – это эпоха метафизико-легистская;

…Третья эпоха научно-промышленная…»[[11]](#footnote-11)

Эмиль Дюркгейм в своих работах, разрабатывая теорию общественного развития и, в то же время, полемизируя с Контом, придерживался концепции социального эволюционизма, последовательной смены фазовых состояний общества, что предполагало обращение автора к историческому прошлому, к сопоставлению разных эпох с точки зрения смены формы и содержания общественного развития разных народов с течением времени. Например, в программном своём сочинении «Метод социологии» Дюркгейм пишет: «Существуют же и даны наблюдению лишь отдельные общества, которые рождаются, живут и умирают независимо одно от другого… Народ, заступающий место другого народа, не является простым продолжением последнего с некоторыми новыми свойствами; он иной…»[[12]](#footnote-12)

В отличие от Конта, Дюркгейм отстаивает идею множественности путей социального развития в истории. Тогда как О.Конт исповедует радикальный социально-исторический универсализм, наличие единых принципов и законов для всего человечества.

Макросоциологические теории Макса Вебера и Питирима Александровича Сорокина также немыслимы без исторических фактов как фундамента, на котором они возводят ажурные здания своих теорий. Для полноты представления приведём знаковые цитаты и начнём именно с Макса Вебера. Все его социологические работы есть работы именно социально-исторические. Не будет преувеличением сказать, что сам метод «понимающей социологии», отстаиваемый Вебером, построен на историческом подходе, без которого понимать нечего и бесполезно. С первых слов своего знакового труда «Протестантская этика и дух капитализма» Вебер погружает читателя в историческое прошлое, формируя специфический ракурс восприятия: «Современный человек, дитя европейской культуры, неизбежно и с полным основанием рассматривает универсально-исторические проблемы с вполне определённой точки зрения. Его интересует, прежде всего, следующий вопрос: какое сцепление обстоятельств привело к тому, что именно на Западе, только здесь возникли такие явления культуры, которые развивались, по крайней мере, как мы склонны предполагать – в направлении, получившем универсальное значение».[[13]](#footnote-13) Поиск вполне определённых предпосылок современного состояния западного общества – вот цель обращения Вебера к истории.

Полемизировавший с некоторыми выводами Вебера Вернер Зомбарт[[14]](#footnote-14) также в своих работах постоянно апеллировал к историческому материалу для обоснования собственных тезисов и выводов. В своей макросоциологической работе «Строй хозяйственной жизни» Зомбарт в основу типологии хозяйственных систем кладёт их ретроспективный анализ в панорамной исторической развёртке от древности до современности, о чём неоднократно говорит: «…Моя задача состоит лишь в том, чтобы выявить основные признаки, по которым мы узнаём единство известных хозяйственных систем. Я определяю главным образом хозяйственные системы историческим значением».[[15]](#footnote-15) И далее: «Мы можем различать хозяйственные системы докапиталистические и послекапиталистические6 докапиталистические представляют собой или хозяйства самодоволеющие, или меновые хозяйства». По ходу дальнейшей аргументации Зомбарт постоянно апеллирует к историческим фактам. Его социология хозяйства в не меньшей степени исторична, нежели социологические концепции Макса Вебера, пусть с иными гипотезами, аргументами и конечными выводами.

Вообще, полемика относительно истоков и движущих сил капитализма между Вебером и Зомбартом, как и в наши дни полемика С.Нефедова и Б.Миронова об предпосылках революции в России – при анализе одного и того же историко-статистического материал, позволяет сделать важнейший эпистемологический[[16]](#footnote-16) вывод: историческая социология, базируясь на подверженном различным теоретическим интерпретациям историческом материале, оставляет простор для полемики и оживлённых научных дискуссий, даже академических конфликтов, ничуть не меньших, чем в классической исторической науке как таковой. Следовательно, даже самые убедительные, на 1-й взгляд, выводы с неизбежностью носят относительный характер. Не в смысле исходной не-истинности либо вообще ложности утверждений, но в смысле возможности постепенного пересмотра, дополнения по мере накопления нового эмпирического и теоретического багажа, а равно – смены научных парадигм.

Таким образом, бесконечный в сущности своей процесс обновления научного знания применительно к исторической социологии оборачивается действием 3-го закона диалектики[[17]](#footnote-17) – «закона отрицания отрицания», и с течением времени выводит нас к главной схеме всей диалектики вообще: «тезис-антитезис-синтез». Итак, историческая социология, поскольку она исторична, постольку же – диалектична. Данный факт имеет первостепенную теоретико-методологическую и прикладную значимость: с одной стороны, ни один вывод (неважно, ретроспективный или прогностический) исторической социологии не имеет абсолютного характера и с течением времени может быть ревизован. С другой стороны, ничего не отбрасывается совсем и не пропадает бесследно – но составляет неотъемлемую часть общего «культурного капитала»[[18]](#footnote-18) и всегда может быть заново востребовано.

Говоря о становлении исторической социологии как специфического научного направления, нельзя обойти вниманием вклад в его развитие Карла Маркса (1818-1883гг.). Основание его взглядов на общество мы находим в работе «К критике политической экономии» (1859г.). В предисловии Маркс кратко и ясно формулирует начала своих взглядов на историческое развитие человеческого общества. Эти взгляды получат впоследствии окончательное оформление в виде теории общественно-экономических формаций, лежавшей в основании советского обществоведения: «В общественном производстве люди вступают в определённые, необходимые, не зависящие от их воли отношения – производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще… в общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства».[[19]](#footnote-19) Как известно, из факта периодической смены общественно-экономических формаций Маркс выводил закономерную неизбежность утверждения коммунистической формации, в рамках которой будет устранено коренное противоречие между общественным характером производства и частным неравномерным характером потребления. То есть, историческая социология марксизма очевидным образом претендовала на прогностическую функцию, выступая как обоснование политических притязаний его последователей.

Обзор развития исторической социологии в прошлом хотелось бы завершить обращением к нашим соотечественникам, которые внесли существенный вклад в развитие социологической науки вообще и исторической социологии – в частности.

Максим Максимович Ковалевский (1851-1916гг.) предложил термин «генетическая социология», предмет и задачи которой он определял следующим образом: «Генетической социологией называют ту часть науки об обществе, его организации и поступательном ходе, которая занимается вопросом о происхождении общественной жизни и общественных институтов, каковы: семья, собственность, религия, государство, нравственность и право, входящие на первых порах в состав одного и того же понятия дозволенных действий в противоположность действиям недозволенным… Все стороны общественной жизни тесно связаны между собой и воздействуют друг на друга. Раскрыть это взаимодействие в прошлом и объяснить зарождение верований и учреждений и составляет ближайшую задачу всякого социолога, всего же более того, кто посвятил свой труд генетической социологии».[[20]](#footnote-20)

Как видим, важнейшей частью социологического знания Ковалевский не без оснований считает исследование возникновения и развития общества как сложной системы в единстве и многообразии её структурных компонентов и связей. Заменяя специфический термин «генетическая» на «историческая» без ущерба для смысла, получим ту же историческую социологию, лежащую, по мнению Ковалевского, в основе социологии вообще.

Историко-социологические идеи П.А. Сорокина (1889-1968гг.), российско-американского социолога, выглядят как одни из наиболее масштабных и завершённых по своему содержанию и внутренней целостности. С максимальной полнотой они выражены в его фундаментальном труде «Социальная и культурная динамика», насчитывающем свыше 1000(!) страниц. О предмете своего научного анализа Сорокин говорит следующее: «Эти тома посвящены исследованию природы и её изменения, то есть динамики интегрированной культуры: её типов, процессов, тенденций, флуктуаций, ритмов и темпов. Исследование основано, на материале греко-римской и западной цивилизаций за более чем 25 веков их истории. Краткие экскурсы делаются и в египетскую, вавилонскую, древнеиндийскую, китайскую и арабскую культуры. Однако, это не история данных культур, а социология их изменения».[[21]](#footnote-21)

Вновь, как видим, ключевыми понятиями являются *история, динамика, изменения*. Темпоральность как базовая характеристика, подразумевается *apriori.* Равно как и сравнительный (компаративистский) метод анализа. Сравнение социально-культурных изменений и поиск их закономерностей в историческом времени – на этом фундаменте, без преувеличения можно сказать, покоится всё грандиозное здание социологии П.А. Сорокина. Причём, в отличие, например, от Маркса, усматривавшего перводвигатель общественных трансформаций в экономическом базисе (вспомним «производственные отношения»), Сорокин явно был склонен искать источники социальной динамики в самом обществе, при этом придавая особое внимание культуре, выступающей выразителем и истоком наиболее значимых социальных процессов. Общество предстаёт как самообусловленная система, с периодическими сменами фазовых состояний, детерминированными имманентными[[22]](#footnote-22) законами.

На основе краткого анализа историко-социологических конфепций прошлого можно сделать некоторые промежуточные выводы.

1. Виднейшие представители социологического знания периода его зарождения и становления уделили серьёзное внимание историко-социологическим штудиям;
2. Уже на раннем этапе неотъемлемой чертой стало многообразие концепций, применявшихся исследователями в рамках историко-социологического анализа;
3. При этом общими моментами стали аксиоматические утверждения об обществе как системе, обречённой на изменения с течением времени на основе объективно-незыблемых законов. При этом «шаг» изменений может измеряться десятилетиями и даже веками;
4. При таком макросоциальном и макроисторическом подходе происходит нивелировка роли и значения «человеческого фактора» в истории. Даже выдающиеся исторические фигуры, не говоря уже про обыкновенных людей, оказываются не более, чем персонифицированными воплощениями и выражением неумолимых законов социального развития. Едва ли подобную безапелляционность можно признать эпистемологически оправданной;
5. В практике гуманитарных наук оказывается затруднительным провести чёткое разграничение между исторической социологией и историей как таковой. Каждый социолог оказывается в чём-то историком, и каждый историк, рисуя полотно исторических судеб народов и государств, неизбежно уподобляется социологу.

Заложенный основателями социологии социально-исторический подход нашёл своих продолжателей во 2-й половине ХХ века и вплоть до нашего времени. В числе наиболее видных его представителей в России и за рубежом необходимо указать С.А. Нефедова и Б.Н. Миронова, П. Турчина, Дж.Голдстоуна, И.Валлерстайна, Р.Коллинза. Как и в предшествующий период, мы видим значительное разнообразие концептуальных позиций, просто «обречённых» на полемику и дискуссии друг с другом. В качестве основных методологических позиций хотелось бы выделить следующие:

* Мир-системный подход Иммануила Валлерстайна;
* Структурно-демографическую теорию в сочетании с факторным подходом Джека Голдстоуна. В России её активным адептом является С.А. Нефедов;
* Когнитивный подход Б.Н. Миронова;
* Синергетическая модель П. Турчина;
* Макроистория Рэндалла Коллинза;
* Особняком стоят работы поздних представителей школы «Анналов» во Франции Фернана Броделя и Жака Ле Гоффа. Не будучи исторической социологией *par exelenze[[23]](#footnote-23)*, они являются примером того, как историко-социологический метод успешно поставлен на службу исторической науке. Авторов интересует не столько социальная эволюция в прошлом, сколько прошлое как таковое, общественные же трансформации оказываются лишь частью (хотя и важной) значительно более обширного полотна исторической мозаики.

Следует различать историческую социологию как особую часть социального знания (знания об обществе) и историко-социологический метод. Последний может быть с успехом использован в других областях гуманитарного познания: истории, философии, политологии &.

Ниже мы рассмотрим и прокомментируем взгляды названных учёных в русле исторической социологии.

**Иммануил Валлерстайн** (р.1930г.): «Миросистемный анализ начинается с вопроса, что является подходящей единицей анализа социальной реальности. Даваемый ответ состоит в том, что такой единицей является *историческая система,* существование и границы которой в долгосрочном плане определяются разделением труда в ней и что такое разделение труда на больших пространствах имеет тенденцию наблюдаться в двух основных разновидностях: как миры-экономики и миры-империи».[[24]](#footnote-24)

**Джек Голдстоун** (р.1953г.): «…Возвышение Запада ни в коей мере не было основано на общем европейском превосходстве…Особый путь Европы сложился благодаря комбинации шести уникальных факторов.

Во-первых, ряд замечательных открытий заставил европейцев подвергнуть сомнению авторитет своих древних и религиозных текстов…

Во-вторых, европейцы развили подход к науке, сочетавший экспериментальные исследования и математический анализ мира природы.

Третьим ключевым фактором было распространение представлений…Френсиса Бэкона о наглядности, публичности и целях научного исследования.

Четвёртым ключевым факторов стало развитие инструментального подхода к экспериментам и наблюдению.

Пятым фактором была атмосфера терпимости и плюрализма, а не конформизма и насаждаемой государством ортодоксии, а также поддержка новой науки англиканской церковью».

Шестым ключевым фактором была стабильная поддержка предпринимательства и тесные социальные взаимосвязи между предпринимателями, учёными, инженерами и квалифицированными работниками».[[25]](#footnote-25)

- Где же тут социология, пусть и историческая? – скептически спросит иной дотошный студент. – Тут же чистая история!

Но не будем спешить с выводами. Более пристальный анализ приведённых цитат ставит нас перед фактом: во всех без исключения названных факторах в центр внимания поставлены социальные процессы большой длительности. Именно они, кооперируясь друг с другом, породили, по мнению Голдстоуна, мощный долгосрочный эффект – неуклонное продвижение Запада к мировой гегемонии с одновременным созданием механизма устойчивого преодоления «мальтузианской ловушки».[[26]](#footnote-26) При этом на роль определяющих факторов (5 из 6) поставлены моменты научного, интеллектуального развития Запада и, в первую очередь, Британии. Наука представлена как генератор фундаментальных социальных трансформаций в истории.

Факторная модель на базе структурно-демографической теории получила своего яркого последователя в лице нашего соотечественника Сергея Александровича Нефедова (1951г.р.). В его внушительной работе «Война и общество» мы можем прочитать, в частности, следующее: «…Демографически-структурная теория рассматривает структуру “*государство-элита-народ*”, анализируя взаимодействие элементов этой структуры в условиях роста населения… Демографический рост элиты в условиях ограниченности ресурсов влечёт за собой дробление поместий и оскудение части элиты. Элита начинает проявлять недовольство и усиливает давление на государство и народ с целью перераспределения ресурсов в свою пользу…Отдельные недовольные группировки элиты обращаются за помощью к народу и пытаются инициировать народные восстания…

Демографически-структурная теория уделяет особое внимание так называемым трансформациям структуры “*государство-элита-народ*”. Трансформация структуры – это качественное изменение элементов, составляющих структуру, а также изменение принципов их взаимодействия…Трансформации структуры приводят к…перераспределению ресурсов, которое иногда порождает социальные кризисы…»[[27]](#footnote-27)

По ряду важных позиций структурно-демографической теории оппонентом С.А. Нефедова выступает Борис Николаевич Миронов (1942г.р.). Дискуссия двух ярких научных индивидуальностей и их сторонников нашла отражение в сборнике статей «О причинах русской революции».[[28]](#footnote-28) Однако наиболее полно историко-социологическая концепция Б.Н. Миронова получила отражение в его очень объёмных трудах «Благосостояние населения и революции в Российской империи XVIII – начало ХХ века» и «Российская империя: от традиции к модерну». Обе книги позиционированы автором именно как социальная история России на протяжении двух с лишним веков – от Петра I до Николая II включительно. Перу этого же автора принадлежит уникальное в своём роде учебное пособие «Историческая социология России» (2009г.). В этом же году учебник по исторической социологии был опубликован Н.В. Романовским.[[29]](#footnote-29)

В качестве яркого примера методологии и научной концепции Б.Н. Миронова можно привести следующую цитату: «Российское общество 1861-1914гг. развивалось по сценарию, как будто специально написанному для него создателями теории социального конфликта – конфликт стал неотъемлемой частью общественной жизни, а вражда различных социальных групп, борьба за групповые интересы, насилие ради их достижения – нормой…

За социальными конфликтами скрывалась борьба за ценности и за монополию осуществлять символическое насилие. Интеллигенция идентифицировала себя в качестве самой прогрессивной социальной группы, которая самоотверженно и бескорыстно борется за политические и социальные реформы, обеспечивающие счастье народа…»[[30]](#footnote-30)

В своих рассуждениях автор оперирует на 100% социологическими категориями и понятиями: «социальный конфликт», «социальные группы», «групповые интересы и ценности» и т.п. Однако, в сравнении с рядом других приверженцев исторической социологии, чьи взгляды приводились ранее, Б.Н. Миронов вводит в качестве самостоятельного в пространство социально-исторического анализа фактор когнитивных устремлений – мыслей, идей, артикулированный эмоций людей и социальных групп. Умонастроения русской интеллигенции предстают в качестве движителя социальных процессов и немаловажной предпосылки краха Российской империи. Следовательно, такого рода когнитивный[[31]](#footnote-31) настрой может быть выявлен и учтён при анализе развития других мегасоциальных систем. Но не подлежит сомнению, что в отличие от статистически измеримых флуктуаций[[32]](#footnote-32) демографии, миграций, экономической динамики – мир мыслей и эмоций, индивидуального и массового сознания всегда виден нам *aposteriori,* т.е. будучи уже проявленным, тогда как *apriori* он скрыт, представляя собой кантовскую «вещь в себе».[[33]](#footnote-33) Соответственно, измерять его и экстраполировать на перспективу практически невозможно. Но столь же невозможно его игнорировать. Так в историческую социологию Мироновым привносится «фактор Х», что придаёт всему интеллектуальному зданию элемент непредсказуемости, иррациональности. Тем самым утверждается эпистемологическая ограниченность как позитивизма прошлого, так и компьютерно-математического моделирования настоящего в применении к исторической социологии. Хотя в отношении некоторых мест теории Б.Н. Миронова высказываются критические отзывы со стороны С.А. Нефедова, всё же сама постановка проблемы в смысле признания ограниченности познавательных возможностей любой строго формализованной системы[[34]](#footnote-34) является важной и вносит в дискурс[[35]](#footnote-35) исторической социологии упомянутый выше элемент диалектичности процесса познания, сочетания в нём противоположности. Признание общества и социальных процессов в качестве такого объекта познания, в котором немало непредсказуемого и иррационального, не поддающегося логике и математическому моделированию, может послужить познанию социальной реальности вернее, нежели горделивая самоуверенность поклонников сциентизма.[[36]](#footnote-36) Историческая социология, будучи рассмотрена в таком ракурсе, служит своеобразным иммуномодулятором от болезни всех интеллектуалов – гордыни разума.

Возможно, в рамках концепции Б.Н. Миронова историческая социология окажет влияние на теоретическую и прикладную социологию именно как образец ухода от сциентизма, привнесения в познавательные модели элемента иррационального как неотъемлемой части. С течением времени это может открыть новые горизонты понимающего знания о социальной реальности.

Впрочем, вполне естественное стремление учёных достичь полноты истины через тотальную рационализацию познаваемых явлений на данный момент отнюдь не ослабевает, но лишь меняет свои формы. Одним из модных парадигмально-методологических направлений на рубеже ХХ-ХХIвв. стали синергетические[[37]](#footnote-37) исследования, нашедшие себе приверженцев в самых разных областях научного познания, включая гуманитарные.

Примером использования синергетической модели в сфере исторической социологии могут служить работы американского учёного (русского про происхождению) Петра Валентиновича Турчина, с предельной ясностью изложенные в его работе «Историческая динамика: на пути к теоретической истории».

Понятие динамики является ключевым в характеристике историко-социологических взглядов П.В. Турчина, причём, динамики не стохастической[[38]](#footnote-38) (стихийной и непредсказуемой), но подчинённой объективным законам – фактически универсальным для мироздания.

«Интерес к пониманию истории существовал всегда, но в последние годы активность теоретиков в этой области возросла. Историческая социология стремится стать зрелой теоретической наукой.

Реальные общества состоят из многих качественно и количественно различных элементов, взаимодействующих очень сложными способами. Кроме того, общество – открытая система: на него воздействуют внешние силы, другие общества, окружающая среда, а также наличие или отсутствие у членов общества той или иной информации. Наконец, индивиды обладают свободой воли.

Одним из основных предметов исследования истории является динамика социальных процессов. Динамика – дисциплина, изучающая объекты, меняющиеся с течением времени…

Империя – динамический объект, т.к. его различные характеристики… изменяются во времени: империи растут и приходят в упадок… Мы можем представить империю как систему, состоящую из таких крупных подсистем, как крестьяне, правящая элита, армия и, возможно, торговое сословие…В динамическом системном подходе мы должны математически описать способ взаимодействия различных подсистем…Это описание можно считать моделью системы, и мы можем использовать ряд методов, чтобы изучить динамику, предсказанную моделью, а затем проверить модель, сравнивая её прогнозы с наблюдаемой динамикой».[[39]](#footnote-39)

Следует отметить, что далеко не у всякого представителя исторической социологии мы встретим столь ясное, сжатое и целостное изложение собственной методологии. В ней очевидным образом проступает междисциплинарный подход с уклоном в область математически-компьютерного моделирования и с непременным выходом в область прогностики, завершающимся построением факторных прогнозных моделей.

Такие модели выглядят претенциозно и привлекательно, обещая их авторам и читателям достижение исчерпывающего знания не только в ретроспективе, но и в перспективе. Ведь познание законов развития социальных систем в их темпоральной динамике (на пути из прошлого-через настоящее-в будущее).

Модель, таким образом, обещает предсказуемость развития общества, от чего остаётся всего один шаг до управляемости социального развития во времени, возможности проектирования, планирования и даже программирования будущих желаемых состояний социальных систем.

Однако, не говоря даже о нравственной сомнительности таких ожиданий, столь амбициозный подход небезупречен с академической точки зрения. Кроме уже упомянутой «теоремы Гёделя» о неполноте формализованных математических познавательных моделей, не способных исчерпать всего многообразия реальных жизненных ситуаций, строгая логико-математическая рациональность резко и принципиально диссонирует с иррациональностью человека как разумного существа, наделённого свободой нравственного выбора, сложными эмоциями, темпераментом и пр. Сомнительна даже синергетическая парадигма о возможности самопроизвольного возникновения «порядка из хаоса», в данном случае – что из некоего множества иррациональных индивидуумов может возникнуть всецело рационально постижимая и управляемая социальная система.

В то же время, нельзя отрицать того факта, что усилия по построению динамических социально-исторических моделей, по выявлению ключевых факторов социального развития упорядочивают наши знания и научную деятельность, выводя их на качественно иной уровень теории осмысления социальной реальности.

В качестве примера можно указать на использование термина «асабия». Он был сформулирован арабским учёным Ибн-Халдуном в XIV веке и означает «способность общества к коллективному направленному действию, когда частный эгоистический интерес приносится в жертву интересу общему». От того, насколько высок этот показатель, зависит жизнеспособность данного общества в истории.

В результате мы получаем универсальный критерий оценки здоровья и состояния общества на разных этапах его исторического развития, для критических оценок и даже для переосмысления собственной социо-этической позиции.

Одним из ярких представителей современной исторической социологии, наряду с И.Валлерстайном, является американский профессор Рэндалл Коллинз. Сам он предпочитает использовать синонимичные понятия «макроистория»/«социология большой длительности». Ведя генеалогию исторической социологии от Э.Дюркгейма, Коллинз следующим образом обосновывает её необходимость: «Политические и экономические устойчивые структуры, или паттерны, особенно когда они охватывают государства и напряжения, связанные с войной, системами собственности и рынками, можно наилучшим образом увидеть при исследовании многих взаимосвязанных историй в течение долгого периода времени».[[40]](#footnote-40)

Как видим, Коллинз вновь ведёт нас путём системного анализа и построения факторной модели. большое значение этот исследователь придаёт влиянию геополитических факторов, способных оказывать решающее воздействие на развитие мегасоциальных систем в долгосрочной и среднесрочной перспективе. Своеобразным триумфом макроисторического подхода сам Коллинз считает оправдавшиеся предсказания относительно грядущего распада СССР, сделанные почти за 10 лет до самого события. Согласно Коллинзу, решающее значение здесь имели достижение географических пределов роста и роста сферы влияния при одновременно наступившем превышении уровня издержек на поддержание сферы геополитического контроля – над получаемыми экономическими и политическими дивидендами.

Таким образом, историческая социология в трактовке Р.Коллинза обладает претензией на построение прогнозных концепций развития современных обществ. Однако область анализа не ограничена у Коллинза только макросоциальными объектами. В фокус его исследовательского внимания и историко-социологического анализа попадают области научного познания, как то: философия и сама социология. Этому посвящены две других книги автора: «Социология философий» и «Четыре социологических традиции».

Объектом и субъектом исторического развития оказываются в них сообщества учёных вкупе с выдвигаемыми ими идеями. Эти развёрнутые во времени и пространстве сообщества прямых и опосредованных связей получают обозначение «интеллектуальных сетей»; совокупность высказанных и циркулирующих в сообществах идей называется «культурным капиталом»; уровень известности и успешности мыслителя, учёного измеряется через показатель аккумулируемой и излучаемой «эмоциональной энергии»; дискуссии в научных средах, стремление к получению учёных степеней и званий обозначено как «конкуренция за пространство внимания». По мнению Коллинза, историческая известность и влияние того или иного мыслителя зависят не только от способности выдвигать нетривиальные мироустроительные идеи, но и, не в последнюю очередь, от умения построить вокруг себя интеллектуальную сеть единомышленников, оппонентов, учеников и последователей.

Как видим, историческая социология продолжает пользоваться популярностью у представителей разных научных традиций и стран. При этом, количество направлений бывает немногим меньше числа исследователей. Порой достаточно трудноразграничить историю как таковую и историческую социологию. В принципе, это не всегда могут сделать сами авторы работ по исторической социологии.

Как характерную черту современного историко-социологического знания следует отметить стремление исторической социологии к построению факторно-прогнозных моделей с широким использованием специализированных компьютерных программ и математических методов.

За этим объективно стоит нечто большее, нежели только популярная в современной науке междисциплинарность. Передача функций постижения, анализа и прогноза развития общества в его исторической динамике от человека к электронному интеллекту есть свидетельство фактического отказа человека от использования собственного разума как основного инструмента научного познания и неверие в познавательные способности человеческого разума. По существу и последствиям можно предполагать, что усиливающаяся передача функций познания социальной истории абстрактным математическим моделям и действующим на их основе электронным системам, а равно и прогноза будущего развития – означает в перспективе передачу функций социального планирования и управления искусственному интеллекту. Что в исторической перспективе может поставить глобальный вопрос о «конце истории» человеческого общества как автономной саморазвивающейся системы на основе суммы свободных волеизъявлений и духовных устремлений отдельных людей и их объединений. Так историческая социология при определённых обстоятельствах может дезавуировать самоё себя – поскольку поспособствует упразднению основного объекта своих научных штудий – человеческого общества в его современном понимании.

1. Российское общество в зеркале исторической социологии

Основываясь на методологических постулатах изучения социума как динамической системной целостности, подверженной изменениям в потоке исторического времени, попытаемся предложить вариант характеристики российского общества сквозь исторической социологии.

В истории России можно выделить несколько объективных факторов, которые устойчиво проявляются на всём протяжении существования России и действуют независимо от эпохи, политического режима, уровня развития техники и экономики и т.п. Вкратце их можно выразить следующим образом:

1. Пространство и климат. Россия на протяжении многих столетий развивалась как самая обширная в мире страна с самым суровым в мире климатом. Таковой она остаётся и ныне. Этим обусловливалась категорическая необходимость повышенных затрат всего социума на преодоление инерционного влияния пространства на общественную, политическую, хозяйственную жизнь, а равно расходования ресурсов на жизнеобеспечение в постоянно экстремальных климатических условиях. Зона рискованного земледелия тянется на тысячи километров с севера на юг и с востока на запад. По характеристике Ключевского, сама природа выработала в русском человеке привычку надеяться на «авось». По определению же академика Л.В. Милова, «Россия исторически является обществом с минимальным объёмом совокупного прибавочного продукта».[[41]](#footnote-41) Со всеми вытекающими последствиями. Пространственно-климатический фактор не раз играл и позитивную роль в нашей истории, помогая государству, народу, армии остановить волну очередного вражеского нашествия.
2. Внешнее давление. История России полна войн за своё выживание. Часто против более сильных соседей. Для победы над которыми требовались все наличные ресурсы, для мобилизации которых требовалось длительное, почти за пределом возможностей, сверхнапряжение. Содержание крупных вооружённых сил, людские потери, восстановление разорённых войной территорий из века в век вытягивали силы и соки из страны и народа, который жертвовал благополучием ради выживания. В своей совокупности природно-климатический и внешний факторы обусловили сравнительную (с Западом) бедность России и возникновение третьего фактора:
3. Этатизм. Необходимость постоянно мобилизовывать весьма ограниченные материальные и человеческие ресурсы против внешнего врага и, в то же время, не просто преодолевать, но организовывать огромные пространства в суровых климатических условиях породили естественную потребность в сильном государстве, которое могло бы сплачивать общество, преодолевая индивидуальные и групповые (сословные) эгоизмы. Периоды подъёма России – это всегда периоды подъёма государства и наоборот: упадок России и русского народа – это всегда упадок государственности. Российское государство есть государство патерналистское, которое не только собирает налоги и судит, но и воспитывает своих подданных, предоставляя им определённые социальные гарантии в обмен на согласие граждан служить в любой момент и в любом объёме. Современная ситуация, когда государство явственным образом сбросило с себя значительную часть своих патерналистских функций, переживается как патологическая большинством народа и очевидно ведёт его к упадку. Западная модель «государства-ночного сторожа» очевидным образом не работает в России.
4. Катастрофизм. Этот фактор не во всём поддаётся рациональному объяснению, но сам по себе бесспорен: время от времени Россия и русский народ как её основная несущая конструкция оказываются буквально на грани гибели, провала в историческое небытие. Механизм катастрофы обычно один и тот же: вначале приходят в состояние распада общество и государство (внутренние процессы), затем раньше или позже следует масштабная внешняя агрессия. Можно насчитать как минимум три таких эпизода: XII-XIIIвв., начало XVIIв., первая половина века ХХ. Ослабление государственности и национального организма, их явное разложение словно провоцирует соседей испытать на прочность и жизнестойкость Россию. В конце ХХ века мы стали свидетелями первого этапа такой катастрофы (внутреннего), в настоящий момент трудно сказать с уверенностью, чем всё закончится. Прямой внешней агрессии пока нет (вот уже почти четверть века после распада СССР!), но и полного выздоровления от внутренних недугов распада тоже не наблюдается. Ситуация находится в неустойчивом равновесии.
5. Потребность в духовном идеале. Ещё более иррациональный фактор, нежели предыдущий, но не становящийся от этого менее действенным. Как показывает опыт российских побед и поражений, для успешного развития российскому обществу, русскому народу и государству, России как цивилизации, российскому обществу как коллективному субъекту, необходим актуализированный в общественном и частном сознаний высший духовно-нравственный идеал. Или, по-иному, постоянная духовная мотивация материальных, утилитарных действий. В истории можно говорить о вариативности такого идеала безотносительно (чтобы не вдаваться в дискуссию) к его истинности. Это может быть Православие с чеканной формулой «Москва-Третий Рим», это может быть (как в недавнем прошлом) утопичная, но привлекательная идея общества всеобщей справедливости в форме коммунистической идеологии, либо что-то ещё, но обязательно возвышенное до предельного накала. Присутствие такого идеала, освящающего социальную практику, позволяет преодолевать любые трудности и лишения. Тогда как отсутствие либо девальвация идеала ведут к быстрой деградации и распаду государство, общество, личность. Порождая, тем самым, кризисные явления, ведущие к очередной исторической катастрофе. Современность демонстрирует нам попытку существования в истории огромного государства без чётко сформулированного и осознанного абсолютного идеала. Общество явно в состоянии распада. Уровень морали правящей элиты порой ужасающий, а народ часто не отстаёт от своих правителей. Можно с уверенностью сказать, что народ и власть либо найдут в себе силы и мужество сформулировать, осознать и выговорить такой Идеал, либо погибнут.

Другим аспектом социальной истории России является проблема ритмических пульсаций общества как целостного организма. Они находятся в причинной связи с состояниями войны и мира. На протяжении многих столетий российское общество и государство вынужденно пребывали в состоянии сверхнапряжения, предельной мобилизации моральных, материальных и людских ресурсов ради выживания в резонирующих условиях сурового климата и неослабевающего внешнего давления, иногда перераставшего в попытки полного уничтожения русского народа и национальной государственности. Естественной адаптивной реакцией в таких условиях стала привычка к самоограничению и самопожертвованию на уровне национального архетипа.[[42]](#footnote-42) На практике это означало привычку к постоянной выработке повышенного количества социальной энергии, пусть это и было связано с повседневным социальным аскетизмом. Соответственно, когда уровень угроз и вызовов снижался, в обществе возникало смутное чувство дискомфорта, собственной невостребованности как коллективная реакция. Отчётливо это проявилось в XIX веке: после окончательной победы над Наполеоном Россия на 100 лет оказалась в состоянии резкого уменьшения внешнего давления. Даже столь масштабная война как Крымская (1853-1856гг.) не являлась смертельной угрозой. Избыточная социальная энергия начала тратиться на разрушение социума, оформляется ситуация социально-политического перегрева. Наиболее активные индвидуумы теперь находят приложение своим силам и талантам в героике противостояния государству, традиционным социальным нормам, общественной морали. Итогом стало грандиозное по масштабам и последствиям крушение Российской империи. Затем последовали четыре (!) десятилетия экстремальных испытаний и угроз: революция, Гражданская война, индустриализация, коллективизация, репрессии, Великая Отечественная война, восстановление хозяйства. Как ни парадоксально, но социум вошёл в исторически привычное для себя состояние. А затем повторилась ситуация XIX столетия: враги кончились, экстремальные испытания сменились необходимостью спокойного обустройства повседневной жизни. И это оказалось значительно более трудным, чем борьба за выживание – на уровне коллективной ментальности, индивидуального поведения и массовых социальных практик. Общество продолжало жить воспоминаниями о героическом сверхнапряжении. Более того, сама система патриотического воспитания с явным перевесом в сторону военной героики ориентировала людей именно на это. Избыточная социальная энергия не находила себе приложения и вновь стала тратиться на разрушение социального порядка – диссидентство, молодёжные контркультуры, пьянство – всё это явления одного порядка, подтверждающие афоризм славянофила И.С. Аксакова в передаче К.Н. Леонтьева (1831-1891гг.): «Умирать на поле брани мы умеем как русские; но мы не умеем жить как русские…»[[43]](#footnote-43) Итогом стал крах СССР. Таким образом, данная проблема является хронической в российской социальной истории, опыт её решения имеет самое непосредственное, жизненно важное значение для дальнейшей судьбы России.

В тесной взаимосвязи с ней находится проблема предательства элит как неоднократно повторяющаяся в истории России. Тот факт, что социальные группы, находящиеся на вершине всей социальной пирамиды Российской цивилизации, неоднократно выступали в роли могильщиков государства и ненавистников вскормившей их страны, насколько очевиден, настолько же до настоящего времени рационально не объяснён. Как минимум трижды русская элита выступала в качестве предателя собственного Отечества: на рубеже XVI-XVIIвв. (Смутное время); в конце XIX – начале ХХвв. (участие в подготовке революции и предательство Государя); в конце ХХ века – сдача национальных интересов и развал СССР. Интересы выживания России как исторического типа общества требуют выработать противоядие, своего рода «иммуномодулятор» против подобного типа угрозы, которая по степени опасности превосходит угрозу внешней агрессии.

Однако всё, сказанное в данном разделе об истории российского общества, касалось либо отдельных моментов его исторической динамики, либо его же отдельных сегментов. Целостный взгляд диктует несколько иные подходы – рассмотрения российского социума как единого организма, все части которого взаимосвязаны между собой. Представляется целесообразным. Едва ли в настоящий момент возможно отрицать, что основа и ядро Российской цивилизации – русский народ пребывает в кризисном, болезненном состоянии.

Этот кризис можно обозначить именно как системный кризис Русской цивилизации в целом и ее структурообразующих компонентов в частности. Наиболее яркими симптомами этого цивилизационного кризиса на современном этапе является продолжающаяся почти 20 лет депопуляция, а проще говоря – вымирание русского народа, духовно-нравственная деградация и ценностно-культурная расколотость общества, высокий конфликтный потенциал, систематическое продвижение во власть людей и групп, чьи действия и принимаемые решения на 100% противоположны интересам народа и государства.

Поскольку понятие цивилизации предполагает наличие связанных друг с другом идеалов, императивов и стереотипов, которые устойчиво воспроизводятся как на массовом (макросоциальном), так и на индивидуально-семейном (микросоциальном) уровнях, составляя устойчиво воспроизводимую в поколениях традицию, постольку правомерно утверждать, что именно традиционное общество есть стержень и основа исторического бытия Русской цивилизации.

Соответственно, применительно к России под традиционным обществом мы понимаем христиански ориентированную иерархическую социокультурную систему, основанную на комплексе незыблемых духовно-нравственных идеалов и принципов бытия социума, воплощенных в определенном семейно-бытовом укладе, стереотипах повседневного и экстремального поведения, социальных отношениях, формах хозяйствования и политической организации. Незыблемость этих установок являлась феноменом массового сознания и может быть объяснена тем, что они вытекали из того же абсолютного духовно-нравственного идеала Православия, который и служил высшей целью жизненных устремлений всего русского традиционного общества в его исконном состоянии. Весь социум, этнос, существуя в потоке исторического времени, через служение и стремление к Идеалу, ко Христу – в конечном итоге вписывался в Вечность.[[44]](#footnote-44)

Окончательное оформление русского варианта традиционного общества в период Московской Руси, т.е. в период XIV–XVI–XVIIвв. Традиционное общество в истории России оказалось необычайно упругим и резистентным к внешним вызовам и угрозам, равно как и к внутренним проблемам, на протяжении ряда веков выказывая удивительную жизнестойкость и способность к самовоспроизводству в самых экстремальных условиях.

Вовсе не экстремальные испытания как таковые привели к распаду традиционного общества в России, а определенные процессы запущенные как объективными обстоятельствами, так и конкретными политическими решениями. Наслаиваясь один на другой, они, в конечном итоге, превысили запас прочности даже столь устойчивого организма, как русское традиционное общество. Эти процессы явились порождением не неких абстрактных «законов», а скорее – направленной и часто субъективной политической воли, хотя и связанной с исторической реальностью.

Процесс ослабления и распада традиционного общества в России прошел через несколько этапов, будучи неразрывно связанным с процессами модернизации в Новое и Новейшее время. Строго говоря, процесс этот следует разделить на два периода: 1. Ослабление традиционного общества, расшатывание его базовых скреп и компонентов; 2. Собственно его распад. Первый из периодов занимает XVIII – начало ХХвв.; второй – большую часть ХХ столетия. При этом второй период при своей краткости более динамичен и трагичен с точки зрения отдельных человеческих судеб и народа в целом.

В результате петровских реформ произошло несколько важнейших и взаимосвязанных изменений, отразившихся на дальнейшей судьбе российского общества: вестернизация элиты, секуляризация культуры и подчинение Церкви государству. Целостность социокультурного организма была необратимо нарушена и в будущем уже никогда не восстановилась.

Дворянская элита Российской империи, будучи освобождена от нравственной ответственности перед Церковью, легко усвоила гедонистический идеал «галантного века». Следующий шаг был вполне логичен: освобождение дворян от обязательной военной службы Манифестом Петра III от 18 февраля 1762 г. и окончательное закрепление этого принципа Жалованной грамотой на права и вольности российскому дворянству, изданной Екатериной II в 1785 г. После ослабления культурной и религиозной основ традиционного общества, была ослаблена его социальная составляющая, а именно – подорван принцип доминирования обязанностей перед социумом над личной свободой. Механизм этот, будучи однажды запущен, также не останавливался – сама идея возможности освобождения от служения (которое, в связи с продолжающимися секулярными процессами в сознании и культуре уже не воспринималось в качестве идеала и залога спасения) стала постепенно проникать в массы, охватывая все новые и новые социальные слои.

Более того, в дворянской среде подверглась девальвации и другой важнейший компонент Традиции – патриархальная семья. Уже в XVIIIв. разводы в аристократической были если не нормой, то, по крайней мере, вполне легитимными. Достаточно вспомнить семейную жизнь А. В. Суворова, где инициатором развода стала его супруга, урожденная княгиня Прозоровская – факт, немыслимый в более ранние времена. Гедонизм[[45]](#footnote-45) и падение нравов вызвали к жизни знаменитый памфлет М.М. Щербатова «О повреждении нравов в России» (1786г.), где подобные примеры приводятся в изобилии. Рано или поздно нравственные принципы и поведенческие стереотипы, исповедуемые элитой, начинали неизбежно проецироваться на нижестоящие социальные слои.

Особо следует сказать о положении, в котором оказалась Православная Церковь в результате первого витка российской модернизации, начатого Петром I. Ее подчинение государству, выразившееся в упразднении Патриаршества, создании Синода, провозглашении императора главой и охранителем Церкви, отмена тайны исповеди вели к нарушению исторического, т.е. традиционного баланса между светской и церковной властью, выраженного в пресловутом идеале симфонии, сослужении Церкви и государства во имя христианского Идеала. Раньше или позже, узы нравственной ответственности перед метафизическим началом должны были показаться государству обременительными и оно вполне могло попытаться их сбросить. Царь подменяет Бога. Царские действия служили матрицей поведения для подданных – от князя до крестьянина.

Примечателен с точки зрения ослабления традиционного общества XIX век. При отсутствии по-настоящему крупных социальных потрясений (по сравнению с предшествовавшим и следующим веками), в этом веке подспудно вызревали те явления, которые непосредственно породят и «Русскую голгофу» века ХХ, и крах традиционного общества как такового. Антитрадиционализм из стихийно-подражательного становится вполне сознательным, обретая с каждым годом все более разработанную идейную почву. Это была подготовка даже не к отказу от национально-культурной Традиции, а к ее слому. Процесс не был безликим, он был связан с деятельностью вполне конкретных людей – от Чаадаева и Белинского до Нечаева, Степняка-Кравчинского и молодого Ленина включительно. Важно и другое: появление самовоспроизводящегося социального слоя, выступавшего в качестве последовательного носителя антитрадиционализма – пресловутой русской интеллигенции. В ее недрах созревали идеи и конкретные проекты слома Традиции.

До определенного момента данные тенденции затрагивали народную среду разве что опосредованно. Однако, и в основном (количественно и качественно) носителе заветов традиционного общества – крестьянстве, происходили перемены, ставившие под сомнение именно сохранение традиций как важнейшей составляющей повседневной жизни. Катализирующим моментом здесь явились реформы Александра II. Впервые объектом социально-модернизаторских усилий становится крестьянство. Уже в «Письмах из деревни» А. Н. Энгельгардт резюмирует собственные наблюдения об ослаблении традиций крестьянского коллективизма после 19 февраля 1861 г., что свидетельствует о проникновении новых веяний в самую толщу крестьянской среды.[[46]](#footnote-46)

Свою лепту в ослабление скреп традиционного общества внесла в начале ХХв. аграрная реформа Столыпина 1906–1915 гг. Этот реформатор явился выразителем умонастроений значительной части русской правящей элиты, которая еще с конца предыдущего столетия стала рассматривать крестьянскую общину в качестве основной помехи успешной модернизации русской деревни, покушаясь, таким образом, на самый фундамент традиционного общества в угоду модным модернизационным теориям явно западного, рыночно-утилитарного и социально-конструктивистского оттенка. Целенаправленно стремясь разрушить общину и усиливая имущественное расслоение в крестьянской среде, Столыпин параллельно с этим вызывал к жизни и другие явления: крестьяне стали делиться на тех, кто был одержим призраком обогащения и тех обездоленных в результате реформы, кто чувствовал себя несправедливо обиженным. Община теряла свою былую монолитность, высшие духовные ценности подменялись сугубо утилитарными, многие крестьяне теряли веру в Царя как общенародного заступника, взамен увлекаясь социал-утопизмом и политикой. Характерно, что чисто механистическая идея Столыпина об искусственном создании абсолютно лояльного царскому режиму крестьянского слоя потерпела фиаско.

Если эту картину дополнить сохранением ненормального положения в сфере высшего церковного управления и фактической оторванностью царской власти от народа в результате замкнутости бюрократического слоя, то на фоне усугублявшегося антитрадиционализма большинства дворян и интеллигенции все это делало традиционное общество в России в начале ХХв. этнокультурным изолятом. Парадокс заключается в том, что этот изолят преобладал количественно, как масса, но был разобщен, в значительной степени дезориентирован, обезглавлен и утратил четкое представление о метафизическом смысле своего соборного бытия. Его существование стало во многом инерционным. В силу накопленного за столетия многовекового запаса прочности и высоких демографических показателей эта инерция и запас прочности традиционного общества были все еще огромны, но перестают системно возобновляться. Мало того, традиция сохраняется преимущественно на уровне хозяйственно-бытовом без осознанной своей духовной, метафизической интенции.

После 1917 г. политика государственного атеизма лишила традиционное общество духовной основы его исторического бытия. Неприязнь большевиков к крестьянству общеизвестна, равно как и борьба с ним, продолжавшаяся вплоть до хрущевского постановления 1959 г. о сокращении личных подсобных хозяйств. Потом сокращать стало практически нечего, крестьянство как особый социальный слой – демографический, семейный, хозяйственный и повседневно-культурный фундамент Русской цивилизации прекратило свое существование.[[47]](#footnote-47)

Сыграли свою роль колоссальные людские потери Великой Отечественной войны. Особенно больно они ударили именно по крестьянству – именно из среды крестьян формировались, по преимуществу, пехотные части, потери в которых были наиболее высокими.

Важным катализатором распада в условиях отсутствия ясно выраженного духовного идеала и внешней поддержки традиционных структур стал, как ни странно, рост уровня жизни со второй половины 50-х гг. ХХв. В то время, как поддержание коллективизма становилось все менее актуальным, ненужным для выживания, соблазн личного благосостояния и индивидуального, с минимум обязанностей и ответственности, бытия воздействовал на массовое сознание все сильнее, особенно на фоне второго витка урбанизации в 60 – 70-е гг. Все, отмеченные в начале доклада критерии традиционного общества, еще сохранявшиеся как реликты либо в превращенных, официозно советских формах без прежнего духовного наполнения становились непонятной и тягостной обузой для реализации эгоистических инстинктов. Это была уже агония традиционного общества. Почти трехвековой процесс подошел к своему финалу, который развернулся практически на наших глазах.

Как можно заключить из вышесказанного, традиционное общество в России стало жертвой модернизации. Однако это утверждение необходимо конкретизировать. Всех адептов и проводников российской модернизации объединяло априорное подозрение к традиционному обществу как постоянной, хотя и латентной угрозе себе и своим преобразовательно-инновационным проектам, почему они и не были заинтересованы в его сохранении. Вместе с тем, на каждом витке модернизации осуществлялась неизбежная апелляция к человеческим, материальным и духовным ресурсам традиционного общества, без коих была бы немыслима сама модернизация и, одновременно – оно же и являлось объектом модернизаторских экспериментов: больше и реформировать было нечего. При этом, по мере усвоения антитрадиционалистских ценностей и стереотипов поведения все более широкими слоями населения при усилении эксплуатации остающегося в лоне Традиции большинства происходило чисто количественное истончение слоя носителей мировоззренчески-поведенческих установок традиционного общества – процесс этот медленно набирал обороты, пока не перешел в необратимое качество в середине ХХв.

Можно говорить об объективности модернизационных процессов и о том, что Россия без их осуществления в ряде моментов не выжила бы. Однако необходимо учитывать и другое: никто из реформаторов за прошедшие три столетия не ставил вопроса о бережном отношении к человеческому и духовно-культурному фонду традиционного общества в России, не предпринял никаких системных усилий по сохранению того, что можно было бы сохранить. Всякий раз в той или иной форме повторялась как аксиома печально знаменитая горбачевская фраза: «Иного выбора нет!» Никто его и не искал.

Поскольку исторически к традиционному обществу в России относилось большинство населения, постольку с распадом его внутренних структур и внешних организационных форм именно большинство государствообразующего русского народа оказалось дезориентировано и деморализовано перед лицом сплоченно-агрессивного прозападного либерально-рыночного меньшинства, которое реализует свои проекты, закономерно не ожидая встретить хотя бы пассивного сопротивления. Как максимум – глухое неприятие и раздражение, не выходящее за рамки застольных разговоров. Тем же объясняется и систематический негативный отбор в состав элиты. Самые активные, ищущие чисто земного успеха, стремятся разорвать все узы, еще связывающие их с традицией, а затем и покончить с ней, чтобы не было даже намека на критику и упрек.

С точки зрения исторической судьбы России распад традиционного общества есть ничто иное, как разрушение структур и механизмов воспроизводства, поддержания и защиты жизни в рамках базовой матрицы Русской цивилизации, чем и объясняется ее системный кризис, усугубляющийся с каждым днем. Поскольку метафизический смысл жизни оказался окончательно подменен утилитарным, постольку императивом стала не забота о будущем и вечности, а о благоденствии в настоящем – даже если это достигается проеданием будущего. Если не будет предпринято сознательных и целенаправленных усилий на общенациональном уровне по реставрации пока хотя бы компонентов традиционного общества, то провал Русской цивилизации в историческое небытие перейдет из плоскости гипотетической вероятности в плоскость практической реальности.

Чтобы не завершать раздел на столь пессимистической ноте, оговоримся, что историческая социология, как отмечалась выше, не подчинена абсолютно законам причинности, будущее общества не предопределено и зависит от ценностного выбора, индивидуальной и коллективной воли самих людей. Надежда России кроется в принципиальной иррациональности истории вообще, и русской истории – в особенности.

1. Выводы.

Завершая главу об исторической социологии в настоящем учебном пособии, подведём некоторые итоги.

1. Историческая социология как изучение развития социальных систем в историческом (т.е. антропо- и социогенном) времени есть самостоятельная отрасль социологического знания с собственным предметом изучения, понятийным аппаратом и научным инструментарием;
2. По характеру применяемых методов исследования историческая социология есть междисциплинарная область научного знания, существующая на стыке истории, социологии, философии, ретроспективного экономического анализа, социальной психологии, геополитики и даже математики;
3. Историческая социология, как было наглядно показано, есть ровесница всей социологической науки, неразрывно связана с именами и трудами её виднейших представителей;
4. Налицо прогностические притязания социально-исторических исследований;
5. Одним из наиболее влиятельных подходов является факторный анализ макросоциологических процессов в исторической ретроспективе, в т.ч. с ипользованием компьютерно-математического моделирования;
6. Изучение «социологии большой длительности» придаёт социологии фундаментально-теоретический характер, служа предохранителем от редукции социологического знания в сторону исключительно краткосрочных прикладных коньюнктурных исследований;
7. На современном этапе отечественная историческая социология находится в стадии активного становления и поиска эффективных моделей познания социальных систем в истории. Необходимо признать опредлённый дефицит оригинальных макросоциологических теорий в российской историко-социологической мысли, её тяготение к заимствованию западных макро-теорий;
8. Данный факт не есть признание какой бы то ни было «ущербности», «неполноценности» российской исторической социологии, но, прежде всего – констатация ситуации вызова отечественным учёным со стороны науки и самой объективно-исторической ситуации. Вызова, который призван стимулировать историко-социологические исследования в России – в том числе, силами молодого поколения социологов;
9. Следовательно, правомерно ожидать в обозримом будущем прорывов и достижений российской исторической социологии, которые не только обогатят российскую и мировую социологическую науку, но и послужат к пользе всей Российской цивилизации.

**Вопросы и задания:**

1. Дать определение исторической социологии;
2. Доказать междисциплинарный характер историко-социологических исследований;
3. С использованием материала настоящего раздела и дополнительной литературы составить таблицу основных представителей и концепций в исторической социологии от зарождения до современности по следующему образцу:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№п/п** | **Исследователь, годы жизни, страна, работы** | **Основные идеи в области исторической социологии** |
|  |  |  |

1. Какие историко-социологические концепции представляются Вам наиболее обоснованными и почему?
2. В чём заключается диалектика исторической социологии? Приведите собственные примеры.
3. Осуществить развёрнутую аннотацию любого труда по исторической социологии (по собственному выбору) из числа упомянутых в разделе;
4. Предложите собственную концепцию исторического развития российского общества;
5. Сформулируйте историко-социологический прогноз для мира и для России в среднесрочной (15-25 лет) и длительной (25-100 лет) перспективе;
6. Выберите какой-либо ключевой момент в историческом развитии России или/и мира и сформулируйте альтернативную модель социально-исторического развития на основе контрфакторного подхода («что было бы, если бы…»);
7. Какие исторические закономерности развития российского общества вы можете выделить?

**Научная и учебная литература:**

1. Безнин М.А., Димонин Т.М. Аграрный строй России 1930-1980-х годов. М.: URSS, 2014.
2. Бродель Ф. Очерки истории. М.: Академический проект, 2015.
3. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001.
4. Валлерстайн И. Мир-система модерна. Тт.1-3. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2016.
5. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
6. Голдстоун Дж. Почему Европа? Возвышение Запада в мировой истории. 1500-1850. М.: Изд-во Института Гайдара, 2014.
7. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991.
8. Зомбарт В. Избранные работы/Университетская библиотека Александра Погорельского. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005.
9. Ковалевский М.М. Социология//Соч. в 2-х тт. СПб.: Алетейя, 1997.

Коллинз Р. Социология философий. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002.

1. Коллинз Р. Макроистория. Очерки социологии большой длительности. М.: URSS, 2015.
2. Конт О. Катехизис промышленников или система позитивной политики. М.: URSS, 2010 (репринт издания 1910г.).

Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977.

Лахман Р. что такое историческая социология. М.: Издательский дом «Дело», 2016.

1. Маркс К. К критике политической экономии/Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.13. М.: Политиздат, 1959.
2. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 1999.
3. Миронов Б.Н. Благосостояние населения и революции в Российской империи XVIII – начало ХХ века. м.: РОССПЭН, 2012.
4. Миронов Б.Н. Историческая социология России//Учебное пособие/под общей редакцией В.В. Козловского. СПб.: изд-во СПбГУ, 2009.
5. Нефедов С.А. Война и общество. Факторный анализ исторического процесса. История Востока. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2008.
6. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: АСТ, 2006.
7. Турчин П.В. Историческая динамика: на пути к теоретической истории. М.: URSS, 2010.
1. Темпоральность (лат. TEMPORA – время) характеристика бытия, предполагающая общую подчинённость объектов и процессов течению времени. [↑](#footnote-ref-1)
2. Понятие «интеллектуальные сети» как разновидность социальной структуры в научных средах ввёл Рэндалл Коллинз, о работах которого будет сказано ниже. Под интеллектуальной сетью понимается упорядоченная иерархически совокупность личных и опосредованных связей между учёными (мыслителями, философами, людьми искусства) как в синхронном, так и диахронном ракурсе. [↑](#footnote-ref-2)
3. Детерминированность (лат. *Determinare –* определять) – обусловленность какого-либо явления объективными причинами. Иногда переводится как «причинность». [↑](#footnote-ref-3)
4. Бифуркация (лат. *Bifurcus* – раздвоение, разветвление чего-либо). Если вариантов возможного развития больше двух, то говорят о полифуркации. [↑](#footnote-ref-4)
5. Методология – способ организации научной деятельности на основе какой-либо главенствующей идеи, определяющих принципов (например, базовые убеждения в познаваемости/непознаваемости мира, эволюционизм либо креационизм и т.п.). Не следует путать с методикой как совокупностью конкретных способов научного исследования. [↑](#footnote-ref-5)
6. Позитивизм (лат. *Positivus* - положительный) – мировоззрение и научная методология XIX-XXвв., согласно которому научная истина достижима исключительно путём сбора и анализа зримо-осязаемых («позитивных») фактов. [↑](#footnote-ref-6)
7. Парадигма (от греч. Παραδειγμα – пример, образец) – теория или пример постановки проблем, принятая в качестве образца решения исследовательских задач. Смену парадигм в науки проанализировал Томас Кун в своём ставшем классическом труде «Структура научных революций». См.: Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977. [↑](#footnote-ref-7)
8. Хронотоп (от др.-греч. χρόνος «время» и τόπος «место») – термин, введённый в гуманитарные науки М.М. Бахтиным, подразумевает закономерную взаимосвязь пространственно-временных координат в сознании общества. См.: Бахтин М. М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике//Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики: Сб. М.: Худ. лит., 1975. – С. 234-407; Континуум – объективное единство пространства и времени. В исторической социологии объективное и субъективное восприятие пространства-времени объединяются. [↑](#footnote-ref-8)
9. Эндогенный – фактор, порождённый внутри объекта или системы; экзогенный – факторы, воздействующие со стороны внешних сред. [↑](#footnote-ref-9)
10. Таксономическая единица (понятие родилось в биологии как часть систематики) – подразумевается базовая единица анализа, родовое понятие, включающее в себя более мелкие и второстепенные. [↑](#footnote-ref-10)
11. Конт О. Катехизис промышленников или система позитивной политики. М.: URSS, 2010 (репринт издания 1910г.). Сс.132-134. [↑](#footnote-ref-11)
12. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. Сс.425-426. [↑](#footnote-ref-12)
13. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма//Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. [↑](#footnote-ref-13)
14. В своей классической историко-социологической работе «Буржуа» В.Зомбарт оспаривал тезис Вебера об исключительном влиянии протестантизма на формирование западного капитализма. По его же мнению истоки капитализма следует усматривать во всём ходе предшествующего развития западно-европейского общества в Средние века, тогда как лютеранство и кальвинизм сыграли роль катализаторов. [↑](#footnote-ref-14)
15. Зомбарт В. Избранные работы/Университетская библиотека Александра Погорельского. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. Сс.70-71. [↑](#footnote-ref-15)
16. Эпистемология – иногда используется как синоним общего понятия «методология», но чаще рассматривается в качестве раздела последней – как наука о пределах и критериях научной истины. [↑](#footnote-ref-16)
17. Законы диалектики как философской дисциплины о наиболее общих закономерностях развития природы, общества и человека были сформулированы Гегелем и составили философское обоснование марксизма. Основных законов диалектики три: 1. Единства и борьбы противоположностей; 2. Перехода количественных изменений в качественные; 3. Отрицания отрицания. [↑](#footnote-ref-17)
18. Понятие «культурного капитала» находится в связи с упомянутым выше понятием «интеллектуальных сетей» и также введено в научный оборот Р.Коллинзом. Подразумевает совокупность оригинальных идей и достижений, выработанных в рамках данной интеллектуальной сети. См.: Коллинз Р. Социология философий. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002. [↑](#footnote-ref-18)
19. Маркс К. К критике политической экономии/Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.13. М.: Политиздат, 1959. Сс.6-7. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ковалевский М.М. Социология//Соч. в 2-х тт. Т.1. СПб.: Алетейя, 1997. Сс. 272, 286. [↑](#footnote-ref-20)
21. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: АСТ, 2006. С.26. [↑](#footnote-ref-21)
22. Имманентный – представляющий внутреннюю, неотъемлемую часть объекта, системы. [↑](#footnote-ref-22)
23. По преимуществу (лат.) [↑](#footnote-ref-23)
24. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001. С.13. [↑](#footnote-ref-24)
25. Голдстоун Дж. Почему Европа? Возвышение Запада в мировой истории. 1500-1850. М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. Сс.283-289. [↑](#footnote-ref-25)
26. Понятие «мальтузианская ловушка» восходит к имени Томаса Мальтуса (1766-1834гг.), который в своём труде «Опыт о законе народонаселения» вывел закон, согласно которому рост населения опережает прирост производства продуктов питания, что периодически неизбежно вызывает социальные катаклизмы. В рамках структурно-демографической теории на этом основании делается вывод, что при достижении критической плотности, население как правило разряжается катастрофическими депопуляциями — вроде войн, эпидемий, или голода. Состояние мальтузианской ловушки наиболее присуще доиндустриальным обществам. Тогда как в Европе благодаря промышленной революции его удалось преодолеть. [↑](#footnote-ref-26)
27. Нефедов С.А. Война и общество. Факторный анализ исторического процесса. История Востока. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2008. С.16-17. [↑](#footnote-ref-27)
28. О причинах Русской революции / Под ред. Л.Е. Гринина, А.В. Коротаева, С.Ю. Малкова. М.: ЛКИ, 2010. [↑](#footnote-ref-28)
29. Полный список учебной научной литературы по исторической социологии приводится в конце раздела. [↑](#footnote-ref-29)
30. Миронов Б.Н. Благосостояние населения и революции в Российской империи XVIII – начало ХХ века. м.: РОССПЭН, 2012. С.545. [↑](#footnote-ref-30)
31. Когнитивный (лат. *cognitio* восприятие, познание) – относящийся к функциям мозга. [↑](#footnote-ref-31)
32. Флуктуация (от лат. *fluctuatio* — колебание) – отклонения величин от средних равновесных значений. [↑](#footnote-ref-32)
33. «Вещь в себе» - основополагающее понятие философии Иммануила Канта, сформулированное в его главном труде «Критика чистого разума». Предполагает наличие принципиальной непознаваемости сущности явлений, которые могут быть лишь отчасти познаны через внешние проявления, но не внутри себя. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ещё в 1923г. австрийский математик Курт Гёдель сформулировал теорему, получившую его имя о принципиальной неполноте формализованных систем. Впоследствии эта теорема получила распространение как универсальный принцип теории познания. [↑](#footnote-ref-34)
35. Дискурс (лат. *Discursus* – рассуждение) – направление рассуждений, исследований. Различают философский, исторический, социологический и т.п. дискурсы. [↑](#footnote-ref-35)
36. Мировоззренческая позиция, абсолютизирующая роль точных измерений и наук и процессе познания и в жизни общества. [↑](#footnote-ref-36)
37. Синергетика – междисциплинарное научное направление о процессах самоорганизации сложных систем, результаты которых больше простой суммы компонентов и не проистекают из их предшествующих свойств. [↑](#footnote-ref-37)
38. Стохастический (греч. Στοχαστικοϛ – умеющий угадывать ). Стохастические системы и процессы – изменения в них носят случайный характер. [↑](#footnote-ref-38)
39. Турчин П.В. Историческая динамика: на пути к теоретической истории. М.: URSS, 2010. Сс.37,39. [↑](#footnote-ref-39)
40. Коллинз Р. Макроистория. Очерки социологии большой длительности. М.: URSS, 2015. С.23. [↑](#footnote-ref-40)
41. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 1999. [↑](#footnote-ref-41)
42. Архетип (др.-греч. ἀρχέτυπον – первообраз) – понятие, введённое К.-Г. Юнгом. Подразумевают образы и модели мироощущения, присущие крупным человечески сообществам в качестве коллективного бессознательного, выражаемые в религии, фольклоре, сказках, мифах, обуславливающие типовые поведенческие реакции в сходных ситуациях у представителей одного и того же народа, общества. [↑](#footnote-ref-42)
43. Леонтьев К.Н. Письма к В.С. Соловьеву // К.Н. Леонтьев. Избранное. М.: Рарогъ, 1993. С.392. [↑](#footnote-ref-43)
44. См.: Домников С.М. Мать-земля и Царь-город: Россия как традиционное общество. М.: Алетейя, 2002. [↑](#footnote-ref-44)
45. Гедонизм – разновидность мировоззрения, ставящая в качестве смысла жизни получение удовольствия. [↑](#footnote-ref-45)
46. Энгельгардт А.Н. Письма из деревни. М.: Алгоритм, 2010. [↑](#footnote-ref-46)
47. См., например: Безнин М.А., Димонин Т.М. Аграрный строй России 1930-1980-х годов. М.: URSS, 2014. С.607. [↑](#footnote-ref-47)