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Великая Отечественная война как тема школьного курса истории занимает особое место в контексте актуализации патриотического воспитания школьников. Предметный материал, который может быть потенциально использован для этой задачи государственного значения, поистине неисчерпаем. Особенно, в свете постоянного прироста как вновь открываемых и обнародуемых источников официального и личного происхождения, так и исторических исследований, освещающих те или иные аспекты Великой Отечественной войны. При решении задач гражданского воспитания молодого поколения России огромную роль играют не только общее содержание ФГОС, методико-дидактические аспекты и проблемы профессиональных качеств педагога. Но также то предметно-теоретическое содержание, которое собственно и подлежит усвоению учеником в процессе самостоятельной работы с учебником. Добавим к этому и то соображение, что любой учитель, какими бы мотивациями в своей профессиональной деятельности ни руководствовался, априори ориентируется на наличные учебники, привязывая свою вербальную коммуникацию с детьми к их содержанию.

Безусловно положительным результатом последних изменений в школьном историческом образовании является постепенное прекращение того невероятного разнобоя в школьных учебниках истории, который наблюдался 10-15 лет назад. Причём, дело было не столько в собственно в разнообразии авторов, стилей изложения и методического обеспечения, сколько в разнице интерпретаций фактологического комплекса и оценок в отношении исторических личностей. В некоторых учебниках применялись откровенно нигилистические применительно к истории России подходы, неспособные внушить у будущих граждан России никаких патриотических чувств. Риски такого ложно понимаемого плюрализма были подробно разобраны в коллективной монографии, в написании которой принял участие и автор настоящей статьи.[[1]](#endnote-1)

Поэтому в рамках настоящей статьи анализируется содержание двух основных учебников истории для средней школы, подготовленных в последние годы в соответствии с новым историко-культурным стандартом и рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации:

1. История России: начало XX – начало XXIвв. / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. М.: Дрофа, 2016[[2]](#endnote-2);
2. История России. 10 класс. В 3-х частях. Ч.2,3 / под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016[[3]](#endnote-3).

Целью настоящей статьи является оценка качества теоретического содержания учебных текстов о Великой Отечественной войне в действующих школьных учебниках истории с точки зрения их соответствия задачам формирования национальной исторической памяти и патриотического воспитания подрастающего поколения.

Транслируемое содержание единой темы «Великая Отечественная война» может быть разделено на визуальное и текстовое. В свою очередь визуальная составляющая подразделяется на внутри- и вне-текстовую. В обоих учебниках трансляция образа начинается с первого знакомства ученика с учебником – за счёт визуализации события при помощи кадров исторической фотохроники. В учебнике Волобуева, Карпачёва и Романова на лицевой странице обложки размещён фотоколлаж: памятник Воину-Освободителю в Трептов-парке и на заднем плане – репродукция картины В. Волкова «3 июля 1944 года», посвящённой освобождению Минска от немецко-фашистских захватчиков. Учитывая, что учебник освещает историю России за столетний период с начала ХХ по начало XX века, можно говорить о формировании априорного стереотипа восприятия новейшей истории Отечества, когда именно Великая Отечественная война представлена в качестве главного события столетнего периода. Закреплению данного стереотипа на подсознательном уровне способствует размещение на верхнем поле каждой чётной страницы учебника в цветном и чёрно-белом вариантах визуальной «строки», главную роль в которой играют именно образы войны.

В учебнике под редакцией Торкунова подобной насыщенности историческими образами не фиксируется. 2-я часть учебника начинается с главы «Великая Отечественная война», и только в качестве «окна» в эту главу использованы совмещённые на одной странице образы военной поры: фрагмента плаката И. Тоидзе «Родина-Мать зовёт!», картины Дейнеки «Оборона Севастополя» и графическая репродукция фотографии Парада Победы 24 июня 1945 года. Таким образом, на основе визуального восприятия у школьников едва ли оформится представление о войне как главенствующем событии отечественной истории ХХ века. Зато, отметим в качестве сильной методической стороны – при должной акцентировке внимания учащихся со стороны учителя – появляется возможность закрепления в сознании школьников периодизации Великой Отечественной войны с использованием изображений на первой странице главы в качестве опорных сигналов.

Внутри-текстовые визуальные образы сводятся к помещению фотографий, карт боевых действий, репродукций плакатов и т.п., рассеянных по тексту в соответствии с тематическими разделами. В учебнике Волобуева, Карпачёва, Романова в тексте помещено 33 изображения, в учебнике Торкунова – 41. При этом распределение визуальных образов по типам выглядит следующим образом (см. Таблицу 1):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **Учебники****Типы** **изображений** | **История России: начало XX – начало XXIвв. / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. М.: Дрофа, 2016** | **История России. 10 класс. В 3-х частях. Ч.2. / под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016** |
| Картины о войне | **5** | **2** |
| Плакаты  | **6** | **4**(в т.ч. две киноафиши) |
| Памятники  | **2** | **0** |
| Награды  | **4** | **0** |
| Фото войны | **12** | **28** |
| Карты  | **4**(в т.ч. фото макета Кёнигсберга) | **7** |
| Всего изображений  | **33** | **41** |

Как видно, соотношение изображений в двух учебниках достаточно близко друг к другу. Но методика визуализации событий различна. В первом из учебников больше разнообразия, что позволяет более многогранно представить себе реальность войны не только как череды сражений, но и как грандиозного социального и даже культурного явления, затронувшего все стороны жизни сотен миллионов советских людей в тылу, на фронте и на оккупированных территориях. С другой стороны, в учебнике Торкунова лучше представлена география войны в виде карт. Учебник О.В. Волобуева ограничивается предельно обобщёнными картами, в числе которых две посвящены собственно военным действиям в 1941-1942гг. и в 1942-1945гг. соответственно, то есть способны дать очень расплывчатое представление об операциях войны, тем более в предельно мелком масштабе. Кроме того, исходя из реалий – едва ли школьники станут детально рассматривать карты самостоятельно. В учебнике же Торкунова кроме обобщающих карт приводятся карты наиболее значимых сражений: Контрнаступления под Москвой, Сталинградской и Курской битвы, Берлинской операции. Подобная детализация, бесспорно, способствует лучшему закреплению пространственного восприятия исторических событий. Сходством помещённого визуального материала в обоих учебниках является его привязка к основным событиям войны. Хотя, как представляется, большее количество приводимых в учебнике Волобуева репродукций картин и плакатов военного времени способно создать более выпуклый, объёмный образ военного времени. Равно как и изображения некоторых наград, учреждённых в годы Великой Отечественной войны, тогда как в учебнике Торкунова их мы не найдём вовсе. Итак, в визуальном отношении учебнику Волобуева свойственно большее разнообразие и определённый баланс между иллюстрациями разных типов, тогда как изображениям в учебнике Торкунова свойственна большая степень типового однообразия (2/3 фотографий от общего числа иллюстраций) и, соответственно, заведомая монохромность. Есть определённая вероятность, что при таком уровне однообразия визуализации она не принесёт ожидаемого эффекта в плане закрепления сообщаемого учебником событийного и персонального контента.

Рассматривая собственно тексты параграфов действующих ныне учебников, посвящённые трагическим и героическим событиям 1941-1945гг., мы видим, приблизительное равенство планируемого под изучение учебного времени: в обоих случаях войне отведено по 6 параграфов. Хотя по суммарному объёму текстового материала о войне учебник Торкунова приблизительно в 1,5 раза превосходит учебник Волобуева.

Совместно с уроками предварительного обобщения, повторительно-обобщающим и тематического контроля учитель может затратить на изучение этой важнейшей темы до 9 уроков (академических часов). Будем реально смотреть на вещи: любой учитель обладает практическим опытом по расширению времени работы при изучении ключевых тем за счёт нефиксированного сжатия его по другим, менее значимым темам. По нашему мнению, в отношении Великой Отечественной войны такое варьирование учебного времени представляется более чем оправданным. Изложение событий в обоих случаях строится по проблемно-хронологическому принципу. Соблюдена традиционная разбивка событий в географической (фронт-тыл-оккупация) и хронологической (три периода войны) плоскостях, которые накладываются друг на друга в тексте учебника.

Собственно содержание учебного текста может быть разделено на основное и дополнительное. К первому относится описание событий, ко второму – отрывки из исторических документов, призванные проиллюстрировать описание «голосом эпохи». На основе анализа содержание попытаемся построить те концептуальные модели, которые формируются в сознании старшеклассников при ознакомлении с учебным текстом.

Сразу обращает на себя внимание, что в учебнике Волобуева соответствующая глава начинается непосредственно с нападения нацистской Германии на СССР. Тогда как в учебнике Торкунова к теме относится и материал о предвоенном развитии СССР. Представляется, что такая схема лучше закрепляет осознание причинно-следственной связи между событием и его предпосылками. В учебнике Волобуева аналогичный параграф помещён в предшествующей главе, что способно подсознательно оформить дискретность восприятия исторических фактов: как известно, школьники достаточно легко склонны забывать изученный материал после написания контрольной работы. Впрочем, подобная дискретность может быть присуща учебнику Торкунова в большем масштабе вследствие выпуска учебника в виде 3-х отдельных книг. Три части новейшего периода отечественной истории оказываются как бы разделены в восприятии ученика, который каждый раз начинает изучение истории словно «с чистого листа». В сознании присутствует вполне логичный стереотип «учебник изучен – учебник можно забыть».

Содержательная структура изложения событий достаточно схожа в обоих учебниках: вначале идёт рассказ о начале войны до коренного перелома, затем хронология военных событий прерывается специальным параграфом с тождественным названием «Человек на войне». Далее изложение возвращается к событиям на фронтах вплоть до Победы. Однако в учебнике Волобуева вторая часть названия параграфа звучит «По обе стороны фронта», тогда в учебнике Торкунова – «Единство фронта и тыла». Само наименование параграфов позволяет говорить о том, что в содержание школьного курса отечественной истории вполне успешно инкорпорируются достижения академической исторической науки. С конца 1990-х годов в российской историографии получило распространение историко-антропологическое направление, включая военно-историческую антропологию. Труды Е.С. Сенявской, Е.Ф. Кринко, И.Б. Орлова и др. существенно расширили пространство научного дискурса, введя в широкий научный оборот эго-документы, устную историю, обратив внимание общества на проблему «маленького человека в большой истории». Достаточно сказать, что одна из монографий Е.С. Сенявской носит характерное название «Человек на войне: историко-психологические очерки».[[4]](#endnote-4) Едва ли прямая перекличка названий научной монографии и параграфов в учебниках – простое случайное совпадение. Скорее, надо говорить об изменении вектора восприятия прошлого как в общественной исторической памяти, так и в профессиональном сознании историков, включая авторов учебников.

Однако конкретика содержания этих знаковых параграфов имеет определённые отличия друг от друга. В учебнике Волобуева в параграф «Человек и война» включены практически все вопросы, выходящие за пределы описания собственно военных действий на советско-германском фронте. Отсюда угроза возникновения методологической неопределённости при формировании концепта проблемы «Человек на войне». В параграф оказались включены такие информативно насыщенные вопросы, как партизанское движение и проблема предательства как исторического феномена, советская культура военного времени и сотрудничество в рамках антигитлеровской коалиции, трудовой подвиг тыла и собственно рассказ о повседневной жизни в советском тылу. Возникает закономерный вопрос о правомерности, например, помещения вопросов большой политики (как, в частности, сотрудничества в рамках «Большой тройки») в материал о человеке на войне.

В учебнике Торкунова фокус внимания к понятию «человек на войне» не столь обширен. Авторы ограничились собственно описанием тех сторон жизни СССР, которые не относились к сражениям на фронте. Присутствует перекличка с первым учебником. Это повествование о повседневной жизни в тылу, очерк о вкладе советской культуры в победу над фашизмом, материалы о советской науке и развитии инженерно-конструкторской мысли, их роли в разгроме врага.

В обоих случаях внимание, уделяемое авторами собственно проблеме «человека на войне», как она понимается в академических исследованиях, явно невелико. Достаточно странно, что материал о повседневной жизни в тылу не дополнен столь же компактно-целостными очерками о повседневной жизни военнослужащих Действующей Армии и о стратегиях выживания[[5]](#endnote-5) на временно оккупированных врагом территориях. Материал о партизанской и подпольной борьбе восполняет этот пробел только частично. В то же время материал о науке и культуре военных лет было бы лучше вынести в качестве отдельного параграфа. Иначе мы получаем устойчиво воспроизводимую модель, вытеснения истории культуры на периферию учительского и ученического внимания.

В целом историко-антропологическая тематика представлена ограниченно, наблюдается диссонанс между названием параграфа и его содержанием. Осмелимся высказать предположение, что материал выглядел бы более завершённым, если бы в рамки параграфа были последовательно включены три взаимосвязанных пункта о собственно фронтовой повседневности, жизни в тылу и в оккупации.

Поскольку история в начальном и конечном счёте представляет собой изучение деяний людей, постольку немыслимо постигать её без внимания к конкретным персоналиям, в деятельности которых отражаются реалии и тенденции эпохи. Применительно к истории Великой Отечественной войны личностная её сторона представлена следующим образом (см. Таблицу 2).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учебники****Репрезентация личностей** | **История России: начало XX – начало XXIвв. / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. М.: Дрофа, 2016** | **История России. 10 класс. В 3-х частях. Ч.2. / под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016** |
| **СССР** | **Государственные и военные деятели** | **Герои войны и труда** | **Деятели науки и культуры** | **Государственные и военные деятели** | **Герои войны и труда** | **Деятели науки и культуры** |
| **32** | **25** | **33** | **20** | **44** | **47** |
| **Всего: 90** | **Всего: 107** |
| **Союзники** | **4** | **0** | **0** | **4** | **0** | **0** |
| **Враги**  | **10** | **0** | **0** | **13** | **0** | **0** |

Главным отличием двух учебников является соотношение между тремя категориями исторических персонажей: если в учебнике Волобуева просматривается тяготение к более равномерному распределению личностей по указанным категориям, то в учебнике Торкунова приоритет отдан деятелям науки и культуры в совокупности с именами героев – но за счёт высшего эшелона государственного и военного руководства. Война в лицах предстаёт более «народной», нежели «государственной». Также следует отметить менее заметную деталь: в учебнике Торкунова приводится несколько имён великих отечественных медиков (Бакулев, Бурденко, Войно-Ясенецкий), тогда как в учебнике Волобуева о медиках не говорится вовсе.

Авторы обоих учебников стремились сформировать у учащихся чувства сопричастности к трагически-героическим страницам российской истории, и, соответственно, способствовать закреплению патриотического мировоззрения. Главным концептуальным достоинством действующих учебников при раскрытии темы Великой Отечественной войны можно считать единство оценок и патриотизма как ключевой ценностной доминанты в изучении важнейшего для определения исторической субъектности и идентичности России исторического события.

Вместе с тем, в самом подлежащем изучению историческом материале имеются те резервы, которые до настоящего момента не полностью востребованы в тексте учебников. Ниже мы перечислим те моменты теоретического характера, которые могли бы существенно повысить уровень исторических знаний и гражданских мировоззренческих ориентиров российских школьников. Важной составляющей гражданского, в том числе, патриотического мировоззрения, является способность к целостному восприятию событий прошлого и настоящего в их причинно-следственной взаимосвязи. Выше было сказано, что история творится людьми. Иными словами, они ответственны за происходящее и за последствия своих действий. Вне проблем причинности этого ментального свойства сформировать невозможно.

Между тем, в обоих рассматриваемых нами учебниках мы не найдём специального пункта о причинах Великой Отечественной войны как крупнейшего исторического события. Вопрос причин тем более важен, что напрямую связан с вопросом об исторической ответственности государств и их лидеров за ту социально-историческую катастрофу, какой были Вторая Мировая и Великая Отечественная войны. Ретуширование роли западных стран не только во взращиванию нацистского режима, но и в агрессии Гитлера против СССР автоматически ведёт к возложению ответственности за гитлеровскую агрессию на Россию, что мы и наблюдаем нередко в современных информационных войнах. Также не лишним было бы проведение принципиального различия между фашизмом и коммунизмом – коммунистическое учение никогда не было «людоедским», иными словами – не пыталось провести апологию неравенства по антропологическому признаку.

Вопрос об истоках и причинах Великой Победы решается кратко в двух учебниках (см. Таблицу 3):

|  |  |
| --- | --- |
| **История России: начало XX – начало XXIвв. / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. М.: Дрофа, 2016. С.202.** | **История России. 10 класс. В 3-х частях. Ч.2. / под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. С.65.** |
| …И на вопрос, кому мы обязаны Победой, есть только один ответ: всем, кто для неё что-то сделал, всем народам СССР. | Главным источником победы СССР в войне стало беспримерное мужество и героизм советских людей на фронте и в тылу. |

Признавая безусловную истину таких выводов, нельзя не отметить их предельно обобщённого характера. Между тем, вполне очевидным является тот факт, что победы и поражения в войнах проистекают из соперничества конкретных социальных моделей. Именно Советский социальный проект стал той формой, которая обеспечила не только концентрацию и мобилизацию ресурсов, но и, что более важно, мобилизацию людей, осознавших себя творцами исторического процесса и ответственными за судьбу Родины. Об этом ещё в 1995 году писала Е.С. Сенявская, приводя в качестве подтверждения слова участника войны: «...Мы ощущали, что в наших руках судьба родины, - через много лет после войны сказал от имени своего поколения писатель-фронтовик Вячеслав Кондратьев, - и вели себя соответственно этому представлению, чувствуя себя гражданами в полном и подлинном смысле этого слова... Для нашего поколения война оказалась самым главным событием в нашей жизни, самым главным! Так мы считаем и сейчас и совсем не собираемся «списывать» все то великое, что совершил народ в те страшные, тяжкие, но незабываемые годы. Слишком высок был духовный взлет всех воюющих, слишком чисты и глубоки были патриотические чувства».[[6]](#endnote-6) Необходимо напомнить, что в период Первой Мировой войны социальное мироощущение было радикально иным. Иначе трудно объяснить, почему Российская империя, имея гораздо более выигрышные стратегические и дипломатические позиции, понеся на порядок меньшие людские и территориальные потери, испытав много меньшее мобилизационное напряжение, рухнула в тот момент, когда контуры победы проступали всё более явственно.

В тесной взаимосвязи с вопросом об истоках Победы стоит вопрос о роли русского народа в Великой Отечественной войне. Сразу оговоримся, что эта проблема слишком обширна для данной статьи и требует отдельного рассмотрения, однако факт её наличия бесспорен и обходить её молчанием в учебнике, формирующем мировоззрение – не лучшее решение. Тем более, что В.В. Путин в январе 2015 года, выступая в Еврейском музее, счёл необходимым сказать: «Основную тяжесть на своих плечах в борьбе с нацизмом вынес русский народ. 70% воевавших составляли русские люди, и основные жертвы в то время понёс русский народ…»[[7]](#endnote-7)

Учитывая непреходящую актуальность социальной памяти российского общества о войне, также было бы желательным акцентировать внимание школьников на факте цивилизационного и геополитического противостояния России и англо-саксонского мира, как исторической константе. Это противостояние стало выявляться на завершающем этапе войны, причём, как известно, инициатива в его активизации принадлежала союзникам СССР по Антигитлеровской коалиции – США и Великобритании. Современные попытки ревизовать трактовки роли СССР во Второй Мировой войне тому красноречивое свидетельство. Об этом же говорят и видные представители российской исторической науки: «Важнейшим…итогом Ялты и Потсдама стало…признание преемственности СССР по отношению к геополитическому ареалу Российской империи в сочетании с новообретённой военной мощью и международным влиянием… Именно эти итоги были неприемлемы для Запада, а не страх перед идеей коммунизма или броском советских танков в Западную Европу. Политика англосаксонских союзников в два послевоенные года представляет собой достойное продолжение стратегии Б. Дизраэли на Берлинском конгрессе после Русско-турецкой войны 1877-1878гг. с целью свести к минимуму потенциал русской победы».[[8]](#endnote-8)

Указав на желательность внесения такого рода теоретических обобщений в учебники истории, авторы статьи прекрасно отдают себе отчёт в практической невозможности «объять необъятное», включив в учебник, ограниченный требованиями учебных планов и санитарных норм учебной нагрузки, всю совокупность информации, подлежащей усвоению. Отмеченная неполнота есть в значительной степени следствие той структуры школьного курса истории, которая была навязана с середины 1990-х годов директивными решениями Министерства образования вопреки мнениям и протестам учительской среды. Речь идёт о так называемых концентрах. Напомним, что предшествовавшая структура курса истории представляла собой «линейку», в рамках которой последовательно изучалась отечественная и всемирная история от Древности до Новейшего времени. Но! С одним знаковым исключением: отечественная история фактически представляла собой своеобразный «мега-цикл». Ученик, приходивший после начальной школы в 4(5) класс, начинал систематическое изучение истории с «Эпизодических рассказов по истории СССР». Затем, после двух лет изучения Древности и Средневековья в 5-6(6-7) классах, происходило возвращение к отечественной истории в 7(8) классе, а далее и вплоть до окончания средней школы изучение всемирной и отечественной истории шло параллельно, причём в 8-10(9-11) классах на историю отводилось по 3 часа в неделю! Таким образом, Великая Отечественная война также изучалась дважды – на образно-эмоциональном уровне в 4(5) классе, и с преобладанием логико-рационального компонента в классе выпускном. Что давало мощный эффект закрепления материала в памяти учащегося – можно сказать, на всю жизнь. Чисто количественно время, отводимое на изучение войны кратно превосходило современную ситуацию. Разница в объёме учебного материала и, соответственно, времени на изучение, представлена в таблице 4.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебники****Объём текста** | **Эпизодические рассказы по истории СССР. 4 класс / Голубева, Геллерштейн. М.: Просвещение, 1981.** | **История СССР. 10 класс / под ред. М.П. Кима. М.: Просвещение, 1975.** | **История России: начало XX – начало XXIвв. / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. М.: Дрофа, 2016** | **История России. 10 класс. В 3-х частях. Ч.2,3 / под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016** |
| Количество параграфов | 8 | 13 | 6 | 6 |
| Количество страниц | 25 | 92 | 54 | 70 |
| Доля от общего объёма | 1/8 | 1/3 | 1/7 | 1/4,5  |

Итак, при однократном изучении Великой Отечественной войны в современных учебниках истории на неё отводится на 25-45% меньше места и, соответственно, времени, нежели в выпускном классе советского времени. Если же добавить к этому материал «Эпизодических рассказов», то итоговая картина получается ещё более разительной. Оговоримся, что применительно к учебнику под редакцией Торкунова в целях корректности сравнения взяты его 2-3 части, освещающие период с 1939-1940гг. до современности, что в совокупности составляет около 330 страниц учебного текста. При таком раскладе вопрос о том, в рамках какой модели закрепление учебного материала и патриотическое воспитание будут иметь большую результативность, является риторическим.

Подводя итоги настоящего, по необходимости краткого анализа, можно сделать следующие выводы:

1. Рекомендованные Минобрнауки РФ учебники отечественной истории ХХ века предоставляют учащимся достаточный фактологический материал для того, чтобы составить целостное представление о событиях и деятелях Великой Отечественной войны 1941-1945гг.;
2. Общая направленность репрезентации и интерпретации этого материала пролегает в патриотическом ключе, способствуя формированию позитивно-героического образа ключевого события истории Отечества ХХ века;
3. При этом явно недостаточна причинно-следственная составляющая текста, что не способствует формированию и развития собственно исторического мышления у старшеклассников, то есть восприятию исторического процесса и конкретных событий в целостности и взаимосвязи их предпосылок и результатов;
4. Объёмы текста и отводимого на изучение важнейшей темы явно недостаточны. С одной стороны, это вынуждает к «прессовке» значительного материала в малом объёме-времени; с другой стороны, делает проблематичным закрепление изучаемых событий в долгосрочной памяти, что, безусловно, сообщает неполноту гражданско-патриотическому воспитанию российских школьников;
5. Из сказанного следуют два практических вывода:
* Рассмотренные учебники могут быть оценены как переходный вариант к учебникам более высокого содержательно-теоретического уровня;
* Необходимо осуществить полный отказ от наследия концентрической структуры школьного курса истории, восстановив линейную схему и вернув вводный курс истории Отечества в 5-й класс.

В заключение авторы считают необходимым сказать, что отнюдь не преследовали цели как-либо дезавуировать огромный труд авторов рассмотренных учебников, но в своих соображениях и замечаниях руководствовались совершенно историческим принципом непрерывности поступательного развития и дальнейшего совершенствования школьного исторического образования.
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