

ОТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКИ К СОЦИОЛОГИИ ПУБЛИЦИСТИКИ

К.В. Лапшинова, кандидат социологических наук,
доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин,
Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования Московской области
«Технологический университет» («МГОТУ»), г. Королев, Россия.

Публицистика является ценным источником по истории становления и развития общественно-политической мысли. Она играет важную роль в процессе формирования общественного мнения. В представленной статье описываются основные социальные функции публицистики. Также в работе предпринята попытка проанализировать различные подходы к определению содержания социологической публицистики и социологии публицистики.

Социологическая публицистика, социология публицистики, социальные функции публицистики.

FROM SOCIOLOGICAL PUBLICISM TO SOCIOLOGY OF PUBLICISM

K.V. Lapshinova, Candidate of Sociological Sciences,
Associate Professor of the Department of Humanitarian and Social Sciences,
State Budget Educational Institution of
Higher Education of the Moscow Region
"Technological University" ("MGOTU"), Korolev, Russia.

Publicism is a valuable source on the history of the formation and development of socio-political thought. It plays an important role in the process of shaping public opinion. This article describes the main social functions of publicism. Also an attempt is made to analyze various approaches to determining the content of sociological publicism and the sociology of publicism.

Sociological publicism, sociology of publicism, social functions of publicism.

Публицистика является одним из ценных источников по истории общественно-политической мысли в стране. Тем не менее, понятие публицистики чаще ассоциируется с филологией и журналистикой, нежели с социологией. На первый взгляд, публицистика и социология не совместимы, они имеют различные цели. Так, О. А. Кажанов справедливо отмечает, что научное познание стремится к получению объективного знания об исследуемом объекте, а публицистика формирует общественное мнение, то есть интегрирует в массовое сознание определенную субъективную точку зрения на актуальную социальную проблему. «Творчество ученого ориентировано на поиск универсального знания, не привязанного к конкретной ситуации, а публицист имеет дело с ситуативным знанием, ориентированным на объяснение происходящих событий, волнующих общество» [10; с. 17].

Е. И. Кукушкина, анализируя взаимоотношения между социологией и публицистикой, напротив, отмечает, что несмотря на различия у них есть нечто общее. Это то, что для каждой из этих сфер деятельности «главным объектом изучения и воздействия является общество» [15; с. 16].

Несмотря на достаточно широкое употребление в общественно-политическом дискурсе понятия «публицистика», до сих пор нет единой точки зрения на то, что же это за явление. В настоящее время предпринимаются попытки упорядочить многообразные определения данного понятия [16; с. 117-120]. Но, вопрос пока остается открытым.

Итак, публицистика (от лат. publicus – общественный) – это область литературы или род произведений, посвященных актуальным проблемам и явлениям текущей жизни и общества. Она играет важную политическую и идеологическую роль как средство выражения плюрализма общественного мнения, в основном формирующегося вокруг острых проблем действительности [26; с. 4]. Наиболее общее определение понятия «публицистика» дано в толковом словаре

русского языка С.И. Ожегова: «Публицистика – литература по актуальным общественно-политическим вопросам современности, текущей жизни общества» [25; с. 620].

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что публицистическая деятельность напрямую связана с анализом социальной жизни. Исходя из этого, А.В. Полонский справедливо отмечает, что «основная цель публицистической деятельности как социально заряженного способа освоения мира – формирование общественного мнения, гармонизация жизни человека в обществе, соотнесение форм его поведения и системы оценок с принятыми в обществе традициями и санкционируемые обществом нормами культуры». Следовательно, «смысл публицистики – убедить читателя в правильности того или иного взгляда, той или иной оценки, в правомерности предложенного подхода к решению той или иной проблемы» [28; с. 57, с. 60]. Один из создателей отечественной теории журналистики Е.П. Прохоров называет публицистику особым видом творчества, «главным социальным назначением которого является формирование общественного мнения» [27; с. 83].

Н.А. Добролюбов полагал, что предметом публицистики выступает современная жизнь общества, а целью публициста является «дать толчок общественному мнению... преобразовать его сообразно со своим» [27; с. 82].

Текст имеет огромную силу воздействия на читателя. А. Лефевр пишет, что в европейской культуре «переоценивается слово, особенно письменный текст в ущерб социальной практике, которую она скрывает» [19; с. 28].

Безусловно, большую роль играет и личность самого автора, уровень его символического капитала, который «обозначает способность человека к производству мнений». [30; с. 28] Символический капитал означает наличие признаваемого за данным индивидом права интерпретировать смысл происходящего, а также способность навязывать определенное видение другим агентам. В.В. Радаев обращает внимание, что все виды капитала (экономический, культурный, политический и др.), таким образом, зависят от символического капитала [30; с. 28].

А.В. Полонский дает интересное описание самого публициста: «Публицист – это не бесстрашный наблюдатель, не статист, а заинтересованный очевидец и исследователь, постигающий мир и время силой своей мысли, сопряженной с чувством, рассказывающий о них современникам и преследующий при этом просветительские и дидактические цели» [28; с. 57].

Публицистика – это мощная сила, способная влиять на ход общественной мысли, политические перестановки, на организацию общества как такового, на развитие экономического сектора государства [26; с. 4].

Особенно ярко это проявляется в российской публицистике. Многие отечественные писатели не ограничивались созданием исключительно художественных литературных произведений, но и активно выражали свои политические и общественные взгляды в публицистических работах.

Особенно интересный период для развития публицистики начинается во второй половине XX века, когда стало относительно «открыто» проявляться «идейное» разделение Союза писателей СССР на противостоящие друг другу группы. В 1991 году это противостояние привело к созданию в РФ двух литературных объединений с противоположной мировоззренческой ориентацией: Союз писателей России (консервативная ориентация) и Союз российских писателей (либеральная ориентация). Исследователь Н. Митрохин обращает внимание, что такое противостояние достаточно необычно, так как «другие творческие союзы (например, Союз художников) также переживали периоды острых конфликтов в своей среде (связанные, например, со сменой поколений и творческих методов), однако, ни в одном из них не зафиксированы группировки, существовавшие десятилетиями и ставившие перед собой политические задачи» [24]. К этому можно добавить, что многие «толстые» журналы, в которых активно печатались члены Союза писателей, носят статус не только «литературно-художественных», но и «общественно-политических» (например, «Наш современник», «Юность» и др.). [3; 5] Таким образом, в СССР, а затем и в РФ, публицистика оказывала серьезное влияние на формирование повестки общественного дискурса.

Не вызывает сомнения, что публицистика выполняет определенные социальные функции: когнитивную; коммуникативно-информационную; социально-преобразующую; социально-дидактическую; просветительскую; персуазивную; эстетическую; языкотворческую, идеологическую и др. [28; с. 59-60]. Многие авторы также полагают, что главной функцией публицистики является формирование общественного мнения.

Публицистика, как любое социальное явление, может иметь не только позитивные, но и

негативные черты. Например, такие как эмоциональность, субъективность, некомпетентность авторов, сложность оценки достоверности представленной информации, оппозиционность. Так, К.А. Заболотская отмечает, что «каждый автор публицистического произведения по-своему оценивает информацию о событиях из прошлого нашей страны, а также о событиях, участником или современником которых он был [6; с. 118].

Также К.А. Заболотская приходит к выводу, что публицисты, обращаясь к конкретным историческим процессам и явлениям, как правило, не подтверждают свои выводы ссылкой на источники информации. Вследствие этого, особенно в освещении публицистами «белых пятен» в развитии общества, появилось много мифов и домыслов [6; с. 121].

Это, безусловно, затрудняет исследовательскую работу с данным источником общественно-политической информации. Но, и не учитывать его нельзя, так как он оказывает огромное влияние на общественное мнение.

Несмотря на явную социальную значимость публицистики, долгое время она изучалась в основном филологами (Я.Лэ, В.А. Качкан и др.) [22; 23; 11] и историками (Л.К. Рябова, Д.Е. Цыкалов, А.В. Филиппов и др.) [32; 36; 37].

В частности, в отечественной исторической науке обсуждается вопрос о роли публицистики как исторического источника (В.М. Рынков, Е.В. Плавская, К.А. Заболотская и др.). В учебнике «Вспомогательные исторические дисциплины» под редакцией Г.А. Леонтьевой дано следующее определение: «Под историческим источником понимают все остатки прошлого, которые связаны с деятельностью людей и отражают историю человеческого общества» [18; с. 3]. А.С. Лаппо-Данилевский под историческим источником понимал «реализованный продукт человеческой психики, пригодный для изучения фактов с историческим значением» [9; с. 58].

Вопрос об источниках и подходах к их классификации не является узко историческим, он интересовал и социологов. Так, социолог Н.И. Кареев считал, что необходимо различать исторические источники и произведения историков. Исторические источники он делил на остатки и предания. К историческим источникам ученый относил, в частности, памятники «бытописания»: анналы и летописи, хроники, сказания, мемуары, записки путешественников, жития, биографии и др. [9; с. 40-41].

Публицистические произведения часто печатаются в периодических изданиях. Соответственно встает вопрос, можно ли рассматривать периодику в теоретико-методологическом плане как самостоятельный источник. В учебном пособии «Источниковедение» под редакцией М.Ф. Румянцева периодическая печать определяется как «вид исторических источников, представленный долговременными изданиями периодического характера, функции которых – организация (структурирование) общественного мнения, осуществление идеологического воздействия государства, информационное обслуживание экономической деятельности в сфере частного предпринимательства, установление обратной связи в системе управления» [9; С. 334]. В данном учебном пособии перечисляются следующие разновидности периодической печати: газеты, журналы, повременные издания научных обществ [9; с. 334]. Исследователь В. Рынков не согласен с данной классификацией, полагая, что в данном случае происходит подмена: «классификацию периодики как исторического источника типологией средств массовой информации» [31]. В. Рынков пишет, что периодическая печать не является комплексным историческим источником, а представляет собой комплекс источников. «Периодика никогда не была и не станет видом исторических источников, а напротив, сама может содержать в себе источники всех видов» [31].

По мнению данного автора в периодике богато представлены повествовательные источники. При этом, публицистика по своему характеру является газетно-журнальным видом повествовательных источников [31].

Исходя из всего выше сказанного, можно определить публицистику как жанр журнальной или газетной периодики.

Тем не менее, Е.В. Плавской приходит к выводу, что «публицистику определяет не жанровое своеобразие, не форма, а целеполагание (выражение мнения какой-либо группы по общественно значимой проблеме)» [27; с. 90].

В статье Е.В. Плавской приводится современная концепция источниковедения, предполагающая следующую систематизацию публицистики:

- авторские публицистические произведения;
- публицистика массовых народных движений;
- проекты государственных преобразований и конституций [27; с. 88].

В современной периодической печати в основном представлены авторские публицистические произведения.

Исходя из всего вышесказанного, Е.В. Плавская дает следующее определение публицистик: «Публицистика – это вид исторических источников, возникающих в общественной сфере, выражающий и формирующий общественное мнение [27; с. 90].

К сожалению, в вузовских программах и учебниках по курсу источниковедения публицистике как историческому источнику до сих пор уделено достаточно мало внимания, особенно это касается публицистики XX – начала XXI века.

Тем не менее, в российской печати стали появляться учебные пособия, посвященные непосредственно изучению истории публицистики. Например, учебное пособие А.Д. Паутова [26].

Что касается социологии, то здесь термин «публицистика» используется, как правило в двух словосочетаниях: «социологическая публицистика» и «социология публицистики».

Начнем с понятия «социологическая публицистика». Существуют различные подходы к определению содержания и границ социологической публицистики. Во многом это связано с тем, что в России социология, как научная и учебная дисциплина, долгое время находилась под запретом. Социологические работы подвергались жесткой цензуре. В тоже время общественная мысль в России развивалась весьма активно и стремительно. Соответственно, статьи, посвященные исследованию социальных проблем, могли, в основном, печататься в периодической печати, а не в специализированных научных изданиях. Причем, среди авторов были не только социологи, но и историки, философы, юристы, литераторы, политические и общественные деятели и др.

Поэтому один из подходов предполагает, что вся русская социология является публицистической наукой [15; с. 17]. По крайней мере, если говорить о дореволюционном периоде ее развития. Так, американский социолог Ю. Геккер, изучивший российскую социологию начала XX века, пришел к выводу, «что русская социология представляет собой не столько создание ученых-профессионалов, сколько выражение взглядов лидеров общественного мнения» [15; с. 19]. Еще один вывод Ю. Геккера гласит, что «русская социология – это не столько результат реализации «чисто теоретического, строго научного интереса к проблемам отвлеченного познания общественных явлений в их статике и динамике», сколько «воспроизведение реальных и практических задач русской жизни с ее злобами дня» [14; с. 127].

В настоящее время термин «социологическая публицистика» чаще употребляется для обозначения работ профессиональных социологов, опубликованных не в официальных научных социологических изданиях, а в газетах и журналах, которые научного статуса не имеют. Это позволяет популяризировать достижения социологической науки, сделать выводы социологических исследований достоянием широкого круга читателей.

Так, в 2008 г. была защищена диссертация С.В. Извольского на тему: «Анализ тематического репертуара социологических публикаций в печатных СМИ: на примере федеральных изданий за 2003 – 2007 гг.» [7].

Цель данного исследования состояла в «выделении и классификации наиболее актуальных проблематик, являющихся таковыми как по мнению представителей российского социологического сообщества, публикующихся в печатных СМИ, так и по мнению редакций газет, инициирующих появление социологических публикаций в печатной прессе» [8; с. 72].

Также в отечественной социологии периодически появляются научные статьи, посвященные изучению публицистического наследия известных ученых (например, П.А. Сорокин, А.А. Зиновьев и др.). Здесь можно назвать таких авторов, как М.В. Ломоносова [20; 21], А.О. Бороноев [1], А.А. Гусейнов [2], М.Г. Латышева [17].

В работе Е.И. Кукушкиной «Социология и публицистика (к вопросу об истоках отечественной социологии и ее предпосылках в трудах ученых Московского университета)» предпринята попытка проследить взаимоотношения социологии и публицистики в российской дореволюционной социологии [15; с. 16-35].

Еще один распространенный на сегодняшний день подход предполагает относить к социологической публицистике работы известных обществоведов (не обязательно социологов, возможно историков, философов, политологов и т.д.), опубликованные в официальных научных социологических изданиях (например, журнале «СОЦИС»), посвященные исследованию социальных проблем. Как уже говорилось выше, в журнале «Социологические исследования» существует раздел с названием «Социологическая публицистика». В течение 2017 года в рамках этой рубрики было опубликовано 7 статей: А.Б. Гофман «Слишком быстро?! Культура замедления в

современном мире», В.Н. Иванов «Феномен старости», А.В. Кива «У России еще остается шанс стать развитой страной. Что можно взять из опыта Китая?», В.А. Ковалев «Региональные политики и коррупция (на примере Республики Коми)», В.П. Макаренко «Историческая драма православия на фоне конфликта между истиной и политикой», Е.А. Попов «Как заинтересовать социолога изучением искусства и духовной жизни?», Н.В. Романовский «Семнадцатый год. Век спустя» [35;с. 178-186].

В учебнике «Социология журналистики» под редакцией С.Г. Корконосенко есть параграф с названием «Социологическая публицистика», в котором автор предлагает выделить два аспекта социологической публицистики – социологию публициста и публицистику социолога, различающиеся по своему профессиональному генезису и приобретаемому статусу [34].

Сложнее дело обстоит с понятием «социология публицистики».

Во-первых, термин «социология публицистики» встречается достаточно редко в современном социологическом дискурсе.

Во-вторых, данное название претендует на обозначение специальной социологической теории. Но, серьезное теоретико-методологическое и институциональное обоснование новой теории среднего уровня в научной литературе отсутствует.

Тем не менее, словосочетание «социология публицистики» можно считать официальным социологическим понятием, так как оно встречается не только в научных статьях, но и в названии диссертации на соискание степени доктора социологических наук («Социология публицистики в контексте региональной политики: на материалах газет Республики Мордовия, 90-е гг.», автор П.Н. Киричек) [12].

Также в 1998 г. вышел в свет курс лекций под названием «Социология публицистики» того же автора [13]. Надо сказать, что данная работа подверглась серьезной критике на страницах учебного пособия «Социология журналистики» под редакцией Е.И. Дмитриева. Основной вывод, сделанный в разделе «Социология журналистики и социология публицистики» данной работы, гласит, «что «социология публицистики» является не более чем новым словообразованием, не несущим научной нагрузки», а также, «что понятие «социология публицистики» не может рассматриваться как тождественное понятию «социология журналистики» и более того – должно быть исключено из научного оборота в социологии журналистики, как специальной социологической теории» [33].

Подводя итоги, можно сказать, что до сих пор среди ученых не выработано единой точки зрения на природу публицистики. Хотя многие авторы признают ее ведущую роль в формировании и распространении общественного мнения по наиболее актуальным и значимым социально-политическим вопросам. Связь социологии и публицистики анализируется в ряде отечественных работ. На их основе можно сделать вывод, что понятие «социологическая публицистика» встречается не так часто в социально-гуманитарном дискурсе, но тем не менее считается вполне легитимным, что нельзя сказать о термине «социология публицистики».

Литература:

1. Бороноев А.О. О социологической публицистике П.А. Сорокина // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1. № 3. . 22 – 23 с.
2. Гусейнов А.А. О социологической публицистике Александра Зиновьева // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 2. 217 с. 2019.
3. Журнал «Наш современник». Официальный сайт. <http://www.nash-sovremennik.ru> (дата обращения: 30.08.2018).
4. Журнал «Социологические исследования». Официальный сайт. <http://socis.isras.ru/> (дата обращения: 30.08.2018).
5. Журнал «Юность». Официальный сайт. <http://unost.org/> (дата обращения: 30.08.2018).
6. Заболотская К.А. Роль публицистики как исторического источника в изучении проблем новейшего периода отечественной истории // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 3-2 (59). . 118-121 с.
7. Извольский С.В. Анализ тематического репертуара социологических публикаций в печатных СМИ: на примере федеральных изданий за 2003-2007 гг.: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.01 / Извольский Сергей Владимирович; [Место защиты: Ин-т социологии РАН] // Москва. 2008. 22 с.
8. Извольский С.В. Анализ тематического репертуара социологических публикаций в

- печатных СМИ: на примере федеральных изданий за 2003-2007 гг. // Социологический журнал. 2008. № 2. 71-80 с.
9. Источниковедение: учебное пособие / И.Н. Данилевский, Р.Б. Казаков, С.И. Маловичко и др.; Высшая Школа Экономики Национальный Исследовательский Университет; отв. ред. М. Ф. Румянцева // Москва: Издательский дом Высшей школы экономики. 2015. 686 с.
 10. Кажанов О. А. Евгений Тарле о гранях соприкосновения академической социологии и социологической публицистики (на примере творчества Н.К. Михайловского) // История и современность. 2014. № 1 (19). 16-33 с.
 11. Качкан В.А. Традиции и новаторство советской публицистики: автореферат дис. ... доктора филологических наук: 10.01.10 // Киев. гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко. Киев. 1988. 50 с.
 12. Киричек П.Н. Социология публицистики в контексте региональной политики: На материалах газет Респ. Мордовия, 90-е гг.: диссертация ... доктора социологических наук: 22.00.04 // Саранск. 1997. 307 с.
 13. Киричек П.Н. Социология публицистики: Курс лекций / П. Н. Киричек // Саранск: Изд-во Морд. гос. ун-та. 1998. 86 с.
 14. Кукушкина Е.И. Социологи и публицистика // Социологические исследования. 2011. № 3 (323). 126-134 с.
 15. Кукушкина Е. И. Социология и публицистика (к вопросу об истоках отечественной социологии и ее предпосылках в трудах ученых Московского университета) // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2005. № 1. 16-35 с.
 16. Лабин А. В. К определению понятия «публицистика»: дискуссионные проблемы // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 9. 117-120 с.
 17. Латышева М.Г. Социологическая проблематика в публицистике Питирима Сорокина: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.01 // С.-Петерб. гос. ун-т. Санкт-Петербург. 2005. 18 с.
 18. Леонтьева Г. А. Вспомогательные исторические дисциплины: учебник для студентов вузов // М.: ВЛАДОС. 2015. 381 с.
 19. Лефевр А. Производство пространства // Социологическое обозрение. 2002. Том 2. № 3. 27-29 с.
 20. Ломоносова М.В. Прошлое без настоящего социологической публицистики в России: от революционной публицистики П. А. Сорокина XX века к публичной социологии XXI века // Человек. Культура. Образование. 2014. № 4 (14). 51-70 с.
 21. Ломоносова М.В., Шикалов В.Н. Книга Питирима Сорокина «Власть и нравственность. Кто должен сторожить сторожей?»: от политической социологии к социологической публицистике // Наследие. 2016. № 2 (9). 168-170 с.
 22. Лэ Я. Публицистика журнала "Новый мир" 1958-1970 годов: автореферат дис. ... кандидата филологических наук: 10.01.01 // Иван. гос. ун-т. Иваново. 2006. 16 с.
 23. Лэ Я. Литературная и историческая публицистика Нового мира 1965-1970 годов: выработка позиции и форм // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2006. № 2. 237-242 с.
 24. Митрохин Н. «Русская партия». Фрагменты исследования. // НЛО. Независимый филологический журнал. 2001. № 48. // Журнальный зал. <http://magazines.russ.ru/nlo/2001/48/mitr.html> (дата обращения: 11.08.2018).
 25. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений // М.: АЗЪ. 1996. 928 с.
 26. Паутов А.Д. История публицистики России: учебное пособие // Омск: Изд-во СибГУФК, 2012. 152 с.
 27. Плавская Е.В. Публицистика как вид исторических источников: проблема определения // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2008. № 4. 81-93 с.
 28. Полонский А.В. Публицистика как особый вид творческой деятельности. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. № 11. 2008. 56-61с.
 29. Полонский А.В., Гречихин М.В. Публицистика: особый вид словесного творчества в пространстве массовых коммуникаций // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. 2006. № 4. 313-317 с.
 30. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация //
 31. Рынков В. Периодическая печать: место в системе исторических источников //

- Отечественные архивы. 2010. № 3. <http://polit.ru/article/2010/08/09/periodika/> (дата обращения: 11.08.2018).
32. Рябова Л. К. «Новый журнал»: публицистика 1953-1963 гг. // Новейшая история России. 2014. № 2 (10). 128-142 с.
 33. Социология журналистики. Конспект лекций / Авт.-сост. Е.И. Дмитриев // Мн.: БГУ. 2001. 150 с.
 34. Социология журналистики. Учебное пособие для студентов вузов. / Под ред. С. Г. Корконосенко // М.: Аспект Пресс. 2004.
 35. Указатель статей, опубликованных в 2017 г. в журнале «Социологические исследования» // Социологические исследования. 2017. № 12. 178-186 с.
 36. Филиппов А.В. Либеральное народничество и российский марксизм (По материалам публицистики 80-90-х гг. XIX в.): автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.01 // Санкт-Петербург. 1992. 15 с.
 37. Цыкалов Д.Е. Проблема «Россия и Запад» в отечественной публицистике периода Первой мировой войны: Июль 1914 – февраль 1917 г.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 // Волгогр. гос. ун-т. Волгоград. 2003. 19 с.