

УДК 930

Лапишинова К. В.

Студентка магистратуры

Московский государственный областной университет (МГОУ)

РФ, г. Москва

**НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ПЕРИОДИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ
ИСТОРИОГРАФИИ**

Аннотация. Статья посвящена анализу научных подходов к периодизации современной историографии. Так же в работе рассматриваются такие понятия как модерн и современность.

Ключевые слова: историография, СССР, периодизация, современная история.

Lapshinova K. V.

Student of magistracy

Moscow State Regional University (MGOU)

Russian Federation, Moscow

**SCIENTIFIC APPROACHES TO THE PERIODIZATION OF
MODERN HISTORIOGRAPHY**

Annotation. The article analyzes the scientific approaches to the periodization of modern historiography. Also the paper discusses concepts such as art Nouveau and modernity.

Keywords: historiography, Soviet Union, periodization, modern history.

Говоря о современной историографии необходимо определиться с понятием «современность». Несмотря на широкое применение этого термина до сих пор в гуманитарном дискурсе нет единой точки зрения на хронологические границы, служащие рамками этого периода.

Так, профессор Национального Автономного Университета Мехико

Карлос Антонио Агирре Рохас посвятил главу своей работы «Историография в XX веке. История и историки между 1848 и 2025 годами» изучению периодизации современной историографии. Понятие «современность» в его книге включает в себя события последних ста пятидесяти лет.¹ Рохас пишет: «..современная историография начала приобретать собственные очертания не в 1968-м, не в 1945-м, и даже не в 1900-м годах». Далее он подытоживает: «...современная историография начала принимать свои фундаментальные очертания именно при том критическом стечении обстоятельств в европейской истории, которым явился период с 1848 по 1870 год.» (от эпохи европейских революций до Парижской коммуны).²

Часто для обозначения современности в общественно-политическом дискурсе, особенно в западной историографической традиции, используют также понятие «модерн». Эпоха «modern history» хронологически определяется более или менее четко – это вся история человечества с середины XV в. до наших дней.³

Профессор истории Лондонского университета П. Корфилд считает, что понятия «модерность» и «модернизм» не имеют четко установленных временных границ, но имеют множество смыслов, что создает трудности для их применения в исторической хронологии». ⁴

К. Глюк, профессор истории Колумбийского университета, определяет модерность как как «исторические условия, возникшие более чем триста лет тому назад и до сих пор не закончившиеся».⁵

¹ Рохас, К. Историография в XX веке. История и историки между 1848 и 2025 годами. – М.: Круг, 2008. – С. 35-36.

² Там же. С. 36.

³ См.: Зубков, К. И. Российская современность в вузовских учебниках отечественной истории: хронологические границы и содержательное наполнение // Историко-педагогические чтения. – 2014. – № 18-1. – С. 15.

⁴ Дунаева Ю. В. Многоликая модерность. (Сводный реферат) // Периодизация истории и «переходные периоды» в современной зарубежной историографии / под ред. З. Ю. Метлицкой. – М.: РАН ИНИОН, 2010. – С. 38.

⁵ Там же. С. 40.

Интересной представляется точка зрения профессор истории Университета Иллинойса К. Симс, которая пишет, что латинские слова «modernus» (новый, современный) и «modernitas» (новизна, современность) стали использоваться еще в IX веке для того, чтобы описывать возрождение славы Римской империи в период правления Карла Великого и спрятать предшествующие эпохи в тень.⁶ К. Симс приходит к выводу, что, в некотором смысле, вся история базируется на концепции «модерна», на «настоящем, заявляющем о своей новизне или превосходстве по сравнению с «великим прошлым».⁷

В современной исторической литературе можно встретить различные подходы к периодизации отечественной истории и историографии.

В российской науке обычно выделяют дореволюционную, советскую и современную историографию.

Существуют также различные варианты дробной периодизации советского и современного периодов истории.

Так, в рамках советского этапа выделяют:

- 1920-1930-е гг. (коллективизация, индустриализация, НЭП и др.);
- 1941-1945 гг. (Великая Отечественная война);
- 1945-1955 гг. (первое послевоенное десятилетие);
- середина 1950-х – середина 1960-х гг. (период «оттепели»);
- 1960-е – 1980-е гг. (поздний СССР).⁸

В рамках современного периода выделяют:

- 1985-1990 гг. («перестройка»);
- первая половина 1990-х гг. (построение «новой российской государственности»);

⁶ Там же. С. 35.

⁷ Там же. С. 35.

⁸ См.: Камынин, В. Д. Теоретические проблемы историографии как научной и учебной дисциплины на рубеже XX – XXI столетий // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2010. – Т. 78. – № 3. – С. 62.

- вторая половина 1990-х гг. – начало XXI века.⁹

В. И. Кузищин выделил в истории отечественной исторической науки несколько важных поворотных моментов:

- «начало 30-х гг. – восстановление системы исторического образования и исторического исследования;

- середина 50-х гг. – пересмотр догматов, связанных с культом личности;

- рубеж 70-80-х гг. – новый взгляд на природу социально-экономических формаций.

При этом он отмечал, что «состояние историографии на рубеже 80-90-х гг. принципиально отличается от всех предшествующих». ¹⁰

Рассмотрим это исторический этап подробнее.

К. И. Зубков в статье «Российская современность в вузовских учебниках отечественной истории: хронологические границы и содержательное наполнение» пишет, что «отечественные историки как будто уже пришли к определенному консенсусу относительно хронологических границ и проблемно-логических критериев выделения современного периода истории России». ¹¹ Период этот – с 1985 по настоящее время. Так же эта эпоха может характеризоваться такими выражениями как «последние годы существования Советского Союза и первые годы Российской Федерации»; период «от кризиса коммунизма до становления новой России»; период «кризиса тоталитарного режима», «постсоциалистической трансформации» и «рыночных реформ» и т. п. ¹²

Историки Р. Г. Пихоя и А. К. Соколов считают, что период «современной истории» можно соотнести с английским понятием «current

⁹ Там же. С. 38-59.

¹⁰ См.: Степанов, М. Г. Феномен советской историографии в современных исторических исследованиях // Известия Алтайского государственного университета. – 2008. – № 4-5. – С. 201.

¹¹ Зубков, К. И. Российская современность в вузовских учебниках отечественной истории: хронологические границы и содержательное наполнение // Историко-педагогические чтения. – 2014. – № 18-1. – С. 13.

¹² Там же. С. 13.

history». ¹³

К. И. Зубков не согласен с таким подходом, аргументируя это тем, что «английское понятие «current» (от *лат.* *currere* – течь) имеет очень узкий временной горизонт или вообще не имеет такового: это то, что происходит или существует сейчас, в данный момент времени». ¹⁴ Поэтому, считает автор, «темпоральной характеристикой рассматриваемого периода было бы все-таки правильнее избрать другой, более протяженный во времени, эквивалент понятия «современный» – *contemporary*, который вышеназванные авторы отождествляют с «новейшей историей». ¹⁵

Так же К. И. Зубков обращает внимание на неопределенность нижних границ понятия «современная история России». Если начало нового исторического периода связывать с крахом СССР и предпосылками этих изменений, то не понятно, как определять начальную точку отчета.

Историк отмечает: «Не ясно, однако, с какого времени мы можем говорить о кризисе советской системы экономики и власти как о комплексной причине революционных изменений 1990-х гг. Когда кризис советской системы принял по-настоящему необратимый и кумулятивный характер, чтобы его можно было рассматривать как непосредственную причину и прелюдию наступившего в 1991 г. коллапса СССР?». ¹⁶ Некоторые ученые ведут отсчет с конца 70-х годов, а некоторые – даже с 1917 года.

В заключение статьи историк пишет, что «в структуре российской современности должен найти свое место и оценку тот пласт событий недавнего прошлого, который характеризует принципиальную новизну

¹³ Пихоя, Р. Г., Соколов, А. К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. – С. 3.

¹⁴ Зубков, К. И. Российская современность в вузовских учебниках отечественной истории: хронологические границы и содержательное наполнение // Историко-педагогические чтения. – 2014. – № 18-1. – С. 13.

¹⁵ Там же. С. 14.

¹⁶ Там же. С. 16.

исторической ситуации».¹⁷ Ученый обращает внимание, что часто в современном научном дискурсе эксплуатируются «образы этой новизны – от создания «новой российской государственности» и «новых тенденций политической жизни» до рождения «новой России» в целом.¹⁸

«К сожалению, – отмечает К. И. Зубков, – пока не только не дают внятного ответа на вопрос, сколько в российской современности действительно нового, а сколько – унаследованного от прошлого, но и прикрывают во многом понятный и объяснимый недостаток концептуальной идентификации и качественной оценки этой новой российской действительности».¹⁹

Российским историкам предстоит еще многое сделать для того, чтобы внести ясность в понимание специфических черт российской современности.

Использованные источники:

1. Дунаева, Ю. В. Многоликая модерность. (Сводный реферат) // Периодизация истории и «переходные периоды» в современной зарубежной историографии / под ред. З. Ю. Метлицкой. – М.: РАН ИНИОН, 2010. – С. 34-45.

2. Зубков, К. И. Российская современность в вузовских учебниках отечественной истории: хронологические границы и содержательное наполнение // Историко-педагогические чтения. – 2014. – № 18-1. – С. 12-21.

3. Камынин, В. Д. Теоретические проблемы историографии как научной и учебной дисциплины на рубеже XX – XXI столетий // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования,

¹⁷ Зубков, К. И. Российская современность в вузовских учебниках отечественной истории: хронологические границы и содержательное наполнение // Историко-педагогические чтения. – 2014. – № 18-1. – С. 20.

¹⁸ Там же. С. 20.

¹⁹ Там же. С. 20.

науки и культуры. – 2010. – Т. 78. – № 3. – С. 54-66.

4. Пихоя, Р. Г., Соколов, А. К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. – 423 с.

5. Рохас, К. Историография в XX веке. История и историки между 1848 и 2025 годами. – М.: Круг, 2008. – 164 с.

Информация о себе:

телефон: 8-915-227-49-72

e-mail: pontius@mail.ru