

УДК 930

Латишинова К.В.,

Московский государственный областной университет (МГОУ)

Проблема распада СССР в историографии

Широко известны слова Президента РФ В. В. Путина, что распад СССР – это крупнейшая геополитическая катастрофа века.

Крушение СССР – безусловно событие мирового масштаба, так как он повлек за собой изменения территориальных границ, обострение межнациональных конфликтов на постсоветском пространстве, социально-экономические и политические кризисы во многих странах.

Проблема распада СССР достаточно подробно освещена в российской и зарубежной учебно-научной и общественно-политической литературе.

Представления историков об историческом процессе не тождественно самому историческому процессу. Разные ученые имеют различные взгляды и представления по поводу одного и того же исторического события. «Историография как научная дисциплина пытается разобраться в причинах появления различных суждений историков об исторических событиях». [3, С. 56]

Процесс исторического познания имеет динамичный и поступательный характер, для которого характерна постоянная смена идей, научных парадигм, концепций, методологических подходов.

Историография обычно понимается как исследования по истории исторической науки в целом, а так же как совокупность научных трудов, посвященных отдельной проблеме. [7, С. 3]

Предмет историографии как исторической дисциплины складывался постепенно. Содержание историографии постепенно расширялось.

Существуют различные подходы к пониманию историографии:

- историография как история исторической мысли;

- историография как история исторической науки.

Проблема историографического анализа заключается в том, что среди исторических источников по вопросу распада СССР преобладает мемуарная и публицистическая литература.

Среди публицистических работ можно назвать книги Ю. А. Белика «Десять причин краха СССР» и А. П. Шевякина «Как убили СССР. «Величайшая геополитическая катастрофа». [2; 11]

Монографий по истории этого периода относительно немного. Среди наиболее известных из них можно назвать работы историков из Санкт-Петербурга А. В. Островского «Глупость или измена? Расследование гибели СССР» и И. Я. Фроянова «Россия. Погружение в бездну». [8; 10]

В диссертационных исследованиях проблемы распада советского государства в основном рассмотрены с политической и правовой точек зрения. [5; 6; 9; 12]

Существуют обзоры непосредственно историографических работ по данному вопросу. Например, В. В. Кириллов в своей научной статье дает интересный обзор китайских и российских историографических исследований распада СССР. [4]

Разрушение советского государства обусловлено целым комплексом внутренних и внешних причин. Тем не менее, анализ научной литературы позволяет выделить несколько подходов к интерпретации данных событий, исходя из того, какие причины авторы считают детерминантными.

Так, в статье В. В. Кириллова приводится классификация теоретических подходов к объяснению причин распада СССР А. Семенова, который систематизировал концепции западных ученых по данному вопросу и выделил на основе этого три парадигмы: «тоталитарную», «модернизационную» и «имперскую». [4; С. 62]

«Тоталитарная» парадигма, как видно из названия, базируется на представлении о том, что советский строй был тоталитарным, антилиберальным режимом со всеми присущими такому государству

атрибутами («господство коммунистической идеологии», «однопартийная система» и др.). Следовательно, крушение СССР являлось закономерным неизбежным итогом. Создателями данного направления считаются американские историки М. Малий и Р. Пайпс. [4; С. 62]

Следующая парадигма – «модернизационная». Иногда данную теорию характеризуют как «ревизионистскую». Из ученых ее придерживались Л. Хеймсон, Т. Парсонс, М. Левин, Д. Хоу и др. «Они подчеркивали определенную успешность советской модернизации, а распад СССР объясняли перерождением партийно-государственной элиты». [4; С. 62]

Далее идет «имперская» парадигма. «Одни исследователи (например, А. Каппелер) выводят коллапс Советского Союза как империи из модернизационного процесса, который создал социальную базу для национальных движений в бывших советских республиках и предопределил центростремительные тенденции у местных элит. Другие (М. фон Хаген) показывают предопределенность распада многонационального государства при ослаблении политического контроля центра, подчеркивая изначальное противоречие между социализмом и национализмом». [4; С. 62]

Существуют и другие парадигмы. Все подходы к проблеме крушения СССР можно условно сгруппировать в два крупных направления: «субъективное» и «объективное».

Согласно «объективному подходу» распад советского государства обусловлен объективными факторами («советская модель экономики»), не зависящими от воли конкретной личности или социальной группы.

«Субъективный подход» предполагает, что СССР распался не под влияние каких-либо объективных причин (социально-экономическими, политическими, межэтническими и т.д.), так как никаких жестких законов в истории нет, а из-за субъективных причин (влияние личности на исторические процессы, конфликт интересов элит и др.). Этот подход встречается как в работах российских, так и в работах зарубежных ученых.

Интересные данные приводит в своей статье В. В. Кириллов. На основе

анализа работ китайских историков (Эньюань, Чэнь Хун и др.) он приходит к выводу, что «большинство китайских ученых отрицает фатальный характер распада СССР». «Они считают, что это произошло в результате политического курса руководства КПСС, СССР, России, прежде всего Горбачева и Ельцина». [4; С. 63]

Большое внимание китайские ученые уделяют идеологическим причинам краха советского государства, констатируя, что граждане страны потеряли доверие к компартии. С одной стороны, развитие страны тормозилось догматическим пониманием марксизма, существовавшим в сфере официальной идеологии. С другой стороны, резкий поворот от идеологии марксизма-ленинизма привел к идеологическому вакууму.

Эту линию рассуждений продолжает американский ученый Аллен К. Линч в статье «Дэн и Горбачев. Сравненные стратегии реформирования». Он пытается ответить на вопрос, почему реформы Дэна Сяопина в Китае прошли успешно, а меры, предпринятые М. С. Горбачевым для развития СССР, привели к разрушению государства. Автор анализирует внутренние и внешние факторы, приведшие к такому результату. Одной из главных причин успеха модернизации в Китае он считает то, что Дэн Сяопин проводил только экономические реформы и не посягал на господство Коммунистической партии. Таким образом, был сохранен идеологический фундамент. Так же это позволило избежать острой внутривластной борьбы. [1]

Так же В. В. Кириллов приводит слова американского ученого С. Коэна: «Что касается кончины Советского Союза, то ни один из факторов, так или иначе повлиявших на такой исход, не был ни неизбежным, ни детерминистическим. Но среди этих факторов были не только (если были) подлинные демократические и рыночные устремления, но и жажда власти, политические перевороты, стяжательство элиты ...». [4; С. 63]

Таким образом, можно говорить о том, что в современной историографии нет единой точки зрения относительно причин крушения Советского Союза.

Историография продолжает развиваться, постоянно появляется новая литература, новые подходы и методы исследования.

Список использованной литературы

1. Lynch Allen C. Deng's and Gorbachev's Reform Strategies Compared // *Russia in Global Affairs*. – 2012. – Vol. 10. – No. 2. – April-June. – P. 118-130.
2. Белик, Ю. А. Десять причин краха СССР. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 208 с.
3. Камынин, В. Д. Теоретические проблемы историографии как научной и учебной дисциплины на рубеже XX – XXI столетий // *Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры*. – 2010. – Т. 78. – № 3. – С. 54-66.
4. Кириллов, В. В. Проблема распада СССР в новейшей историографии // *Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: исторические науки*. – 2015. – № 3 (19). – С. 62-70.
5. Кунтувдый, Н. А. Распад политической системы СССР и тенденции дальнейших социально-политических изменений: идеологический аспект [Текст]: дис. ... кандидата политических наук: 23.00.03 / Н. А. Кунтувдый; Таджикский государственный педагогический университет им. К. Джураева. – Душанбе, 1999. – 172 с.
6. Лукашевич, Д. А. Распад СССР: историко-правовое исследование [Текст]: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Д. А. Лукашевич; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. – М., 2013. – 256 с.
7. Наумова, Г. Р. Историография истории России: учебное пособие для студентов учреждений высшего профессионального образования. / Г. Р. Наумова, А. Е. Шикло. – М.: Издательский центр «Академия», 2011. – 480 с.
8. Островский, А. В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. – М.: Крымский мост-9Д – ФОРУМ, 2011. – 864 с.

9. Станкевич, З. А. Историко-правовые аспекты распада Союза ССР [Текст]: дис. ... доктора юридических наук: 12.00.01 / З. А. Станкевич; Московский государственный социальный университет. – М., 2002. – 344 с.
10. Фроянов, И. Я. Россия. Погружение в бездну. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. – 448 с.
11. Шевякин, А. П. Как убили СССР. «Величайшая геополитическая катастрофа». – М.: Эксмо, Яуза, 2014. – 480 с.
12. Ялышев, Р. А. Проблема нового Союзного договора и его роли в распаде СССР [Текст]: дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Р. А. Ялышев; Санкт-Петербургский государственный университет. – Спб., 2011. – 270 с.

© Лапшинова К.В., 2017