

Образ наукограда в сознании студентов Подмосковья

Белова О.А.

*Старший преподаватель кафедры социальной антропологии и социологии социальной сферы РГСУ, к.соц.н.
г. Москва*

Лапишинова К.В.

*Доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин ФТА, к.соц.н.
г. Королев*

Присвоение городу институционального статуса «наукоград РФ» призвано способствовать развитию и реализации муниципальным образованием направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности, экспериментальных разработок, испытаний и подготовки кадров, являющихся приоритетными для развития страны.

Согласно Федеральному закону РФ от 07 апреля 1999 г. №70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации», понятие «наукоград РФ» трактуется как «муниципальное образование с градообразующим научно-производственным комплексом; научно-производственный комплекс наукограда – совокупность организаций, осуществляющих научную, научно-техническую, инновационную деятельность, экспериментальные разработки, испытания, подготовку кадров в соответствии с государственными приоритетами развития науки и техники; инфраструктура наукограда – совокупность организаций, обеспечивающих жизнедеятельность населения наукограда». [1]

Город Королев Московской области уже более 10 лет официально является наукоградом Российской Федерации. Для того чтобы выяснить, отношение молодежи к этому событию, нами был проведен анкетный опрос студентов Финансово-технологической академии г. Королева (КИУЭС). Выборка составила 69 человек (юноши – 33,3% и девушки – 66,7%). Исследование проводилось с марта по апрель 2012 года.

Результаты показали, что больше половины опрошенных (53,6%) испытывают гордость, за то, что учатся в наукограде. Респондентам известны и другие наукограды помимо города Королева, такие как Фрязино (57,9%), Дубна (18,4%), Троицк (10,5%), Жуковский (2,6%), Обнинск и Реутов (по 5,3%). Как видно из представленных данных самыми известными городами науки являются Фрязино и Дубна. Это может быть объяснено близлежащим расположением Фрязино (многие студенты, там проживают или имеют от туда знакомых) и научными связями между вузами Королева и Дубны, в частности проведением совместных студенческих

конференций. Тем не менее, больше половины респондентов либо не смогли назвать наукограды РФ или сделали это неправильно. Так, к наукоградам РФ были отнесены такие муниципальные образования, как Моноино, Юбилейный, Звездный городок, Химки, Екатеринбург, Санкт-Петербург, Дмитров, Ивантеевка и др. Полученные данные свидетельствуют, что у студентов нет четкого представления и том, какими чертами должен обладать город или поселок, чтобы иметь возможность претендовать на официальный статус «наукоград», а также, что респонденты путают статусы поселений, обладающих высоким научно-техническим потенциалом (например, наукоград РФ и закрытое административно-территориальное образование (ЗАТО)).

Значительное число опрошенных считает, что в современной России необходимы наукограды и Академгородки, так как такие поселения позволяют создать эффективную социальную инфраструктуру для комфортного проживания ученых (49,3%), а также способствуют концентрации научной элиты и развитию творческой атмосферы (42%). В тоже время 7,2% студентов полагают, что достаточно поддерживать, развивать и финансировать только отдельные вузы, промышленные предприятия или технопарки.

Интересно отметить, что 43,5% респондентов считают, что наукограды РФ отличаются муниципальных образований, не обладающих таким статусом.

По мнению студентов, присвоение поселению официального статуса свидетельствует о высоком уровне образования в учебных заведениях и престижа научной деятельности (по 19,6%). Многие респонденты отметили, что статус дает возможность привлечения в город дополнительного финансирования на развитие промышленности и социальной инфраструктуры города (17,9%), а также предоставляет широкие возможности карьерного роста в инженерно-технической сфере (11,3%). Встречались и более критические оценки присвоения городу статуса «наукоград». Так, 13,7% опрошенных полагают, что статус свидетельствует о «богатой в прошлом научно-технической истории города, от которой ныне осталась только слава», а 5,4% считают, что статус это «формальность, за которой ничего не стоит».

Образ любого города включает в себя культурный компонент. Исходя из этого, был задан вопрос: «Существует ли в наукоградах особая культурная среда?». 49,3% респондентов ответили отрицательно, 47,8% – утвердительно. Интересно сравнить эти данные с ответами взрослого населения города Королева, полученными в рамках анкетного опроса работников градообразующих предприятий наукограда в 2009 году (выборка составила 466 человек). [2] Мнения респондентов разделились практиче-

ски поровну: 50,2% из них признают наличие особой культурной среды, а 49,8% не согласны с этим положением. Опрашиваемые работники предприятий считают, что культурная среда выражается в: высоком интеллектуальном уровне жителей (21,2%), наличием в городе памятников, связанных с научным вкладом жителей города (15,5%), проживанием в городе (в настоящем или прошлом) знаменитых деятелей науки и искусства (12,6%), грамотной русской речью (10,9%). Студенты расставили приоритеты иначе: 23,3% считают, что она выражается в наличие в городе памятников, связанных с научным вкладом жителей города, а также большого количества культурно-досуговых учреждений (15,8%). А высокий интеллектуальный уровень жителей города отметили лишь 6,7% молодых респондентов.

На вопрос: «Что для Вас значит быть «королевцем»?» ответы студентов и работников предприятий практически совпали. Самый популярный ответ в обеих группах был «испытывать гордость за историю города, его роль в развитии отечественной науки и техники». На втором месте – вариант «важно прожить в Королеве несколько лет». Мнения разошлись относительно третьего по распространенности ответа. 16,9% опрошенных работников предприятия считают, что для того, чтобы быть «королевцем» надо трудиться на благо города, в то время как среди студентов так ответили только 6,2% респондентов. Более популярный ответ в молодежной среде был «участвовать в общественной и культурной жизни города» (13,8%). Все это свидетельствует о высоком значении для горожан вклада их земляков в развитие научно-технического потенциала, места и роли их города в истории страны

Интересен тот факт, что большая часть работников градообразующих предприятий (55,5%) хочет, чтобы город снова стал закрытым, причем надо отметить, что данный наукоград был «полузакрытым». Его «закрытость» ограничивалась запретом прописки на данной территории людей, не работающих на градообразующих предприятиях города или их ближайших родственников; запретом на посещение данного наукограда иностранцами; засекреченностью предприятий. Из этого можно сделать вывод, что для респондентов наиболее важным фактором в «закрытости города» является абстрагирование от «чужаков», мигрантов. Все это свидетельствует о напряженной межэтнической ситуации в городе, к тому же, по мнению респондентов (10,2%), проблема притока мигрантов является одной из наиболее серьезных для данного муниципального образования. В основном хотят вернуться к данному типу поселений лица, которые проживают в городе с рождения или которые живут там с советского периода, то есть приехавшие работать по распределению на градообразующие предприятия наукограда и застали то время. Причем, согласие по данному

вопросу превалирует по всех возрастных группах этих категорий респондентов. И соответственно, отрицательный ответ в основном дали люди, приехавшие в город после распада СССР по своему выбору и работники, проживающие в других городах (29%). Среди лиц, которые проживают в соседних городах согласие с «закрытием» города высказали в основном мужчины, а среди приехавших в город в 90-е годы – женщины. [2]

Среди студентов хотели бы, что бы город снова стал «закрытым» только 12,8%, а 21,3% затруднились ответить на этот вопрос. Такое расхождение в ответах со старшим поколением может быть объяснено тем, что молодые респонденты родились уже в «открытом» городе и слабо представляют себе другие условия проживания.

Еще одно отличие этих двух групп респондентов основано на наличие или отсутствие межпоколенческих и семейных традиций, связанных с историей города Королева. У многих сотрудников ГKB ОАО Ракетно-космической корпорации «Энергия» им. С.П. Королева, ФГУП «Научно-производственного объединения измерительной техники», ФГУП Центрального научно-исследовательского института машиностроения родственники работают или работали на градообразующих предприятиях. Причем в основном у коренных жителей и у тех, кто приехал работать по распределению в советское время. Среди этих категорий граждан в прошлом у большинства на предприятии работали родители (47,6%), муж или жена (28,8%), другие родственники – 19,7%, на братьев, сестер и детей приходится всего 3,9%. В настоящее же время, почти у половины опрошенных (40,7%) в настоящее время на градообразующих предприятиях работает муж или жена, у 15,4% – отец или мать, у 13,7% – сын или дочь, у 12,6% – брат или сестра, у 17,6% – другие родственники. Можно сделать вывод, что сейчас в основном работает второе поколение потомственных инженеров, причем зачастую целыми семьями. Эта ситуация вызвана долгой закрытостью города. Самое интересное, что среди группы респондентов, приехавших жить в город в 90-е, многие имели родственников работающих на предприятиях (чаще всего это родители). [2] Что касается студентов ФТА, то у 29% кто-то из родственников был связан с развитием космической отрасли, в основном у респондентов, проживающих в городе с рождения.

Приятно отметить, что 52,2% студентов ФТА считают научную деятельность престижной и 30,9% хотели бы связать с ней свою жизнь. Тем не менее, подавляющее большинство опрошенных полагают, что российская наука находится в глубоком кризисе (63,8%) и отстает от западных стран (76,8%), а также не имеет достаточный научно-технический потенциал для того, чтобы быть мировым лидером в области высоких техноло-

гий (56,5%). 72% ответили, что уровень российского образования в последние годы падает.

Подводя итоги, можно сказать, что у студентов сформировался положительный образ наукограда Королева, как города с богатой научно-технической историей и традициями. Это в свою очередь оказывает влияние и на отношение учащихся ФТА к научной деятельности в целом, в частности к высокой оценке ее престижности.

Литература:

1. Федеральный закон РФ от 7 апреля 1999 г. №70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации» // Сборник нормативных материалов, 2004. – С. 7.
2. Лапшинова К.В. Статусно-ролевые особенности российских наукоградов: дис. канд. социологических наук. – М., 2010.

Специализированная психологическая помощь подросткам в современных условиях, ее принципы и направления

Ерошенко Н.Н.

*Доцент кафедры прикладной психологии ФТА, к.пс.н.
г. Королев*

Психологическая профилактика личностных и поведенческих расстройств, невротических, неврозоподобных, психосоматических и других нервно-психических заболеваний подразделяется, согласно классификации Всемирной Организации Здравоохранения, на первичную, которая заключается в устранении основных этиологических факторов, имеющих отношение к указанным расстройствам, вторичную – предупреждение неблагоприятной динамики возникшего расстройства. Она заключается в раннем выявлении предрасположенности к тому или иному нарушению и проведении комплекса предупредительных мер. Третичная психопрофилактика – это предупреждение неблагоприятных социальных последствий.

К первичной медико-психологической профилактике относятся следующие мероприятия: меры по предупреждению анте – и перинатальной патологии плода и новорожденного: охрана здоровья будущих матерей и беременных, оптимальная организация наблюдения за беременными и профилактика беременности, предупреждение родового травматизма, инфицирования плода и новорожденного и т.п. Меры по