

УДК 316.334.2

### Экономическая грамотность россиян и их оценка экономической ситуации в стране

**К.В. Лапшинова**, доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин,  
кандидат социологических наук,

**А.Г. Чернышова**, аспирант кафедры гуманитарных и социальных дисциплин,  
заведующий учебно-научной лабораторией социологических исследований,  
Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования Московской области  
«Технологический университет», г. Королев, Московская область

*В статье рассмотрены вопросы экономической грамотности россиян. Также анализируется оценка россиянами экономической ситуации в стране, отношение к мировому экономическому кризису.*

Экономическое поведение, экономическая грамотность, экономическая ситуация.

### Economic literacy of the population and their assessment of the economic situation in the country

**K.V. Lapshinova**, Associate Professor of Humanities and Social Sciences, Candidate of Sociological Sciences,

**A.G. Chernyshova**, Post-graduate student of the Humanities and Social Sciences Department,  
Head of the Educational and Scientific Laboratory of Sociological Research,  
State Educational Institution of Higher Education  
Moscow Region «University of technology», Korolev, Moscow region

*The article considers the issues of economic literacy of Russians. The analysis of the Russians' estimation of the economic situation in the country, attitude to the global economic crisis is also analyzed.*

Economic behavior, economic literacy, economic situation.

Система традиций и социальных норм экономического поведения является продуктом эволюции человеческой цивилизации [3; С. 62-72]. Социально-экономические реформы последних десятилетий привели к трансформации социальных и экономических отношений, в том числе к изменению паттернов различных видов экономического поведения [4; С. 86-92]. Как пишет социолог Ж.Т. Тощенко: «Современный этап развития экономической жизни наглядно демонстрирует необходимость учета всего того, что связано с устремлениями, желаниями, ценностными ориентациями людей» [8; С. 109]. Поэтому в настоящее время экономическое поведение становится одним из главных объектов социально-экономического исследования.

На сегодняшний день нет единой точки зрения на содержание и определение понятия «экономическое поведение». В наиболее общем виде его можно определить, как некий рациональный выбор

из возможных альтернатив с целью минимизации издержек и получения максимальной выгоды, используемый населением в качестве механизма адаптации к изменяющейся внешней среде [6; С. 117]. Экономическое поведение населения можно также определить, как форму экономической активности людей в сфере производства, распределения, обмена и потребления различных благ и услуг, которые осуществляются с целью удовлетворения их потребностей и максимизации полезности (вознаграждения) [1; С. 256]. Оно предстает как субъективная сторона экономической деятельности, как совокупность поступков и действий, которые отражают внутреннее отношение участников экономической жизни к условиям, содержанию и результатам экономической деятельности [9; С. 20].

Одним из первых ученых, начавших изучать экономическое поведение был Адам Смит. Он считал, что в

процессе экономического взаимодействия субъектов большую роль играют такие человеческие черты как стремление к обмену и эгоизм. Его концепция сыграла важную роль в формировании модели «экономического человека».

Экономический человек обладает определенным набором качеств. Н.Н. Зарубина пишет, что он понимается как субъект атомизированный, ориентированный на максимизацию прибыли, абсолютно рациональный, эгоистический, независимый, информированный, квалифицированный, неизменный [2, С. 18].

Во многом на модели «экономического человека» базируются представления ряда экономистов о том, что основным мотивом экономического поведения среднестатистического человека является максимизация полезности в условиях ограниченности ресурсов.

Причем, В.С. Любченко обращает внимание на то, что экономическое действие больше не привязывается к какой-то конкретной сфере, например, к сфере рынка, следование эгоистическому интересу и принцип максимизации полезности рассматривается как универсальный мотив человеческого поведения [5, С. 60].

Таким образом, любое человеческое действие можно рассмотреть через призму принципа максимизации полезности. Так, В.С. Любченко в своей статье анализирует пример из работы И. Галочкина с подаванием нищему милостыни. Как отмечает автор, «экономист-неоклассик скажет, что это нерациональное действие, потому что оно ничего не максимизирует. Но человек стал счастливее после того, как совершил благодеяние, значит, он получил какую-то полезность. Поэтому милостыня может быть рассмотрена как покупка приятного чувства, причем предельный прирост этого чувства должен соотноситься с предельными издержками» [5, С. 62].

В.С. Любченко останавливается в своей работе еще на одном интересном

аспекте – стремлении ряда экономистов отождествить экономическое действие и рациональное. Она приводит слова Л. Мизеса о том, что «сферы рациональной и экономической деятельности... совпадают. Всякое разумное действие есть одновременно и действие экономическое. Всякая экономическая деятельность рациональна» [5, С. 61].

Но совершенная экономическая рациональность (формальная) – это только один из типов рациональности. Существуют и другие типы рациональности.

Так, представители поведенческой экономической теории исходят из того, что индивид ищет лучшие варианты до тех пор, пока издержки поиска не превысят ожидаемую экономию. «По мнению Г. Саймона, человек ведет себя вполне рационально, но его интеллект и вычислительные способности ограничены. Зачастую он не доходит до оптимального решения, останавливаясь на каком-то приемлемом для него варианте» [7, С. 26-27]. В таком случае следует говорить об «ограниченной рациональности».

Еще дальше пошли сторонники теории рационального выбора. Они исходили из положения, что «среди возможных альтернатив действия человек выбирает то, что согласно его ожиданиям, наилучшим образом соответствует его интересам при условии заданности его личных предпочтений и ограничений внешней среды» [7, С. 28].

Представители же вирджинской школы считают, что индивид не максимизирует полезность в каждом акте своего выбора. Он часто просто «следует готовым правилам, усвоенным в результате адаптационного обучения на основе прошлого опыта» [7, С. 29]. Такое экономическое поведение индивида вполне рационально, так как соответствует долгосрочным интересам.

Несмотря на большое количество различных экономических и социологических теорий, объясняющих экономическое поведение, до сих пор в науч-

ной среде нет единой точки зрения в отношении сущности этого феномена.

В 2016 году авторами был проведен анкетный опрос. Целью пилотажного социологического исследования было рассмотреть некоторые аспекты экономического поведения современных россиян, в частности вопросы экономической грамотности жителей Московской области и их отношение к экономической ситуации в стране.

Исследование являлось выборочным (n=165). В опросе участвовали респонденты возрасте от 18 до 75 лет. В

целях оптимизации социологического анализа были выделены две возрастные группы: до 30 лет включительно (50,6%) и старше 30 лет (49,4%). Профессиональная и образовательная деятельность подавляющего числа респондентов (70,3%) никак не связана с экономической деятельностью.

По уровню материального благополучия опрошенные разделились следующим образом: к нищим себя отнесли 1,8% опрошенных; к бедным – 8,5%; к малоимущим – 44,8%; к обеспеченным – 40%; к богатым – 2,4% (см. рис. 1.).

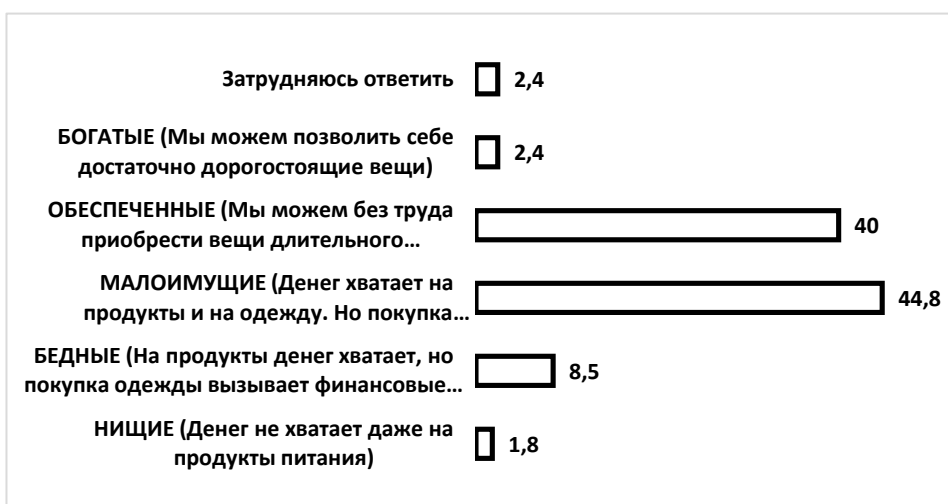


Рисунок 1 – Материальное положение респондентов (%)

На основе этих данных для удобства анализа были выделены 2 социальные группы в зависимости от уровня материального благосостояния: обеспеченные (42,4%) и необеспеченные (55,2%). Более половины опрошенных относят себя к необеспеченным слоям населения (55,2%). В эту категорию были включены нищие, бедные и малоимущие.

Интересно отметить, что примерный среднемесячный доход на одного члена семьи в среднем составил у опрошенных от 25 тысяч рублей до 29 тысяч рублей (Среднее – 29.671 рублей, мода – 25.000 рублей). Минимальный доход – 4.300 рублей, максимальный –

120.000 рублей на одного человека. Так как все респонденты проживают в Московской области, то нами были соотнесены полученные результаты с прожиточным минимумом. В Московской области за 4 квартал 2016 года установлена величина прожиточного минимума на душу населения – 11.021 рублей, для трудоспособного населения – 12.214 руб., пенсионеров – 8.285 рублей, детей – 10.688 рублей. Таким образом, получается, что примерный среднемесячный доход на одного члена семьи наших респондентов примерно в среднем в два раза выше прожиточного минимума.

Респондентам было предложено

сравнить уровень их материального благосостояния с тем, который был примерно 2-3 года назад. Так, 35,4% опрошенных отметили, что стали жить лучше. Почти четверть жителей Подмосковья полагает, что ничего не изменилось

(22,6%). Ответы «несколько хуже» и «значительно хуже» дали 18,3% и 7,3% соответственно. В целом, 45,2% респондентов отметили улучшение своего материального благосостояния, а 25,6% – ухудшение (рис. 2).

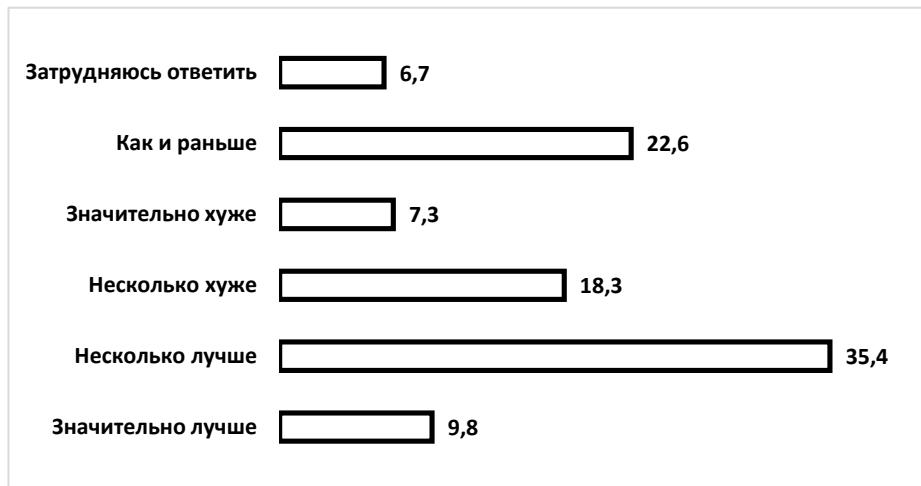


Рисунок 2 – Изменение материального благосостояния респондентов за последние 2-3 года (%)

В основном необеспеченные слои общества стали жить хуже, а обеспеченные – лучше. Также лучше стало жить молодое поколение, в возрасте до тридцати лет. Несмотря на все экономические трудности, более трети респондентов, считают, что их материальное благополучие улучшится через год. Особенно в этом уверены молодые мужчины и представители обеспеченных слоев населения.

В связи с нехваткой денежных средств респондентам пришлось отказываться себе в течение года в приобретении какого-либо товара или услуги. Чаще всего жители Московской области за прошедший год отказывали себе в проведении отпуска в местах отдыха и покупке товаров долгосрочного пользования (21,9% и 17,3% соответственно). Тем не менее, 17,3% участников опроса не пришлось ни от чего отказываться. Особенно показательны различия в разных возрастных группах. Люди моложе 30 лет отказывались от покупки намного

реже, чем старшее поколения. Отказывать себе в покупке товара или услуги пришлось в основном респондентам из необеспеченных слоев населения.

Несмотря на все трудности, жители Подмосковья достаточно оптимистично смотрят в будущее. Результаты исследования показали, что почти половина россиян (41,2%) уверена, экономика России будет постепенно улучшаться. Около четверти (22,4%) полагают, что в сфере экономики ничего не изменится в ближайшие 5 лет. Оптимистично настроены 13,3% жителей РФ. Они считают, что экономика нашей страны будет активно развиваться и ситуация улучшаться. Несмотря на преобладание положительных прогнозов в отношении экономического развития государства, почти четверть респондентов (22,4%) ожидают спад в этой сфере в течение ближайших пяти лет (см. рис. 3).

В целом более позитивно оценивают перспективы развития экономики женщины. Так, более половины предста-

вительниц прекрасного пола (57,7%) выбрали первые варианты ответа. 50% из них прогнозируют медленное улучшение экономики России. В старшей возра-

стной группе респондентов такой ответ дали только 30% опрошенных.



Рисунок 3 – Прогнозы респондентов относительно развития экономики России в ближайшие 5 лет (%)

Почти половина россиян не ожидает наступления экономического кризиса (45,7%). Но, более четверти

(27,4%) считают, что кризиса в ближайшее время не избежать (рис. 4).



Рисунок 4 – Прогнозы респондентов относительно того, будет ли в России экономический кризис в ближайшее время (%)

При ответе на данный вопрос граждане старше 30 лет более высоко оценили возможность экономического кризиса (32,1%). Тем не менее, в обеих возрастных группах почти половина респондентов уверена, что кризиса удастся избежать.

Женщины чаще прогнозируют наступление кризиса (29,9%), чем мужчины. Среди тех, кто считает, что экономический кризис России не угрожает, больше рабочих (32%). Затруднились ответить на этот вопрос в основном студенты (30,2%). Интересно отметить, что

больше уверены в неизбежности экономического кризиса в России обеспеченные слои населения.

Далее респондентам было предложено оценить уровень своей экономической грамотности по 7-ми бальной шкале (где цифра 1 означает очень низкий уровень, а 7 – очень высокий уровень). Большая часть опрошенных оценила уровень своей компетентности в данной сфере в 3 балла, то есть ниже среднего.

Также жителям Московского региона было предложено оценить уровень знаний процедур и правил кредитования по 7-ми бальной шкале (где цифра 1 означает очень низкий уровень, а 7 – очень высокий уровень). Большая часть опрошенных оценила уровень своей компетентности в данной сфере также в 3 балла, то есть опять ниже среднего. О невысоком уровне экономической грамотности свидетельствует и анализ кумулятивного процента по данным вопросам. Более половины респондентов (64,6% и

57,6%) имеют низкий уровень финансовой грамотности и знаний правил кредитования.

В целом, 85,6% женщин и 79,1% мужчин классифицируют свой уровень финансовых знаний как низкий и средний (с 1 до 4 баллов). Мужчины чаще, чем женщины оценивают свой уровень знаний в сфере экономики как высокий, оценивая его в 5, 6 и 7 баллов. Среди женщин же нет ни одной, оценившей свой уровень знаний на максимальный балл. Такая же тенденция наблюдается и в вопросе о знании норм и правил кредитования.

Почти каждый третий опрошенный планирует свои экономические действия только на ближайший месяц (32,5%). Чуть меньше трети респондентов – на год (28,8%). Каждый пятый житель Московской области ничего не планирует и живет сегодняшним днем (19%) (см. рис. 5).

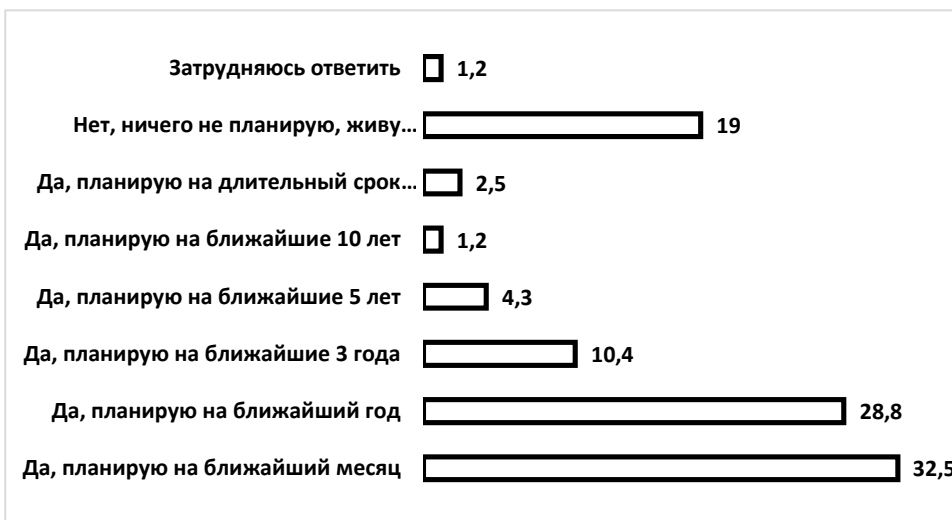


Рисунок 5 – Планирование респондентами своих действий в экономической сфере (%)

Более склонны просчитывать свои действия в экономической сфере мужчины, чем женщины. Так, представителей сильного пола больше в категории тех, кто планирует на год, на три

года и пять лет вперед. Соответственно женщины преобладают в группах тех, кто осуществляет планирование экономических действий только на месяц или вообще ничего не планирует. Наблюда-

ются различия в ответах на этот вопрос и в различных возрастных группах. Так, в группе респондентов старше 30 лет, больше планирующих свои действия на год и на три года вперед. Процент россиян, не строящих долгосрочных планов, примерно одинаков, как в группе до 30 лет, так и в группе старше 30-ти (17-18%). Молодые люди, не достигшие тридцатилетнего возраста, чаще имеют планы только на ближайший месяц (41,3%).

Интересно отметить связь поведенческой стратегии во время экономического кризиса и модели планирования экономических действий. Те, кто планирует свои действия на ближайший год, предпочитают максимально тратить деньги, так как они могут обесцениться. Те же, кто планирует свои действия только на месяц вперед, отдают предпочтение сберегательной стратегии.

Большая часть респондентов имеет банковские карты. Только у 8,48% опрошенных нет дебетовой банковской карты. Большую часть данной группы представляет студенческая молодежь. Кредитную же карту не имеет 76,36% опрошенных. Видимо у россиян сохраняется негативное отношение к жизни в долг. Среди тех, у кого имеется кредитная карта, преобладают женщины и люди старше 30 лет, соответственно они чаще пользуются услугами кредитования.

В России до сих пор большая часть респондентов предпочитает расплачиваться наличными деньгами (37,58%). А банковской картой пользоваться только в тех случаях, когда речь идет о покупке дорогостоящих товаров (27,27%). Тем не менее, треть опрошенных (30,91%) считает, что им удобнее расплачиваться картой независимо от суммы покупки. Причем среди тех, кто предпочитает расплачиваться банковской

картой заметно преобладает молодежь (41,3%) до 30 лет. Интересно отметить, что женщины более активно расплачиваются банковской картой (34%), чем мужчины (26,9%).

Также больше половины жителей Подмосковья использует Интернет для управления своим банковским счетом (59,01%). В основном это мужчины (71,6%) и люди старше 30 лет.

Большая часть опрошенных (59,63%) использует Интернет для оплаты счетов. Среди пользующихся этой услугой преобладают мужчины (62,7%) и люди моложе 30 лет (62,5%). Видимо, это можно объяснить тем, что мужчины более мобильны, им легче работать с электронно-информационными системами. Большого различия между обеспеченной и необеспеченной группой респондентов по данному вопросу не наблюдается.

Более половины опрошенных пользуются услугой «Мобильный банк» (68,71%). Здесь также преобладают мужчины (74,6%), молодежь до 30 лет (73,8%). Серьезных различий между обеспеченными и необеспеченными слоями населения также не наблюдается.

Подводя итоги, можно сказать, что экономическое поведение – весьма разноплановое понятие и рассмотреть его во всех аспектах в рамках одной научной статьи невозможно. Нами была предпринята попытка описать проблемы экономической грамотности жителей Подмосковья, а также выявить отношение респондентов к экономической ситуации в стране.

Результаты исследования могут быть полезны социологическим и аналитическим центрам, а также маркетинговым и рекламным компаниям.

*Литература*

1. Белехова Г.В. Определение категории «экономическое поведение населения» // Наука и современность. 2012. № 17. С. 253-258.
2. Зарубина Н.Н. Экономическая социология: учебник и практикум для академического бакалавриата // М.: Издательство Юрайт. 2015. 378 с.

3. Кирилина Т.Ю., Омельницкая Н.В., Горбанева Е.Н., Кирилина Н.А. Модели будущего и общественный идеал в сознании современной российской молодежи. Развитие современной цивилизации: ответы на вызовы времени // Сборник трудов по материалам международной научно-практической конференции 26 ноября 2015 г. // Королев: «МГОТУ». 2015. С. 62-72.
4. Лапшинова К.В., Подольская А.А. Потребительское поведение современных россиян // Социально-гуманитарные технологии. 2016. № 2 (2). С. 86-92.
5. Любченко В.С. Экономическое поведение: методология социологического исследования // Теория и практика общественного развития. 2007. № 2. С. 60-64.
6. Мигранова Л.А., Тореев В.Б., Ярашева А.В. Экономическое поведение: анализ и перспективы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 1 (31). С. 116-124.
7. Радаев В.В. Экономическая социология: учебное пособие для вузов // М.: Изд. дом ГУ ВШЭ. 2008. 602 с.
8. Тощенко Ж.Т. Социология: учебник // М.: Юнити-Дана. 2012. 640 с.
9. Ургалкин Ю.А., Бондарев С.И., Чеджемов Г.А. Экономическое поведение человека в условиях становления рыночной экономики в современной России // Экономика и социология. 2014. № 24. С. 20-23.