

ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Чернышова А.Г., Лапшинова К.В. (Королёв)

В статье проанализирована проблема этических основ предпринимательства в России. Затронут вопрос о важности соблюдения основ этики не только гражданским обществом, но и деловыми партнерами, предпринимателями, бизнесменами.

“Хорошие манеры важнее добродетели”

Оскар Уайлд

Анализ российского бизнеса в социокультурном этическом контексте на современном этапе является одной из важнейших проблем в процессе изучения духовно-нравственной структуры, сложившейся в российском обществе. Любой экономический процесс, в том числе предпринимательская деятельность, в силу того, что он осуществляется людьми, неизбежно включает в себя нравственное содержание их бытия, ценностей, моральных установок [1]. Вопрос: «морален ли бизнес?» – звучит примерно так же, как: «морально ли само общество, в котором этот бизнес функционирует?». То есть, нравственность выступает неотъемлемой характеристикой общественного сознания, определяющей особенности хозяйственных нравов людей, в частности, в отношении бизнеса [4].

Дискуссии о нравственном кризисе общества как о мифе или реальности не утихают и по сей день, что делает актуальным и исследование такой неотъемлемой составляющей нравственности, как нравственность в сфере деловых отношений, в частности, в сфере бизнеса. Вопрос о совместимости морали и бизнеса, морали и прибыли до сих пор не может найти исчерпывающего и адекватного ответа [1].

В сфере экономических отношений говорить о роли этики труднее всего, ибо сама природа этих отношений основана на утилитарном интересе. Отсутствие такого интереса ведет к застою, деградации экономики и, как следствие, к понижению уровня жизни.

Этика – слово французского происхождения, означающее манеру в любом обществе. Этот феномен играет важную роль в человеческом поведении, соотнося его с ориентирами, выходящими за пределы непосредственных мотивов и целей совершаемых поступков.

Среда функционирования предпринимателя (бизнесмена) – рынок, но рынок это не просто некоторое множество продавцов и покупателей определенного товара (продукта или услуги). Это сложнейшая система взаимоотношений, в которой должны действовать свои правила, понятия.

Предприниматель имеет дело не только с ресурсами, машинами и продуктами, не только с различными документами, производственными, снабженческими и сбытовыми процессами, но и с людьми – руководит подчиненными, советуется со специалистами, ведет переговоры с партнерами, общается с трудовым коллективом. И от того, насколько хорошо он это делает, зависит его репутация и авторитет, а соответственно, и успех предпринимательского дела [2].

Нравственные категории всегда занимали важнейшее место в предпринимательстве. Но нельзя не отметить тот факт, что особую актуальность они приобретают именно сейчас, в эпоху ужесточившейся конкуренции, в условиях всё более пристального внимания к деловой репутации компаний, в условиях накопления негативных явлений в сфере бизнеса, в ситуации усиливающейся глобализации, когда общие нравственные образцы и стандарты ассимилируются в различных культурах. Все это вызывает к жизни острую необходимость переосмысления подходов в отношении деловой активности. Проблема только в том, что такое переосмысление, конечно, необходимо для любой страны и, в частности, России, но невозможно без учета исторического опыта, особенностей национального характера, а также реалий сегодняшних дней.

Россия имеет свой социокультурный путь практического освоения понятия предпринимательства, и путь этот, обусловленный тысячелетней историей становления российского предпринимательства, культурной и национальной спецификой, очень сложный и противоречивый [9].

Об устойчивости стереотипов национального самосознания русских свидетельствуют, например, современные представления россиян о богатстве и способах его приобретения, содержание которых принципиально не изменилось за десятилетие проводимых в стране реформ [11]. Большинство граждан убеждено в том, что в нынешней России люди становятся богатыми исключительно за счет "воровства, разграбления страны", "злоупотребления своим служебным положением, взяток, коррупции" или "обмана других" и другими нечестными путями. Одновременно с представлениями о несправедности богатства российское сознание по-прежнему

отказывается верить в возможность существования "порядочных, трудолюбивых и удачливых" богачей. Почти две трети молодых респондентов (63,9%) убеждены, что в России бизнес и нравственность – понятия несовместимые [8].

Такого рода устойчивые представления россиян о предпринимателях и, прежде всего, о способах накопления крупных состояний в нашей стране являются важным обстоятельством того, как сегодня складываются отношения между населением и бизнесом, и как, по всей видимости, они будут складываться еще в достаточно длительной перспективе.

Однако становлению негативных представлений о предпринимателях в массовом сознании есть разумное объяснение. Процесс перехода России на пути рыночной экономики очень противоречив и характеризуется рядом негативных последствий. Итогом господства жесткой административно-командной системы стала безнравственная в своей основе экономика, характеризующаяся бесхозяйственностью, нарушением действующего законодательства в ходе приватизации, разворовыванием бывшей государственной собственности, коррупцией и т.п. И как следствие – развитие теневой экономики, а господство криминальной экономики никогда не способствовало нравственному оздоровлению общества [6].

Созданию безнравственных основ экономики способствует также господство в сознании предпринимателей мнения о том, что в бизнесе не может быть места этике, что роль бизнеса в обществе является исключительно экономической, а бизнес – новое явление для России, и многие действующие бизнесмены, развернув свое дело, не прошли «ценностного» роста бизнеса. Широко распространено представление о том, что бизнес и прибыль не совместимы с моралью, требуют отказа от главных этических норм, а порой и отказа от личностных убеждений во благо дела [10].

И лишь немногочисленная часть российских бизнесменов указывает на «выгодность» следования этическим принципам в бизнесе, соблюдение моральных норм они рассматривают как своеобразную гарантию выживания, успеха и безопасности экономического и физического существования в бизнесе. Без строгого соблюдения нравственных и правовых норм невозможно нормальное саморегулирование рыночной экономики, в силу чего нормы морали приобретают определенный экономический смысл и оказываются важнейшими составляющими механизма хозяйствования и управления [3].

Отрадно осознавать, что крупнейшие российские компании уже приняли к сведению важность проблем этичности в бизнесе и, перенимая опыт зарубежных фирм, уже имеют свои этические кодексы.

Перед Россией сейчас стоит непростая задача изменить, прежде всего, менталитет людей, соединить этику, духовно-нравственные ценности с бизнесом и сформировать поколение, которое идет на сознательный риск, несет ответственность за принятие решения, а потом пользуется результатами своей деятельности вместе со всем цивилизованным миром [3].

На основе анализа всего вышесказанного можно сделать вывод, что развитие этичности бизнеса и становление морального облика предпринимателя в России, несмотря на сложности и противоречия, пусть и очень медленно, но идет к осознанию того факта, что «нравственная легитимизация предпринимательства на уровне общества в целом становится одной из важнейших задач, способствующей оздоровлению сначала экономики, а затем и всего общества» [5, стр. 413]. Немаловажным является и тот факт, что культурный потенциал российского общества наряду с профессиональным и образовательным, взятые в этическом контексте бизнеса, могут резко повысить конкурентоспособность России на мировом рынке. В противном случае – современной России не выбраться из структурного, финансово-экономического, политического и социокультурного кризисов [6].

1. Аверин А.Н. Социальная политика и социальная ответственность предприятия. – М.: Альфа-Пресс, 2008. – 96 с.
2. Благов Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление // Российский журнал менеджмента. – 2004. – №3. – С. 17-34.
3. Боханов А.Н. Коллекционеры и меценаты в России. – М., 1989. – 210 с.
4. Бузмакова Т.И., Кирилина Т.Ю. Духовно-нравственные основы российского предпринимательства: история и современность // Вопросы региональной экономики. 2011. Т. 9. № 4. С. 119-129.
5. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 413 с.
6. Бурыйшкин П.А. Москва купеческая. – М., 1991. – 326 с.

7. Варина О.В. *Этический анализ предпринимательства в России: Дис. ... канд. филос. наук.* – Саранск, 2004. – 180 с.
8. Кирилина Т.Ю. *Духовно-нравственная проблематика в отечественной социологии: история и современность* // *Социальная политика и социология.* Том 15 (118). № 5. 2016. С. 101-109.
9. Кирилина Т.Ю. *Нравственные аспекты модернизации современного российского общества* // *Лесной вестник.* 2011. № 2. С. 175-179.
10. Кирилина Т.Ю. *Социальное управление нравственными процессами в современном российском обществе. Материалы Афанасьевских чтений.* 2014. № 1. С. 39-43.
11. Кирилина Т.Ю., Бузмакова Т.И. *Духовность и нравственность российской молодежи в социологическом измерении* // *Социальная политика и социология.* 2013. № 3-1 (94). С. 169-183.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОГРАММЫ И ТРАЕКТОРИИ ИЗМЕНЕНИЙ ВУЗОВСКОГО РОССИЙСКОГО ХИМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Черняева Г.В. (Москва)

Аннотация. Рассмотрены современные тенденции развития вузовского химического образования и показано, что несмотря на негативное влияние современной реформы образования в РФ, форвардам российского химического образования удалось сохранить перспективные направления профессиональной подготовки в химической отрасли и наметить программу её изменения.

Многие исследователи, занимавшиеся научными исследованиями и преподавательской деятельностью в сфере химической науки, очень высоко оценивают её роль в развитии современной науки, производства, техники и признают, что «химия в истекшем столетии не только заняла центральное место в естествознании, но и создала новую базу материальной культуры современной цивилизации» и что «эта её важнейшая роль сохранится и в ближайшем будущем» [5, с. 83]. Очевидно, что для поддержания такого высокого статуса химической науки необходимо обеспечить развитие получаемого будущими специалистами-химиками профессионального химического образования, но российские специалисты-химики обеспокоены разворачивающимися в постперестроечное время процессами в данной сфере. Факты и статистические данные свидетельствуют:

- объединен с нехимическим МГУИЭ, позже – с МАМИ, а затем вовсе ликвидирован МИХМ – многолетний лидер отечественного образования по химическому машиностроению;
- старейший российский вуз в сфере химической технологии МИТХТ был объединен с вузом иного профиля МИРЭА, а РХТУ им. Менделеева объединен с далеким от химии МИСИС [2];
- в российских вузах продолжительное время была фактически свернута прежде интенсивная профессиональная подготовка специалистов для химической отрасли среди граждан иностранных государств [4, с. 133], снизились квоты на обмен студентами;
- минимизированы прежде активный обмен опытом преподавания и совместные научно-практические разработки (к примеру, в 1987 г. на договорной основе проводились совместные исследования и работа с 62 зарубежными вузами) [4, с. 133];
- снизились конкурсы в вузах среди поступающих на химические специальности (в 1992 г. конкурс составил 1,5–1,9 чел. на место, что контрастирует с показателями конкурса по экономическим и юридическим наукам, составившим 8–10 чел. на место) [6, с. 20–23, 34];
- вузы покинула значительная часть энергичных и высококвалифицированных сотрудников, талантливая молодежь: «средний возраст преподавателей подавляющего числа вузов перешагнул критическую отметку 60 лет», среди них сегодня мало ученых в наиболее продуктивном возрасте (30–40 лет)» [5, с. 85].

Несмотря на отмеченные негативные процессы, в современных университетских центрах химического образования – в Московском, Санкт-Петербургском, Уральском, Казанском, Дальневосточном университетах, РУДН и других вузах «удалось сохранить высокий уровень учебной и научно-исследовательской работы [2; 3, с. 134; 8]. Так, В. Лунин, известный специалист в области нефтехимии и катализа, декан химического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, констатировал, что с 1990-х до 2000-х годов факультету «удалось сохранить качество подготовки специалистов и обеспечить их трудоустройство в научных центрах», в частности, зарубежных (Covestro, BASF, Шеврон и др.), а также в мировых центрах химического образования MIT