

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

№ 4 (16) 2020

В НОМЕРЕ:

Социология

22.00.04 — Социальная структура,
социальные институты и процессы
22.00.08 — Социология управления

Психология

19.00.03 — Психология труда,
инженерная психология, эргономика

Педагогика

13.00.08 — Теория и методика
профессионального образования

Научный журнал "Социально-гуманитарные технологии"

Зарегистрирован ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации:

ЭЛ № ФС77-64254 от 25 декабря 2015 г.

Учредитель Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Технологический университет имени дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова», г. Королев, Россия (141074, Московская обл., г. Королев, ул. Гагарина, д.42) / 16+

Над выпуском работали

Паршина Ю.С.

Макаревич Е.В.

Адрес редакции:

141070, Королев,

Ул. Октябрьская, 10а

Тел. (495)543-34-31

e-mail: sgtjournal@mail.ru

www.sgtjournal.ru

23.12.2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

СОЦИОЛОГИЯ

22.00.04 Социальная структура, социальные институты и процессы

Т.Ю. КИРИЛИНА

ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕПРОДУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ.....3

К.В. ЛАПШИНОВА

ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ.....11

М.А. ТКАЛИЧ

ТРАНСФОРМАЦИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА В РОССИИ: ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РЕКЛАМНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....18

22.00.08 Социология управления

О.И. АРГАШОКОВА

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ ПЕРСОНАЛА.....23

Е.П. ТАВОКИН

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ..... 32

Т.В. УРАЖОК

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ В ЕВРОПЕ: УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ.....39

ПСИХОЛОГИЯ

19.00.03 Психология труда, инженерная психология, эргономика

Н.Л. ЗАХАРОВА

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ КОГНИТИВНЫХ ФУНКЦИЙ ЮНЫХ ШАХМАТИСТОВ.....45

С.С. КОСТЫРЯ, Н.Г. ЖАРКИХ

КРЕАТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ФОРМИРОВАНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ У СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ.....53

А.П. ШЛЫКОВА

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ ПОДРОСТКОВ БЕЗРАБОТНЫХ РОДИТЕЛЕЙ.....59

ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

К.В. Лапшинова, кандидат социологических наук, доцент,
доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин
Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Московской области «Технологический университет
имени дважды Героя Советского Союза, лётчика-космонавта А.А. Леонова», Королёв, Россия

В статье представлены результаты социологического опроса, проведенного летом 2020 года. Выборочная совокупность составила 250 респондентов в возрасте от 18 до 55 лет, проживающих в Московском регионе. В фокусе исследования находились проблемы развития гражданского общества в России. Были рассмотрены различные формы социальной активности граждан. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что процесс формирования гражданского общества в нашей стране еще не завершен. Наблюдается низкая активность участия россиян в общественной жизни, вызванная неверием респондентов в возможность оказывать влияние на принятие решений.

Гражданское общество, гражданское общество в России, социальная активность граждан.

PECULIARITIES AND PROBLEMS OF THE FORMATION OF CIVIL SOCIETY IN RUSSIA

K.V. Lapshinova, PhD {Sociology}, associate professor of the Department of
Humanity and Social Disciplines
State Educational Institution of Higher Education Moscow Region
“LEONOV Moscow Region University of Technology”, Korolev, Russia

The article presents the results of a sociological survey conducted in the summer of 2020. The sample consisted of 250 respondents aged 18 to 55 years living in the Moscow region. The research focused on the problems of the development of civil society in Russia. The data obtained allow us to conclude that the process of forming a civil society in our country has not been completed yet. There is a low level of participation of Russians in public life, caused by the respondents' disbelief in the ability to influence on decision-making.

Civil society, civil society in Russia, social activity of citizens

Трактовка понятия гражданское общество до сих пор остается достаточно дискуссионной. Чаще всего гражданское общество воспринимается как исторический феномен, возникший на определенном этапе развития западной цивилизации, хотя появление данного термина уходит корнями в период Античности.

В учебнике К.С. Гаджиева справедливо отмечается, что «говорить о гражданском обществе в современном понимании этого слова можно лишь с момента появления гражданина как самостоятельного, сознающего себя таковым, индивидуального члена общества, наделенного определенным комплексом прав и свобод и в то же время несущего перед обществом моральную или иную ответственность за все свои действия» [1, С. 87].

С целью выявить особенности и проблемы становления гражданского общества в России нами было проведено социологическое исследование в форме анкетирования (июль 2020 года). Выборочная совокупность составила 250 респондентов в возрасте от 18 до 55 лет, проживающих в Московском регионе. Представителей мужского пола было 50,4%, а женского – 49,6%.

Анкета включала в себя ряд тематических блоков, таких как: отношение россиян к гражданскому обществу, общественная активность граждан, участие в различных акциях и мероприятиях, участие в различных организациях, взаимодействие с властью и использование информационных технологий в общественной жизни.

Стоит начать с того, что не только ученые спорят о том, существует ли гражданское общество в РФ. Среди опрошенных нами россиян также нет единой точки зрения на этот вопрос. Так, более половины респондентов (52%) считают, что гражданское общество в России еще не сформировалось и находится в процессе становления. Треть опрошенных (34%) по данному вопросу настроены еще более критически и полагают, что в нашей стране невозможно формирование гражданского общества (см. рис. 1).



Рисунок 1 – Отношение россиян к формированию гражданского общества в России (%)

На вопрос, как вы понимаете, что такое гражданское общество, были получены весьма разнообразные варианты ответа. Например: «инициативное общество, оказывающее воздействие на разные сферы общества», «объединение людей, сформированное для реализации личных интересов», «совокупность негосударственных отношений и объединений, выражающих широкий круг интересов и потребностей общества».

Интересно отметить, что мнения участников опроса разделились в отношении вопроса связи гражданского общества с политической сферой социума. Так, ряд россиян полагает, что в гражданском обществе предполагается активное участие граждан в политике. По их мнению, гражданское общество – это «люди, которые активно участвуют в политической жизни страны, неравнодушны к ее будущему», «некие социальные объединения, которые имеют определённое влияние на политику, но напрямую не связаны с ней», «политически образованное общество». Но, были и респонденты, придерживающиеся противоположной точки зрения. В этой группе полагали, что гражданское общество представляет собой «систему горизонтальных связей между людьми, не участвующих в принятии политических решений». Что это «граждане не приближенные к власти», «люди, не относящиеся к правлению или государственной власти», «общество людей, не относящихся к власти». Встречались и определения, отражающие нормативно-правовой характер данного феномена. Здесь гражданское общество определялось как «общество, где каждый человек имеет статус полноправного члена, у которого есть права и обязанности перед обществом, в котором он живёт», «неукоснительное соблюдение всех законодательных актов, в формировании и принятии которых участвует общество», «осознание каждым гражданином своего положения в обществе и своих прав и борьба за них».

Гражданское общество связано с непосредственной активностью граждан, их осмысленной целенаправленной деятельностью. Половина опрошенных нами респондентов (50%) полагает, что в нашей стране активных людей не очень много. А каждый четвертый участник опроса (26,8%) считает, что их крайне мало.

Более половины респондентов (54,8%) не могут себя отнести к общественно активным людям. Активно участвуют в общественной жизни 42,4% участников опроса.

Низкую активность россиян подтверждают и ответы на вопрос о том, приходилось ли респондентам за последние три года брать на себя ответственность и становиться инициатором каких-либо коллективных действий. Так, только каждому третьему респонденту приходилось это делать, чтобы решить чужую проблему (29,2%) или свою проблему (28,8%), а также реализовать свою инициативу (идею, замысел) (28,4%). Только каждый пятый проявлял инициативу, чтобы реализовать чужую инициативу (идею, замысел) (20,8%).

Как видно из полученных результатов, наблюдается достаточно низкая активность россиян в решении общественных проблем. Респонденты полагают, что это связано, в первую очередь, с «неверием в возможность оказывать влияние на принятие решений» (70%). Каждый второй также полагает, что на это влияют такие факторы как: «боязнь негативных санкций» (55,6%), «недоверие властям» (53,6%) и «отсутствие желания брать на себя ответственность» (51,2%). Более подробная информация представлена на рисунок 2.

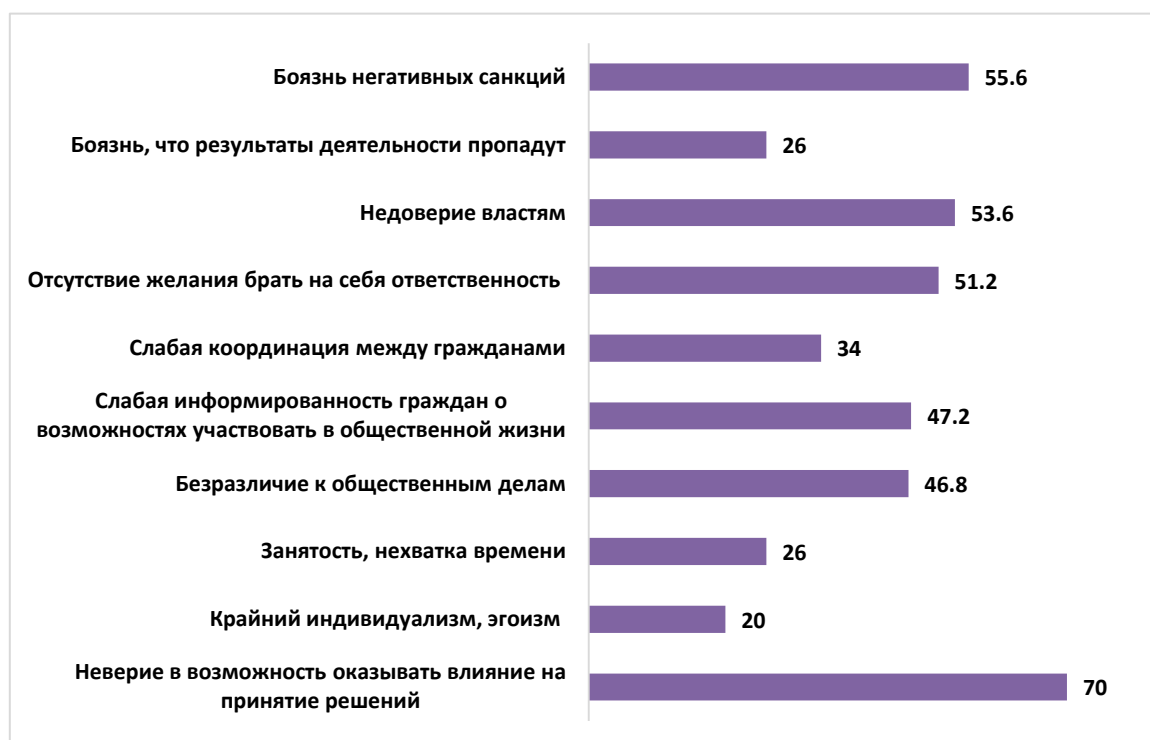


Рисунок 2 – Причины, мешающие россиянам проявлять социальную активность (%)

Далее, была предпринята попытка выяснить, что, в большей мере, может побудить граждан участвовать в общественной жизни. Лидирующие позиции заняли такие ответы как «желание отстаивать свои права» (68,4%) и «желание решить свои личные проблемы» (54,4%). Также популярными ответами были: «желание повлиять на принятие решений властью по какому-либо вопросу» (44,8%) и «желание благоустроить территорию проживания» (40%). Более подробная информация представлена на рисунок 3.



Рисунок 3 – Причины, способные побудить россиян участвовать в общественной жизни (%)

Рассмотрим теперь более подробно некоторые виды активности россиян.

Одной из распространенных форм социально-политической активности граждан является участие в выборах. Исследование показало, что 55,5% респондентов участвуют в выборах федерального уровня (выборы Президента РФ, депутатов Государственной Думы), 31,8% – в выборах регионального уровня (выборы губернаторов) и 30,1% – в выборах муниципального уровня (выборы мэра города, выборы депутатов в городскую думу). Каждый третий участник опроса в выборах участия не принимает (34,3%). В целом большая часть респондентов (84,8%) не доверяет результатам выборов (сумма ответов «нет» и «скорее нет» на вопрос: «Вы доверяете результатам выборов?»).

Также, результаты опроса показали, что только каждый второй респондент (57,2%) принимал участие в общероссийском голосовании по поправкам в Конституцию РФ 1 июля 2020 г. Не голосовали по данному вопросу 38,8% участников опроса.

Несмотря на достаточно низкий уровень доверия россиян к институту выборов и к представителям власти, респонденты не стремятся активно и открыто выражать свои социально-политические взгляды и отстаивать свои позиции. Так, подавляющее большинство опрошенных (83,2%) за последние 3 года не принимали участие в каких-либо политических митингах или забастовках. Причины нежелания приходить на митинги различны. Часть респондентов боится негативных санкций в свой адрес. Некоторые участники опроса полагают, что митинги – это неэффективная мера протеста, которая ни на что не повлияет [2, С. 196-197].

Следующей формой активности, о которой респондентам был задан вопрос, была благотворительная деятельность. Самыми распространенными способами осуществления благотворительности стали денежные пожертвования (44,6%) и передача нуждающимся вещей (31,3%). Некоторые участники опроса работали на добровольных началах (29,7%). Почти каждый третий респондент (28,9%) не принимал участие в благотворительных акциях (см. рис. 4).

Результаты исследования показали, что россияне не часто оказывают благотворительные пожертвования. Так, помогают несколько раз в месяц 5,2% опрошенных, раз в месяц – 12%, раз в полгода – 22,8%, раз в год – 5,2%, менее, чем раз в год – 16,8%. Никогда не оказывали благотворительную помощь 30,4% респондентов (см. рис. 4).



Несмотря на не очень высокую вовлеченность в участие в благотворительных акциях, россияне очень положительно оценивают деятельность волонтеров. Так, в настоящее время каждый пятый опрошенный (22,8%) являлся участником волонтерского движения. Каждый третий (34%) был волонтером в прошлом. Каждый пятый (22,8%) хотел бы стать волонтером. Только 16,8% респондентов сказали, что им это не интересно (см. рис. 5).



Рисунок 5 – Отношение к волонтерскому движению (%)

Еще одной популярной в России формой активности является участие в субботниках. Более половины респондентов (77,7%) участвовали в субботнике, который был устроен организацией, в которой респондент работает или учится. 29,1% опрошенных принимали участие в субботнике, который был организован муниципалитетом, а 12,6% – в субботнике, организованном управляющей компанией. Только 10,1% опрошенных сами по собственному желанию самостоятельно организовали субботник.

В ходе данного исследования было интересно узнать, в каких организациях состоят респонденты. Результаты анкетирования показали, что только 16,4% опрошенных являются членами профсоюза и 80,8% не состоят в данной организации. Также, 95,6% участников опроса не являются членами каких-либо общественных объединений (фондов, движений, ассоциаций и др.). Подавляющее большинство респондентов (93,2%) не состоит ни в какой политической партии.

Еще одним аспектом проблемы формирования гражданского общества в России является взаимодействие населения с органами власти. Эмпирические данные исследования свидетельствуют, что более половины участников анкетирования (68%) никогда не обращались к представителям муниципальной власти с каким-либо вопросом или проблемой. Самым распространенным и удобным для респондентов способом общения с представителями власти является отправление своего запроса по электронной почте или с помощью специальных интернет-сервисов. Им воспользовались 27,6% опрошенных. Только 1,2% участников опроса записывался и приходил на прием к мэру, 3,6% – к депутатам. Почти каждый десятый (9,6%) звонил по телефону представителям местной власти и 4% отправляли свой запрос по почте (почта России) (см. рис. 6).



Рисунок 6 – Способы взаимодействия с властью (%)

Далее нас интересовал вопрос, удалось ли тем, кто обращался к представителям власти, решить свою проблему. 11,6% опрошенных ответили на это утвердительно. Но, 13,2% респондентов признались, что даже не знают, дошло ли их обращение до соответствующих органов, так как никакого ответа они не получили (см. рис. 7).

Результаты исследования свидетельствуют о достаточно низком уровне активности взаимодействия населения с представителями местной власти. Это подтверждает и тот факт, что 74% респондентов никогда не участвовали в публичных слушаниях по важным проблемам муниципалитета.



Рисунок 7 – Результаты обращения к представителям власти (%)

Несмотря на то, что сейчас легче всего взаимодействие осуществлять по средствам сети Интернет, только каждый четвертый (24,4%) респондент зарегистрирован на сайте «Добродел». Большая часть опрошенных (74%) не зарегистрирована на этом портале. Соответственно только 22% участников анкетирования писали на сайте «Добродел» о своей проблеме. 9,2% респондентов сообщили, что их проблема была решена. 11,2% участников анкетирования сказали, что их обращение было рассмотрено, но проблему так и не решили (см. рис. 8).



Рисунок 8 – Результаты обращения к властям через сайт «Добродел» (%)

Подводя итоги, можно сказать, что проблемы развития гражданского общества в России существуют. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что процесс формирования гражданского общества в нашей стране еще не завершен. Наблюдается достаточно низкая активность россиян в общественной жизни, вызванная неверием респондентов в возможность оказывать влияние на принятие решений.

Литература:

1. Гаджиев К.С. Политология: учебник для вузов / К. С. Гаджиев. 5-е изд., перераб. и доп. // М.: Издательство Юрайт. 2020. 424 с.
2. Лапшинова К.В. Протестный потенциал современной российской молодежи // Молодежь XXI века: образ будущего / Материалы научной конференции XIII Ковалевские чтения 14-16 ноября 2019 года // СПб.: Скифия-принт. 2019. С. 196-197.