

# СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

## ТЕМАТИЧЕСКИЕ РУБРИКИ:



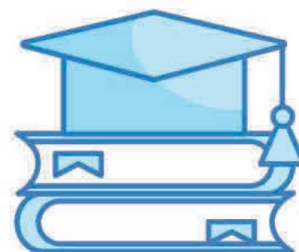
### 5.3 Психология

5.3.3 — Психология труда,  
инженерная психология,  
когнитивная эргономика



### 5.4 Социология

5.4.4. — Социальная структура,  
социальные институты и  
процессы  
5.4.7. — Социология управления



### 5.8 Педагогика

5.8.7. — Методология и технология  
профессионального образования

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-64254 от 25 декабря 2015 года

**Научный журнал**  
**«Социально-гуманитарные технологии»**  
**№ 2 (22), 2022**  
**ISSN (Online) 2500-4202**

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации:

ЭЛ № ФС77-64254 от 25 декабря 2015 г.

Учредитель Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Технологический университет имени дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова», г. Королев, Россия (141074, Московская обл., г. Королев, ул. Гагарина, д.42) / 16+

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:**

Кирилина Т.Ю., доктор социологических наук, профессор

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Афонин И.Д., кандидат педагогических наук, доцент  
Барков С.А., доктор социологических наук, профессор  
Гайдабрус Н.В., кандидат философских наук, доцент  
Долгорукова И.В., доктор социологических наук, профессор  
Захарова Н.Л., доктор психологических наук, профессор  
Капранова М.В., кандидат психологических наук, доцент  
Костыря С.С., кандидат психологических наук, доцент  
Красикова Т.И., кандидат филологических наук, профессор  
Лапшинова К.В., кандидат социологических наук, доцент  
Ларионов А.Э., кандидат исторических наук, доцент  
Магомедов К.О., доктор социологических наук, профессор  
Морозюк С.Н., доктор психологических наук, профессор  
Морозюк Ю.В., доктор психологических наук, профессор  
Романов П.С., доктор педагогических наук, доцент  
Старцева Т.Е., доктор педагогических наук, профессор  
Тавокин Е.П., доктор социологических наук, профессор

**EDITOR-IN-CHIEF:**

Kirilina T.Yu., Doctor of Sociology, Professor

**EDITORIAL BOARD:**

Afonin I.D., PhD {Pedagogy}, Associate professor  
Barkov A.S., Doctor of Sociology, Professor  
Gaydabrus N.V., PhD, Associate professor  
Dolgorukova I.V., Doctor of Sociology, Professor  
Zakharova N.L., Doctor of Psychology, Professor  
Kapranova M.V., PhD {Psychology}, Associate professor  
Kostyrya S.S., PhD {Psychology}, Associate professor  
Krasikova T.I., PhD {Philology}, Professor  
Lapshinova K.V., PhD {Sociology}, Associate professor  
Larionov A.E., PhD {History}, Associate professor  
Magomedov K.O., Doctor of Sociology, Professor  
Morozyuk S.N., Doctor of Psychology, Professor  
Morozyuk Yu.V., Doctor of Psychology, Professor  
Romanov P.S., Doctor of Pedagogy, Associate professor  
Startseva T.E., Doctor of Pedagogy, Professor  
Tavokin E.P., Doctor of Sociology, Professor

**Над выпуском работали:**

Паршина Ю.С.

Когтева У.А.

**23.06.2022 г.**

Адрес редакции:

141070, Королев, Ул. Октябрьская, 10а Тел. (495)543-34-31

e-mail: [sgtjournal@mail.ru](mailto:sgtjournal@mail.ru)

[www.sgtjournal.ru](http://www.sgtjournal.ru)

© «Технологический университет»

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>5.4.4 СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ</b> .....	3
<i>Гусева И.И.</i> Объективное и субъективное в «Логике социальных наук»: современные акценты.....	3
<i>Кирилина Т.Ю.</i> Транспортная доступность как важнейший фактор качества городской среды в представлении молодых жителей наукограда Королёв.....	9
<i>Сучкова Е.Ю.</i> Развитие исторической социологии в СССР .....	16
<b>5.4.7 СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ</b> .....	24
<i>Гавриленко А.В.</i> Место и функции самозанятости в системе социального управления .....	24
<i>Кюрегян М.П.</i> Российские женщины в современной системе управления человеческими ресурсами	31
<i>Уражок Т.В.</i> Социологический анализ нормативно-правового обеспечения системы подготовки кадров высшей квалификации.....	38
<b>5.3.3 ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА, ИНЖЕНЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КОГНИТИВНАЯ ЭРГОНОМИКА</b> .....	45
<i>Жарких Н.Г., Костыря С.С., Агалакова А.Д.</i> Особенности профотбора специалистов, работающих с детьми с овз, на примере детского центра ООО «Солнце для всех» .....	45
<i>Ластовенко Д.В., Резникова Л.В.</i> Особенности профидентичности студентов технологического университета .....	56
<i>Полбенцева Е.А.</i> Специфика организации рабочего времени руководителями в зависимости от их когнитивно-деятельностного стиля.....	63
<b>5.8.7 МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ</b> .....	73
<i>Гвоздева А.В., Дроздова А.А.</i> Формирование профессиональной языковой компетенции будущего юриста средствами ИТ-технологий .....	73
<i>Ларионов А.Э., Новичков А.В.</i> Факторы и акторы разрушения института образования в России: идеи и субъекты. Часть 1 .....	80
<i>Романов П.С.</i> К вопросу влияния совместной работы профессорско-преподавательского состава североамериканских вузов с коллективами академических библиотек на снижение оттока студентов-первокурсников .....	87

**ОБ АВТОРЕ:**

**М.П. Кюрегян,**  
старший преподаватель кафедры иностранных языков, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Технологический университет имени дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова», Королев, Россия.

**ABOUT THE AUTHOR:**

**M.P. Kyuregyan,**  
senior lecturer of Department of Foreign Languages, State Educational Institution of Higher Education Moscow Region «Leonov Moscow Region University of Technology», Korolev, Russia.

**УДК 316****РОССИЙСКИЕ ЖЕНЩИНЫ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ**

*Кюрегян М.П.*

*В современном постиндустриальном обществе социальные роли претерпели серьезные изменения. Место российской женщины, ее социальное положение определяется степенью реализации ее капитала. Насколько потенциал, существующий у данной гендерной группы, имеет возможность раскрыться в нашей стране. Данные вопросы рассматриваются в статье через методологическую стратегию Пьера Бурдьё, а также сложившуюся отечественную систему управления человеческими ресурсами.*

**Российские женщины, социальное пространство, гендерное неравенство, управление человеческими ресурсами.**

**Для цитирования:** Кюрегян М.П. Российские женщины в современной системе управления человеческими ресурсами // Социально-гуманитарные технологии. 2022. №2 (22). С. 31-37.

**RUSSIAN WOMEN IN MODERN HUMAN RESOURCE MANAGEMENT SYSTEM**

*Kyuregyan M.P.*

*In modern post-industrial society, social roles have undergone major changes. The place of a Russian woman, her social position is determined by the degree of realization of her capital. To what extent the potential of this gender group has the opportunity to be revealed in our country. These issues are considered in the article through the methodological strategy of Pierre Bourdieu, as well as the existing domestic system of human resource management.*

**Russian women, social space, gender inequality. human resource management.**

**For citation:** Kyuregyan M.P. Russian women in modern human resource management system. *Sotsial'no-gumanitarnye tekhnologii*. 2022; 2 (22): 31-37. (In Russ.)

Известный французский писатель и политический деятель, живший на рубеже XVIII и XIX веков, Станислас-Жан де Буффлер писал, что о женщинах всегда найдется сказать что-нибудь новое, пока хоть одна из них останется на земном шаре. В рамках нашей статьи попробуем определить место современной российской женщины в системе управления человеческими ресурсами. На сегодняшний день Счетчик населения Земли показывает, что мире численность женского населения составляет 49,5%. Это половина жителей планеты. Как же представлена она в современном социальном пространстве?

Продолжая французскую тему, обратимся к трудам нашего современника – французского социолога и философа Пьера Бурдьё. Для него понятие социальное пространство является ключевым в социологической науке. Он считает, что социальное пространство – это форма, которая выражает определенные отношения между предметами исследования [1]. Содержание этой формы составляют изучаемые социальные явления и процессы, которые в свою очередь определяют

основные свойства социального пространства. Причем не существует абсолютного пространства. Оно конструируется каждый раз в зависимости от целей и средств исследования на основе обобщения той эмпирической информации, которой обладает социолог. Активные свойства, положенные в основу построения социального пространства, П. Бурдьё называет «капиталами». Ими обладают как индивидуальные, так и коллективные агенты. Именно они дают агентам силу и власть, то есть способность добиваться результатов. Все современное общество П. Бурдьё предлагает разделить на социальные поля, то есть подструктуры социального пространства, где есть свои виды деятельности, символы и иерархия (например, политика, спорт, искусство, религия и т.д.). На каждом таком плацдарме действуют люди. Бурдьё называет их агентами. В процессе развития, а именно социализации, агенты усваивают принципы и установки общества, которые со временем становятся естественной основой их действий. И здесь появляется понятие габитус. «Габитус» (от лат. *habitus* — внешний облик; *habitude* — привычка), согласно П. Бурдьё это – система прочных приобретенных предрасположенностей. Это те установки, привила поведения, образцы, ценности и нормы, которые усвоены нами, которые являются достоянием внутреннего мира личности. Габитус – это посредник между отдельным субъектом и обществом. Капитал как источник силы является ресурсом агента. От того, как каждый агент взаимодействует со своим капиталом, зависит его социальное положение. Бурдьё выделяет 4 типа капитала:

**экономический капитал** представляет собой различные экономические ресурсы

**социальный капитал**, который содержит средства, связанные с принадлежностью к какой-то социальной группе.

**символический капитал** – почет, престиж, репутация, имя человека.

**культурный капитал**: образование, авторитет учебного заведения, в котором учился человек, востребованность наших аттестатов и дипломов на рынке труда и сам культурный уровень самого человека.

Разное сочетание капиталов дает человеку разные шансы на выигрыш в выбранном поле, среде, в рамках которых осуществляются социальные отношения. Согласно П. Бурдьё существует формула: **«габитус» × капитал + поле = практики** [1]. Она помогает понять суть методологической стратегии, предложенной Бурдьё. Если у нас есть данные о габитусе агента, объеме и структуре его капиталов, а также информация о том, в каком социальном поле агент действует, то мы можем получить в результате знание о характере его социальных практик, способностях конструировать те или иные структуры.

Общество людей является структурой более сложноорганизованной. Она находится в постоянном развитии. Давно стало понятно, что этой структурой важно управлять. Однако выстраивать процесс управления невозможно, не отвечая на изменения в самом обществе. Таким образом, управление – это такое социальное явление, которое направлено на установление взаимосвязей между людьми, вовлеченными в единый процесс, предусматривающий достижение согласованных целей. В научной литературе можно найти достаточное количество определений понятия управление. Тем не менее, так или иначе они описывают процесс, при котором для выполнения конкретной цели происходит воздействие субъекта управления на объект управления. Важно отметить, что речь должна идти о четко организованном управлении, как, например, в определении Питера Друкера. Он говорит, что управление – это особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную, целенаправленную и производительную группу [10].

Не стоит забывать, что, рассуждая об управлении как социальном феномене с его ключевыми понятиями, управляющими и управляемыми подсистемами, мы говорим прежде всего об общественных отношениях между людьми. Эффективность системы управления во многом зависит от того, как выстроены взаимоотношения между двумя гендерными группами: мужчинами и женщинами, каковы шансы у них реализовать свой человеческий капитал. Из истории хорошо известно, что традиционно субъектом управления были мужчины. В их руках были сосредоточены такие ресурсы как деньги, власть, им было доступно образование. К сожалению, гендерные стереотипы, о которых так много говорят в современном мире, ищут пути преодоления их, сохраняются в системе управления.

Для прогрессивной эволюции любой общественной системы и успешного взаимодействия с окружающей средой необходимо поддерживать воспроизводство ее производительных сил, то есть человеческого потенциала. Это довольно широкое понятие, которое подразумевает численность трудоспособного населения, продолжительность жизни людей, качество образования и нравственного воспитания. Важным аспектом данного понятия, на наш взгляд, является ориентация и готовность каждого человека на совершенствование, самовыражение и самореализацию в обществе. Силласте Г.Г., заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель департамента гендерной и экономической социологии Финансового университета при Правительстве РФ, дает следующую научную интерпретацию данной категории: «Самореализация – это универсальная способность человека развивать свой потенциал, обеспечивая себе на правах свободного индивидуального выбора разнообразие видов практической деятельности в любой сфере жизнедеятельности общества» [9, с.5]. Можно продолжать много говорить о повышении человеческого потенциала, однако существование гендерных стереотипов и сознательного сдерживания решения гендерных проблем в обществе, препятствуют развитию и реализации индивидуальных способностей мужчин и женщин. Только серьезный анализ данных вопросов позволит грамотно обосновать и выработать социальную политику, сдерживающую процесс самореализации мужчин и женщин в обществе.

Как уже говорилось выше, современное общество – это динамически развивающаяся система. Современная наука должна осознать всю серьезность существующих барьеров для реализации гендерного социокультурного потенциала мужчин и женщин. Решение этих проблем обеспечит эффективное использование как общих способностей, так и гендерных различий мужчин и женщин, которые являются важным ресурсом развития материальных и духовных ценностей общества.

Гендерный потенциал представляет систему специфических способностей, возможностей, творческих сил представителей каждой гендерной группы, а также личностных интеллектуальных и духовных потенциалов самореализации женщин и мужчин в обществе [2]. Особое внимание при социологическом мониторинге следует обратить на то, что гендерный потенциал мужчин и женщин может полноценно реализовываться, взаимно дополняя друг друга (диалектическое единство), а не противопоставляя себя друг другу.

Французский психолог, социолог, антрополог Гюстав Лебон в конце XIX века придерживался позиции, что женщины относятся к низшей форме человеческой эволюции, и их уровень развития требуется сопоставлять с детским или даже дикарским. К взрослым цивилизованным мужчинам их относить совершенно невозможно [3]. Объясняя свою теорию, Гюстав Лебон предъявлял аргументы, основанные на недоразвитости биологии женщин. Акцентным стало учение о том, что понятие «гендер» четко влияет на зарождение и развитие мозга человека. На протяжении всей гендерной истории проводилось большое количество исследований, направленных на поиск различий мозга мужчины и женщины. Апогеем стало появление таких наук, как краниология, френология и др. Удивительно, что такой научной деятельности не препятствовало расширение базы прав женщин. Более того, в XXI веке изучение мозга женщин с точки зрения его особенностей продолжается.

Женщины в России являются наиболее высокообразованной гендерной группой, обладают высокой степенью мобильности и квалификации, но уровень оплаты труда у них по-прежнему ниже, чем у мужчин [8] Согласно данным Организации экономического сотрудничества и развития за 2020 год российские женщины по уровню образования занимали 2 место в мире, пропустив вперед только канадских женщин (Рис.1).

Всемирный экономический форум с 2006 года измеряет Глобальный индекс гендерного разрыва. Масштабы гендерных разрывов анализируются в четырех ключевых измерениях: экономическое участие и возможности; уровень образования; здоровье и выживание; а также расширение политических прав и возможностей. Ежегодное издание доклада ориентировано на 153 страны и предоставляет рейтинги стран, позволяющие проводить эффективные сравнения. Глобальный индекс гендерного разрыва предназначен для изучения масштабов гендерных диспропорций и отслеживания их изменения со временем.

По данным Всемирного экономического форума в 2020 году наша страна на протяжении нескольких лет потеряла шесть позиций в рейтинге гендерного равенства. В «Докладе о глобальном гендерном разрыве», который был опубликован на сайте Всемирного экономического форума, России отводится 81 место. Лидирующие позиции занимают европейские государства: Исландия, Норвегия, Финляндия и др. Даже такие государства как Никарагуа и Руанда вошли в первую десятку. [11].

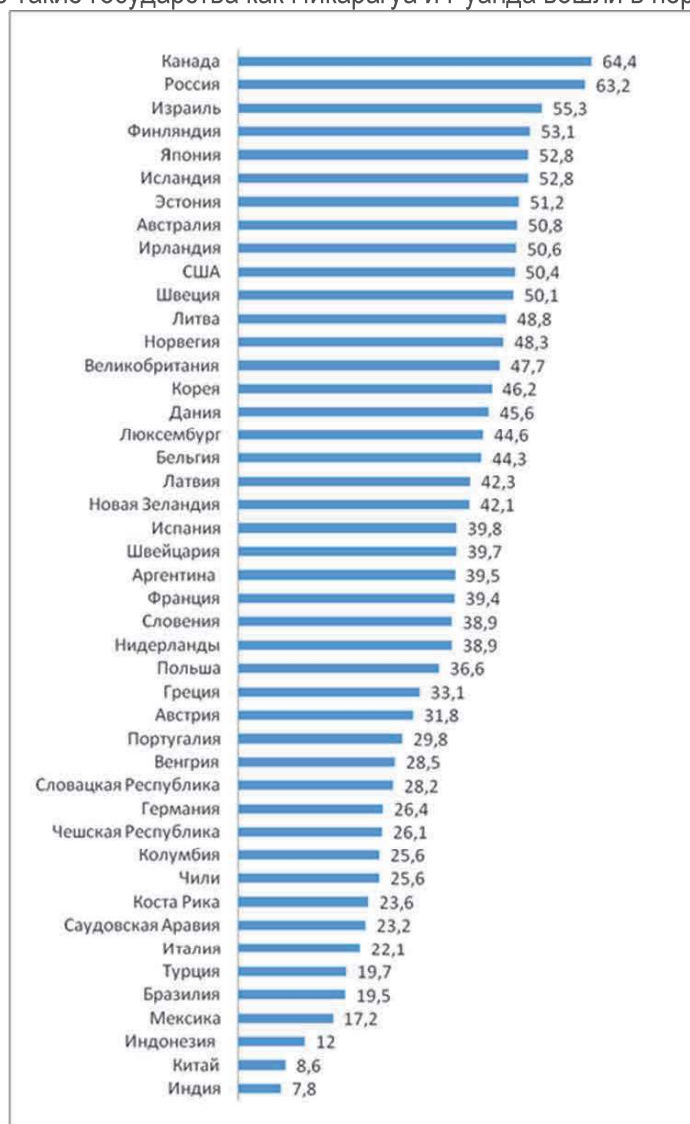


Рисунок 1. Процент женщин, имеющих высшее образование в возрасте 25-64 года

При этом гендерное равенство в Российской Федерации наблюдается только в образовании и состоянии здоровья. Здесь Россия занимает 1-е место в рейтинге. В экономике наша страна занимает 32-е место, а по политической вовлеченности – 122-е [11] (табл.1).

Таблица 1.  
Место Российской Федерации в рейтингах гендерного разрыва (2006 и 2020 годы)

	Рейтинги 2006 г.		Рейтинги 2020 г.	
	Место в рейтинге	индекс	Место в рейтинге	индекс
Глобальный индекс гендерного разрыва	49	0.677	81	0.706
Экономическое участие и возможности	22	0.696	32	0.749
Уровень образования	19	0.999	1	1.000
Здоровье и выживание	36	0.979	1	0.980

	Рейтинги 2006 г.		Рейтинги 2020 г.	
	Место в рейтинге	индекс	Место в рейтинге	индекс
Расширение политических прав и возможностей	108	0.034	122	0.095

Российская Федерация в 2020 году в Рейтинге глобального индекса гендерного разрыва по регионам в Восточной Европе и Центральной Азии заняла 21 место из 26. [11]

Вот еще несколько интересных цифр о России, представленных в данном докладе (табл.2).

**Таблица 2.**

**Мужчины и женщины Российской Федерации в рейтингах гендерного разрыва (2020 год)**

Гендерный разрыв между мужчинами и женщинами	29,4 %
Высшее образование (мужчины)	29 %
Высшее образование (женщины)	37 %
Наличие докторской степени у мужчин	66 %
Наличие докторской степени у женщин	64 %
Занятость женщин на рынке труда	68,9 %
Занятость женщин на квалифицированных рабочих местах	62,3 %
Средний уровень зарплаты женщин от средней зарплаты мужчин	71,2 %
Руководители и высшие должностные лица (женщины)	41,8 %
Члены совета директоров (женщины)	7 %

Не только мировая общественность обеспокоена местом женщины в современном социальном пространстве. Правительство Российской Федерации дало четкую оценку состоянию «женского вопроса» в России, утвердив 8 марта 2017 года Национальную стратегию действий в интересах женщин на 2017-2022 годы. В документе указывается о низкой вовлеченности женщин в систему управления, на отсутствие равноценного представительства женщин в экономической сфере. Если в 2006 году доля женщин среди руководителей организаций различных форм собственности была 37,3%, то в 2015 году она снизилась до 32,7%. Даже такая внушительная цифра (72,1%), представляющая число женщин на должностях государственной гражданской службы и муниципальной службы, еще раз подтверждает факт наличия серьезных ограничений у женщин в карьерном росте: только 25,3% женщин занимают руководящие должности. [5]

Существующее гендерное неравенство в обществе, которое указывает на разные статусные позиции мужчин и женщин, приводит к неравноценным возможностям формирования и реализации социального потенциала мужчин и женщин. Социальный потенциал можно представить в виде двух уровней: объективного и субъективного. Объективный уровень – это реальные социальные ресурсы: материальные, образовательные, профессиональные, культурные и т.д. А субъективный уровень – это личная готовность индивидуума к освоению существующих ресурсов, осознание ценности этих ресурсов и понимание возможности их воспроизводства и приращения [4]. И эту готовность можно эмпирически измерить через ощущение возможности влиять на собственную жизнь, готовность к преобразованию своей жизни, готовность идти на уступки и даже жертвы ради достижения поставленной цели, конструктивный уровень экономической, профессиональной, политической активности. Таким образом, для того чтобы как мужчины, так и женщины имели возможность занимать одинаковые статусные позиции в обществе, необходимо наличие факторов для формирования и реализации социального потенциала каждой из указанных гендерных общностей.

Важно понимать, что гендерная асимметрия в любом обществе – объективная закономерность. Она проявляется в непропорциональном представительстве каждой из гендерных общностей в той или иной сфере их жизнедеятельности. Однако ее количественные и качественные показатели могут изменяться под воздействием конкретных социальных условий.

Независимо от гендерной принадлежности любой специалист на протяжении своей трудовой деятельности стремится к карьерному росту, который обеспечивает достойный уровень доходов, экономическую самостоятельность, повышает социальный и профессиональный статус и престиж.



Мужчина традиционно строит свою карьеру непрерывно в течение всей трудовой деятельности, а у женщины карьерный рост обычно дискретный (прерывистый) по семейным или бытовым обстоятельствам. Этот фактор наряду с существующими в обществе стереотипами не дают женщинам возможности в полной мере реализовать себя. Результаты общероссийских социологических исследований гендерных предпочтений работодателей показывают, что в 88% случаев руководители отдадут предпочтение мужчинам при назначении на конкретные должности в структуре предприятия, при сокращении персонала с одинаковой квалификацией в два раза чаще увольняют женщину, а не мужчину [6]. Реальность такова, что работодатели не готовы помочь женщинам разбить «стеклянный потолок» в их карьерном росте, который проявляется в возможности занять достойную должность и получить заслуженное признание их способностей. Женщины в России остаются более высокообразованной гендерной стратой с высокой степенью мобильности и квалификации, но неудовлетворительной оплатой труда. Как уже отмечалось, средняя заработная плата женщин в нашей стране составляет 71,2% от мужской зарплаты. [11] И здесь идет речь о женщинах с полным рабочим днем. В другом случае разница еще больше. В связи с этим не вызывает удивления и тот факт, что это преимущество мужчин транслируется также и на пенсионное обеспечение. Женщины в среднем получают более низкую пенсию по сравнению с мужчинами. Хотя сегодня в значительном количестве семей заработная плата женщин составляет не менее 40% семейного бюджета. [7]

Более того, на фоне происходящих социально-политических событий современное общество переживает серьезный гендерный разрыв, который усугубляется именно в период социальных катаклизмов. Но особенность его в том, что он как социальное явление приобрел глобальный характер. В чем же проявляется гендерный разлом? Прежде всего, в явной гендерной асимметрии в структуре населения государств, а также в результате гендерно-дихотомических процессов и конфликтов, определяющих смену гендерных ролей и ролевых статусов, социокультурных ценностей как гендерных общностей, так и общества в целом. [7]

Данные процессы не могут не сопровождаться появлением различных «социальных рисков», которые трудно измерить и рассчитать, так как они целиком зависят от человеческого фактора. А вот последствия их ввиду неопределенности происходящего легко предопределить: они несут угрозу безопасности и для личности, и для общества. В связи с этим сегодня гендерная тематика как никогда актуальна и является важнейшим инструментом для изучения социальной практики.

У женщин никогда не было приоритетного положения для того, чтобы лидировать, менять и формировать экономическую, социальную и политическую обстановку в обществе. В XXI веке произошло резкое изменение в «традиционной» семейной динамике, и большее признание пола в законодательстве помогло отойти от деления на роли мужские и женские. В результате женщины стали гораздо более экономически независимы и социально автономны. К началу XXI века в современном обществе сложилась модель успешной женщины. Она – жена, мать, профессионал. И к мужчинам сегодня предъявляются те же требования. Сегодня Россия – страна с высоким уровнем человеческого потенциала. Она по данному показателю занимает 50 место, а российские женщины по уровню образования – 2 место в мире [7]. Традиционно считается, что научная сфера дает большие возможности для самореализации личности, для демонстрации интеллекта и способности к саморазвитию. Однако, если мы посмотрим на результаты последних выборов (2020 г.) в Российскую академию наук, то мы увидим далеко неутешительные цифры. Было избрано 2042 члена РАН, из них 898 академика и 1144 члена-корреспондента. Среди академиков РАН – 4 женщины, и 26 женщин в числе членов-корреспондентов! И это при том, что динамика участия женщин в российской науке находится в пределах 40-41%.

Общество как социальная система обеспечивает совместную жизнедеятельность ее членов благодаря установившимся формам связей и отношений. Данная сбалансированная система, формирующаяся на протяжении исторического развития общества, при условии его цивилизованного, нацеленного на выживание и прогресс вектора развития, чутко реагирует на любые серьезные изменения внутри нее. Если происходят серьезные глобальные преобразования в одной сфере, то и другие сферы не могут не откликнуться на них. Современная реальность (санкции, последствия COVID-19) заставляет переосмысливать многие процессы, происходящие в обществе. Для того,

чтобы наше государство смогло справиться с вызовом, брошенным в наш адрес, оно должно создать все условия для полной реализации внутренних ресурсов страны, прежде всего человеческого капитала не только мужчин, но и женщин. Осознание и преодоление препятствий на пути создания такого социального ландшафта, где бы и общие способности и гендерные различия мужчин и женщин развивались и реализовывались в полной мере, может обеспечить главный источник совершенствования материальных и духовных ценностей общества.

#### *Литература:*

1. Бурдьё П. Формы капитала / Пер. с англ. М. С. Добряковой; Бурдьё П. Различение: социальная критика суждения (фрагменты книги) / пер. с фр. О. И. Кирчик // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004. 680 с.
2. Грошовкина Н.А. Гендерный потенциал человека в трансформирующемся обществе: дис. ...канд. филос. наук. В., 2014
3. Гюстав Лебон. Психология народов и масс. М., 2011.
4. Лорбер Дж. и Фаррелл С. Принципы гендерного конструирования. В кн.: Хрестоматия феминистских текстов // Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб., 2000
5. Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017-2022 годы. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 марта 2017г.
6. Новая социальная реальность и гендерное равноправие в России и за рубежом 100 лет спустя: исторические уроки и социальные горизонты. Часть 1. / Под ред. профессора Галины Силласте. М., 2017.
7. Общество как социогендерная система и социальные риски ее развития. Монография (под ред. проф. Силласте Г.Г.). Редактор и составитель – канд.ист.н. И.Ю.Зая. М., 2016.
8. Организации экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EAG\\_NEAC](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=EAG_NEAC) (дата обращения 28.02.2020)
9. Силласте Г.Г. Наука как сфера самореализации женщин и социогендерный потенциал ее развития // Женщина в российском обществе. 2021. №4. С. 3-17.
10. Drucker Peter F. A New Discipline, vol. 1: Success! January-February. 1987.
11. Global Gender Gap Report 2020. World Economic Forum. 91-93 route de la Capite. CH-1223 Cologny / Geneva. Switzerland 2019.