

Духовность



НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

№ 1

Сергея Посад
2011

ДУХОВНОСТЬ

А.Д. Дугин,
доктор

ГОУ ВПО МО «Варшавский институт
управления, экономики и социологии»
г. Королёв

Мировоззрение и вызовы глобализации

Аннотация. Процессы глобализации человеческой деятельности обусловлены в значительной мере внутренним развитием мировоззрения человека. Это есть системы взглядов, представлений, понятий, об окружающем мире, целостного понимания людьми мира, своего места и своего места в мире. В данной работе глобализация рассматривается как мировоззренческий феномен, выражающий процесс роста личностной причастности человека к событиям взаимосвязанного, взаимосвязанного мира.

Ключевые слова: глобализация, мировоззрение, миротворчество, философия.

Сложность в понимании глобализации и противоречивость определения этого явления объясняется тем, что одновременно с формированием глобализации и мировоззрения человека, человек меняет свою деятельность, а значит и меняет общество, формируя глобальность своего бытия. При этом, естественно, в процессе распространения феномена глобализации в мировоззрении все большего и большего количества людей возникают новые социальные процессы, которые еще более усиливают развитие глобализации в мировоззрении людей на всей планете. С развитием общества и мировоззрения человека, усложнением и ростом количества общественных отношений и взаимосвязей, усложнением человеческой жизни представление о том, что происходит вокруг человека становится более абстрактным, и для понимания окружающего мира необходимы абстрактные понятия, которые трудно сформулировать в конкретных формах. Стоит учесть, что важной причиной противоречивости процесса глобализации являются противоречия в социальной, культурной, экономической, политической, религиозной жизни человека, складывающиеся как в результате глобализации, так и вопреки ей.

В результате многие антиглобалисты не рассматривают глобализацию как процесс объединения человечества, указывая на то, что современные тенденции в экономике, политике, общественных отношениях создают все больше конфликтов, путаницы, разногласий. Например,

МЕНТАЛЬНОСТЬ И МЕНТАЛИТЕТ

А.Г. Дугин считает, что явления глобализации есть сугубо однополярная партикуляризм глобализации. Она представляет собой процесс униформного навязывания всем народам Земли частей социально-экономической парадигмы, связанной с западной, а еще точнее, с американской, цивилизационной моделью. Не просто с западноевропейской, а именно с американской, которая далеко ушла от своей исторической почвы. Налицо навязывание «американ way of life» всем остальным народам Земли [2].

Учет национального и исторического контекста в процессе этой односторонней глобализации сводится лишь к тому, чтобы адаптировать эту модель, взятую как базовую, неадаптивную, к конкретным условиям конкретных государств и народов. Проявление самобытности локальных объектов глобализации допустимо лишь в тех пределах, в каких они вписываются универсальную парадигму в местные, региональные тоны. Ни о каком (даже относительно равноправном) соучастии в разработке своей парадигмы не идет и речи.

Иными словами, когда мы говорим о той глобализации, которая активно реализуется на практике в современном мире, речь идет о навязывании и установлении цивилизационных моделей, скопированных с американского общества, с американской истории, и о внедрении этой чуждой парадигмы, этой модели в конкретные государства, в конкретные народы с поверхностными и не затрагивающими сущности процесса отклонениями.

Все дискуссионное «разнообразие» здесь заключается не в том, что каждый народ и каждая цивилизация приносят в этот глобальный мир свою собственную специфику, но в том, что преодоление национальной и исторической самобытности перед лицом обязательного штампа в каждом конкретном случае проходит по-разному, в процессе стандартизации и унификации имеют некоторые отличия.

Это противоречие между представляемым о глобализации мнением социологов, философов, журналистов понятно, если иметь в виду, что с усложнением социальной жизни общества увеличивается хаос в социальной жизни, экономике, политике, и для преодоления этого хаоса требуется стремление к упорядоченности, которое вызывает конфликтные настроения один и поддержку другим, что еще более усиливает хаос.

На эти проблемы в экономике, например, указывает Марк Вебстер, анализируя последние «глобальные» тенденции последних 20 лет, отмечая, что в том числе и в России [1].

Рассматривая проблемы глобализации и ее влияние на Россию и другие развивающиеся страны, Дворка Сорос указывает, что " в

"Философия истории" Гегеля являла одну тревожащую историческую закономерность – расхождение и падение цивилизаций в результате логического гиперформирования своих основополагающих принципов. Это связано с тем, что "в области общественных отношений и элитной предстательности субъектов участвуют в создании действительности (help to determine reality). Здесь факты не обязательно являются достоверным критерием проверки истинности утверждений. Существует двустороннее отношение – механизм обратной связи – между мысленным в субъектами, которое он назвал "рефлексивностью"²³.

При этом Сорос отмечает, что рыношная ценность поворота традиционных ценностей, в том числе и в России. По мере того как рыношная оценка плывучаю все большее распространение, все труднее поддерживать инф, что люди действуют на основании старой системы рыношных ценностей. Реклама, маркетинг, даже упаковка – все это направлено на активное формирование вкуса и предпочтений людей и на адекватное определение их выбора, а вовсе не на простое соответствие имеющимся у людей потребностям, как утверждает теория "laissez-faire". Потерявшие четкие ориентиры, неуверенные в своих убеждениях люди все больше полагаются на деньги как критерий ценности. То, что вышло средством обмена, удерживало место основополагающих ценностей, переставши с ног на голову отношение, постулируемое экономической теорией. Благие профессии преподлика в сфере бизнеса. Культ успеха вытеснил мир в принципы.

Общество потеряло свои ориентиры, пишет Сорос, и отмечает, что в нашем всмирном открытом обществе нет институтов и механизмов, необходимых для его сохранения, однако, вытекает политическая воля к их созданию. Таким образом, Д. Сорос, Р. Монтер и другие западные исследователи развития социума и взаимосвязи этого развития с мировоззрением подтверждают, что глобализация сопровождается нарастающим хаотичностью человеческого бытия и, соответственно, мировоззрения, что порождает проблему установления современного порядка внутренней (духовной) жизни человека. При этом их работы с критикой современного развития общества, содержательно сочетаются с работами аналогичной направленности российских авторов (А.С. Пашарин, А.Г. Дугин и др.), в конечном итоге акцентируют внимание на необходимости поиска средств стабилизации, придания устойчивости персональной идентичности человека и системы его отношений в условиях глобализации и хаотизации социальных отношений и мировоззрения человека. И это особенно важно для России с ее самобытной культурой и менталитетом.

Таким образом, формирование феномена глобализации в мировоззрении России связано не только с тем, что человек начинает мыслить себя, свое "Я" идентичным в социальных рамках, но и принимает свою идентичность человечеству как единому роду. Вырос уровень абстрактности предметного бытия человека, характеризующийся ростом противоречивости общественного бытия и проблемными установками современного порядка внутренней (духовной) жизни человека, что складывается из роста интереса к религии и магии.

Именно в России глобализация материального бытия и мировоззрения человека, выражающаяся в нарастающей противоречивости бытия, вплоть до хаоса, порождает острую необходимость поиска средств стабилизации, придания устойчивости персональной идентичности человека и системе его отношений, а значит и развитию абстрактного восприятия бытия.

Отсутствие понимания необходимости развития человеческого бытия в направлении постепенного объединения человечества, но с сохранением многообразия и своеобразия человеческих отношений, разнообразия культур может привести к деградации общества. Абстрактное понимание событий современной действительности позволяет умственно (в мыслях) оказывать целостность глобализирующейся человеческой жизни. При этом попытка достичь порядка только путем стандартизации и унификации внешнего или внутреннего человеческого бытия могут привести либо к регрессу цивилизации либо к мировой аселовеческой войне. И только формирование абстрактных понятий, таких, как «глобализация», позволяет человеку подняться над исходной предметностью бытия, удерживая в поле внимания его целостность. Персональная идентичность человека может жить и на таком предметном уровне, который предстает как результат глобализации. Человеческое «Я», основанное в этот этап идентичности, может стать стабилизирующим фактором по отношению к глобализирующемуся и хаотизирующемуся миру. В идеале человек должен осознать себя глобальным существом, обитателем вселенной.

Глобализация, если осмысливать ее концептуально, имеет тройную сущность, соответственно, три уровня исследования. Первый уровень – это объектная глобализация. На этом уровне глобализация предстает во внешних формах, как внешние отношения человека. Здесь объекты (элементы глобализации) предстает как субстраты отношений, выходящие в процессе увеличения глобализирующихся взаимосвязей. Но нельзя не учитывать и глобализацию внутреннюю – в мировоззрении человека. На втором уровне мы должны, соответ-

ственно, исследовать глобализацию в мировоззрении. Она сопряжена с внешней глобализацией, поскольку является абстрагированием от реальных отношений и их идеализацией, закрепленной с помощью символов и знаков. Третий уровень – уровень создания абстрактности понятия глобализации со стороны (Г. Гегель) в сознании человека определенности всех субстратов, т.е. всех относящихся сторон. Предельное абстрагирование при этом выступает механизмом «сжатия» мира в сознании человека, сжатия мировоззрения до одного слова (понятия) – «глобализация». На первый план выводит человека как глобальное существо в его идентичность миру как целому.

Как было рассмотрено, несмотря на наличие определенных предпосылок формирования феномена глобализации для его возникновения было необходимо развитие универсальной взаимосвязанности людей на Земле, связанного с универсализацией внутреннего и внешнего бытия человека. Этому мешали отсутствие всесторонних международных и международных связей, натуральная форма ведения хозяйства, которая не способствовала заинтересованности в развитии человеческих отношений, социальных предрассудки, отсутствие взаимопонимания людей, говоривших на разных языках, внешних различия религиозные представления и культурные различия и т.д.

Но с развитием общества, после географических открытий, связанных с европейцами, стали формироваться условия для развития глобализации во внешнем и внутреннем бытии человека. Все это указывает на хаотизацию мировоззрения в процессе перехода от традиционного к современному обществу, мировоззрению. Всестороннее ускорение развития общества, распространение и рост количества взаимосвязей между людьми привели к росту разнообразия, развитости человеческого бытия, универсализации отношений и мировоззрения.

Для осознания этого и изменения бытия необходимо вырваться этой системы в сознании каждого отдельного индивида, которое проявляется в его социальной деятельности. При этом происходит процесс признания человеком реальности, этой объективной реальности взаимосвязанности, который вытекает, как установление в границах личностной причастности к этой глобальной системе соподчинения. Человек начинает осознавать себя принадлежащим не только к определенной стране или нации, он начинает мыслить шире, и принимает свою идентичность всему человечеству как единому обществу, актуально по общепринятым и обязательным законам.

Все это способствовало развитию процесса глобализации, как процесса действительного увеличения системы единых связей между

людьми в их жизнедеятельности на Земле (внешние проявления глобализации), универсализации человеческого бытия, и должны были привести к этнотератическому выражению этого процесса в сознании, мировоззрении людей (основные феномены глобализации, формирование глобального мышления).

В результате установление единых связей между людьми в рамках земного шара и глобализации социальных отношений и мировоззрения человека привели к росту противоречивости общественного бытия и к росту противоречивости мировоззрения. Возросла и противоречивость персональной идентичности человека. Таким образом, к концу XX века, в результате процессов глобализации в социуме и мировоззрении человека (глобальность) сформировались мировоззренческие предпосылки для развития предметной идентичности человека в сторону предельно абстрактной определенности, с которой связана возможность упорядочения мировоззрения и самоопределения в общественном бытии и упорядочения внешнего бытия человека.

В результате, появилась представление о глобализации, а затем и сами понятия, отражающие процесс действительного увеличения системы единых связей между людьми в их жизнедеятельности на Земле (внешние проявления глобализации). А значит, произошло осознание феномена глобализации, формирование глобального мышления, связанного с выходом на абстрактный знаковый уровень идентификации человеческой личности (появление понятия глобализации). Этот феномен является конструктивным, упорядочивающим элементом человеческого бытия, появившимся в результате необходимости усиления устойчивости персональной идентичности человека и системы его отношений.

В процессе глобализации, как ее результат, увеличились единые связи между людьми в рамках земного шара, выраженные в различных социальных формах, которые являются основанием глобальности персональной идентичности человека. При этом следует отметить, что большой предметный охват человеческих отношений в результате глобализации социальных отношений и мировоззрения человека привел к росту противоречивости общественного бытия и к росту противоречивости мировоззрения человека, что отразилось в различности определения сущности и содержания глобализации учеными, мыслителями, журналистами, обывателями. Процесс универсализации отношений и их мировоззренческих мыслительных форм поднимает абстрагирование на новый уровень, так как всегда стоит задача удержания целостного образа усложняющегося мира в сознании. Абстрагирование – это

ственно, исследовать глобализацию в мировоззрении. Она сопряжена с внешней глобализацией, поскольку является абстрагированием от реальных отношений и их абстрагированием, закреплением с помощью символов и знаков. Третий уровень – уровень создания абстрактного понятия глобализации со абстрагированием (Г. Гегель) в сознании человека определенности всех субстратов, т.е. всех принадлежащих сторон. Предельное абстрагирование при этом выступает метафизическим «сжатием» в сознании человека, сжатием мировоззрения до одного слова (понятия) – «глобализация». На первый план выходит человека как глобальное существо в его идентичности миру как целому.

Как было рассмотрено, несмотря на наличие определенных предпосылок формирования феномена глобализации для его возникновения было необходимо развитие универсальной взаимосвязанности людей на Земле, связанного с универсализацией внутреннего и внешнего бытия человека. Этому мешали отсутствие всесторонних международных и межкультурных связей, натуральная форма ведения хозяйства, которая не способствовала заинтересованности в развитии человеческой отчужденной, социальной предсудобы, отсутствие взаимосвязанности людей, говорящих на разных языках, имеющих различные религиозные представления и культурные различия и т.д.

Но с развитием общества, после географических открытий, связанных с изобретением, стали формироваться условия для развития глобализации во внешнем и внутреннем бытии человека. Все это указывает на этапность мировоззрения в процессе перехода от традиционного к современному обществу, мировоззрению. Всестороннее усиление развития общества, распространение и рост количества взаимосвязей между людьми привели к росту разнообразия, разнотипности человеческого бытия, универсализации отношений и мировоззрения.

Для осознания этого и изменения бытия необходимо переосмысление этой системы в сознании каждого отдельного индивида, которое проявляется в его сознательной деятельности. При этом происходит процесс принятия человеком реальности, этой объективной реальной взаимосвязанности, который выливается, как установление и принятие личностной причастности к этой глобальной системе соотношения. Человек начинает осознавать себя принадлежащим не только к определенной стране или нации, он начинает мыслить шире, и принимает свою идентичность всему человечеству как единому обществу, ориентируясь по объективным и обязательным законам.

Все это способствовало развитию процесса глобализации, как процесса действительного увеличения системы единых связей между

людьми в их жизнедеятельности на Земле (внешнее проявление глобализации), универсализации человеческого бытия, и должны были привести к синтезному выражению этого процесса в сознании, мировоззрении людей (внутреннее проявление глобализации, формирование глобального мышления).

В результате установление единых связей между людьми в рамках земного шара и глобализация социальных отношений и мировоззрения человека привели к росту противоречивости общественного бытия и к росту противоречивости мировоззрения. Возросла и противоречивость персональной идентичности человека. Таким образом, к концу XX века, в результате процессов глобализации в социуме и мировоззрении человека (глобальность) сформировались мировоззренчески предпосылки для развития предметной идентичности человека в сторону предельно абстрактной определенности, с которой связана возможность упорядочения мировоззрения и самосовершенствования общественного бытия и упорядочения внешнего бытия человека.

В результате, возникло представление о глобализации, а затем и само понятие, отражающее процесс действительного увеличения системы единых связей между людьми в их жизнедеятельности на Земле (внешнее проявление глобализации). А затем произошло осознание феномена глобализации, формирование глобального мышления, связанного с выходом на абстрактный знаковый уровень идентификации человеческой личности (возникновение понятия глобализации). Этот феномен является конструктивным, упорядочивающим элементом человеческого бытия, появившимся в результате необходимости усиления устойчивости персональной идентичности человека и системы его отношений.

В процессе глобализации, как ее результат, укрепилась единая сеть между людьми в рамках земного шара, выраженные в различных социальных формах, которые являются основанием глобальности персональной идентичности человека. При этом следует отметить, что большой предметный объем человеческих отношений в результате глобализации социальных отношений и мировоззрения человека привел к росту противоречивости общественного бытия и к росту противоречивости мировоззрения человека, что отразилось в различности определения сущности и содержания глобализации учеными, философами, журналистами, общественными деятелями. Процесс универсализации отношений и их мировоззренческих мыслительных форм подталкивает абстрагирование на новый уровень, так как всегда стоит задача упорядочивания сложного образа усложняющегося мира в сознании. Абстрагирование – это

сжатие мира в абстрактном понятии, сжатие мировоззрения и, соответственно, персональной идентичности человека. В этом случае, по нашему мнению, происходит ограничение количественности, стабилизация мировоззрения с потерей персональной идентичности на абстрактном понятии. Появление глобализации, данное в работе, по сравнению с другими концепциями, на наш взгляд, не превышает интервала абстракции, не отрывается от действительности на манер чересчур отвлеченных категорий, так как у него есть личностно-субъективные привязки к земному шару. Оно позволяет достичь предельно возможной абстракции от мира, но без отрыва от современной действительности. Большинство авторов работ по глобализации следят за понятием глобализации и объективной глобализации, т.е. – к глобализации отношений вне сознания человека. Они не фиксируют относительной самостоятельности идеализированного бытия мировоззрения и резко фиксируют обратное влияние внутреннего (мировоззренческого) феномена на внешние отношения человека. Тем более, они не учитывают философское (онто-гносеологическое) «жесткое ядро» мировоззрения. Мировоззрением является промежуточным звеном между объективным внешним миром и высшими абстрактными понятиями, наиболее глобализация, которые, хотя и являются элементом мировоззрения, составляют и основание рефлексии над ним. Большинство исследователей глобализации свертываются на внешней детерминации, мало внимания уделяя детерминации человеческой деятельности внутри глобализирующегося мировоззрения и, тем более, детерминации со стороны онто-гносеологических оснований этого мировоззрения. Онто-гносеологическое основание, если не ограничивается гносеологической отстраненностью субъекта, – это тоже сфера бытия персональной идентичности человека, выходящей не только в объектах отношений и не только в конкретных мировоззренческих образах, но и на уровне весьма абстрактной (отвлеченной) мысли. Глобализация как высоко абстрактное понятие выталкивает человека в высшую точку мыслительного сжатия мира и его персональной идентичности. Глобализация – это взгляд на мир из сжатости, концентрированности человека в высоко абстрактной мысли.

Ставление современного понятия глобализации – проблема понимания глобализации в мировоззрении человека, связанная с истинностью определения своего этого явления бытия, данного специфически гуманитарных наук, а также различия в понимании глобализации на Западе и в России. Это связано с тем, что, во – первых, при определении объективно-субъективных характеристик глобализации существует различение в понимании глобализации, как феномена человеческого

бытия. Во – вторых, существуют расхождения в предпосылках, причинах и времени появления глобализации. Выявлены существенные различия между представлениями о глобализации и пониманием этого процесса на Западе (особенно в Великобритании, США) и России (указываем, по нашему мнению, на рост хаотичности внутренности и внешнего бытия человека).

Библиография

1. Вейсбрет М. Мирная прогресса // Глобальный дискурс: сборник статей. Под ред. Л.Л. Савина. – Сура: Университетская книга, 2003. – С. 86-93.
2. Дутин А.Г. Философия глобализации – философия интерглобализма, [электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.eurasia.com.ru/dugin_sober.htm – Загл. с экрана.
3. Сорос Д. Мильный пульсар американского пророчества [текст] / Сорос Д. – М: Алланта Бук Траст, 2004. – 120с.